Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2026 году
в Саратовской области

Саратов
2026

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2026 году
в Саратовской области

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Саратовской области (далее – Отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Саратовкой области;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Следует отметить специфику региона – протяженная территория (101,2 тыс. кв. км.). Область расположена на пересечении важных транспортных коридоров (в том числе «Север — Юг» и «Запад — Восток»), что даёт логистический и транзитный потенциал. При этом довольно низкая плотность населения (26,5 человек на 1 кв. км.), преобладающая численность сельских поселений – 97,6% от общей численности населенных пунктов.

Саратовская область традиционно - индустриально-аграрный регион.

Диверсифицированная промышленность**.** В регионе работают предприятия разных отраслей: электроэнергетика (в том числе крупная Балаковская АЭС и Саратовская ГЭС), машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая промышленность, металлургия, производство строительных материалов, пищевая промышленность.

Агропромышленный комплекс (АПК) — один из ключевых драйверов. Область традиционно считается «житницей Поволжья». Она стабильно входит в число лидеров по производству зерна, подсолнечника, овощей. Развиты и смежные направления: производство мяса и субпродуктов птицы, рыбы, сливочного масла, сыров, макаронных изделий.

Промышленность и сельское хозяйство создают устойчивые рабочие места и тесно связаны между собой через АПК, обеспечивая занятость населения не только на заводах и фермах, но и в смежных отраслях.

- В целях формирования необходимой инфраструктуры, создания равных возможностей для получения качественного образования в сельских и городских школах в области созданы образовательные комплексы. Создано и оснащено: 367 центров «Точка роста» (60,5% школ сельской местности), 4 детских технопарка «Кванториум», 4 центра цифрового образования «IT-куб», Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов детей и молодежи на территории Саратовской области

«Галактика64», работающий по модели Образовательного центра «Сириус» фонда «Талант и успех».

- В целях оптимизации общего и профессионального образования на территории области создан областной образовательный комплекс «Политехнический колледж – Лицей-интернат 64» с несколькими филиалами в Хвалынском и Вольском районах.
- Успешно реализуется федеральный проект «Профессионалитет», где в рамках 9 кластеров по ведущим направлениям развития экономики региона осуществлена интеграция техникумов, предприятий и школ.
- В регионе разработана программа перспективного развития системы образования Саратовской области на 2025 – 2030 год, Стратегия развития системы образования Саратовской области на период до 2030 года, программа по обеспечению кадровой потребности в общеобразовательных организациях Саратовской области до 2028 года.
- Утвержден региональный комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года во взаимодействии с ведущими вузами Саратова: СГУ имени Н.Г. Чернышевского, Вавиловским университетом, Саратовским государственным медицинским университетом, СГТУ имени Гагарина Ю.А.;
- Утверждена Стратегия развития модели региональной сети образовательных организаций Саратовской области на 2025-2028 годы с целью создания гибкой системы самореализации и профориентации для обучающихся на основе развития партнерских отношений образовательных организаций с профессиональными образовательными организациями, образовательными организациями высшего образования, ведущими предприятиями, действующими на территории Саратовской области. Создана кластерная модель, сформированы кластеры на уровне среднего общего образования (10-11 классы), отвечающие профильным направлениям, закрепленным Федеральным государственным образовательным стандартом.
- Разработаны Региональная программа адресной помощи и методической поддержки общеобразовательных организаций Саратовской области с низкими образовательными результатами на 2026-2030 годы, план (дорожная карта) по итогам анализа результатов оценочных процедур, направленного на повышение качества общего образования на территории Саратовской области в 2025/2026 учебном году.
- В рамках участия во всероссийском проекте «Наука в регионе» с целью повышения качества математического и естественно-научного образования осуществляется трехстороннее сотрудничество министерства образования области, СГУ имени Н.Г. Чернышевского и МФТИ.
- Созданы опорные населенные пункты регионального значения с целью улучшения инфраструктуры и качества жизни в ключевых городах, поселках и селах, которые обеспечивают качественным образованием не только собственных жителей, но и детей из прилегающих территорий.

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Саратовской области в 2026 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполнена отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа использовался массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ по учебным предметам немецкий и французский языки не проводился, так как в основные дни основного периода

проведения экзамена по данным учебным предметам в совокупности экзамен сдавало не более 10 человек по соответствующему предмету.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения, полученные от министерства образования Саратовской области, государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (далее – ГАУ ДПО «СОИРО»), государственного автономного учреждения Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования» (далее – ГАУ СО «РЦОКО», федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр тестирования».

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов и рекомендации администрациям ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, размещены на сайте ГАУ СО «СОИРО».

Информация о публикации (размещении):

- **адрес страницы размещения**

https://soiro64.ru/rekomendacii-dlja-sistemy-obrazovanija-saratovskoj-oblasti-po-itogam-analiza rezultatov-ogje/

- **дата размещения**

14 сентября 2026 года

Отчет может быть использован:

– специалистами ОИВ для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами ГАУ ДПО «СОИРО» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Оглавление

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА 2

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов 6

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе 7

ГЛАВА 2……13

Методический анализ результатов ОГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ 13

Методический анализ результатов ОГЭ по МАТЕМАТИКЕ 236

Методический анализ результатов ОГЭ по ФИЗИКЕ 333

Методический анализ результатов ОГЭ по ХИМИИ 427

Методический анализ результатов ОГЭ по ИНФОРМАТИКЕ..... 524

Методический анализ результатов ОГЭ по БИОЛОГИИ..... 605

Методический анализ результатов ОГЭ по ИСТОРИИ..... 725

Методический анализ результатов ОГЭ по ГЕОГРАФИИ 825

Методический анализ результатов ОГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ 924

Методический анализ результатов ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ..... 1064

Методический анализ результатов ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ..... 1206

Методический анализ результатов ОГЭ по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ..... 1317

Методический анализ результатов ОГЭ по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ 1324

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВСОШ	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ООО	Основное общее образование
ООШ	Основная общеобразовательная школа
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
Участники ГИА-9 с ОВЗ / участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2026 году в Саратовкой области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	24079	286
2.	Математика	24087	289
3.	Физика	3314	0
4.	Химия	2038	0
5.	Информатика	10540	0
6.	Биология	6891	1
7.	История	786	0
8.	География	12067	1
9.	Обществознание	10879	0
10.	Литература	309	0
11.	Английский язык	865	0
12.	Немецкий язык	5	0
13.	Французский язык	2	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Саратовской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2026 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала ОИВ[2]	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14	0 – 12	15 – 25	13 – 25	26– 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «3»	26– 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «3»	33– 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4»	33– 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4»

[1] Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 18.02.2026г. № 04-44

[2]Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала ОИВ[2]	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
2.	Математика	0 – 7	0 – 5	8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	6 – 14, из них не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 1 балла за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	15 – 21, из них не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 1 балла за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	22 – 31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	22 – 31, из них не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 1 балла за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».
3.	Физика	0 – 9	0 – 7	10– 19	8 – 19	20– 29	20– 29	30– 39	30– 39
4.	Химия	0 – 9	0 – 6	10 – 20	7 – 20	21 – 30	21 – 30	31 – 38	31 – 38
5.	Информатика	0 – 4	0 – 3	5 – 10	4 – 10	11 – 16	11 – 16	17– 21	17– 21
6.	Биология	0 – 12	0 – 8	13 – 25	9 – 25	26 – 37	26 – 37	38 – 47	38 – 47
7.	История	0 – 10	0 – 8	11 – 20	9 – 20	21 – 29	21 – 29	30 – 37	30 – 37
8.	География	0 – 11	0 – 7	12 – 18	8 – 18	19 – 25	19 – 25	26 – 31	26 – 31
9.	Обществознание	0 – 13	0 – 9	14 – 23	10 – 23	24 – 31	24 – 31	32 – 37	32 – 37
10.	Литература	0 – 15	0-15	16 – 24	10-23	25– 32	24-31	33– 40	32-37

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала ОИВ[2]	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	0-28	29 – 45	29-45	46 – 57	46-57	58 – 68	58-68

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Изменение шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания на территории Саратовской области по отношению к шкале, рекомендуемой РОН, произведено в соответствии с пунктом 26 приказа Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 232/551 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

Шкалы перевода суммы первичных баллов за экзаменационные работы ГИА-9 в форме ОГЭ по учебным предметам в пятибалльную систему оценивания в 2026 году утверждены приказами министерства образования Саратовской области:

от 15.06.2026 № 978 «Об утверждении шкалы перевода суммы первичных баллов за экзаменационные работы государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена по математике в пятибалльную систему оценивания в 2026 году»;

от 16.06.2026 № 990 «Об утверждении шкал перевода суммы первичных баллов за экзаменационные работы государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена по предметам по выбору (биология, география, информатика, физика) в пятибалльную систему оценивания в 2026 году»;

от 22.06.2026 № 1011 «Об утверждении шкалы перевода суммы первичных баллов за экзаменационные работы государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена по русскому языку в пятибалльную систему оценивания в 2026 году»;

от 24.06.2026 № 1026 «Об утверждении шкал перевода суммы первичных баллов за экзаменационные работы государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена по предметам по выбору (литература, обществознание, история) в пятибалльную систему оценивания в 2026 году».

3. Результаты ОГЭ в 2026 году в Саратовской области

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	24076	205	1300	5,40	12101	50,26	7771	32,28	2904	12,06
2.	Математика	24087	205	2838	11,78	9300	38,61	9422	39,12	2527	10,49
3.	Физика	3314	17	39	1,18	564	17,02	1842	55,58	869	26,22
4.	Химия	2037	16	80	3,93	364	17,87	749	36,77	844	41,43
5.	Информатика	10540	32	418	3,97	3142	29,81	5619	53,31	1361	12,91
6.	Биология	6981	26	87	1,25	1973	28,26	3367	48,23	1554	22,26
7.	История	786	5	23	2,93	108	13,74	331	42,11	324	41,22
8.	География	12066	24	535	4,43	3741	31,00	4327	35,86	3463	28,70
9.	Обществознание	10877	39	620	5,70	5287	48,61	4085	37,56	885	8,14
10.	Литература	309	2	27	8,74	69	22,33	119	38,51	94	30,42
11.	Английский язык	865	7	21	2,43	97	11,21	269	31,10	478	55,26
12.	Французский язык	2	0	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
13.	Немецкий язык	5	0	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
14.	Испанский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

4. Результаты ГВЭ-9[4]в 2026 году в Саратовской области

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	286	285	0	0,00	58	20,28	123	43,01	105	36,71
2.	Математика	289	288	54	18,69	86	29,76	82	28,37	67	23,18
3.	Физика	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

[3] % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

[4]При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Химия	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5.	Информатика	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Биология	1	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
7.	История	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.	География	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
9.	Обществознание	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Литература	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11.	Английский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	Французский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Немецкий язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.	Испанский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество[5] участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-2

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	24146	98,70	24018	99,49	24079	98,41
ГВЭ-9	177	98,88	228	95,40	286	98,62

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-3

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	11782	48,79	11857	49,37	11754	48,81
Мужской	12364	51,21	12161	50,63	12325	51,19

[5]Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям[6]

Таблица 20-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	17532	72,61	17247	71,81	17385	72,20
2.	Обучающиеся лицеев	2514	10,41	2855	11,89	2962	12,30
3.	Обучающиеся гимназий	2163	8,96	2217	9,23	2147	8,92
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	942	3,90	920	3,83	936	3,89
5.	Обучающиеся ООШ	581	2,41	511	2,13	489	2,03
6.	Обучающиеся школ-интернатов	200	0,83	109	0,45	84	0,35
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	214	0,89	159	0,66	76	0,32

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Количество участников ОГЭ по русскому языку в течение трех последних лет менялось незначительно, в 2026 году в Саратовской области число участников составило 24 079 человек, что на 61 участника больше, чем в 2025 году и на 67 человек меньше, чем в 2024 году, что связано с изменениями общего количества девятиклассников в регионе. Количество участников экзамена по русскому языку в форме ГВЭ увеличилось по сравнению с 2025 и 2024 годами на 58 и 109 человек соответственно.

Причины колебания общей численности девятиклассников состоят в следующем:

1) Демографическая волна: количество выпускников 9-х классов напрямую зависит от рождаемости в регионе 12–15 лет назад. Незначительные ежегодные колебания (плюс-минус несколько десятков/сотен человек) — это естественное «эхо» демографических ям и пиков середины 2010-х годов.

2) Миграционные процессы. Сказывается межрегиональный приток семей из других субъектов РФ, выбирающих Поволжье из-за относительно стабильной экономической ситуации.

[6] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

3) Влияние ГВЭ. Рост числа участников государственной выпускной аттестации в форме ГВЭ на 58 человек по сравнению с 2025 годом свидетельствует о том, что всё больше школьников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) или трудностями в обучении предпочитают эту адаптированную форму экзамена стандартному ОГЭ.

На протяжении трех последних лет доля участия юношей в ОГЭ по русскому языку незначительно превышает долю участников-девушек, в 2026 году на 2,38% (в 2025 году – на 1,26%, в 2024 году – на 2,42%). Русский язык является обязательным предметом для сдачи ОГЭ в 9-х классах, поэтому распределение участников по гендерному признаку соответствует региональному соотношению количества юношей и девушек в 9 классах.

Самой массовой категорией участников ОГЭ по русскому языку в регионе по типу образовательных организаций являются выпускники СОШ, доля участия составляет не менее 72% в течение рассматриваемого периода. На втором месте по массовости выпускники из лицеев, где наблюдается незначительный прирост по количеству участников от года к году: на 0,41% по сравнению с 2025 годом и на 1,89% по сравнению с 2024 годом. Относительно стабильным остается в течение последних трех лет доля участников из гимназий, СОШ с УИП и ООШ. Небольшое количество участников ОГЭ по русскому языку являются выпускниками школ-интернатов и иных образовательных организаций (вечерние и специальные), в течение трех лет численность участников составляет менее 1% от общего количества участников по русскому языку в каждой из данных категорий ОО. При этом по сравнению с предыдущими годами идет сокращение числа участников из школ-интернатов и иных образовательных организаций: в школах-интернатах на 25 человек и на 116 человек по сравнению с 2025 и 2024 годами соответственно, в иных организациях – на 83 человека и на 138 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2247	9,31	1677	6,98	1303	5,41
«3»	10660	44,16	12840	53,47	12101	50,26
«4»	7583	31,41	7002	29,16	7771	32,27
«5»	3652	15,13	2496	10,39	2904	12,06

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александрово-Гайский район	184	15	8,15	72	39,13	59	32,07	38	20,65
2.	Аркадакский район	195	18	9,23	98	50,26	60	30,77	19	9,74
3.	Аткарский район	303	41	13,53	158	52,15	84	27,72	20	6,60
4.	Базарно-Карабулакский район	282	20	7,09	136	48,23	89	31,56	37	13,12
5.	Балаковский район	1896	100	5,27	993	52,37	613	32,33	190	10,02
6.	Балашовский район	962	61	6,34	527	54,78	301	31,29	73	7,59
7.	Балтайский район	81	2	2,47	41	50,62	28	34,57	10	12,35
8.	Вольский район	540	51	9,44	346	64,07	121	22,41	22	4,07
9.	Воскресенский район	68	6	8,82	42	61,76	17	25,00	3	4,41
10.	Дергачёвский район	153	28	18,30	83	54,25	34	22,22	8	5,23
11.	Духовницкий район	95	6	6,32	59	62,11	25	26,32	5	5,26
12.	Екатериновский район	148	7	4,73	89	60,14	45	30,41	7	4,73
13.	Ершовский район	378	25	6,61	210	55,56	107	28,31	36	9,52
14.	Ивантеевский район	152	1	0,66	87	57,24	40	26,32	24	15,79
15.	Калининский район	271	20	7,38	148	54,61	80	29,52	23	8,49
16.	Красноармейский район	310	18	5,81	197	63,55	75	24,19	20	6,45
17.	Краснокутский район	271	26	9,59	172	63,47	56	20,66	17	6,27
18.	Краснопартизанский район	93	6	6,45	61	65,59	20	21,51	6	6,45
19.	Лысогорский район	149	8	5,37	83	55,70	43	28,86	15	10,07
20.	Марксовский район	579	42	7,25	339	58,55	155	26,77	43	7,43
21.	Новобурасский район	131	26	19,85	73	55,73	26	19,85	6	4,58
22.	Новоузенский район	282	10	3,55	158	56,03	84	29,79	30	10,64

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23.	Озинский район	196	9	4,59	120	61,22	51	26,02	16	8,16
24.	Перелюбский район	60	8	13,33	39	65,00	13	21,67	0	0,00
25.	Петровский район	339	27	7,96	190	56,05	90	26,55	32	9,44
26.	Питерский район	94	3	3,19	50	53,19	26	27,66	15	15,96
27.	Пугачёвский район	536	12	2,24	223	41,60	186	34,70	115	21,46
28.	Ровенский район	143	9	6,29	89	62,24	35	24,48	10	6,99
29.	Романовский район	96	16	16,67	57	59,38	19	19,79	4	4,17
30.	Ртищевский район	411	5	1,22	194	47,20	158	38,44	54	13,14
31.	Самойловский район	129	24	18,60	71	55,04	28	21,71	6	4,65
32.	Гагаринский административный район МО «Город Саратов»	475	14	2,95	268	56,42	144	30,32	49	10,32
33.	Советский район	246	19	7,72	145	58,94	61	24,80	21	8,54
34.	Татищевский район	213	16	7,51	138	64,79	50	23,47	9	4,23
35.	Турковский район	74	6	8,11	43	58,11	19	25,68	6	8,11
36.	Фёдоровский район	136	12	8,82	82	60,29	35	25,74	7	5,15
37.	Хвалынский район	174	18	10,34	85	48,85	51	29,31	20	11,49
38.	Энгельсский район	3241	204	6,29	1665	51,37	1041	32,12	331	10,21
39.	Октябрьский район МО «Город Саратов»	772	15	1,94	309	40,03	322	41,71	126	16,32
40.	Волжский район МО «Город Саратов»	1117	44	3,94	513	45,93	407	36,44	153	13,70
41.	Фрунзенский район МО «Город Саратов»	431	4	0,93	145	33,64	175	40,60	107	24,83
42.	Кировский район МО «Город Саратов»	1365	76	5,57	661	48,42	470	34,43	158	11,58
43.	Ленинский район МО «Город Саратов»	2749	105	3,82	1326	48,24	964	35,07	354	12,88
44.	Заводской район МО «Город Саратов»	1903	58	3,05	969	50,92	637	33,47	239	12,56

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
45.	МО п. Михайловский	23	2	8,70	12	52,17	8	34,78	1	4,35
46.	Государственные образовательные учреждения	110	3	2,73	51	46,36	47	42,73	9	8,18
47.	Государственные общеобразовательные организации	1346	54	4,01	424	31,50	483	35,88	385	28,60
48.	Частные и негосударственные образовательные организации	123	1	0,81	35	28,46	67	54,47	20	16,26
49.	Федеральные образовательные организации	54	2	3,70	25	46,30	22	40,74	5	9,26

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[7]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[8]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	6,48	54,43	29,70	9,39	39,09	93,52
2.	Обучающиеся лицеев	1,35	34,94	41,32	22,39	63,71	98,65
3.	Обучающиеся гимназий	1,21	37,35	40,52	20,91	61,43	98,79
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	2,24	44,87	38,68	14,20	52,88	97,76

[7]Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[8]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[8]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Обучающиеся ООШ	14,72	60,12	20,86	4,29	25,15	85,28
6.	Обучающиеся школ-интернатов	2,38	48,81	41,67	7,14	48,81	97,62
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	19,74	60,53	18,42	1,32	19,74	80,26

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку[9]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Саратовской области, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку,*** *имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Медицинский предуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского	0,00	100,00	100,00
2.	ГАОУ СО «Гимназия № 4»	0,00	93,41	100,00
3.	ГАНОУ СО «МЭЛ им. А.Г. Шнитке»	0,00	93,33	100,00
4.	ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова	0,00	93,02	100,00

9Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	ГАОУ СО «Гимназия № 8»	0,00	92,50	100,00
6.	ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук»	0,00	91,30	100,00
7.	ГАОУ СО «ФТЛ № 1»	0,00	90,27	100,00
8.	МАОУ «Лицей № 62» г. Саратова	0,00	88,51	100,00
9.	ГАОУ СО ЛМИ	0,00	86,96	100,00
10.	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково*	0,00	86,92	100,00
11.	МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова	0,00	86,42	100,00
12.	МАОУ «Лицей № 37» г. Саратова	0,00	82,72	100,00
13.	ЧОУ ЛИЕН*	0,00	81,67	100,00
14.	МАОУ «Гимназия № 87» г. Саратова	0,00	80,61	100,00
15.	МАОУ «МБЛ»	0,00	79,65	100,00
16.	ГАОУ СО «Лицей № 3 им. П.А. Столыпина г. Ртищево»	0,00	79,07	100,00
17.	ГАОУ СО Гимназия № 1 г. Балаково*	0,00	77,22	100,00
18.	МОУ «СОШ № 9 г.Ртищево»	0,00	71,70	100,00
19.	МОУ «Лицей № 4» г. Саратова*	0,00	70,93	100,00
20.	МАОУ «Лицей №3 им. А.С. Пушкина» г. Саратова	0,00	69,88	100,00
21.	МОУ «СОШ с. Шумейка им. М.П.Дергилёва» Энгельсского района*	0,00	69,70	100,00
22.	МАОУ «Гимназия № 2»	0,00	68,75	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Саратова			
23.	ЧОУ «Православная гимназия г. Саратова»*	0,00	68,42	100,00
24.	МОУ «РПКГ»	0,00	66,67	100,00
25.	МОУ «Гимназия «Авиатор»	0,00	65,81	100,00
26.	МАОУ «СОШ п. Тепличный» МО «Город Саратов»*	0,00	64,29	100,00
27.	МОУ «СОШ № 2 г.Пугачева»	0,00	63,04	100,00
28.	МАОУ «Лицей № 15» г. Саратова	0,00	62,02	100,00
29.	МАОУ «Лицей № 36» г. Саратова*	0,00	61,40	100,00
30.	МОУ «Лицей № 47» г. Саратова	0,00	61,36	100,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку.

Примечание: В перечень вошли ОО с количеством участников по русскому языку более 10 человек, с качеством обучения не менее 60% и уровнем обученности 100%.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку[10]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Саратовской области, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

10 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ с. Кожевино» Петровского района*	45,45	9,09	54,55
2.	МОУ «СОШ с. Демьяс» Дергачевского района	42,86	14,29	57,14
3.	МАОУ СОШ п. Новониколаевский Балаковского района	38,46	23,08	61,54
4.	МОУ-СОШ №6 г. Аткарска	38,10	9,52	61,90
5.	МОУ - СОШ №2 г. Аткарска	37,14	11,43	62,86
6.	МОУ «ООШ п. Прибрежный» Энгельсского района	36,36	18,18	63,64
7.	МБОУ «ООШ п. Пригородный» Петровского района*	35,71	14,29	64,29
8.	МОУ СОШ № 1 г. Хвалынска	28,13	21,88	71,88
9.	МОУ - СОШ п. Лопуховка Аткарского района Героя Советского Союза Платицына Владимира Васильевича	27,27	9,09	72,73
10.	МАОУ СОШ п. Николевский Балаковского района*	27,27	27,27	72,73
11.	МОУ «СОШ с.Антоновка Ершовского района»*	27,27	9,09	72,73
12.	МОУ «СОШ с. Аряш» Новобурасского района	27,27	27,27	72,73
13.	МОУ «ООШ п. Анисовский» Энгельсского района	27,27	9,09	72,73
14.	МАОУ ООШ № 10 г. Балаково*	26,67	20,00	73,33
15.	МОУ СОШ с. Барки	26,67	20,00	73,33

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Балашовского района			
16.	МОУ «Школа № 2 р.п. Новые Бурасы»	25,64	20,51	74,36
17.	МБОУ «СОШ с. Святославка» Самойловского района	24,32	21,62	75,68
18.	МОУ «СОШ № 1 р. п. Новые Бурасы»	24,24	24,24	75,76
19.	МАОУ «Образовательный центр № 3» Энгельсского района*	21,74	17,39	78,26
20.	МОУ СОШ с. Хоперское Балашовского района*	21,43	21,43	78,57
21.	МОУ «СОШ № 73 им. К.Д. Шукшина» г. Саратова	21,43	35,71	78,57
22.	МБОУ «СОШ № 52 ст. Карамыш» Красноармейского района	21,05	15,79	78,95
23.	МОУ «СОШ № 70» г. Саратова	20,93	13,95	79,07
24.	МКОУ «В(С)ОШ № 9» г. Саратова	20,83	19,44	79,17
25.	МОУ «ООШ № 17» г. Саратова	20,45	27,27	79,55
26.	МОУ «СОШ №1 р.п. Дергачи»	20,00	35,00	80,00
27.	МОУ - СОШ с. Кировское Марксовского района	20,00	17,14	80,00
28.	МОУ - СОШ с. Орловское Марксовского района	20,00	33,33	80,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку.

Примечание: В перечень вошли ОО с количеством участников по русскому языку более 10, с максимальным количеством «2» и качеством обучения менее 50%.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году и в динамике

Исходя из анализа диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку, следует, что в целом результаты 2025 года в регионе сопоставимы с результатами ОГЭ предыдущих лет, ярко выраженных смещений относительно диаграммы 2024 и 2023 гг. не наблюдается, диапазон значений диаграммы распределен равномерно по дуге без ярко выраженных всплесков. Пиковое значение диаграммы в 2026 году приходится на 28 первичных баллов, которые набрали 6,6% участников, в 2025 году максимум приходился на 26 баллов (5,8% участников), в 2024 году - 24 и 27 первичных баллов (5,9% участников).

Процент участников ОГЭ по русскому языку, не набравших минимального количества баллов, по сравнению с 2025 годом снизился на 1,57%, по сравнению с 2024 годом снизился на 3,90%. Доля участников, получивших отметку «3», уменьшилась на 3,21% по сравнению с предыдущим годом, но показатель 2026 года выше на 6,10%, чем в 2024 году. Количество участников, получивших отметку «4», возросло по сравнению с 2025 и 2024 годами на 3,11% и на 0,86% соответственно. По сравнению с предыдущим годом увеличилось также и число участников с отметкой «5» на 1,67%, в то же время по сравнению с 2024 годом отметок «отлично» меньше на 3,07%. Эти данные свидетельствуют о положительной динамике результатов экзамена, демонстрируемых девятиклассниками, по сравнению с предыдущими годами.

Положительная динамика 2026 года относительно 2025 бесспорна: снижение несдавших и «троек» при росте «четвёрок» и «пятёрок» – классический признак повышения качества образования. При этом рост доли «четвёрок» даже относительно 2024 года говорит о том, что средний уровень подготовки девятиклассников в регионе устойчиво повышается за счёт системной адресной методической работы.

Среди всех АТЕ региона наиболее высокий показатель «качество обучения» по русскому языку во Фрунзенском районе МО «Город Саратов» – 65,43% (2025 год – 55,63%, 2024 год – 61,47%), в частных образовательных организациях – 70,73% (2025 год – 57,48%, 2024 год – 69,67%) и государственных общеобразовательных организациях – 64,48% (2025 год – 76,95%, 2024 год – 90,80%), в остальных 46 районах данный показатель варьируется в интервале от 58 до 22%. Стоит отметить, что повышение показателя «качество обучения» в 2026 году по сравнению с 2025 годом и с 2024 годом наблюдается в 15 АТЕ: Александрово-Гайский, Аркадакский, Дергачевский, Калининский, Лысогорский, Новоузенский, Озинский, Питерский, Ровенский, Советский, Энгельсский муниципальные районы, Фрунзенский и Заводской районы МО «Город Саратов», государственные образовательные учреждения и частные образовательные организации. Участники, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют во всех АТЕ региона. Максимальная доля неудовлетворительных результатов в Новобурасском муниципальном районе – 19,85% (2025 год – 9,63%, 2024 год – 11,68%). Повышение показателя «качество обученности» в 2026 году по сравнению с предыдущими годами наблюдается в 30 из 49 АТЕ.

Высокие результаты по показателю «качество обучения» (свыше 60%) среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показали обучающиеся лицеев и гимназий. При этом по сравнению с предыдущим годом процент участников, получивших «4» и «5», повысился в лицеях на 4,84%, а в гимназиях – на 1,53%, по сравнению с 2024 годом «качество обучения» в лицеях и гимназиях осталось ниже на 8,45% и на 5,28% соответственно. В СОШ «качество обучения» меняется волнообразно от года к году: рост по отношению к 2025 году составил 4,72%, по отношению к 2024 году снижение на 2,38%. Повышение «качества обучения» по сравнению с 2025 годом и с 2024 годом также наблюдается: в СОШ с УИП – на 10,16% и на 4,37% соответственно, в школах-интернатах – на 22,21% и на 2,81%, в иных образовательных организациях (вечерние и специальные) – на 16,60% и на 14,60%. В ООШ «качество обучения» понизилось по сравнению с 2025 годом на 1,27%, по сравнению с 2024 годом понижение составляет всего 0,50%. По результатам ОГЭ 2026 года по русскому языку во всех типах ОО присутствуют выпускники, не набравшие минимального количества баллов. При этом количество участников, получивших отметку «2», уменьшилось по сравнению с 2025 и 2024 годами в СОШ на – 1,56% и на 3,74% соответственно, в гимназиях - на 1,18% и на 1,66%, в СОШ с УИП – на 2,33% и на 4,98%. «Уровень обученности» в ООШ снизился на 4,15% по сравнению с 2025 годом, но повысился по отношению к 2024 году на 2,84%. В Лицеях и школах-интернатах доля участников, получивших неудовлетворительные результаты, достаточно стабильна на протяжении последних трех лет.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, формировался из числа учреждений с численностью участников ОГЭ по русскому языку более 10 человек, на основании результатов основных дней основного периода. 26 из 30 образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты по итогам ОГЭ по русскому языку в 2026 году, являются инновационными учреждениями (лицеи, гимназии). Учреждения, вошедшие в данный перечень, расположены в 14 АТЕ региона. Наиболее «высокие» результаты в течение трех последних лет показывают 13 из 30 ОО, представленных в таблице 2-7, а также еще 8 ОО дважды входили в перечень образовательных организаций с высокими результатами за последние три года. По итогам ОГЭ 2026 года «качество обучения» в Медицинском предуниверсарии СГМУ им. В.И. Разумовского составило 100% (2025 год – 89,47%, 2024 год – 81,25%). Это свидетельствует о стабильно высоком и неуклонно растущем качестве образования в Медицинском предуниверсарии, которое достигло стопроцентного освоения программы на повышенном уровне, подтверждая его лидерство даже среди инновационных учреждений региона.

Лучшие результаты достигаются благодаря углубленному изучению предметов гуманитарного цикла, прежде всего высокой эффективности обучения мотивированных обучающихся. Согласно проекту «Знак качества для образовательных организаций», проводимому Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в 2025 году, высокие образовательные результаты в области показали 4 учреждения в числе 310 школ из 63 субъектов Российской Федерации: ГАОУ СО «ФТЛ №1 г. Саратова», ГАОУ СО «ЛГН», МАОУ «Гимназия №3 г. Саратова», ГАНОУ СО «МЭЛ им. А.Г. Шнитке», имеющие высокие и при этом объективные результаты.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку, вошли 28 учреждений из 14 АТЕ Саратовской области, из них 11 ОО расположены в городской местности, еще 17 ОО – в сельской местности. Из 28 ОО, вошедших в перечень, 3 ОО три года подряд показывают наиболее низкие результаты по сравнению с другими ОО региона (МКОУ «В(с)ОШ № 9» г. Саратова, МОУ «СОШ с. Демьяс» Дергачевского района, МОУ - СОШ №2 г. Аткарска), еще 6 ОО неоднократно за последние три года показывали наиболее низкие результаты по русскому языку. Стабильно низкие результаты в этих школах обусловлены комплексом системных проблем: кадровым дефицитом (особенно в сельских школах, где трудятся совместители или педагоги без профильной

квалификации), слабой учебной мотивацией контингента (вечерняя школа № 9 – это работающие подростки и дети с трудной жизненной ситуацией), а также недостатком методических ресурсов для системной работы с отстающими. Отсутствие положительной динамики в течение трёх лет говорит о том, что в этих учреждениях не внедряются эффективные управленческие решения или отсутствует системность (например, адресное наставничество или сетевое взаимодействие с сильными школами), и проблема носит не случайный, а хронический характер.

МОУ «СОШ с. Демьяс» Дергачевского района, МОУ - СОШ №2 г. Аткарска входят в список ШНОР, что обусловливает необходимость проведения целенаправленной работы по устранению выявленных предметных и метапредметных дефицитов.

Для оказания поддержки школ, входящих в список ШНОР разработана Региональная программа адресной помощи и методической поддержки общеобразовательных организаций Саратовской области с низкими образовательными результатами на 2026-2030 годы (утверждена приказом министерства образования Саратовской области от 16 апреля 2026 года № 622), работа с данными ОО проводится в рамках плана (дорожной карты) по итогам анализа результатов оценочных процедур, направленного на повышение качества общего образования на территории Саратовской области в 2025/2026 учебном году, (утвержден приказом министерства образования Саратовской области от 29 декабря 2025 года № 1739).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

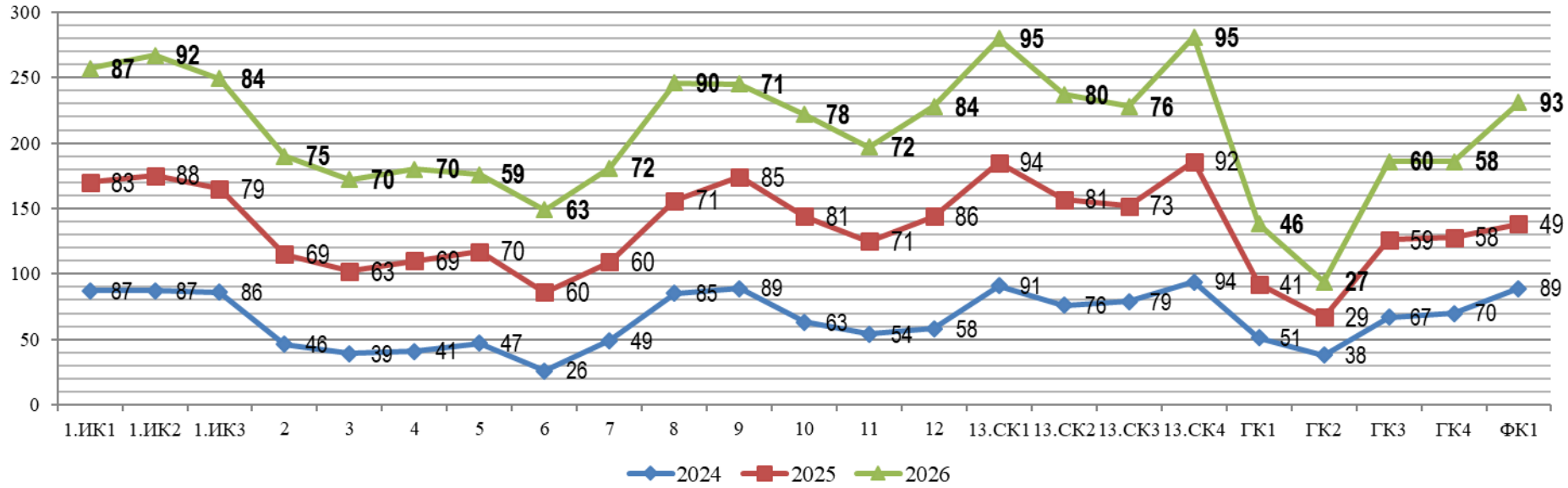
При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) позволяет оценить уровень сформированности языковой компетенции выпускников основной школы, выявить динамику качества подготовки и определить проблемные зоны для совершенствования преподавания. В настоящем отчёте представлены результаты выполнения экзаменационной работы в Саратовской области в 2026 году в сопоставлении с данными 2025 года.

Статистические данные сгруппированы по отметкам («2», «3», «4», «5»), что позволяет проследить дифференциацию результатов в зависимости от уровня подготовки обучающихся, и включает следующие блоки заданий:

- Изложение (сжатое изложение, критерии 1ИК1–1ИК3);
- Тестовая часть (задания 2–12 по орфографии, пунктуации, грамматике, лексике);
- Сочинение-рассуждение (критерии 13СК1–13СК4);
- Грамотность (критерии ГК1–ГК4 и ФК1).

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2026 году представлен в таблицах 2-9 и 2-10. Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.



1. Общая динамика результатов

Сравнительный анализ средних показателей выполнения экзаменационной работы выявил положительную динамику по большинству заданий: общий средний процент выполнения повысился с 70% (расчётное значение) в 2025 году до 74,2% в 2026 году. При этом характер динамики существенно дифференцирован по отдельным заданиям и группам обучающихся.

Наиболее значительное увеличение (более 10%) зафиксирован по следующим заданиям:

- задание 8 («Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка») — 19% (с 71% до 90%);
- задание 7 («Орфографический анализ») — 12% (с 60% до 72%).

Наиболее существенное снижение (более 10%) наблюдается по:

- заданию 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний») — 14% (с 85% до 71%);
- заданию 5 («Пунктуационный анализ») — 12% (с 71% до 59%).

Данные результаты свидетельствуют о разнонаправленных тенденциях в преподавании различных разделов русского языка в основной школе.

2. Анализ выполнения заданий по разделам

2.1. Изложение (критерии 1ИК1–1ИК3)

Изложение традиционно демонстрирует устойчиво высокие показатели. Средний процент выполнения по трём критериям составляет 87% (2026) против 84% (2025), что свидетельствует о систематической работе учителей по формированию навыков смыслового восприятия текста, его компрессии и логического пересказа. Наиболее высокие результаты фиксируются по критерию 1ИК2 (сжатие исходного текста) — 92%, что говорит об освоении обучающимися основных способов сжатия текста: исключения, обобщения, упрощения. Вместе с тем критерий 1ИК3 (логичность речи) при положительной динамике остаётся наименее освоенным среди трёх критериев изложения (84%), что указывает на необходимость дальнейшей работы над связностью и последовательностью изложения в собственных письменных высказываниях обучающихся.

2.2. Тестовая часть (задания 2–12)

Анализ выполнения тестовой части позволяет выделить три группы заданий в зависимости от характера динамики:

Группа 1 — задания со значительной положительной динамикой:

- задание 8 («Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка») – увеличение на 19%;
- задание 7 («Орфографический анализ») – увеличение на 12%;
- задание 3 («Синтаксический анализ») – увеличение на 7%;
- задание 2 (синтаксический анализ) – увеличение на 6%.

Рост по данным заданиям свидетельствует о целенаправленной работе учителей над формированием грамматической компетенции и орфографического навыка.

Группа 2 — задания с незначительными изменениями (стабильность):

- задание 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии») – увеличение на 1%;
- задание 4 («Пунктуационный анализ») – увеличение на 1%;
- задание 6 («Орфографический анализ») – увеличение на 3%.

Стабильность результатов по данным заданиям указывает на сохранение существующего уровня подготовки.

Группа 3 — задания с отрицательной динамикой:

- задание 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний») – снижение на 14%;
- задание 5 («Пунктуационный анализ») – снижение на 12%;
- задание 10 («Смысловой анализ текста») – снижение на 3%;
- задание 12 («Лексический анализ») – снижение на 2%.

Особого внимания заслуживает задание 9, требующее преобразования словосочетания одного типа в другой (согласование, управление, примыкание). Снижение результата на 14% может свидетельствовать о том, что данное умение недостаточно отрабатывается в практике преподавания, а также о том, что задание требует более высокого уровня аналитического мышления и осознанного

оперирования грамматическими конструкциями. Аналогичная проблема фиксируется по заданию 5 («Пунктуационный анализ»), что может указывать на недостаточное внимание к сложным случаям пунктуации в учебном процессе.

2.3. Сочинение-рассуждение (критерии 13СК1–13СК4)

Сочинение-рассуждение является сильной стороной выпускников: средний процент выполнения по четырём критериям составляет 86,5% (2026) против 85,2% (2025). Наиболее высокие показатели фиксируются по критерию 13СК1 («Наличие обоснованного ответа на вопрос») — 95% и 13СК4 («Композиционная стройность») — 95%. Это свидетельствует о сформированности у обучающихся навыков аргументации и структурирования собственного высказывания. Критерий 13СК2 («Наличие примеров») стабильно находится на уровне 80%, что свидетельствует о сохраняющейся трудности подбора убедительных аргументов и иллюстраций для подтверждения своей позиции.

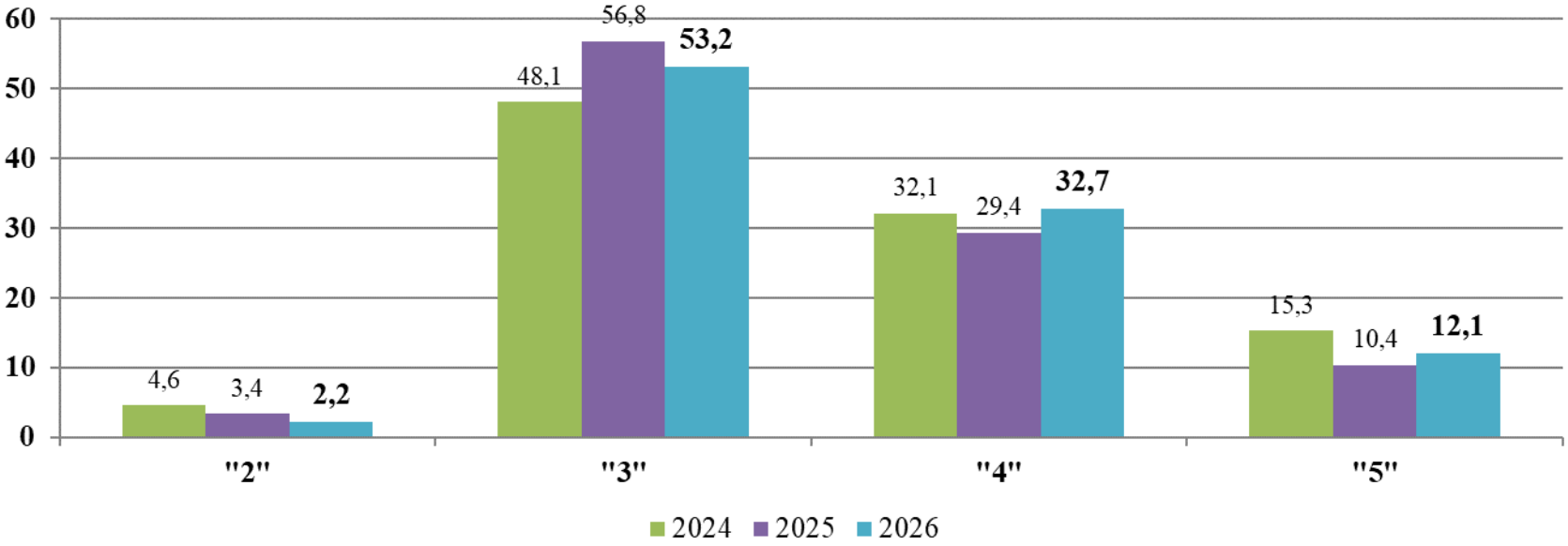
2.4. Грамотность (критерии ГК1–ГК4, ФК1)

Критерии грамотности представляют собой наиболее проблемную зону экзаменационной работы. Особую тревогу вызывают результаты по критерию ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») — 27% (2026) при незначительном снижении по сравнению с 2025 годом (на 2%). Это указывает на системный характер проблемы пунктуационной грамотности в собственной письменной речи обучающихся. Критерий ГК1 («Соблюдение орфографических норм») демонстрирует положительную динамику (на 5 %), однако остаётся на низком уровне (46%), что свидетельствует о сохраняющемся разрыве между узнаванием орфографических правил в тестовых заданиях и их применением в продуктивной письменной речи. Критерии ГК3 («Соблюдение грамматических норм») и ГК4 («Соблюдение речевых норм») находятся на базовом уровне (60% и 58% соответственно) и демонстрируют стабильность. Критерий ФК1 («Фактическая точность речи») показывает феноменальный рост (на 44% — с 49% до 93%), что, вероятно, связано с изменением подхода к оцениванию, однако также может свидетельствовать о целенаправленной работе учителей по формированию умения точно передавать фактическую информацию. Рост баллов по критерию ФК1 («Фактическая точность письменной речи») может быть связан с разными факторами: во-первых, ученики стали внимательнее работать с текстом, активнее тренироваться, выделять главное, отделять факты от интерпретаций и не добавлять от себя деталей при пересказе (в изложении) или аргументации (в сочинении); во-вторых, на уроках учителя делали акцент на том, чтобы проверять каждый факт из исходного материала; в-третьих, учителями была выстроена более последовательная работа по предупреждению фактических ошибок (регулярно давались задания на поиск фактических нестыковок, разбирались типичные ловушки (искажение фамилий героев, дат, сюжетных линий)

3. Дифференциация результатов по группам с разным уровнем подготовки

При анализе качества подготовки экзаменуемых следует учитывать четыре уровня выполнения экзаменационной работы: минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный. В соответствии с выделенными уровнями определены 4 группы экзаменуемых:

- группа 1 – экзаменуемые, получившие «2» (530 выпускников – 2,2%, в 2025 году: 814 – 3,4%, в 2024 году: 1127 – 4,6%);
- группа 2 – экзаменуемые, получившие «3» (12826 выпускников – 53,2%, в 2025 году: 13667 – 56,8%, в 2024 году: 11633 – 48,1%);
- группа 3 – экзаменуемые, получившие «4» (7852 выпускников – 32,7%, в 2025 году: 7065 – 29,4%, в 2024 году: 7737 – 32,1%);
- группа 4 – экзаменуемые, получившие «5» (2914 выпускников – 12,1%, в 2025 году: 2509 – 10,4%, в 2024 году: 3690 – 15,3%).



Данные о распределении участников экзамена на группы с различным уровнем подготовки в 2026 году показаны на диаграмме и позволяют сделать следующие выводы:

- количество обучающихся, ***получивших*** на экзамене ***«2»***, уменьшилось на 1,2%, ***получивших «3»***, уменьшилось на 3,3%;
- доля участников экзамена, ***получивших «4»***, в сравнении с 2025 годом увеличилась на 3,3%; доля участников экзамена, ***получивших «5»***,в сравнении с 2025 годом в этой группе тоже увеличилась на 1,7%.
- средний балл выполнения заданий стал выше – 25,78 (в 2025 году – 24,69, в 2024 году – 22,28), а средняя оценка, полученная выпускниками на экзамене, – 3,54 (в 2025 году – 3,46, в 2024 году – 3,57).Рост среднего балла и средней оценки по русскому языку – показатель того, что учителя выстроили более системную подготовку — регулярно тренировали сложные темы (например, разбор сложных предложений, нормы управления, лексическую сочетаемость), разбирали типовые задания ОГЭ, проводили пробные тестирования с анализом ошибок, на уроках активно разбирались типичные ошибки в работах, поэтому ученики сознательно избегали их на экзамене. В этом году стало меньше учеников с изначально низкой мотивацией или серьёзными пробелами в знаниях, добавились ребята с более сильной подготовкой.

Анализ результатов в разрезе отметок «2», «3», «4», «5» показывает прямую корреляцию между уровнем подготовки и качеством выполнения всех заданий. Наиболее резкое падение результатов наблюдается при переходе от группы «4» к группе «3», что указывает на наличие «порогового» эффекта: обучающиеся, находящиеся на границе удовлетворительной и хорошей подготовки, испытывают наибольшие трудности.

В группе «5» (отличники) наиболее проблемными являются: ГК2 (пунктуация в собственной речи) — 74%; задание 5 (пунктуационный анализ) — 90%; ГК1 (орфография в собственной речи) — 90%.
В группе «4» (хорошисты) критическое падение наблюдается по ГК2 (пунктуация в собственной речи) — 40%; заданию 5 (пунктуационный анализ) — 67%; ГК1 (орфография в собственной речи) — 68%.
В группе «3» (удовлетворительно) результаты по критериям грамотности катастрофически низки: ГК2 (пунктуация в собственной речи) — 9%; ГК1 (орфография в собственной речи) — 25%; ГК4 (речевое оформление изложения и сочинения) — 46%.
В группе «2» (неудовлетворительно) фиксируется практически полное отсутствие сформированности навыков грамотного письма: ГК2 (пунктуация в собственной речи)— 1%; ГК1 (орфография в собственной речи) — 3%; ГК4 (речевое оформление сочинения и изложения) — 13%.

Полученные данные свидетельствуют о том, что уровень грамотности является ключевым дифференцирующим фактором, определяющим успешность выполнения экзаменационной работы в целом. Проведённый анализ позволяет сформулировать ряд выводов, имеющих значение для теории и практики преподавания русского языка в основной школе.

Позитивные тенденции

1. Рост грамматической компетенции. Значительное повышение результатов по заданию 8 (на 19%) свидетельствует об эффективности работы по формированию морфологических норм. Это может быть связано с усилением практико-ориентированного подхода в преподавании морфологии.
2. Улучшение орфографической подготовки в тестовых заданиях. Рост по заданиям 6 и 7 (на 3% и 12%) указывает на повышение уровня сформированности орфографического навыка на уровне узнавания.
3. Стабильно высокий уровень выполнения заданий на работу с текстом. Результаты по изложению и сочинению-рассуждению демонстрируют, что обучающиеся основной школы успешно овладевают продуктивными видами речевой деятельности на содержательном уровне.

Проблемные зоны

1. Критически низкая пунктуационная грамотность в собственной речи (ГК2 — 27%). Данный показатель требует незамедлительного методического вмешательства. Учитывая, что в тестовых заданиях на пунктуацию (№ 4 — 70%, № 5 — 59%) результаты значительно выше, можно констатировать наличие разрыва между узнаванием правильного написания и его применением в продуктивной письменной речи. Для преодоления этого разрыва необходимо систематическое включение в учебный процесс заданий на редактирование текстов, самопроверку и взаимопроверку письменных работ.
2. Снижение результатов по грамматической синонимии (задание 9). Падение на 14% указывает на недостаточное внимание к трансформационным упражнениям, развивающим умение осознанно оперировать синтаксическими конструкциями. Необходимо включать в практику регулярные упражнения на преобразование словосочетаний одного типа в другой.
3. Падение по пунктуационному анализу (задание 5). Снижение на 12% может свидетельствовать о недостаточной отработке сложных пунктуационных правил. Рекомендуется уделить особое внимание разбору сложных предложений, анализу пунктуационных схем.

4. Низкая орфографическая грамотность в собственной речи (ГК1 — 46%). Несмотря на положительную динамику, данный показатель остаётся низким. Необходимы регулярные диктанты, изложения и сочинения с обязательным этапом самопроверки по орфографическому чек-листу.
5. Речевые нормы (ГК4 — 58%). Данный показатель демонстрирует стабильность, но остаётся на низком уровне. Требуется усиление работы по расширению активного словарного запаса, редактированию текстов с речевыми ошибками.

Данные исследования подтверждают известную методическую проблему: знания правил не равны умению применять их на практике. Наблюдаемый разрыв между результатами тестовой части и критериями грамотности требует пересмотра подходов к преподаванию: необходимо не только обучать правилам, но и формировать устойчивые навыки их применения в собственной письменной речи. Для этого следует увеличить долю заданий продуктивного характера (диктанты, изложения, сочинения с последующим редактированием), внедрить систему самопроверки по чек-листам, практиковать взаимопроверку.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2025–2026 годах в Саратовской области позволил выявить как положительные, так и отрицательные динамические тенденции. Среди позитивных изменений следует отметить значительный рост грамматической компетенции, улучшение орфографической подготовки в тестовых заданиях, устойчиво высокий уровень выполнения изложения и сочинения-рассуждения.

Вместе с тем сохраняется ряд системных проблем, требующих пристального внимания со стороны методистов и учителей: критически низкая пунктуационная грамотность в собственной письменной речи (ГК2 — 27%), недостаточный уровень орфографической грамотности (ГК1 — 46%), снижение результатов по заданиям на грамматическую синонимию и пунктуационный анализ. Особую значимость приобретает проблема переноса знаний и навыков из тестовой части в продуктивную письменную речь.

Основным направлением совершенствования преподавания должно стать преодоление разрыва между «узнаванием» правильного написания и его применением в собственной письменной речи. Решение этой задачи требует системного подхода, включающего увеличение доли продуктивных заданий, внедрение практик самопроверки и редактирования, а также индивидуализацию работы с обучающимися с учётом уровня их подготовки.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены **в таблице 2-9.** Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена **в таблице 2-10**.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[11]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1ИК1	Содержание изложения	Б	87%	35%	81%	96%	100%
1ИК2	Сжатие исходного текста	Б	92%	39%	89%	98%	100%
1ИК3	Логичность речи	Б	84%	26%	78%	94%	99%
2	Синтаксический анализ предложений	Б	75%	15%	67%	86%	97%
3	Синтаксический анализ предложений	Б	70%	13%	62%	79%	93%
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	70%	9%	60%	82%	96%
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	59%	8%	49%	67%	90%
6	Орфографический анализ слова	Б	63%	11%	55%	71%	90%
7	Орфографический анализ слова	Б	72%	14%	62%	84%	96%
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	90%	39%	87%	95%	98%
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	71%	17%	62%	80%	93%
10	Смысловой анализ текста	Б	78%	18%	72%	87%	95%
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	72%	12%	63%	83%	94%
12	Лексический анализ слова	Б	84%	18%	77%	94%	99%
13СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос	Б	95%	43%	93%	99%	100%
13СК2	Наличие примеров	Б	80%	18%	72%	90%	97%

[11]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[11]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13СК3	Логичность речи	Б	76%	19%	66%	86%	97%
13СК4	Композиционная стройность	Б	95%	31%	93%	100%	100%
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	46%	3%	25%	68%	90%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	27%	1%	9%	40%	74%
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	60%	13%	46%	73%	89%
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	58%	13%	46%	70%	87%
ФК1	Фактическая точность	Б	93%	47%	91%	97%	99%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.ИК1	0	38%	2%	0%	0%
1.ИК1	1	5%	33%	7%	1%
1.ИК1	2	7%	65%	93%	99%
1.ИК2	0	37%	2%	0%	0%
1.ИК2	1	47%	19%	3%	0%
1.ИК2	2	16%	79%	97%	100%
1.ИК3	0	54%	4%	0%	0%
1.ИК3	1	40%	36%	11%	2%
1.ИК3	2	6%	60%	89%	98%
2	0	85%	33%	14%	3%
2	1	15%	67%	86%	97%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3	0	87%	38%	21%	7%
3	1	13%	62%	79%	93%
4	0	91%	40%	18%	4%
4	1	9%	60%	82%	96%
5	0	92%	51%	33%	10%
5	1	8%	49%	67%	90%
6	0	89%	45%	29%	10%
6	1	11%	55%	71%	90%
7	0	86%	38%	16%	4%
7	1	14%	62%	84%	96%
8	0	61%	13%	5%	2%
8	1	39%	87%	95%	98%
9	0	83%	38%	20%	7%
9	1	17%	62%	80%	93%
10	0	82%	28%	13%	5%
10	1	18%	72%	87%	95%
11	0	88%	37%	17%	9%
11	1	12%	63%	83%	94%
12	0	82%	23%	6%	1%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
12	1	18%	77%	94%	99%
13.СК1	0	57%	7%	1%	0%
13.СК1	1	43%	93%	99%	100%
13.СК2	0	59%	4%	0%	0%
13.СК2	1	29%	13%	3%	0%
13.СК2	2	11%	44%	25%	8%
13.СК2	3	1%	39%	72%	92%
13.СК3	0	64%	6%	0%	0%
13.СК3	1	35%	56%	27%	6%
13.СК3	2	1%	38%	73%	94%
13.СК4	0	69%	7	0	0
13.СК4	1	31%	93	100	100
ГК1	0	92%	48%	2%	0%
ГК1	1	6%	32%	18%	1%
ГК1	2	2%	18%	53%	29%
ГК1	3	0%	2%	27%	70%
ГК2	0	97%	76%	22%	1%
ГК2	1	35%	19%	40%	13%
ГК2	2	0%	5%	33%	51%
ГК2	3	0%	0%	5%	35%
ГК3	0	67%	12%	0%	0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК3	1	27%	42%	9%	1%
ГК3	2	6%	41%	63%	30%
ГК3	3	0%	5%	28%	69%
ГК4	0	65%	11%	0%	0%
ГК4	1	29%	46%	14%	2%
ГК4	2	6%	39%	61%	35%
ГК4	3	0%	4%	25%	63%
ФК1	0	53%	9%	3%	1%
ФК1	1	47%	91%	97%	99%

- *наиболее высокие результаты*

- *наиболее низкие результаты*

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1ИК1 – 35% 1ИК2 – 39% 8 – 39% 13СК1 – 43% 13СК4 – 31% ФК1 – 47%	1ИК1 – 81% 1ИК2 – 89% 1ИК3 – 78% 2 – 67% 3 – 62% 4 – 60% 7 - 62%		

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
		8 – 87% 9 – 62% 10 – 72% 11 – 63% 12 – 77% 13СК1 – 93% 13СК2 – 72% 13СК3 – 66% 13СК4 – 93% ФК1 – 91%		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	2 – 15% 3 – 13% 4 – 9% 5 – 8% 6 – 11% 7 - 14% 9 – 17% з 10 – 18% 11 – 12% 12 – 18% 13СК2 – 18% 13 СК3 – 19% ГК1 – 3% ГК2 – 1% ГК3 – 13% К4 – 13%	5 – 49% 6 – 55% ГК1 – 25% ГК2 – 9% ГК3 – 46% ГК4 – 46%	5 – 67% ГК2 – 40%	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Заданий повышенного уровня сложности в КИМ нет*	*Заданий повышенного уровня сложности в КИМ нет*	*Заданий повышенного уровня сложности в КИМ нет*	*Заданий повышенного уровня сложности в КИМ нет*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*Заданий повышенного уровня сложности в КИМ нет*	*Заданий повышенного уровня сложности в КИМ нет*	*Заданий повышенного уровня сложности в КИМ нет*

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Заданий высокого уровня сложности в КИМ нет*	*Заданий высокого уровня сложности в КИМ нет*	*Заданий высокого уровня сложности в КИМ нет*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*Заданий высокого уровня сложности в КИМ нет*	*Заданий высокого уровня сложности в КИМ нет*

Таблица 2-11 демонстрирует, как распределяются сильные и слабые стороны выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в зависимости от итоговой отметки участника. Данные позволяют выявить «пороговые» умения, разделяющие группы, и определить зоны ближайшего развития для каждой категории.

Группа «2» (не преодолели минимальный порог).

Средний порог выполнения: практически все задания выполняются менее чем на 50%. Даже самые простые задания базового уровня сложности даются с трудом.

Критический дефицит (речь и грамотность):

- ГК2 (пунктуация) – 1% – практически полное отсутствие знаков препинания в изложении и сочинении.
- ГК1 (орфография) – 3% – грубые системные ошибки, отсутствие навыка проверки.
- ГК3 (грамматические нормы) – 13% и ГК4 (речевые нормы) – 13% – неумение строить элементарные синтаксические конструкции, бедность речи.

Дефицит понимания (содержание):

- Задания 2–7, 9–11 – 8–18% – неумение проводить синтаксический, пунктуационный, орфографический анализ, работать с лексикой и средствами выразительности.
- 13СК2 (наличие примеров в сочинении) – 18% – отсутствие аргументации.
- 1ИК3 (логичность изложения) – 26% – нарушение последовательности пересказа.

Вывод: обучающиеся этой группы не владеют базовой функциональной грамотностью: не понимают прочитанного, не могут связно изложить мысль на бумаге, не знают элементарных правил орфографии и пунктуации на уровне применения.

Проблема: отсутствие базовых инструментов языкового анализа (морфемный, морфологический, синтаксический) делает невозможным осознанное применение правил. Навыки чтения и письма находятся на начальном этапе формирования.

Рекомендации:

- Сместить фокус на формирование читательской грамотности: работа с текстом, пересказ, составление плана.
- Ввести алгоритмические карты-памятки для каждого типа заданий (как найти грамматическую основу, как проверить безударную гласную, как написать сжатое изложение).

- Обучать самопроверке как отдельному виду деятельности (приемы «чтение с конца», «проверка по чек-листу», «взаимопроверка»).

- Использовать микротексты (5–7 предложений) для отработки связного высказывания вместо полноценных сочинений.

Группа «3» (низкий уровень).

Наиболее успешные задания:

- 1ИК2 (сжатие) – 89%, 1ИК1 (содержание изложения) – 81%, задание 8 (грамматические нормы) – 87%, 13СК1 (тезис) – 93%, 13СК4 (композиция) – 93%, ФК1 (фактическая точность) – 91%.

Наименее успешные задания:

- ГК2 (пунктуация) – 9% – критический провал.

- ГК1 (орфография) – 25%, задание 5 (пунктуационный анализ) – 49%, ГК3 (грамматика) – 46%, ГК4 (речевые нормы) – 46%.

Вывод: обучающиеся знают правила на уровне узнавания (тестовые задания – 60–87%), но не могут применить их в собственной речи. Ключевой дефицит – отсутствие самоконтроля.

Рекомендации:

- Сделать самопроверку обязательным этапом любого письменного задания (алгоритм: найти основы → проверить обороты →проверить вводные слова).

- Внедрить «Лист индивидуальных ошибок» – ученик выписывает свои частотные ошибки и проверяет их перед сдачей.

- Отрабатывать пунктуационный разбор собственных текстов (графическое объяснение каждого знака).

- Использовать речевые клише для логической связности сочинения и изложения.

Группа «4» (средний уровень).

Наиболее успешные задания:

- Все задания базового уровня – 82–100% (изложение, грамматика, лексика, композиция сочинения).

Наименее успешные задания

- ГК2 (пунктуация) – 40% – разрыв с тестовым заданием 4 (82%) составляет 42%.

- Задание 5 (пунктуационный анализ) – 67% – сложные случаи (стечение союзов, БСП, различение вводных слов).

- ГК1 (орфография) – 68%, ГК4 (речевые нормы) – 70%.

Вывод: высокий уровень содержательных умений, но недостаточная автоматизация пунктуационных навыков и отсутствие привычки проверять себя в стрессовой ситуации (экзамен).

Рекомендации:

- Ввести «Пунктуационный тренажер» на сложных конструкциях (схемы, стык союзов, БСП) с лимитом времени.

- Обучать приему «Синтаксический светофор» – перед сдачей работы подчеркнуть все основы, выделить обороты, проверить запятые.

- Развивать стилистическое разнообразие речи через редактирование собственных текстов (замена штампов, расширение лексики).

Группа «5» (высокий уровень).

Наиболее успешные задания: все задания – 93–100%, кроме критериев грамотности.

Наименее успешные задания:

- ГК2 (пунктуация) – 74% – единственный значительный дефицит.
- ГК4 (речевые нормы) – 87%, ГК1 (орфография) – 90%, ГК3 (грамматика) – 89%.

Вывод. Даже самые сильные ученики теряют баллы из-за «случайных» ошибок в собственной речи, возникающих из-за усталости на финише экзамена. Пунктуация остаётся самой «хрупкой» зоной – при знании правил (задание 4 – 96%) в сочинении допускаются ошибки.

Рекомендации:

- Внедрить ритуал «пятиминутной тишины» после написания сочинения – перечитать текст с конца, проверив каждый знак.
- Отрабатывать «слова-ловушки» (словарные, редкие чередования, приставки пре-/при-) через индивидуальный словарь.
- Развивать стилистическую гибкость через приём «Синтаксический дубль» (написание одного фрагмента в трёх разных стилях).

Таким образом, можно сделать общий вывод по таблице 2-11.

1. Пунктуационная грамотность в собственной речи (ГК2) – это общая проблема для всех групп. Разрыв между тестовыми заданиями (82–96%) и сочинением (9–74%) сохраняется даже у обучающихся, получивших отметку «5».

2. Самоконтроль – ключевое метапредметное умение, которое разводит группы по уровню. От полного отсутствия (группа «2») до недостаточной автоматизации (группа «5») – именно проверка собственного текста даёт прирост баллов.

3. Содержательные умения (изложение, композиция, тезис, аргументы) осваиваются успешнее, чем формально-языковые (орфография, пунктуация, грамматика в свободном письме). Это указывает на необходимость пересмотра подходов к преподаванию: больше практики редактирования и самопроверки, а не только изучения правил.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по русскому языку в группах с разным уровнем подготовки (отметки «2», «3», «4», «5») позволяет выявить «веер ошибок» — спектр типичных дефицитов, который системно меняется по мере роста предметной компетенции. От полного отсутствия базовых навыков (группа «2») до единичных «случайных» ошибок в пунктуации (группа «5») — характер ошибок демонстрирует чёткую закономерность: содержательные умения осваиваются быстрее, чем формально-языковые, а самоконтроль является ключевым фактором, разделяющим группы.

Группа «2» (не преодолели минимальный порог).

Характер ошибок: системный коллапс - ошибки во всех разделах, отсутствие даже элементарных навыков.

- Тестовая часть (задания 2–12): 8–18%. Ошибки повсеместны: не видят грамматических основ (задания 2, 3 — 13–15%), не различают части речи, не знают элементарных орфографических правил (задания 6, 7 — 11–14%), не понимают лексического значения слов (задание 12 — 18%).
- Изложение (1ИК1–1ИК3): 26–39%. Пересказ фрагментарен, микротемы теряются, логика нарушена, приёмы сжатия не применяются (часто переписывают исходный текст или сокращают до бессмысленного набора слов).

- Сочинение (13СК1–13СК4): 18–43%. Тезис либо отсутствует, либо не соответствует теме. Аргументы не приводятся или подменяются пересказом. Композиция отсутствует (текст представляет собой набор предложений).

-*Грамотность (ГК1–ГК4): 1–13%. Критический провал. Пунктуация практически отсутствует (ГК2 — 1%), орфография — хаотична (ГК1 — 3%). Речь примитивна, грамматические нормы грубо нарушены.

Вывод: Обучающиеся не владеют функциональной грамотностью на минимальном уровне: не понимают прочитанного, не могут связно изложить мысль, не знают правил на уровне применения.

Группа «3» (низкий уровень).

Характер ошибок: Разрыв между узнаванием и продуцированием. В тесте — 60–87%, в собственной речи — 9–46%.

- Тестовая часть: Относительно успешно выполняют задания на грамматические нормы (задание 8 — 87%), лексический анализ (задание 12 — 77%), смысловой анализ текста (задание 10 — 72%). Однако пунктуационный анализ (задание 5 — 49%) и орфографический анализ (задание 6 — 55%) вызывают затруднения.

- Изложение: 78–89% — один из лучших результатов. Обучающиеся способны понять текст, сжать его и логично пересказать.

- Сочинение: Содержательная часть (тезис — 93%, композиция — 93%) — сильная сторона. Однако логичность речи (13СК3 — 66%) и аргументация (13СК2 — 72%) «хромают»: примеры приводятся, но их связь с тезисом поверхностна, переходы между абзацами резкие.

- Грамотность (ГК1–ГК4): 9–46%. Ключевой дефицит — пунктуация в собственной речи (ГК2 — 9%). При 60% в тестовом задании 4 в сочинении запятые почти не ставятся. Орфография (ГК1 — 25%) также остаётся слабым звеном.

Вывод: Обучающиеся знают правила, но не применяют их в собственной речи из-за отсутствия привычки проверять себя. Самоконтроль — главный барьер, отделяющий «3» от «4».

Группа «4» (средний уровень).

Характер ошибок: Локальные «слепые зоны» в сложных случаях. Основа сформирована, но автоматизация недостаточна.

- Тестовая часть: 82–95%. Исключение — задание 5 (пунктуационный анализ) — 67% и задание 6 (орфографический анализ) — 71%. Типичные ошибки: стечение союзов, БСП со сложными смысловыми отношениями, чередующиеся корни с неочевидным значением (-равн-/-ровн-, -мак-/-мок-), приставки пре-/при- в словах с затемнённой семантикой.

- Изложение: 94–100% — практически идеально.

- Сочинение: Содержание — 86–100%. Логичность речи (13СК3 — 86%) — самый низкий результат среди содержательных критериев, что говорит о недостаточном разнообразии средств логической связи.

- Грамотность (ГК1–ГК4): 40–73%. Пунктуация (ГК2 — 40%) — разрыв с тестовым заданием 4 (82%) составляет 42%. Орфография (ГК1 — 68%), грамматика (ГК3 — 73%), речевые нормы (ГК4 — 70%) — выше, чем в группе «3», но всё ещё не достигают 80%.

Вывод: Обучающиеся владеют правилами на высоком уровне, но недостаточно автоматизируют их применение в стрессовых условиях. Ошибки носят не системный, а «случайный» характер, возникающий из-за усталости на финише экзамена.

Группа «5» (высокий уровень)

Характер ошибок: Единичные «случайные» ошибки в собственной речи. Практически все содержательные задания выполнены на 93–100%.

- Тестовая часть: 90–98%. Минимальные потери в задании 5 (90%) и задании 6 (90%) — только в самых сложных, редких случаях.

- Изложение: 99–100% — абсолютное владение.

- Сочинение: Содержание — 97–100%. Единственное «слабое место» — логичность речи (13СК3 — 97%), где потери возникают из-за однообразия синтаксических конструкций, а не из-за логических сбоев.

- Грамотность (ГК1–ГК4): 74–90%. Пунктуация (ГК2 — 74%) остаётся самой проблемной зоной даже у «отличников». При знании правил (тест — 96%) в сочинении допускаются ошибки, связанные с усталостью и недостатком времени на проверку. Орфография (ГК1 — 90%), грамматика (ГК3 — 89%), речевые нормы (ГК4 — 87%) — требуют лишь незначительной доработки.

Вывод: Даже у самых сильных учеников сохраняется разрыв между узнаванием и продуцированием, особенно в пунктуации. Преодоление этого разрыва возможно только через формирование устойчивой привычки самопроверки (обязательный этап «пятиминутной тишины» после написания сочинения).

Обобщающий вывод по «вееру ошибок»

Группа	*Ключевой дефицит*	*Основная причина*	*Зона роста*
«2»	Полное отсутствие базовых навыков	Несформированность функциональной грамотности	Чтение, пересказ, элементарная орфография и пунктуация
«3»	Разрыв «узнавание →продуцирование»	Отсутствие самоконтроля	Пунктуация и орфография в собственной речи
«4»	Недостаточная автоматизация	Сложные случаи правил, нехватка времени	Пунктуационный анализ сложных конструкций, речевые нормы
«5»	«Случайные» ошибки в пунктуации	Усталость, отсутствие финальной проверки	Самоконтроль и редактирование собственных текстов

Уровень подготовки линейно растёт от группы к группе, но пунктуационная грамотность в собственной речи (ГК2) остаётся главной проблемой для всех категорий. Даже самые сильные ученики теряют баллы не из-за незнания правил, а из-за отсутствия привычки проверять себя в условиях ограниченного времени. Таким образом, формирование регулятивных УУД (самоконтроль) является универсальным механизмом повышения результатов во всех группах.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

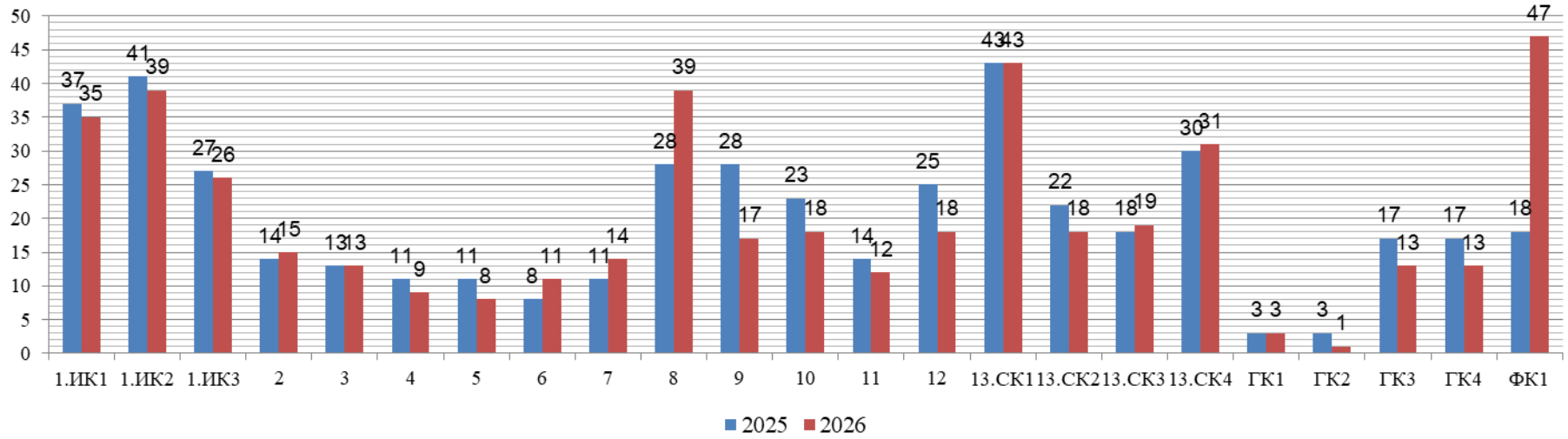
Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[12]*:*

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

[12] В соответствии с предложенной структурой шаблона



3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2- 11).

Обучающиеся этой группы в целом способны понять общее содержание текста и выполнить простые задания на поиск информации (задания 1, 13). У них сформированы отдельные умения в области грамматического анализа (задание 8) и начальные навыки анализа текста. Несмотря на общий низкий уровень подготовки, обучающиеся, получившие отметку «2», демонстрируют отдельные, фрагментарно сформированные предметные результаты, которые позволяют им частично справляться с наиболее простыми заданиями экзаменационной работы. Эти результаты находятся на репродуктивном уровне и не обеспечивают системного владения предметным содержанием, однако являются «точками опоры» для дальнейшей коррекционной работы.

Группа обучающихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «2», демонстрирует критически низкий уровень сформированности предметных результатов. Однако, несмотря на общую картину неуспешности, даже в этой группе можно выделить отдельные результаты, которые свидетельствуют о наличии минимальных, фрагментарных, но диагностируемых предметных умений. Эти умения являются «точками опоры» для дальнейшей коррекционной работы и позволяют определить направления педагогической

поддержки. Настоящий анализ основан на статистических данных выполнения экзаменационной работы учащимися группы «2» и включает те задания и критерии, по которым были получены **наиболее высокие результаты** в данной группе (от 31% до 47%). К ним относятся:
1ИК1 «Содержание изложения» – 35%.
1ИК2 «Сжатие исходного текста» – 39%.
задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» – 39%.
13СК1 «Наличие обоснованного ответа на вопрос» – 43%.
13СК4 «Композиционная стройность» – 31%.
ФК1 «Фактическая точность» – 47%.

1. ИЗЛОЖЕНИЕ

Критерий ИК1 «Содержание изложения» (35%).

Сформированное умение:
«Передавать основное содержание прослушанного текста, отражать все микротемы, важные для его восприятия» (на минимальном уровне).
Освоенные темы программы:

- Понятие о тексте и его основных признаках (2.1).
- Функционально-смысловые типы речи: повествование, описание, рассуждение (2.2–2.4).
- Главная и второстепенная информация в тексте (2.10).

Результат 35% свидетельствует о том, что часть учащихся группы «2» способны в целом понять содержание прослушанного текста и передать его основные события или факты. Это означает, что у них сформированы элементарные навыки аудирования и первичного понимания текста. Однако большая часть информации утрачивается, многие микротемы пропускаются, что указывает на фрагментарность и нестабильность данного умения.

Критерий ИК2 «Сжатие исходного текста» (39%).

Сформированное умение:
«Применять основные приёмы сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение)» (на минимальном уровне).
Освоенные темы программы:

- Информационная переработка текста: приёмы сжатия (2.10, 2.11).
- Способы и средства связи предложений в тексте (2.8, 2.9).

Результат 39% — наивысший показатель среди всех критериев изложения в группе «2». Это позволяет утверждать, что у некоторых обучающихся группы «2» сформированы элементарные навыки сжатия текста: они способны исключать второстепенную информацию, обобщать однородные факты, упрощать синтаксические конструкции. Однако эти навыки носят фрагментарный характер: обучающиеся могут непоследовательно применять приёмы сжатия, нарушать логику изложения, терять смысловые связи между частями текста.

2. ГРАММАТИЧЕСКИЕ (МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ) НОРМЫ

Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (39%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.2, 5.3):

- Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (4.2, 5.3).
- Нормы словоизменения изученных частей речи (5.3).
- Правильное образование форм имён существительных, прилагательных, числительных, местоимений, глаголов (5.3).

Сформированные умения:

- Распознавать нарушение морфологических норм в образовании форм слов.
- Правильно употреблять формы имён существительных (род, число, падеж).
- Правильно употреблять формы имён прилагательных (степени сравнения, краткая форма).
- Правильно употреблять формы глаголов (личные формы, повелительное наклонение).

Результат 39% свидетельствует о том, что у некоторых обучающихся группы «2» сформированы элементарные морфологические навыки: они способны распознавать наиболее грубые и частотные ошибки в образовании форм слов. Например, они могут заметить ошибку в форме родительного падежа множественного числа существительного (*нет сапогов* — правильно *нет сапог*) или в образовании формы сравнительной степени прилагательного (*более красивее* — неправильно). Однако эти навыки неустойчивы и проявляются только в самых простых и очевидных случаях.

3. СОЧИНЕНИЕ (13СК1, 13СК4)

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 1.11, 2.6, 2.7):

- Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (1.11).
- Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части (2.7).
- Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (2.6).

Критерий СК1 «Наличие обоснованного ответа на вопрос» (43%)

Сформированное умение:

«Формулировать тезис (обоснованный ответ на вопрос темы сочинения)» (на минимальном уровне).

Освоенные темы программы:

- Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности (1.11).
- Текст и его основные признаки (2.1).

Результат 43% — наивысший показатель среди всех критериев сочинения в группе «2». Это позволяет утверждать, что часть учащихся способны сформулировать тезис — то есть дать ответ на вопрос темы сочинения. Например, на тему *«Почему важно признавать свои ошибки?»* они могут написать: *«Важно признавать свои ошибки, потому что это помогает стать лучше»*. Однако тезис часто формулируется неточно, не в полном объёме соответствует теме или не является развёрнутым обоснованным ответом. Это свидетельствует о наличии элементарного понимания структуры сочинения, но недостаточной сформированности умения аргументировать свою позицию.

Критерий СК4 «Композиционная стройность» (31%).

Сформированное умение:

«Соблюдать композиционную структуру текста: выделять вступление, основную часть, заключение; соблюдать абзацное членение» (на минимальном уровне).

Освоенные темы программы:

- Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста (2.7).
- Смысловой анализ текста: композиционных особенностей (2.6).

Результат 31% свидетельствует о том, что некоторые обучающиеся группы «2» имеют элементарное представление о композиции сочинения: они пытаются выделить вступление, основную часть и заключение, делят текст на абзацы. Однако это деление часто носит формальный характер: абзацы могут быть не связаны логически, вступление и заключение не соответствуют содержанию основной части. Это указывает на то, что навык композиционного оформления текста находится на стадии становления и требует дальнейшей целенаправленной работы.

4. ФАКТИЧЕСКАЯ ТОЧНОСТЬ

Критерий ФК1 «Фактическая точность речи» (47%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 1.5, 2.10, 2.11):

- Понимание прослушанных или прочитанных текстов (1.5).
- Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация (2.10).
- Представление содержания прослушанного или прочитанного текста (1.7).

Сформированное умение:

«Избегать фактических ошибок в письменной речи» (на минимальном уровне).

Освоенные темы программы:

- Текст и его основные признаки (2.1).
- Информационная переработка текста (2.10–2.13).

Результат 47% — самый высокий показатель в группе «2». Это может свидетельствовать о том, что обучающиеся способны запоминать некоторые фактические детали исходного текста (или темы сочинения) и воспроизводить их без искажений. Однако высокий результат по ФК1 может быть также связан с тем, что данный критерий оценивает только наличие или отсутствие фактических ошибок, а не качество содержания в целом. Тем не менее, это указывает на то, что элементарные навыки работы с фактической информацией у части учащихся группы «2» сформированы.

Достигнутые предметные результаты у обучающихся с отметкой «2» носят фрагментарный, репродуктивный характер. Они свидетельствуют о том, что

1. Связная письменная речь находится на начальном этапе формирования. Обучающиеся способны передать общее содержание текста (изложение) и дать элементарный ответ на вопрос (сочинение), но эти умения неустойчивы и требуют дальнейшего развития.
2. Языковой анализ (в данном случае морфологические нормы) сформирован лишь в объеме самых простых, часто встречающихся случаев. Обучающиеся не могут применить свои знания в нестандартной или усложненной ситуации.

3. Композиционные умения находятся в зачаточном состоянии: лишь треть участников способна более или менее структурировать свой текст.
4. Фактическая точность является относительно сильной стороной: почти половина участников не искажает факты при пересказе, что свидетельствует о наличии элементарной внимательности к содержанию текста.

Все перечисленные умения сформированы на крайне низком, фрагментарном уровне. Они проявляются не у всех учащихся группы «2», а лишь у отдельных учеников, и носят нестабильный характер. Даже самые высокие результаты (ФК1 — 47%) свидетельствуют о том, что более половины учащихся группы «2» не справляются с этим заданием. Несмотря на общую неудовлетворительную подготовку, обучающиеся, получившие отметку «2», демонстрируют отдельные, минимально сформированные предметные результаты, которые могут стать «точками роста» при целенаправленной коррекционной работе. Эти результаты показывают, что у данной группы есть потенциальная возможность для освоения предметного содержания на более высоком уровне при условии систематической работы над устранением выявленных дефицитов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

Для группы обучающихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «2», характерен не локальный, а системный характер предметных дефицитов. Ошибки фиксируются по всем разделам языка и видам речевой деятельности, что свидетельствует о несформированности базовой языковой и коммуникативной компетенции. В отличие от более сильных групп, где наблюдается разрыв между «узнаванием» правил и их применением в речи, у данной категории не сформированы даже элементарные навыки языкового анализа. Как показано в таблицах 2-9 – 2-11, процент выполнения базовых заданий (№ 2–7, № 9–12) в этой группе не превышает 18%, а критерии грамотности (ГК1–ГК4) выполняются на уровне 1–13%. Это указывает на то, что обучающиеся не владеют инструментарием морфемного, морфологического и синтаксического разбора, что делает невозможным осознанное применение правил орфографии и пунктуации.

Представленная ниже таблица 2-12 систематизирует типичные дефициты в предметной подготовке по двум основаниям: содержательный блок (конкретные темы программы и проверяемые умения) и временной срез (класс, в котором изучается соответствующая тема согласно ФОП). Такая структура позволяет учителю не только выявить «западающие» элементы содержания, но и определить, на каком этапе обучения необходимо усилить коррекционную работу. Анализ построен на основе статистических данных выполнения заданий участниками экзамена и типичных ошибок, зафиксированных при проверке развернутых ответов (изложение и сочинение).

Важно подчеркнуть, что для данной группы «зоны роста» лежат не в плоскости углубленного изучения сложных тем, а в формировании фундаментальных умений: смысловое чтение, элементарный синтаксический и морфемный анализ, применение алгоритмов самопроверки. Без преодоления этих базовых дефицитов любая работа по «натаскиванию» на задания КИМ будет малоэффективной. Таблица 2-12 служит практическим инструментом для проектирования индивидуальных образовательных маршрутов и планирования повторения на уроках русского языка в 5–9 классах.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
1.	**Тема:** Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения. **Умения:** опознавать грамматическую основу; разграничивать подлежащее и прямое дополнение; определять тип сказуемого по структуре и способу выражения	8 класс; п. 19.9.5.4.1.
2.	**Тема:** Синтаксический анализ простых предложений. Сложное предложение. Сложносочинённое предложение. Сложноподчинённое предложение. Бессоюзное сложное предложение. Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи. Прямая и косвенная речь **Умения:** выполнять полный синтаксический разбор простого предложения; классифицировать сложные предложения по видам связи; составлять схемы сложных предложений разных типов; преобразовывать прямую речь в косвенную	8 класс; п. 19.9.5.6.3. 9 класс; п. 19.10.5.1., п. 19.10.5.2., п. 19.10.5.3., п. 19.10.5.4., п. 19.10.5.5., п. 19.10.5.6.
3.	**Тема:** Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания **Умения**: обосновывать выбор знаков препинания при однородных членах, обособленных определениях и обстоятельствах, вводных конструкциях; применять алгоритм постановки тире между подлежащим и сказуемым	8 класс; п. 19.9.5.6.3. 9 класс; п. 19.10.5.6.
4.	**Тема:** Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс; п. 19.9.5.6.3. 9 класс; п. 19.10.5.6.

[13]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	Умения: находить пунктуационные ошибки и объяснять условия их возникновения; расставлять знаки препинания в предложениях с уточняющими, пояснительными и присоединительными членами	
5.	**Тема:** Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) **Умения**: применять алгоритмы проверки безударных гласных, согласных, непроизносимых согласных в корне; различать приставки пре-/при-, на з-/с-; выбирать Н/НН в суффиксах различных частей речи	5 класс; п. 19.6.5.4., п. 19.6.5.6., п. 19.6.5.7, п. 19.6.5.8 6 класс; п. 19.7.5.2., п. 19.7.5.3.1., п. 19.7.5.3.2., п. 19.7.5.3.3., п. 19.7.5.3.4., п. 19.7.5.3.5. 7 класс; п. 19.8.5.2, п. 19.8.5.3., п. 19.8.5.4.,
6.	**Тема:** Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного).Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).Орфографический анализ слов (в рамках изученного).Орфографический анализ имён существительных(в рамках изученного).Орфографический анализ имени прилагательного(в рамках изученного).Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного).Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного).Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).Орфографический анализ причастий (в рамках изученного).Орфографический анализ деепричастий(в рамках изученного).Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) **Умения:** проводить морфемный и словообразовательный анализ для выбора написания; работать с орфографическим словарём; группировать слова по общности орфограмм	5 класс; п. 19.6.5.4., п. 19.6.5.6., п. 19.6.5.7., п. 19.6.5.8. 6 класс; п. 19.7.5.2., п. 19.7.5.3.1., п. 19.7.5.3.2., п. 19.7.5.3.3., п. 19.7.5.3.4., п. 19.7.5.3.5. 7 класс; п. 19.8.5.2., п. 19.8.5.3., п. 19.8.5.4.
7.	**Тема:** Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний **Умения**: определять вид подчинительной связи (согласование, управление, примыкание);	8 класс; п. 19.9.5.2.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	трансформировать словосочетания из одного вида в другой; выявлять и исправлять нарушения норм управления (оплатить за проезд → оплатить проезд, уверенность в победе)	
8.	**Тема:** Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного). **Умения:** определять тему, основную мысль, функционально-смысловой тип речи (повествование, описание, рассуждение); находить средства связи предложений (лексические повторы, местоимения, союзы, синонимы); выделять ключевые слова	5 класс, 6 класс, 7 класс; п. 19.6.3; п. 19.7.3; п. 19.8.3.
9.	**Тема:** Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие). **Умения:** толковать значения фразеологизмов, подбирать к ним синонимы и антонимы; находить ИВС в тексте и определять их роль; отличать тропы от стилистических фигур	6 класс; п. 19.7.5.1. 9 класс; п. 19.10.4.
10.	**Тема:** Лексический анализ слов (в рамках изученного). **Умения**: определять лексическое значение многозначного слова в контексте; разграничивать прямое и переносное значение; подбирать контекстные синонимы и антонимы; находить омонимы, паронимы и корректно их употреблять; давать краткую стилистическую характеристику слова (книжное, разговорное, просторечное)	5 класс; п. 19.6.5.3. 6 класс; п. 19.7.5.1.
11.	**Тема:** Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры) **Умения:** создавать текст заданного типа и стиля; формулировать тезис высказывания; выстраивать композицию (зачин, основная часть, концовка); использовать оценочную лексику	5 класс; п. 19.6.2.
12.	**Тема:** Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры) **Умения:** редактировать собственный текст, устраняя логические, речевые и фактические ошибки; соотносить содержание сочинения с поставленной коммуникативной задачей	5 класс; п. 19.6.2.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
13.	**Тема:** Соблюдение орфографических норм **Умения:** осуществлять самопроверку написанного; применять правила слитного, дефисного и раздельного написания служебных и самостоятельных частей речи; соблюдать единообразие форм слова в пределах текста	5-9 классы; п. 19.6.5.4., п. 19.6.5.6., п. 19.6.5.7., п. 19.6.5.8., п. 19.7.5.2., п. 19.7.5.3.1., п. 19.7.5.3.2., п. 19.7.5.3.3., п. 19.7.5.3.4., п. 19.7.5.3.5., п. 19.8.5.2., п. 19.8.5.3., п. 19.8.5.4.
14.	**Тема:** Соблюдение пунктуационных норм **Умения**: видеть границы смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; не допускать смешения знаков завершения, разделения и выделения; проверять интонационную обоснованность знака	5-9 классы; п. 19.9.5.6.3., п. 19.10.5.6.
15.	**Тема:** Соблюдение грамматических норм **Умения**: правильно образовывать формы степеней сравнения прилагательных, наклонений и времени глагола; избегать ошибок в построении предложений с деепричастными оборотами и однородными членами; соблюдать нормы согласования подлежащего и сказуемого	5-9 классы; п. 19.9.5.2.
16.	**Тема:** Соблюдение речевых норм **Умения:** избегать тавтологии и плеоназмов; выбирать слово в соответствии с его лексической сочетаемостью и стилистической окраской; строить высказывание с учётом этики общения	5-9 классы; п. 19.6.3., п. 19.7.3; п. 19.8.3.

1. ИЗЛОЖЕНИЕ (критерии 1ИК1–1ИК3 — 26–39%)

Проверяемые умения:

- 1ИК1: точно передавать содержание исходного текста;
- 1ИК2: применять приёмы сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение);
- 1ИК3: соблюдать логичность и последовательность изложения.

Типичные ошибки:

1. Непонимание содержания исходного текста. Обучающиеся не могут выделить главную мысль, теряют смысловые связи между частями текста, пересказывают текст фрагментарно, упуская важные микротемы.
2. Неумение применять приёмы сжатия. Вместо сжатия текста обучающиеся либо переписывают исходный текст полностью (или с незначительными сокращениями), либо, наоборот, сокращают текст до такой степени, что теряется его смысл. Они не

владеют базовыми приёмами сжатия: исключением второстепенной информации, обобщением однородных фактов, упрощением синтаксических конструкций.

3. Нарушение логичности и последовательности. Изложение представляет собой набор разрозненных предложений, не связанных логически; нарушена последовательность событий или аргументов.

Причины дефицита:

- Несформированность навыка смыслового чтения;
- Бедный словарный запас, не позволяющий передать содержание своими словами;
- Отсутствие навыка составления плана текста;
- Неумение выделять ключевые слова и смысловые опоры.

2. ТЕСТОВАЯ ЧАСТЬ (задания 2–12)

Тестовая часть — зона катастрофической неуспешности. Результаты учащихся группы «2» по всем заданиям тестовой части не превышают 18%, что свидетельствует о полном отсутствии сформированных языковых навыков на уровне, достаточном для выполнения даже базовых заданий.

2.1. Синтаксический анализ предложений: задание № 2 (15%), задание № 3 (13%).

Проверяемые умения:

- Находить грамматическую основу предложения;
- Определять тип предложения (простое, сложное, сложносочинённое, сложноподчинённое, бессоюзное);
- Определять способы осложнения предложения (однородные члены, обособленные определения/обстоятельства, вводные слова).

Типичные ошибки на основе варианта КИМ:

В варианте был предложен текст о распространении звука; требовалось определить верные утверждения о грамматической основе предложений.

(1)Звук может распространяться не только в воздухе. (2)Тот, кто нырял в реку или море, знает, что под водой хорошо слышны звуки гребных винтов теплоходов, удары камней. (3)Звук движущегося поезда хорошо слышен, если приложить ухо к рельсу; по земле хорошо передаётся звук от удара копыт бегущей лошади. (4)А вот гром мы всегда слышим с некоторым запаздыванием, достигающим иногда десятков секунд после вспышки молнии, несмотря на то что гром и молния возникают одновременно. (5)Это потому, что скорости звука и света различны.

1. Неумение находить грамматическую основу. Обучающиеся не могут выделить подлежащее и сказуемое, путают главные и второстепенные члены предложения. Например, в предложении *«Звук может распространяться не только в воздухе»* они могут не увидеть составного глагольного сказуемого (*может распространяться*) или ошибочно принять обстоятельство (*в воздухе*) за часть сказуемого.
2. Неразличение типов предложений. Обучающиеся не могут определить, является ли предложение простым или сложным, не видят границ между частями сложного предложения, не различают сочинительную и подчинительную связь. Например, в

предложении с несколькими грамматическими основами они могут увидеть только одну основу или, наоборот, «найти» основы там, где их нет.

3. Неумение видеть осложняющие компоненты. Обучающиеся не распознают однородные члены, обособленные определения и обстоятельства, вводные слова. Например, не видят, что в предложении *«Тот, кто нырял в реку или море, знает, что под водой хорошо слышны звуки»* есть придаточное определительное (*кто нырял*...), придаточное изъяснительное (*что... слышны*), однородные сказуемые (*нырял... знает*).

Причины дефицита:

- Несформированность понятия о грамматической основе;
- Отсутствие навыка различения частей речи;
- Непонимание синтаксической структуры предложения.

2.2. Пунктуационный анализ предложений: задание № 4 (9%), задание № 5 (8%).

Проверяемые умения:

- Устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями;
- Расставлять знаки препинания в предложениях с разными конструкциями.

Типичные ошибки на основе варианта КИМ:

В задании 4 требовалось установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями. Типичные ошибки:

1. Незнание правил постановки запятой в сложном предложении. Обучающиеся не видят границ между частями сложного предложения, не различают сочинительную и подчинительную связь. Например, не видят, что в предложении «*Я люблю смотреть на закат, и каждый раз моё сердце замирает»* — это сложносочинённое предложение, в котором нужна запятая перед *и*.
2. Неумение отличать простое предложение от сложного. Например, в предложении *Глянула матушка в окно, а там всё бело: и улицы, и плетни, и крыши, и деревья*.двоеточие ставится после обобщающего слова при однородных членах предложения в простом предложении. *А Три дня напрасно бродил Емеля по лесу с Лыском: оленихи с оленёнком не попадалось*.двоеточие ставится в бессоюзном сложном предложении.
3. Незнание правил обособления. Обучающиеся не видят причастных и деепричастных оборотов, не знают условий их обособления. Например, в предложении *«Водопад Серебряные струи, спрятавшийся среди заповедного букового леса, считается одной из достопримечательностей Крыма»* они не увидят причастного оборота и не поставят запятые.
4. Незнание правил постановки знаков препинания при вводных словах и обращениях. Обучающиеся не различают вводные слова и члены предложения.

Причины дефицита:

- Отсутствие синтаксического анализа как основы пунктуации;
- Незнание элементарных пунктуационных правил;
- Неумение «слышать» интонацию предложения.

2.3. Орфографический анализ слова: задание 6 (11%), 7 (14%).

Проверяемые умения:

- Объяснять условия выбора орфограммы;
- Вставлять пропущенные буквы в словах разных частей речи.

Типичные ошибки на основе варианта КИМ:

В задании № 6 требовалось выбрать верные объяснения написания выделенных слов. Типичные ошибки:

1. Незнание правил правописания приставок. В варианте КИМ встречались случаи с приставками на з-/с- (*РАСЦАРАПАТЬ*). Обучающиеся не знают, что перед глухими согласными пишется с-, перед звонкими — з-; не умеют определять глухость/звонкость последующего согласного.
2. Незнание правил правописания суффиксов причастий. В словах типа *РАСКЛЕИВШИЙ* обучающиеся не знают, что суффикс причастия прошедшего времени зависит не от спряжения глагола, а от написания инфинитива, от которого оно образовано.
3. Незнание правил перехода ы/и после приставок. В слове *ПОДЫТОЖИТЬ* обучающиеся не знают, что после русской приставки на согласную пишется *ы* (кроме приставок *сверх-* и *меж-*).
4. Незнание правил правописания *НЕ* с разными частями речи. В слове *НЕСМЫШЛЁНЫШ* обучающиеся не знают, что слова, которые без *НЕ* не употребляются, пишутся слитно.
5. Незнание правил правописания *Ь* после шипящих. В слове *(выпускники) УЧИЛИЩ* обучающиеся не знают, что в родительном падеже множественного числа существительных 1-го склонения после шипящих *Ь* не пишется.

В задании № 7 нужно было указать все цифры, на месте которых пишется буква Е. Были предложены предложения: *Деревья не шЕвелилисьнИ листиком. БерезовыйлисточЕк робко мелькнул в воздухе, словно боясь прИвлечь к себе внИмание, и поспешно юркнул в траву. Опять всё замЕрло.* Типичные ошибки:

1. Незнание правописания приставок пре-/при-: в слово *привлечь* обучающиеся вставляли букву Е; довольно трудно объяснить значение данного слова, но все-таки значение *«приближение»* вполне допустимо в качестве объяснения.
2. Неумение применять правила правописания суффиксов существительных -ик/-ек: *листочек*, хотя нужно только поставить существительное в форму родительного падежа.
3. Незнание правописание гласных в корнях с чередованием: *внимание, замерло*. Отсутствие или наличие суффикса -а- является главным условием написания и/е в корне слова.
4. Незнание случаев написания усилительной частицы НИ: скорее всего обучающиеся вообще не догадываются о ее существовании. Для ее написания нужен обязательный контекст, поэтому неумение вчитываться в предложение и послужило причиной ошибки.

Причины дефицита:

- Отсутствие морфемного анализа (не видят состава слова);
- Незнание элементарных орфографических правил;
- Неумение различать части речи.

2.4. Грамматическая синонимия словосочетаний: задание 9 (17%).

Проверяемые умения:

- Заменять словосочетание одного типа другим (согласование, управление, примыкание).

Типичные ошибки на основе варианта КИМ:

В задании требовалось заменить словосочетание *«гребень петуха»* (управление) на словосочетание со связью согласование. Типичные ошибки:

1. Незнание типов связи слов в словосочетании. Обучающиеся не различают согласование, управление и примыкание; не знают, как изменяется главное и зависимое слово при разных типах связи.
2. Неумение преобразовывать словосочетания. Обучающиеся не могут найти правильную форму зависимого слова для согласования. Вместо *«петушиный гребень»* могут написать *«петуха гребень»* (оставив управление) или *«гребень, который принадлежит петуху»* (использовав придаточное предложение).
3. Ошибки в согласовании. Обучающиеся могут неправильно согласовать прилагательное с существительным в роде, числе или падеже.
4. Вместо грамматических синонимов использовали лексические.
5. Бедный словарный запас и узкий кругозор: предложенный вариант замены *расческа для петуха* – свидетельство того, что обучающиеся не смогли определить лексическое значение слова.

Причины дефицита:

- Несформированность понятия о типах связи слов в словосочетании;
- Неумение различать главное и зависимое слово;
- Слабый навык морфологического анализа.

2.5. Смысловой анализ текста: задание 10 (18%).

Проверяемые умения:

- Определять соответствие высказываний содержанию текста;
- Понимать основную мысль текста и позицию автора.

Типичные ошибки на основе варианта КИМ:

В варианте № 313 (текст К.Г. Паустовского о гимназистах и учителе латыни) требовалось выбрать высказывания, соответствующие содержанию текста. Типичные ошибки:

1. Непонимание фактического содержания текста. Обучающиеся не запоминают детали, путают события, не видят логики повествования. Например, могут утверждать, что «психологический опыт» был повторён, хотя в тексте сказано обратное.
2. Неумение отличать прямую информацию от интерпретации. Обучающиеся могут выбрать высказывание, которое является субъективным мнением, а не фактом.
3. Невнимательность при чтении. Обучающиеся не замечают важных деталей (например, что гимназисты действительно были подавлены речью учителя — предложение 47).

Причины дефицита:

- Низкий уровень сформированности навыка смыслового чтения;
- Неумение работать с текстом как с целостным смысловым единством;

- Отсутствие навыка внимательного прочтения.

2.6. Основные выразительные средства лексики и фразеологии: задание 11 (12%).

Проверяемые умения:

- Распознавать средства выразительности: эпитет, метафору, сравнение, олицетворение, гиперболу, фразеологизмы.

Типичные ошибки на основе варианта КИМ:

В задании требовалось найти предложения, в которых средством выразительности является метафора. Типичные ошибки:

1. Незнание терминов. Обучающиеся не различают эпитет, метафору, сравнение, олицетворение. Например, путают метафору с эпитетом (*«звенящая зловещая тишина»* — это эпитет, а не метафора) или со сравнением.
2. Неумение находить средства выразительности в тексте. Обучающиеся не видят переносных значений, не отличают прямое значение от переносного.

Причины дефицита:

- Бедный словарный запас;
- Несформированность понятий о тропах;
- Отсутствие навыка анализа художественного текста.

2.7. Лексический анализ слова: задание 12 (18%).

Проверяемые умения:

- Определять лексическое значение слова в контексте;
- Находить слово по его лексическому значению.

Типичные ошибки на основе варианта КИМ:

В задании требовалось найти в предложениях 1–7 слово со значением «широкий матерчатый пояс» (*кушак*). Типичные ошибки:

1. Бедный словарный запас. Обучающиеся не знают значения многих слов, особенно устаревших или редко употребляемых.
2. Неумение определять значение слова по контексту. Обучающиеся не видят подсказок в тексте, не понимают связей между словами.

Причины дефицита:

- Крайне бедный словарный запас;
- Отсутствие навыка работы с контекстом;
- Отсутствие привычки обращаться к словарю.

3. СОЧИНЕНИЕ (ЗАДАНИЕ 13)

Проверяемые умения:

- 13СК1: давать обоснованный ответ на вопрос темы сочинения;
- 13СК2: приводить примеры из текста для подтверждения своей позиции;
- 13СК3: соблюдать логичность речи;
- 13СК4: соблюдать композиционную стройность.

Типичные ошибки:

1. Отсутствие тезиса или его несоответствие теме. Обучающиеся либо не формулируют тезис вообще, либо формулируют его не в соответствии с темой сочинения, либо тезис не является обоснованным ответом на поставленный вопрос.
2. Отсутствие примеров или их несоответствие тезису. Обучающиеся либо не приводят примеров из текста (что является грубой ошибкой), либо приводят примеры, которые не подтверждают их тезис, либо используют не те способы обращения к тексту.
3. Нарушение логичности. Текст сочинения представляет собой набор не связанных между собой предложений. Отсутствуют логические переходы между частями сочинения, нарушена причинно-следственная связь между аргументами и тезисом.
4. Нарушение композиционной стройности. Сочинение не имеет чёткой структуры (вступление, тезис, аргументы, вывод). Части сочинения либо сливаются в один абзац, либо разбиты хаотично.

Причины дефицита:

- Несформированность умения создавать связное высказывание;
- Отсутствие навыка планирования текста;
- Бедный словарный запас и неумение формулировать мысли.

4. ГРАМОТНОСТЬ: критерии ГК1–ГК4, ФК1

Критерии грамотности — зона критического провала группы «2». Результаты по пунктуации (ГК2 — 1%) и орфографии (ГК1 — 3%) означают, что почти все обучающиеся группы «2» не владеют элементарными навыками грамотного письма.

ГК1 «Соблюдение орфографических норм» (3%):

- Системные ошибки в безударных гласных корня;
- Ошибки в приставках (*пре-/при-*, на з-/с-);
- Ошибки в суффиксах;
- Ошибки в написании *НЕ* с разными частями речи;
- Ошибки в правописании *Н/НН*.

ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (1%):

- Отсутствие знаков препинания в сложных предложениях;
- Отсутствие запятых при обособлении оборотов;
- Отсутствие запятых при вводных словах;
- Нет точек в конце предложений.

ГК3 «Соблюдение грамматических норм» (13%):

- Нарушение согласования подлежащего и сказуемого;
- Нарушение управления;
- Ошибки в построении предложений с причастными оборотами;
- Ошибки в употреблении падежных форм.

ГК4 «Соблюдение речевых норм» (13%):

- Бедность речи, повторы слов;

- Нарушение лексической сочетаемости;
- Употребление слов в несвойственном им значении;
- Неточность словоупотребления.

ФК1 «Фактическая точность речи» (47%):

- Этот критерий демонстрирует относительно высокий результат (47%), что может быть связано с тем, что обучающиеся запоминают некоторые фактические детали текста, даже если не могут их грамотно оформить в письменной речи.

На основе проведённого анализа можно сформулировать следующие выводы о типичных дефицитах учащихся, получивших на ОГЭ отметку «2»:

1. Системный, а не локальный характер дефицитов. Ошибки наблюдаются по всем разделам языка и всем видам речевой деятельности. Это свидетельствует о том, что у обучающихся группы «2» не сформирована базовая языковая и коммуникативная компетенция, которая должна быть заложена на уровне начального и основного общего образования.
2. Критически низкий уровень грамотности. Результаты по критериям ГК1 (3%) и ГК2 (1%) означают, что большинство обучающихся группы «2» не владеют элементарными навыками грамотного письма. Они не могут написать связный текст без грубых орфографических и пунктуационных ошибок.
3. Несформированность метапредметных умений: смыслового чтения, анализа текста, логического мышления, самоконтроля. Обучающиеся не понимают прочитанного, не могут выделить главную мысль, не видят логических связей, не проверяют собственные работы.
4. Крайне бедный словарный запас. Обучающиеся не знают значений многих слов, не могут подобрать синонимы, не понимают контекстуальных значений.
5. Несформированность базовых синтаксических и морфологических понятий. Обучающиеся не могут выделить грамматическую основу, различать части речи, определять типы связи в словосочетании.
6. Отсутствие навыков работы с текстом. Обучающиеся не могут составить план, выделить микротемы, сжать текст, найти средства выразительности.
7. Разрыв между «узнаванием» и «продуцированием» отсутствует, потому что не сформировано даже узнавание. В отличие от более сильных групп, где есть разрыв между тестовыми навыками и их применением в речи, здесь этот разрыв не фиксируется, потому что навыки не сформированы ни на уровне узнавания, ни на уровне применения.

Важно отметить, что все перечисленные дефициты тесно связаны между собой. Например, несформированность синтаксического анализа напрямую влияет на пунктуационные ошибки и на ошибки в грамматических нормах (ГК3). Несформированность морфологического анализа ведет к орфографическим ошибкам. Неумение анализировать текст делает невозможным написание хорошего изложения и сочинения.

У обучающихся с отметкой «2» наблюдается системный дефицит: они не владеют базовыми инструментами языкового анализа (морфемный, морфологический, синтаксический), что делает невозможным осознанное применение правил орфографии и пунктуации. Без коррекции этих фундаментальных умений любая работа над заданиями КИМ будет малоэффективной.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для обучающихся, получивших отметку «2», ключевой задачей является не «дотягивание» до высоких баллов, а **преодоление минимального порога**. Это означает, что усилия должны быть сконцентрированы на тех умениях и темах, которые:

1. Дают наибольшее количество первичных баллов при относительно небольших затратах времени.
2. Являются базовыми для дальнейшего освоения материала.
3. Позволяют гарантированно набрать минимальное количество баллов для получения отметки «3».

На основе анализа статистических данных (Таблица 2-9) можно выделить **четыре приоритетных направления** для работы с данной группой.

I. Смысловое чтение и анализ текста. Эти задания требуют не столько глубоких лингвистических знаний, сколько внимательного чтения и умения находить информацию в тексте.

- Анализировать содержание текста, находить предложения, соответствующие заданному условию. Научиться точно читать условие и быстро находить в тексте нужную информацию.
- Проводить лексический анализ слова: подбирать синонимы/антонимы. Расширить словарный запас до уровня, позволяющего подбирать синонимы к наиболее употребительным словам. Отработать 50-60 наиболее частотных слов из открытого банка заданий.
- Анализировать содержание текста, определять, какое утверждение соответствует содержанию. Научиться сопоставлять утверждения с текстом, отвергая заведомо неверные формулировки. Отработать навык внимательного перечитывания фрагментов текста.
- Находить в тексте синонимы (в том числе контекстуальные) к указанным словам. Научиться находить в тексте слова, близкие по значению к заданному (не только синонимы, но и слова в переносном значении).

II. Морфологические нормы (задание 8). Задание 8 выполняется на 39%, проверяет базовые грамматические нормы, и его можно «подтянуть» без глубокого погружения в теорию.

- Правильно употреблять падежные формы существительных (особенно родительный падеж множественного числа: нет сапог, носков, помидоров, яблок). Отработать 20-30 самых частотных существительных, вызывающих трудности. Создать памятку «Запомни!».
- Правильно согласовывать прилагательные и числительные с существительными. Отработать типичные модели: оба/обе, двое/трое, согласование прилагательного с существительным в роде, числе, падеже.
- Правильно образовывать формы глаголов (особенно в повелительном наклонении: ляг — ляжьте, положи — положите). Отработать наиболее частотные ошибки в образовании форм глагола.

III. Изложение (ИК2 «Сжатие текста» и ФК1 «Фактическая точность»). Эти критерии дают баллы за практические навыки работы с текстом, а не за глубокие теоретические знания. Вложения усилий в эти умения дают быстрый результат, так как они не требуют освоения сложных правил.

- Применять приемы сжатия текста: исключение, обобщение, упрощение. Научиться выделять главное в каждом абзаце и убирать второстепенное. Отработать алгоритм сжатия: 1) прочитай абзац, 2) выдели ключевые слова, 3) убери повторы, уточнения, примеры, 4) запиши оставшееся.
- Излагать содержание текста без фактических ошибок (не искажать имена, даты, названия, не приписывать автору того, чего он не говорил). Научиться не выдумывать факты и не искажать информацию из текста. Отработать навык точного цитирования (не пересказывать «своими словами», а использовать прямые цитаты).

IV. **Сочинение-рассуждение — композиция и содержание (СК1 и СК4).** Хотя проценты выполнения этих критериев невысоки (31% и 43%), именно работа над структурой и содержанием сочинения может дать значительный прирост баллов при минимальных затратах времени. Для получения отметки «3» достаточно написать структурированный, но необязательно глубокий текст.

- Сформулировать тезис (ответ на вопрос) и привести два аргумента из текста. Научиться формулировать тезис по простой модели: «Я считаю, что...» или «По моему мнению...». Научиться находить в тексте два примера, подтверждающих тезис (цитаты или пересказ).
- Выстроить текст по схеме: вступление →тезис →аргумент 1 →аргумент 2 →вывод. Научиться писать сочинение по шаблону из 4-5 абзацев. Отработать речевые клише для каждой части.

Таким образом, реалистичные «зоны роста» для обучающихся с минимальным уровнем подготовки (отметка «2») находятся в области смыслового чтения, базовых морфологических норм, практических навыков сжатия и композиционного оформления текста. Сосредоточив усилия именно на этих направлениях, обучающийся может гарантированно преодолеть минимальный порог и получить отметку «3» на ОГЭ по русскому языку. В работе с обучающимися, получившими отметку «2», важно избегать распыления усилий на темы, которые требуют глубоких теоретических знаний и длительной подготовки.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

В соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС ООО) метапредметные результаты освоения основной образовательной программы являются обязательным компонентом образовательных достижений обучающихся. Кодификатор ОГЭ по русскому языку выделяет три группы универсальных учебных действий (УУД): познавательные (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией), коммуникативные (общение) и регулятивные (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект). Таблица 2 Кодификатора устанавливает связи между предметными и метапредметными результатами, что позволяет на основе анализа выполнения предметных заданий делать обоснованные выводы о степени сформированности соответствующих УУД.

Группа обучающихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «2», демонстрирует критически низкий уровень сформированности метапредметных умений по всем трём группам УУД. Результаты выполнения заданий (от 1% до 47%) свидетельствуют о том, что у данной категории учащихся не сформированы не только сложные аналитические умения, но и базовые познавательные, коммуникативные и регулятивные навыки, которые должны быть освоены на уровне основного общего образования.

Особенность группы «2» заключается в том, что метапредметные дефициты носят системный, а не локальный характер. Недостаточная сформированность познавательных УУД проявляется в неумении анализировать, классифицировать и обобщать языковые явления; коммуникативных — в неспособности создавать связное высказывание; регулятивных — в отсутствии самоконтроля и рефлексии. Эти дефициты взаимосвязаны и усиливают друг друга, создавая устойчивый барьер для освоения предметного содержания.

Настоящий анализ направлен на выявление того, какие именно метапредметные умения оказались несформированными у учащихся группы «2», и как это проявилось в типичных ошибках при выполнении конкретных заданий ОГЭ.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Номер задания КИМ	Проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
Познавательные УУД			
2, 3	Синтаксический анализ предложения. Умение определять грамматическую основу, различать простые и сложные предложения, виды связи (союзная/бессоюзная, сочинительная/подчинительная), находить осложняющие	МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения	Подмена существенного признака формальным. При определении грамматической основы участники ориентируются на порядок слов или интуитивное «звучание», игнорируя синтаксическую роль. Неспособность выделить классификационный признак. Грамматическая основа видится фрагментарно (путают дополнение с подлежащим, составное сказуемое воспринимают как два разных

Номер задания КИМ	Проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
	конструкции (однородные, обособленные члены)		члена), что делает невозможной классификацию предложения. Отсутствие анализа осложняющих компонентов. Однородные члены и обособленные обороты не распознаются, так как участник не ищет их существенные признаки (зависимость от главного слова, интонационные особенности)
4, 5	Пунктуационный анализ предложения. Умение применять правила постановки знаков препинания в простых осложнённых и сложных предложениях	МП 1.1.2. Устанавливать основания для классификации и критерии анализа	Неумение установить критерий выбора правила. Участники не видят разницы между вводным словом и членом предложения, между частями ССП и СПП, так как не выделяют существенные признаки для применения правила. Игнорирование структуры предложения. Знаки препинания расставляются хаотично («как слышится»), без анализа грамматической основы и границ частей сложного предложения
6, 7	Орфографический анализ слова. Умение применять правила написания корней, приставок, суффиксов, окончаний, НЕ/НИ, Н/НН	МП 1.2.1. Проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта (состав слова, часть речи, условие выбора)	Дефицит знаково-символических действий (исследования). Вместо морфемного анализа участник пытается угадать написание по внешнему виду слова. Игнорирование алгоритма. Не устанавливается часть речи и морфема, где находится орфограмма, что приводит к выбору случайного правила (например, проверка безударной гласной в корне вместо проверки гласной в суффиксе). Подмена лингвистического анализа бытовым восприятием. Написание объясняется как «так привычнее» или «так пишется»
8	Орфографический анализ (контекстное задание). Выбор слитного/раздельного/дефисного написания, НЕ с разными частями речи	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Неумение охарактеризовать слово как часть речи. Участник не определяет, к какой части речи относится слово с НЕ, не видит зависимых слов (для причастий), что является существенным признаком для выбора слитного/раздельного написания

Номер задания КИМ	Проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
9	Грамматическая синонимия словосочетаний. Умение преобразовывать словосочетания на основе управления, согласования, примыкания	МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации (тип связи)	Неспособность установить тип связи. Участники не видят зависимости главного слова от зависимого по морфологическим признакам. Часто тип связи определяется по «знакомым буквам» (предлог = управление), без проверки существенного признака (изменяемость/ неизменяемость зависимого слова)
10	Смысловой анализ текста. Умение определять соответствие высказывания содержанию текста, устанавливать логические связи	МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Игнорирование причинно-следственных связей. При выборе ответа участники ориентируются на отдельные слова из текста, а не на логику повествования. Неумение отличить факт от интерпретации. В ответах часто выбираются варианты, содержащие бытовые стереотипы, противоречащие авторской логике
11	Анализ средств выразительности. Умение различать тропы (метафора, олицетворение, эпитет) и фигуры речи	МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи между языковым средством и его функцией	Путаница тропов из-за непонимания их существенных признаков. Участники не видят причинно-следственную связь: если есть сравнение — это всегда сравнительный оборот, игнорируя метафору. Неспособность выявить функцию средства. Даже при угадывании названия тропа участник не может объяснить, для чего он использован
12	Лексический анализ слова. Умение определять значение слова в контексте, подбирать синонимы/антонимы	МП 1.2.1. Проводить исследование лексического значения	Игнорирование контекста. Значение слова определяется по первому (словарному) значению, без учёта микротекста. Крайне бедный пассивный словарь. Участник не может предложить даже синоним к общеупотребительному слову в контексте
Коммуникативные УУД			
Изложение (1ИК1–1ИК3)	Создание сжатого изложения. Умение выделять микротемы, сжимать текст, сохраняя логику	МП 2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения	Отсутствие аргументации при отборе информации. Участники не формулируют для себя суждение о том, что главное, а что второстепенное, поэтому сжатие сводится к механическому вычёркиванию

Номер задания КИМ	Проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
			предложений. Нарушение логики. Части изложения не связаны, так как участник не сформулировал для себя общий тезис текста
Сочинение (13СК1–13СК4)	Создание письменного высказывания-рассуждения. Умение формулировать тезис, приводить аргументы, делать вывод	МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. МП 2.1.4. Формулировать суждения в соответствии с целями общения	Подмена тезиса пересказом. Участник не формулирует собственное суждение, а пересказывает текст, так как не владеет навыком выражения точки зрения. Неумение строить аргументацию (13СК2 — 18%). Примеры либо не приведены, либо не подтверждают тезис — участник не видит логической связи между аргументом и тезисом. Попытка оформить мысль приводит к нарушению законов логики («Он был добрым, потому что он хороший человек»). Нарушение композиции (13СК4 — 31%). Текст представляет собой набор предложений без абзацев, так как участник не планирует структуру высказывания
Регулятивные УУД			
Тестовая часть (2–12)	Выполнение алгоритмических заданий по орфографии, пунктуации, синтаксису	МП 3.1.1. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи	Хаотичный выбор стратегии. Участники не составляют алгоритм решения (например, для выбора гласной в корне: часть речи →морфема →правило), а действуют методом «угадывания». Неумение выбирать способ действия. При виде задания на пунктуацию участник не может решить, нужно ли искать грамматические основы или однородные члены, так как не владеет способами анализа
Критерии грамотности (ГК1–ГК4)	Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм	МП 3.2.1. Владеть способами самоконтроля. МП 3.2.3. Оценивать соответствие результата цели. Полное отсутствие самоконтроля (ГК1	Участники не проверяют написанное, не перечитывают текст после написания, так как не владеют способами самоконтроля. Неумение найти и исправить ошибку. Даже если участник знает правило, он не видит нарушения в своей работе, так

Номер задания КИМ	Проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
		— 3%, ГК2 — 1%)	как рефлексия отсутствует. Несоответствие результата цели. Вместо анализа слова участник пишет первое пришедшее в голову, не оценивая, соответствует ли это правилу

На основе проведённого анализа можно сформулировать следующие выводы о качестве освоения метапредметных результатов группой обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «2»:

1. **Познавательные УУД** не сформированы на минимальном уровне. Обучающиеся группы «2» не владеют базовыми логическими действиями: не могут выделить грамматическую основу (задания 2, 3 — 13–15%), классифицировать предложения, устанавливать существенные признаки для выбора орфограммы (задания 6, 7 — 11–14%), преобразовывать словосочетания (задание 9 — 17%). Несформированность исследовательских умений проявляется в неспособности провести морфемный, орфографический и лексический анализ слова.
2. **Коммуникативные УУД** сформированы на крайне низком уровне. Обучающиеся не могут создать связное письменное высказывание: сочинение по содержательным критериям выполняется на 18–43%, а по критериям грамотности — на 1–13%. Это свидетельствует о том, что у учащихся не сформирована даже базовая коммуникативная компетенция.
3. **Регулятивные УУД** (самоорганизация и самоконтроль) являются критическим дефицитом. Результаты по критериям грамотности (ГК1 — 3%, ГК2 — 1%) свидетельствуют о полном отсутствии самоконтроля. Обучающиеся не проверяют написанное, не видят собственных ошибок, не соотносят результат своей деятельности с требованиями. Это ключевое препятствие для успешного выполнения экзаменационной работы.
4. Метапредметные и предметные дефициты взаимосвязаны и усиливают друг друга. Несформированность **познавательных УУД** (классификация, анализ) напрямую влияет на выполнение орфографических, пунктуационных и синтаксических заданий. Несформированность **коммуникативных УУД** проявляется в изложении и сочинении. Несформированность **регулятивных УУД** (самоконтроль) усугубляет все предметные пробелы, не позволяя обучающимся применять даже те знания, которые у них есть.

Анализ показывает, что низкие результаты выполнения заданий ОГЭ группой обучающихся, получивших отметку «2», обусловлены не только недостатком предметных знаний, но и системной несформированностью метапредметных результатов образования. Результаты выполнения экзаменационной работы показывают, что задания КИМ ОГЭ, предполагавшие использование в первую очередь логических универсальных учебных действий, выполнены на низком уровне именно в группе обучающихся, получивших отметку «2». Без умения анализировать, планировать, контролировать и коммуникативно оформлять свою речь невозможно освоить и применить даже базовые лингвистические знания. Поэтому работа с данной группой должна начинаться с коррекции именно этих УУД, а не с «натаскивания» на конкретные задания КИМ.

1. ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

1.1. Базовые логические действия (код МП 1.1).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).*
- *1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.*
- *1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.*
- *1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.*

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.5, 1.6), «Расширение и систематизация научных знаний о языке» (2.1–2.18), «Формирование умений проведения различных видов анализа слова» (3.1–3.15), «Овладение основными нормами современного русского литературного языка» (4.1–4.7).

1.1.1. Несформированность умения устанавливать существенный признак классификации и обобщения (МП 1.1.2).

Проявление в заданиях:

Задания 2 и 3 («Синтаксический анализ предложений») — 13–15%.

Для успешного выполнения этих заданий экзаменуемый должен классифицировать предложения по существенным признакам: количеству грамматических основ (простые/сложные), наличию осложняющих компонентов (однородные члены, обособленные члены, вводные слова), типу связи между частями сложного предложения (союзная/бессоюзная, сочинительная/подчинительная).

Типичные ошибки, свидетельствующие о несформированности данного умения:

- Неумение выделить грамматическую основу. Обучающиеся не могут установить существенный признак предложения — наличие подлежащего и сказуемого. Они путают главные и второстепенные члены, не видят составных сказуемых (*может распространяться*), что приводит к неверной классификации предложения.
- Неумение определить тип предложения. Обучающиеся не могут установить существенный признак для различения простого и сложного предложения (количество грамматических основ). В предложении с несколькими основами они видят только одну или, наоборот, «находят» основы там, где их нет.
- Неумение распознавать осложняющие компоненты. Обучающиеся не видят однородных членов, обособленных определений и обстоятельств, вводных слов — не могут установить существенные признаки этих конструкций.

Задания 4 и 5 («Пунктуационный анализ предложений») — 8–9%.

Для успешного выполнения необходимо устанавливать существенный признак для выбора пунктуационного правила: наличие грамматических основ, однородных членов, обособленных оборотов, вводных слов. Типичные ошибки:

- Неумение различать части сложного предложения по существенному признаку (наличие союза, смысловые отношения);
- Неспособность установить, является ли слово вводным или членом предложения.

Задание 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний») — 17%.

Для успешного выполнения необходимо устанавливать существенный признак типа связи в словосочетании (согласование, управление, примыкание) и на этом основании преобразовывать конструкцию. Типичные ошибки:

- Неумение определить главное и зависимое слово;
- Неспособность установить тип связи по морфологическим признакам слов.

1.1.2. Несформированность умения выявлять причинно-следственные связи (МП 1.1.4).

Проявление в заданиях:

Задание 10 («Смысловой анализ текста») — 18%.

Для успешного выполнения необходимо устанавливать причинно-следственные связи между событиями и фактами, описанными в тексте, понимать логику авторского повествования. Типичные ошибки:

- Непонимание последовательности событий;
- Неумение установить, какое высказывание соответствует содержанию текста, а какое противоречит ему;
- Неспособность отличить факты от интерпретации.

Задание 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии») — 12%.

Для успешного выполнения необходимо устанавливать связь между языковым средством и его функцией в тексте, понимать, какой смысловой эффект создаёт то или иное средство выразительности. Типичные ошибки:

- Неумение установить причинно-следственную связь между использованием метафоры и созданием образности;
- Путаница между разными тропами из-за непонимания их существенных признаков.

1.2. Базовые исследовательские действия (код МП 1.2).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.*
- *1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта; формировать гипотезу об истинности собственных суждений.*

1.2.1. Несформированность умения проводить лингвистическое исследование (МП 1.2.1).

Проявление в заданиях:

Задания 6 и 7 («Орфографический анализ слова») —11–14%.

Для успешного выполнения необходимо провести «исследование» слова: определить его состав, часть речи, условия выбора орфограммы. Типичные ошибки:

- Неумение провести морфемный анализ слова (не видят корня, приставки, суффикса);
- Неспособность установить, от какого слова и с помощью какой морфемы образовано слово;
- Неумение применить правило к конкретному случаю, действуя методом «угадывания».

Задание 12 («Лексический анализ слова») — 18%.

Для успешного выполнения необходимо «исследовать» лексическое значение слова в контексте, установить его смысловые связи с другими словами. Типичные ошибки:

- Неумение определить значение слова по контексту;
- Отсутствие навыка работы со словарём (пассивный словарный запас крайне беден).

1.3. Работа с информацией (код МП 1.3).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления*.
- *1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию*.

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.3, 1.5, 1.6, 1.10), «Расширение и систематизация научных знаний о языке» (2.10, 2.15, 2.16, 2.17), «Формирование умений проведения различных видов анализа» (3.6, 3.7, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14).

1.3.1. Несформированность умения анализировать и интерпретировать информацию (МП 1.3.2).

Проявление в заданиях:

Изложение (критерии 1ИК1–1ИК3) — 26–39%.

Для успешного выполнения необходимо воспринять на слух информацию, проанализировать её, выделить главное, запомнить и переработать (сжать). Типичные ошибки:

- Непонимание содержания исходного текста (неспособность выделить тему и главную мысль);
- Неумение выделять микротемы и опорные слова;
- Неспособность систематизировать информацию для сжатого пересказа.

Задание 10 («Смысловой анализ текста») — 18%.

Типичные ошибки:

- Неумение отличать основную информацию от второстепенной;
- Неспособность интерпретировать авторскую позицию.

1.3.2. Несформированность умения эффективно запоминать и систематизировать информацию (МП 1.3.5).

Проявление в заданиях:

Изложение (1ИК2 — сжатие) — 39%.

Типичные ошибки:

- Фрагментарное воспроизведение текста без систематизации;
- Потеря смысловых связей между частями.

Сочинение (13СК1–13СК4) — 18–43%.

Типичные ошибки:

- Неумение удерживать в памяти тему сочинения и последовательно её раскрывать;
- Отсутствие системности в изложении мыслей.

2. КОММУНИКАТИВНЫЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах*.
- *2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения*.

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.8, 1.11, 1.12), «Овладение основными нормами современного русского литературного языка» (4.1–4.7).

2.1. Несформированность умения выражать свою точку зрения в письменных текстах (МП 2.1.1).

Проявление в заданиях:

Сочинение (критерии 13СК1–13СК4) — 18–43%.

Для успешного выполнения сочинения необходимо сформулировать тезис, привести аргументы, сделать вывод — то есть выразить свою точку зрения в письменной форме. Типичные ошибки, свидетельствующие о несформированности коммуникативных умений:

- **13СК1 («Наличие обоснованного ответа на вопрос» — 43%):** тезис либо отсутствует, либо не соответствует теме, либо не является обоснованным ответом на поставленный вопрос.
- **13СК2 («Наличие примеров» — 18%):** обучающиеся не приводят примеров из текста (или приводят примеры, не подтверждающие тезис), что свидетельствует о неумении выстраивать аргументацию.
- **13СК3 («Логичность речи» — 19%):** текст представляет собой набор не связанных предложений, отсутствуют логические переходы, нарушена причинно-следственная связь.
- **13СК4 («Композиционная стройность» — 31%):** сочинение не имеет чёткой структуры, абзацы либо сливаются, либо разбиты хаотично.

2.2. Несформированность умения воспринимать и формулировать суждения (МП 2.1.4).

Проявление в заданиях:

Изложение (1ИК3 «Логичность речи») — 26%.

Типичные ошибки:

- Нарушение последовательности изложения;
- Неумение формулировать суждения о содержании текста.

Задание 10 («Смысловой анализ текста») — 18%.

Типичные ошибки:

- Неспособность сформулировать суждение о соответствии высказывания содержанию текста;
- Неумение отличить факт от мнения.

3. РЕГУЛЯТИВНЫЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

3.1. Самоорганизация (код МП 3.1).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *3.1.1. Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.*

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.4, 1.5), «Формирование умений проведения различных видов анализа» (3.1–3.15), «Овладение основными нормами современного русского литературного языка» (4.1–4.7).

3.1.1. Несформированность умения самостоятельно выбирать способ решения задачи (МП 3.1.1).

Проявление в заданиях:

Тестовая часть (задания 2–12) — 8–18%.

Типичные ошибки:

- Отсутствие алгоритма выполнения заданий (обучающиеся действуют хаотично, методом «угадывания»);
- Неумение выбирать правильный способ решения (например, для орфографического анализа: определить часть речи, выделить морфему, применить правило).

Сочинение (13СК1–13СК4) — 18–43%.

Типичные ошибки:

- Отсутствие плана сочинения;
- Неумение выбирать языковые средства для выражения мысли.

3.2. Самоконтроль (код МП 3.2).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.*
- *3.2.3. Оценивать соответствие результата цели и условиям.*

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.1, 1.2, 1.8, 1.11, 1.12), «Овладение основными нормами современного русского литературного языка» (4.1–4.7).

3.2.1. Критически недостаточная сформированность умения осуществлять самоконтроль (МП 3.2.1, 3.2.3).

Проявление в заданиях:

Критерии грамотности (ГК1–ГК4) — 1–13%.

Это наиболее яркое проявление отсутствия самоконтроля. Обучающиеся:

- **ГК1 («Соблюдение орфографических норм» — 3%):** не проверяют написание слов, допускают грубые орфографические ошибки (правописание безударных гласных, правописание приставок, правописание суффиксов имен существительных, имен прилагательных, причастий, глаголов, правописание *НЕ/НИ*со словами, правописание *Н/НН*).
- **ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм» — 1%):** не ставят знаков препинания в простых и сложных предложениях, не обособляют причастных и деепричастных оборотов, не видят вводных слов, не видят границ предложений.

- **ГК3 («Соблюдение грамматических норм» — 13%):** не контролируют грамматическое оформление высказывания (согласование подлежащего и сказуемого, не соблюдают нормы управления, нормы построения предложений с однородными членами, с причастным и деепричастным оборотом, нормы парцелляции).
- **ГК4 («Соблюдение речевых норм» — 13%):** не контролируют речевое оформление, допускают повторы, нарушения сочетаемости.

Типичные ошибки, свидетельствующие о несформированности самоконтроля:

- Отсутствие проверки написанного (изложение, сочинение);
- Неумение найти и исправить ошибку;
- Несоответствие ответа формулировке задания.

- Выводы о качестве освоения метапредметных результатов группой обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «2»:

1. Системный характер дефицитов. У данной группы обучающихся выявлена несформированность всех трёх блоков УУД – познавательных, коммуникативных и регулятивных. Это свидетельствует не об отдельных пробелах, а об отсутствии целостной системы учебных действий, необходимых для самостоятельного приобретения и применения знаний.

2. Наиболее критичные зоны – регуляция и коммуникация.

- Регулятивные УУД (самоконтроль) находятся в состоянии глубокого дефицита: ошибки по критериям грамотности (ГК1–ГК4) составляют от 1% до 13% успешного выполнения, что указывает на фактическое отсутствие привычки проверять написанное, соотносить результат с условием задачи и корректировать свои действия.

- Коммуникативные УУД (построение развёрнутого письменного высказывания) также несформированы: по критериям сочинения (13СК1–13СК4) процент выполнения колеблется от 18% до 43%, при этом наиболее низкие показатели приходятся на обоснованный ответ на вопрос (43% неуспеха) и композиционную стройность (31% неуспеха). Обучающиеся не могут сформулировать тезис, подобрать аргументы и логично выстроить текст.

3. *Познавательные УУД имеют множественные проявления, но ключевым является отсутствие базовых логических операций.

- Неумение устанавливать существенные признаки классификации (МП 1.1.2) приводит к ошибкам в заданиях на синтаксический и пунктуационный анализ (13–15% и 8–9% успеха соответственно).

- Несформированность причинно-следственного мышления (МП 1.1.4) проявляется в заданиях на смысловой анализ текста (18% успеха) и в работе с выразительными средствами (12% успеха).

- Навыки работы с информацией (анализ, интерпретация, сжатие) практически отсутствуют: изложение выполняется успешно лишь в 26–39% случаев, что говорит о неспособности выделять главное, структурировать материал и запоминать его.

4. Отсутствие переноса знаний в практическую деятельность. Обучающиеся демонстрируют знание отдельных правил (орфографических, пунктуационных, грамматических) на репродуктивном уровне, но не могут применить их в условиях самостоятельной работы (написание изложения и сочинения). Это указывает на разрыв между теоретическими знаниями и практическими умениями, что является следствием недостаточной тренировки в решении задач, требующих выбора способа действия (МП 3.1.1).

5. Необходимость адресной коррекционной работы. Для преодоления выявленных дефицитов требуется пересмотр подходов к преподаванию русского языка в школах, входящих в список ШНОР, с акцентом на:

- поэтапное формирование алгоритмов выполнения заданий (от простого к сложному);
- систематическую тренировку самоконтроля (включая взаимопроверку, самооценку по критериям);
- развитие навыков смыслового чтения и работы с текстом на всех уроках, а не только на русском языке;
- включение в урочную и внеурочную деятельность заданий на классификацию, сравнение, установление причинно-следственных связей и формулирование выводов.

6. Прогностическая значимость. Полученные результаты позволяют спрогнозировать стойкую неуспешность на итоговой аттестации при сохранении текущих подходов к обучению. Только целенаправленная, системная работа по формированию метапредметных умений, начиная с 5–6 класса, способна изменить ситуацию и обеспечить выход школ из зоны риска.

7. Читательская грамотность находится на крайне низком уровне. Обучающиеся не способны полноценно понимать, интерпретировать и сжимать информацию из прочитанного текста: изложение успешно выполняется лишь в 26–39% случаев. Это свидетельствует о несформированности базовых навыков смыслового чтения – выделения главного, структурирования материала, отделения существенной информации от второстепенной. Без этих умений они не могут эффективно работать с учебными и бытовыми текстами (инструкции, объявления, новостные заметки), что делает их практически беспомощными в ситуациях, требующих самостоятельного получения и осмысления информации.

8. Языковая грамотность в продуктивном (активном) аспекте практически отсутствует. При относительном знании отдельных правил на репродуктивном уровне применение их в собственной письменной речи (сочинение, изложение) минимально – успешность по критериям грамотности (ГК1–ГК4) составляет всего 1–13%. Это указывает на глубокий разрыв между пассивным узнаванием орфографических и пунктуационных норм и активным умением использовать их при создании собственного текста. В реальной жизни это проявляется в неспособности грамотно оформить даже короткое сообщение, заявление или электронное письмо, что серьёзно ограничивает коммуникативные возможности.

9. Информационная грамотность не сформирована на базовом уровне. Обучающиеся не умеют анализировать, сравнивать и классифицировать языковые явления (синтаксический и пунктуационный анализ – 8–15% успеха, задания на выразительные средства – 12%), не способны устанавливать причинно-следственные связи (смысловой анализ текста – 18%). Эти дефициты свидетельствуют о том, что они не владеют операциями обработки информации, необходимыми для решения повседневных задач – от понимания инструкций до оценки достоверности данных из разных источников. В условиях современного информационного общества это создаёт серьёзные риски для социальной адаптации.

10. Коммуникативная грамотность в письменной форме находится на критически низком уровне. По критериям сочинения (13СК1–13СК4) успех варьируется от 18% до 43%, при этом наиболее слабыми являются умения обоснованно отвечать на вопрос (43% неуспеха) и выстраивать композицию (31% неуспеха). Обучающиеся не могут сформулировать тезис, подобрать убедительные аргументы и логично организовать текст, что делает их неготовыми к участию в учебных, профессиональных и личных письменных коммуникациях, требующих развёрнутого аргументированного высказывания.

11. Регулятивный компонент функциональной грамотности (самоконтроль и самооценка) отсутствует полностью: ошибки по критериям грамотности составляют 1–13% успеха, что говорит о фактическом отсутствии привычки проверять написанное, соотносить результат с условием задачи и корректировать свои действия. Даже имеющиеся фрагментарные знания не применяются из-за неспособности управлять собственной познавательной деятельностью. Это делает любые попытки повысить предметную успеваемость без целенаправленного формирования регулятивных навыков заведомо малоэффективными.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа выполнения заданий ОГЭ по русскому языку в 2026 году обучающимися, получившими отметку «2», можно сформулировать обоснованное предположение о том, какие метапредметные результаты ФГОС можно считать достигнутыми на минимальном уровне, а какие остались полностью недостигнутыми или сформированы на крайне низком уровне. Основанием для предположений служат:

1. Статистические данные выполнения предметных заданий, требующих демонстрации соответствующих УУД (таблица 2 Кодификатора устанавливает связи между предметными и метапредметными результатами);
2. Типичные ошибки, выявленные при анализе выполнения заданий на основе варианта КИМ № 313;
3. Сопоставление результатов по заданиям, проверяющим сходные метапредметные умения.

Важно подчеркнуть, что данные выводы носят характер обоснованного предположения, поскольку метапредметные результаты не измеряются прямым образом в рамках ОГЭ, однако тесная связь метапредметных и предметных результатов, зафиксированная в таблице 2 Кодификатора, позволяет делать обоснованные выводы о степени сформированности соответствующих УУД.

Особенность группы обучающихся, получивших отметку «2», заключается в том, что метапредметные умения в целом не сформированы даже на минимальном уровне. Результаты выполнения заданий (от 1% до 47%) свидетельствуют о системном, многоуровневом дефиците, затрагивающем все группы УУД: познавательные, коммуникативные и регулятивные.

1. ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ

В группе обучающихся, получивших отметку «2», метапредметные результаты достигнуты на минимальном уровне лишь по нескольким позициям, и даже эти результаты являются скорее исключением, чем правилом.

1.1. Познавательные УУД: работа с информацией (минимальный уровень).

Достигнутое умение (код МП 1.3.5):

«Эффективно запоминать и систематизировать информацию» (на минимальном уровне).

Основание для предположения:

- Критерий 1ИК2 («Сжатие исходного текста») выполнен на **39%** — это лучший результат в группе «2». Это позволяет предположить, что часть обучающихся способны воспринять на слух информацию и воспроизвести её в сжатом виде, то есть элементарно запомнить и систематизировать услышанное. Однако этот результат остаётся крайне низким, что указывает на нестабильность и фрагментарность данного умения.

Достигнутое умение (код МП 1.3.2):

«Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления» (на минимальном уровне).

Основание для предположения:

- Критерий 13СК1 («Наличие обоснованного ответа на вопрос» в сочинении) выполнен на **43%** — второй по величине результат в группе. Это позволяет предположить, что некоторые обучающиеся способны сформулировать тезис (пусть и не всегда соответствующий теме), что требует элементарного анализа и систематизации информации из текста.

1.2. Коммуникативные УУД: общение (минимальный уровень).

Достигнутое умение (код МП 2.1.1):

«Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах» (на минимальном уровне).

Основание для предположения:

- Критерий 13СК4 («Композиционная стройность» сочинения) выполнен на **31%**. Это позволяет предположить, что часть обучающихся способны создать текст, имеющий признаки сочинения (вступление, основная часть, заключение), пусть и с грубыми нарушениями. Однако результат 31% свидетельствует о крайней нестабильности этого умения.
- Критерий ФК1 («Фактическая точность») выполнен на **47%** — это самый высокий результат в группе «2». Это позволяет предположить, что обучающиеся способны запомнить некоторые фактические детали текста и воспроизвести их без искажений, что является элементом коммуникативной компетенции. Однако высокий результат по ФК1 может быть связан с особенностями оценивания (фактические ошибки менее критичны, чем орфографические).

2. ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ

Значительно большая часть метапредметных результатов **не достигнута** или сформирована на **критически низком уровне**. Основанием для этого служат крайне низкие результаты выполнения заданий, требующих демонстрации соответствующих умений (от 1% до 26%).

2.1. Познавательные УУД: базовые логические действия.

Недостигнутое умение (код МП 1.1.2):

«Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа».

Основание для предположения:

- Задание 2 («Синтаксический анализ предложений») — **15%**. Для его выполнения необходимо классифицировать предложения по количеству грамматических основ, наличию осложняющих компонентов. Низкий результат свидетельствует о несформированности умения устанавливать существенные признаки для классификации.
- Задание 3 («Синтаксический анализ предложений») — **13%**. Требует классификации предложений по типу (простое/сложное, союзное/бессоюзное). Результат подтверждает отсутствие классификационных умений.
- Задание 4 («Пунктуационный анализ предложений») — **9%**. Требует установления соответствия между пунктуационными правилами и предложениями, что невозможно без классификационных умений.
- Задание 5 («Пунктуационный анализ предложений) — **8%**. Аналогично.

- Задание 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний») — **17%**. Для его выполнения необходимо устанавливать существенный признак типа связи в словосочетании (согласование, управление, примыкание). Низкий результат свидетельствует о несформированности умения классифицировать словосочетания.

Вывод: умение классифицировать языковые явления практически полностью отсутствует.

Недостигнутое умение (код МП 1.1.4):

«Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов».

Основание для предположения:

- Задание 10 («Смысловой анализ текста») — **18%**. Для его выполнения необходимо устанавливать причинно-следственные связи между событиями, описанными в тексте, понимать логику авторского повествования. Результат свидетельствует о несформированности умения видеть логические связи.
- Задание 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии») — **12%**. Требует понимания связи между языковым средством и его функцией (причинно-следственная связь). Неумение установить эту связь приводит к путанице тропов.

Вывод: умение выявлять причинно-следственные связи практически полностью отсутствует.

2.2. Познавательные УУД: базовые исследовательские действия.

Недостигнутое умение (код МП 1.2.1):

«Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения».

Основание для предположения:

- Задание 6 («Орфографический анализ слова») — **11%**. Для его выполнения необходимо «исследовать» слово: определить его состав, часть речи, условия выбора орфограммы. Результат свидетельствует о несформированности умения проводить лингвистическое исследование.
- Задание 7 («Орфографический анализ слова») — **14%**. Аналогично.
- Задание 12 («Лексический анализ слова») — **18%**. Требует «исследования» лексического значения слова в контексте.

Вывод: умение проводить лингвистическое исследование практически полностью отсутствует.

2.3. Познавательные УУД: работа с информацией.

Недостигнутое умение (код МП 1.3.2):

«Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления» (на достаточном уровне).

Основание для предположения:

- Изложение (1ИК1 — «Содержание изложения») — **35%**. Для его выполнения необходимо выбрать главную информацию, проанализировать её, систематизировать для пересказа. Результат свидетельствует о несформированности умения работать с информацией.
- Изложение (1ИК3 — «Логичность речи») — **26%**. Требует интерпретации информации и её логического воспроизведения.

- Сочинение (13СК2 — «Наличие примеров») — **18%**. Требует выбора примеров из текста для подтверждения тезиса.

Вывод: умение работать с информацией на достаточном уровне полностью отсутствует.

2.4. Коммуникативные УУД: общение.

Недостигнутое умение (код МП 2.1.1):

«Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах» (на достаточном уровне).

Основание для предположения:

- Сочинение (13СК2 — «Наличие примеров») — **18%**. Обучающиеся не могут привести примеры из текста для подтверждения своей позиции.
- Сочинение (13СК3 — «Логичность речи») — **19%**. Текст не имеет логики, представляет собой набор предложений.
- Сочинение (13СК4 — «Композиционная стройность») — **31%** (относительно высокий результат, но всё ещё недостаточный для вывода о сформированности умения).

Вывод: умение создавать связное высказывание полностью отсутствует.

2.5. Регулятивные УУД: самоорганизация и самоконтроль (критический дефицит).

Недостигнутое умение (код МП 3.1.1):

«Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей».

Основание для предположения:

- Тестовая часть (задания 2–12) — **8–18%**. Обучающиеся не могут выбрать правильный способ решения (орфографический, пунктуационный анализ), действуют хаотично, методом «угадывания».
- Сочинение (13СК1–13СК4) — **18–43%**. Отсутствие плана сочинения, неумение структурировать текст.

Вывод: умение самостоятельно выбирать способ решения задачи полностью отсутствует.

Недостигнутое умение (код МП 3.2.1):

«Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии».

Основание для предположения:

- ГК1 («Соблюдение орфографических норм») — **3%**. Обучающиеся не проверяют написание слов, допускают грубые орфографические ошибки.
- ГК2(«Соблюдение пунктуационных норм») — **1%**. Практически полное отсутствие пунктуационных знаков.
- ГК3 («Соблюдение грамматических норм») — **13%**. Грубые грамматические ошибки.
- ГК4(«Соблюдение речевых норм») — **13%**. Грубые речевые ошибки.

Вывод: умение осуществлять самоконтроль практически полностью отсутствует. Обучающиеся не проверяют написанное, не видят собственных ошибок, не соотносят результат своей деятельности с требованиями.

Анализ показывает, что дефициты группы «2» носят **системный**, а не локальный характер. Обучающиеся не владеют:

- базовыми логическими действиями (классификация, установление причинно-следственных связей);
- исследовательскими умениями (анализ слова, текста);

- коммуникативными умениями (создание связного текста);
- регулятивными умениями (самоконтроль, самоорганизация).

Это означает, что у обучающихся не сформирована базовая учебная деятельность, которая должна быть освоена на уровне начального и основного общего образования. Без формирования этих умений дальнейшее предметное обучение становится невозможным.

Метапредметные и предметные дефициты в группе «2» **взаимосвязаны и усиливают друг друга**:

- Несформированность классификационных умений (МП 1.1.2) →ошибки в заданиях на синтаксический анализ (2, 3), пунктуационный анализ (4, 5), грамматическую синонимию (9).
- Несформированность умения выявлять причинно-следственные связи (МП 1.1.4) →ошибки в смысловом анализе текста (10) и распознавании выразительных средств (11).
- Несформированность исследовательских умений (МП 1.2.1) →ошибки в орфографическом (6, 7) и лексическом (12) анализе.
- Несформированность коммуникативных умений (МП 2.1.1) →низкие результаты по изложению (1ИК1–1ИК3) и сочинению (13СК1–13СК4).
- Несформированность самоконтроля (МП 3.2.1) →критически низкие результаты по критериям грамотности (ГК1–ГК4).

Выявленные дефициты определяют приоритетные направления коррекционной работы с обучающимися группы «2»:

1. Формирование базовых логических действий (МП 1.1.2, 1.1.4): обучение классификации языковых явлений, выделению существенных признаков, установлению причинно-следственных связей.
2. Формирование исследовательских умений (МП 1.2.1): обучение морфемному, орфографическому, лексическому анализу слова.
3. Формирование коммуникативных умений (МП 2.1.1): обучение созданию связного текста, работе с планом, аргументации.
4. Формирование самоконтроля (МП 3.2.1, 3.2.3): обучение проверке собственных работ, использованию чек-листов, рефлексии.

На основе анализа результатов выполнения заданий ОГЭ-2026 обучающимися, получившими отметку «2», можно сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

1. Достигнуты на минимальном (фрагментарном) уровне: умение запоминать и систематизировать информацию (1ИК2 — 39%), умение анализировать и интерпретировать информацию на элементарном уровне (13СК1 — 43%, ФК1 — 47%). Однако даже эти результаты не превышают 47%, что свидетельствует о крайней нестабильности и фрагментарности данных умений.
2. Не достигнуты (или сформированы на критически низком уровне): умения классифицировать и обобщать языковые явления (задания 2, 3, 4, 5, 9 — 8–17%), выявлять причинно-следственные связи (задания 10, 11 — 12–18%), проводить лингвистическое исследование (задания 6, 7, 12 — 11–18%), создавать связное письменное высказывание (13СК2 — 18%, 13СК3 — 19%), осуществлять самоконтроль (ГК1 — 3%, ГК2 — 1%, ГК3 — 13%, ГК4 — 13%).
3. Ключевой дефицит — несформированность регулятивных УУД (самоконтроль, самоорганизация). Результаты по критериям грамотности (ГК1 — 3%, ГК2 — 1%) являются самыми низкими в группе и свидетельствуют о полном отсутствии

самоконтроля. Это ключевое препятствие для успешного выполнения экзаменационной работы, так как даже минимальные знания не могут быть применены без контроля собственных действий.

4. Метапредметные и предметные дефициты взаимосвязаны. Несформированность познавательных УУД проявляется в низких результатах по синтаксическим, пунктуационным и орфографическим заданиям. Несформированностькоммуникативных УУД — в изложении и сочинении. Несформированность регулятивных УУД — в критически низких результатах по критериям грамотности. Без устранения метапредметных дефицитов невозможно повышение предметных результатов.
5. Необходима коррекционная работа, начинающаяся с формирования базовых метапредметных умений. Для учащихся группы «2» требуется работа на уровне формирования элементарных учебных действий: классификация, анализ, установление причинно-следственных связей, самоконтроль. Без этого дальнейшее предметное обучение будет малоэффективным.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки (отметка «2»), составленная на основе представленного отчёта. В ней учтены типичные ошибки, причины дефицитов и предложены конкретные приёмы работы, нацеленные на формирование базовых навыков с «нуля».

Темы программы и умения	В программе какого класса изучается	Уровень предметной подготовки	Методики / технологии / приёмы обучения
Тема: Текст **Умения**: Понимание и передача содержания текста. Применение приёмов сжатия (исключение, обобщение, упрощение). Логичность и последовательность изложения	5–9	Минимальный	1. **Приём «Чтение с карандашом»** – маркировка абзацев: «Г» – главное, «В» – второстепенное (можно исключить), «П» – пример (можно обобщить). 2. **Методика «Моделирование плана»**: составление не текстового, а вопросного или назывного плана (из 4–5 пунктов) перед написанием изложения. 3. **Прием «Светофор»** для сжатия: красный – оставляем (ключевые мысли), жёлтый – сокращаем (подробности), зелёный – убираем (повторы, уточнения).
Тема: Синтаксический анализ **Умения:** Выделение грамматической основы (подлежащее и сказуемое),	5–8	Минимальный	1. **Прием «Шторка»** – закрывать все второстепенные члены, оставляя только подлежащее и сказуемое, учить задавать вопросы от главных к зависимым. 2. **Прием «Грамматический конструктор»:** из

разграничение простых и сложных предложений.			набора слов собирать предложения, сначала простые (2–3 слова), затем постепенно усложнять, каждый раз фиксируя основу. 3. **Прием «Ищи глагол»**: сначала найти все глагольные формы (личные, инфинитив), затем от них задавать вопрос «кто? что?» для поиска подлежащего. Отрабатывать на коротких предложениях (до 5 слов).
Тема: Синтаксический анализ **Умения:** Определение типа предложения (простое / сложное, союзное / бессоюзное, ССП / СПП). Осложняющие компоненты (однородные, обособленные, вводные)	6–9	Минимальный	1. **Приём «Сколько основ?»** – научить механически подсчитывать количество грамматических основ; тренировка на предложениях с 2–3 основами. 2. **Прием «Визуализация схем»** – рисовать простые схемы предложений (например, [1], и [2] – ССП; [1], (потому что...) – СПП), раскрашивать части разными цветами. 3. **Прием «Найди союз-ловушку»** – специально подбирать предложения с союзом И (соединяет однородные или части сложного) и отрабатывать различие через подстановку вопроса «что?» к каждой части.
Тема: Пунктуационный анализ **Умения:** Применять правила постановки знаков препинания в простых и сложных предложениях. Обособлять второстепенные члены предложения. Оформлять вводные конструкции и обращения: находить их в тексте, отличать от омонимичных членов предложения) и выделять знаками препинания на письме.	5–8	Минимальный	1. **Прием «Обратный алгоритм»** – от готового предложения с запятыми идти к правилу: «Почему здесь стоит запятая?» (подбирать правило из списка). 2. **Методика «Пунктуационные пятиминутки»** – ежедневно (на каждом уроке) 1 предложение на расстановку знаков с обязательным проговариванием правила. 3. **Прием «Спрятанный оборот»** – выделять в тексте причастные/деепричастные обороты маркером, отрабатывать условие: «после определяемого слова – запятая», «всегда – запятая».
Тема: Пунктуационный анализ	5–9	Минимальный	1. **Прием «Точка отсчёта»** – сначала найти все грамматические основы, затем поставить знаки

Умения: Владение пунктуационными нормами для корректной постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, обособленными оборотами, вводными словами и обращениями, а также в сложных предложениях всех типов.			препинания между частями (запятая, двоеточие, тире). 2. **Прием «Однородные или ССП»** – пары предложений с союзом И: «Солнце взошло и осветило поля» (одна основа, нет запятой) и «Солнце взошло, и поля осветились» (две основы, запятая). Ежедневное сравнение. 3. **Прием «Редактор»** – давать текст с удалёнными знаками препинания и эталон для самопроверки; оценивать не количество ошибок, а прогресс.
Тема: Орфографический анализ **Умения:** Правописание приставок (пре-/при-, на з-/с-). Правописание суффиксов (причастий, существительных). Правописание Н/НН, НЕ с частями речи	5–7	Минимальный	1. **Методика «Морфемный анализ»** – перед вставкой буквы разбирать слово по составу и определять часть речи (это жёсткое требование на каждом уроке). 2. **Прием «Группировка орфограмм»** – изучение не «всего сразу», а блоками по 2 недели: только приставки, только Н/НН, только НЕ. Каждый блок – ежедневные 5-минутные диктанты. 3. **Приём «Орфографическое лото»** – карточки со словами с пропусками; ученик должен объяснить выбор буквы устно, прежде чем вписать.
Тема: Орфографический анализ **Умения:** Правописание чередующихся гласных в корне. Правописание суффиксов -ик/-ек. Правописание приставок пре-/при-. Правописание частицы НИ	5–7	Минимальный	1. **Методика «Алгоритм для чередующихся корней»:** «Найди корень → посмотри на суффикс А после корня (для -лаг-/-лож-, -кас-/-кос-) или на ударение». Тренировка на коротких цепочках. 2. **Приём «Три шага для суффикса»** – для -ик/-ек: поставить слово в Р.п. (если гласная выпадает – пиши Е, остаётся – И). Отрабатывать только на существительных. 3. **Прием «Контекстный детектив»** – учить искать в предложении отрицание или усилительное значение, чтобы отличить НЕ от НИ; использовать предложения-миниатюры.
Тема:	5–8	Минимальный	1. **Методика «Главное + Зависимое»** – научить

Грамматическая синонимия **Умения:** Замена словосочетания с одним типом связи на синонимичное (согласование → управление, управление → примыкание и т.д.)			находить главное слово по вопросу, затем определять, какой частью речи выражено зависимое (сущ. – управление, прил. – согласование, нареч./инфинитив – примыкание). 2. **Прием «Тренажёр-конструктор»** – давать словосочетание и требовать построить все возможные синонимичные варианты (например: гребень петуха → петушиный гребень), используя подсказки (род, число, падеж). 3. **Прием «Словарь в помощь»** – на каждом уроке давать 3 слова (особенно устаревшие) с объяснением лексического значения.
Тема: Смысловой анализ текста **Умения:** Определение соответствия утверждений содержанию текста. Понимание главной мысли и авторской позиции	5–9	Минимальный	1. **Приём «Тонкие и толстые вопросы»** – после чтения текста составлять вопросы: фактические («кто?», «когда?») и интерпретационные («почему автор?», «как вы думаете?»). 2. **Прием «Чтение с пометками»** – + (уже знал), – (думал иначе), ? (непонятно), ! (новое). 3. **Прием «Возвращение к тексту»** – учить при выполнении задания 10 не полагаться на память, а каждое утверждение проверять по тексту (подчёркивать подтверждение или опровержение карандашом).
Тема: Выразительные средства **Умения:** Распознавание метафоры, эпитета, сравнения, олицетворения, гиперболы, фразеологизмов	5–9	Минимальный	1. **Прием «Терминологическое лото»** – карточки с определениями и примерами; задача – соединить термин и пример. 2. **Прием «Найди метафору в тексте»** – работа с небольшими поэтическими отрывками, выделение слов в переносном значении. 3. **Приём «Замени прямое на переносное»** – давать предложение в прямом смысле, просить переделать, используя олицетворение или метафору (развивает чутьё к образности).

Тема: Лексический анализ **Умения:** Определение лексического значения слова по контексту. Поиск слова по его значению	5–6	Минимальный	1. **Прием «Толкователь»** – ежедневное задание: объяснить значение слова, используя контекст (без словаря), затем проверить по словарю. 2. **Прием «Слово в контексте»** – брать многозначное слово и показывать, как его значение меняется от предложения к предложению. 3. **Прием «Охота на устаревшие слова»** – при чтении текстов на любом уроке выписывать 3–5 незнакомых слов и составлять с ними предложения.
Тема: Текст **Умения:** Формулировка тезиса (ответ на вопрос). Аргументация с примерами из текста. Логичность и композиционная стройность	5–9	Минимальный	1. **Прием «Структурная рамка»** – давать готовый клише-шаблон для каждой части: «Я считаю, что… (тезис)» → «В подтверждение приведу пример из текста… (предложение N)» → «Этот пример показывает, что… (пояснение)» → «Таким образом, … (вывод)». 2. **Методика «Моделирование плана»** – не разрешать писать сочинение без предварительного плана из 5 пунктов (вступление, тезис, аргумент 1, аргумент 2, вывод). 3. **Методика «Редактирование готового текста»** – давать сочинение с нарушениями логики и просить расставить абзацы и восстановить порядок предложений. |
Тема: Грамотность **Умения:** Орфографические нормы. Пунктуационные нормы. Грамматические нормы. Речевые нормы. Фактическая точность	5–9	Минимальный	1.**Методика «Чек-лист самопроверки»**: перед сдачей работы ученик проверяет по списку: «1) Есть ли точка в конце каждого предложения? 2) Выделены ли границы сложных предложений? 3) Проверены ли слова с безударными гласными?» (постепенно добавлять пункты). 2. **Методика «Работа над ошибками по алгоритму»**: «Нашёл ошибку → определи правило → приведи свой пример». Ведение индивидуальных «орфографических словариков» с самыми частыми ошибками.

			3. **Прием «Корректорский час»:** раз в неделю редактирование текста (не своего, а анонимного) с целью найти и исправить орфографические, пунктуационные, речевые ошибки

На основании отчета, который фиксирует системный кризис языковой и коммуникативной компетенции у учащихся с минимальным уровнем подготовки (отметка «2»), разработаны следующие методические рекомендации. Они требуют пересмотра подходов к преподаванию на всех уровнях, начиная с начальной школы, так как дефициты, выявленные в 9 классе, являются следствием пробелов, накопленных за 5–8 лет обучения.

Рекомендации для учителей начальных классов (1–4 классы)

1. Смысловое чтение как базовая стратегия, а не просто техника.

- Уходить от формального пересказа. Внедрять «чтение с остановками» и «толстые и тонкие вопросы». Учить детей не просто пересказывать, а задавать вопросы к тексту («Почему автор так сказал?», «Что будет, если...?»).
- Обязательно вводить графическое моделирование текста (составление плана в виде картинок, схем, ключевых слов) перед любым изложением. Это закладывает основу для компрессии текста в старших классах.

2. Пропедевтика орфографической зоркости через морфемный анализ.

- Так как в 9 классе учащиеся не видят состава слова, в начальной школе необходимо усилить работу с однокоренными словами и разбором по составу не формально, а функционально (как изменение приставки меняет смысл слова).
- Ввести обязательный «орфографический комментарий» при письме: проговаривание каждого слова по правилу (особое внимание - безударные гласные, приставки на з/с).

3. Развитие активного словаря через синонимизацию.

- Использовать упражнения «Скажи по-другому», «Подбери замену» на каждом уроке литературного чтения и русского языка. Это компенсирует дефицит бедного словаря, мешающий писать изложения и сочинения своими словами.

Рекомендации для учителей русского языка и литературы 5–9 классов

Работа над изложением.

1. Техника «Абзацного выделения»: Научить детей делить текст на микротемы не по объему, а по смыслу. Использовать прием «Светофор»: красный — главное, желтый — второстепенное (можно исключить), зеленый — примеры (можно обобщить).
2. Отработка приёмов сжатия изолированно:

- Урок-тренинг только на исключение (убрать прилагательные, убрать пояснения).
- Урок-тренинг только на обобщение (заменить 3 однородных действия одним глаголом, заменить прямую речь косвенной).
- Запрет на списывание исходного текста в черновик. Работа ведется только через запись опорных слов (не более 5 на абзац).

Работа над тестовой частью (Синтаксис и пунктуация).

1. Отказ от «схематичного» подхода.

- В 5–6 классах убрать сложные термины (СПП, БСП) до момента, пока ученик не научится интонационно делить предложение на части. Учить ставить запятые через логические паузы в чтении.

- Метод «Гнездо»:. Взять одно правило (например, обособление причастного оборота) и отрабатывать его ежедневно в течение 2 недель на «пятиминутках» в начале урока, пока не будет доведено до автоматизма.

2. Визуализация грамматической основы:

- Работа только с короткими предложениями (4–5 слов). Использовать прием «Шторка»: закрывать второстепенные члены, чтобы ученик видел только подлежащее и сказуемое.

Работа над орфографией и морфемикой.

1. «Грамматический детектив»: Перед тем как вставить букву, ученик обязан определить часть речи. Ввести жесткое правило: «Узнал часть речи — узнаешь правило».

2. Словарные диктанты с группировкой: Не давать слова по алфавиту. Давать списки только по одной орфограмме (например, только приставки ПРИ/ПРЕ, только Н/НН) до полного запоминания. Увеличить долю объяснительных диктантов (почему пишу так, а не иначе).

Работа над сочинением и грамотностью.

1. Структура как трафарет: Для группы «2» приемлемо жесткое клише. Дать готовые речевые модели для вступления, аргументации и вывода. Цель — научить не бояться листа, а не генерировать оригинальные идеи.

2. Работа над речевыми ошибками: Ввести в практику редактирование чужого текста (а не своего). Ученики охотнее находят ошибки у «Вовочки», чем у себя. Использовать упражнения «Корректор» для устранения повторов и тавтологии.

3. Синтаксическое разнообразие: Целенаправленно учить строить предложения с однородными членами (для группы «2» это повысит шансы на получение балла.

Рекомендации для учителей-предметников

1. Формирование навыков смыслового чтения на любом предмете

- Приём «Чтение с пометками»: при работе с параграфом учебника или с инструкцией к лабораторной работе давайте задание отмечать карандашом на полях: «V» – уже знаю, «+» – новое, «–» – думал иначе, «?» – непонятно. Это учит их рефлексии и осознанному чтению, а не механическому заучиванию.

- Задания на поиск скрытого вопроса: вместо прямого «Прочитайте параграф» давайте задание: «Прочитайте текст и сформулируйте 2 вопроса, на которые в нём есть ответ, и 1 вопрос, на который ответа нет». Это развивает аналитическое мышление.

- Обучение составлению плана ответа: требуйте на каждом уроке (устно или письменно) составлять краткий план сообщения, доклада или решения задачи. План должен содержать последовательные шаги. Это прямой путь к композиционной стройности

2. Обогащение словарного запаса через терминологическую работу.

- «Словарь предметника»: заведите на доске или в тетрадях раздел «Ключевые термины темы». На каждом уроке выделяйте 3–5 новых слов и отрабатывайте их значение не через заучивание, а через составление предложений с этими словами по теме урока.

- Запрет на синонимы-заменители: учите детей пользоваться точной терминологией. Например, на истории не «вещь, которая есть у страны», а «ресурсы»; на биологии не «палочки в клетке», а «хромосомы». Постоянное использование точных терминов расширяет пассивный и активный словарь.

- Работа с этимологией: при введении сложных терминов (например, «фотосинтез», «индустриализация») разбирайте их корни – это опирается на морфемный анализ и помогает запоминанию орфографии.

3. Развитие логического мышления и последовательности изложения

- Алгоритмизация любого действия: вместо общего вопроса «Реши задачу» или «Опиши процесс» давайте пошаговую инструкцию в виде опорного конспекта из 4–5 пунктов. Ученик должен не просто дать ответ, а проговорить (письменно или устно) каждый шаг. Это формирует навык компрессии и логики.

- Приёмы «Кубик Блума» или «Шесть шляп»: на этапе обобщения урока используйте вопросы: «Почему?», «Объясни», «Предложи альтернативу». Это учит выстраивать причинно-следственные связи, столь необходимые для сочинения-рассуждения.

- Работа с деформированным текстом: на уроках истории или географии давайте разрезанные предложения или абзацы, которые нужно расположить в хронологическом или логическом порядке. Это напрямую тренирует навык последовательности.

4. Формирование самоконтроля и внимательности

- Критериальное оценивание: перед тем как ученик сдаст работу (решение задачи, лабораторную работу, контурную карту), выдайте ему чек-лист из 3–4 пунктов (например: «1) Есть ли ответ на главный вопрос? 2) Приведены ли все формулы? 3) Единицы измерения указаны?»). Это приучает к самопроверке, которая полностью отсутствует у группы «2».

- Взаимопроверка по образцу: Регулярно давайте задания проверить работу соседа по готовому эталону. Это снимает страх и одновременно учит видеть ошибки.

5. Работа с инструкциями и заданиями в формате экзамена.

- Приём «Перевод на простой язык»: На уроках давайте задание: «Переформулируйте условие задачи своими словами». Если ученик не может пересказать условие, он его не понял. Это развивает умение выделять ключевое.

- Анализ типичных ошибок (на вашем предмете): Разбирайте на уроке не только правильные решения, но и специально подготовленные «неправильные» (с типичными ошибками). Просите найти ошибку и объяснить, почему так нельзя. Это формирует аналитический навык, который работает и на уроках русского языка.

6. Единое требование к устной и письменной речи

- Требуйте полных ответов: Не принимайте односложные «да» или «нет». Ответ должен быть развёрнутым предложением (хотя бы из 3 слов). Это постепенно развивает синтаксис речи.

- Оформление записей: На всех предметах требуйте аккуратного оформления с красной строки, чёткого деления на абзацы, использования знаков препинания внутри записей. Это впрямую связано с пунктуационной грамотностью. Учитель истории, принимая эссе, имеет право снижать оценку за отсутствие точек в конце предложений – это должно быть общей позицией всего педагогического коллектива.

1. Рекомендации, направленные на формирование регулятивных УУД (планирование, алгоритмизация, самоконтроль).

Участники группы «2» не действуют по алгоритму, не проверяют себя, не планируют выполнение заданий.

1. *Внедрение обязательных алгоритмических карт-памяток на каждом уроке.* Разработать и раздать каждому ученику ламинированные алгоритмы для каждого типа заданий:

- «Как найти грамматическую основу» (1. Найди действие → 2. Задай вопрос кто/что? → 3. Проверь вид сказуемого).
- «Как выбрать Н/НН» (1. Часть речи → 2. Морфема→ 3. Правило).
- «Как написать сжатое изложение» (1. Прочитай → 2. Выдели микротемы→ 3. Составь план→ 4. Исключи второстепенное).

2. *Обучение самопроверке как отдельному виду деятельности.* Ввести на уроках «режим проверяющего»:

- Поменяться тетрадями с соседом и проверить его работу по эталону.
- Выдать текст с намеренно допущенными ошибками (роль учителя).
- Обучить приемам самодиктовки (закрыть текст, медленно продиктовать себе по слогам).
- Завести «Карту самооценки», где ученик после каждой работы ставит балл за проверку: «Нашел ли я свои ошибки?».

3. *Пошаговая инструкция к сочинению и изложению.* Вместо абстрактного «напишите сочинение» давать жесткий план-клише:

- 1-й абзац — вступление (2-3 предложения, проблема).
- 2-й абзац — тезис + первый аргумент (цитата).
- 3-й абзац — второй аргумент (цитата).
- 4-й абзац — вывод.

4. Проводить тренировочные работы с жестким лимитом времени, но делить время по этапам:

- 10 минут на черновик по изложению, 5 минут на проверку.
- 15 минут на тест, 5 минут на проверку трудных заданий.
- 15 минут на аргументы к сочинению, 5 минут на проверку орфографии.

Учить перераспределять время, если задание не получается.

2. Рекомендации, направленные на формирование познавательных УУД (смысловое чтение, логическое мышление, анализ, синтез).

Участники не понимают прочитанного, не выделяют главное, не видят логических связей, не обобщают, не классифицируют.

1. Системное обучение смысловому чтению на каждом уроке. Использовать технологию «Текст + задание» на любом этапе урока:

- Прием «Толстые и тонкие вопросы»: научить задавать вопросы к тексту (кто? что? почему? какова авторская позиция?).
- Прием «Денотатный граф»: составление схемы ключевых понятий текста.
- Прием «Кластер»: выделение микротем и их визуализация в виде схемы.
- Прием «Составление плана» (обязательно ежедневно, устно или письменно).
- Прием «Лови ошибку»: в тексте намеренно искажена логика, ученик должен найти и исправить.

2. Тренировка операций обобщения и классификации. В заданиях на средства выразительности:

- Работать не с терминами, а с признаками: «Это слово употреблено в переносном значении? Есть ли скрытое сравнение? Оживает ли предмет?»
- Давать ряды слов и просить группировать по принципу «прямое / переносное значение».

- На уроках русского языка использовать лингвистические задачи с открытым ответом, требующие классификации (например, «Разделите слова на группы по способу образования»).

3. Учить различать главное и второстепенное.

- Прием «Редактор»: дать ученику готовый текст изложения с лишними деталями; он должен сократить его до 70 слов, убрав только второстепенное.
- Прием «Светофор»: в тексте выделять зеленым — главную мысль абзаца, желтым — ключевую деталь, красным — второстепенную.
- Систематически давать задание: «Сформулируй главную мысль этого абзаца одним предложением».

4. Развитие логических связей «тезис — аргумент».

- На уроках литературы и русского языка схематично записывать: «Тезис (моё мнение) →Почему? →Доказательство из текста→Вывод».
- Отрабатывать на коротких текстах (3-4 предложения): «Докажи, что герой поступил правильно». При этом требовать конкретную цитату в доказательство.
- Использовать каркасные фразы-клише для аргументации: «Во-первых, ... Во-вторых, ... Таким образом, ...», «Я считаю, потому что...».

3. Рекомендации, направленные на формирование коммуникативных УУД (построение развернутого высказывания, грамматические и речевые нормы).

Участники не могут связно и аргументированно излагать мысли, нарушают грамматические нормы, не используют средства связи.

1. *Поэтапное обучение сочинению (от простого к сложному).*

- 1 шаг: Обучение написанию микротекстов — 3-4 предложения на заданную тему (без жанра сочинения).
- 2 шаг: Обучение структуре — дается готовая схема сочинения с пропущенными смысловыми частями, ученик заполняет.
- 3 шаг: Обучение аргументации — работа только над вторым абзацем (тезис + 2 примера).
- 4 шаг: Написание полного сочинения по плану с устным проговариванием каждого абзаца перед записью.

2. *Работа с речевыми клише и средствами логической связи.*

- Выдать памятку «Мостики для текста»: потому что, следовательно, во-первых, во-вторых, кроме того, наконец, таким образом, например, в доказательство этого, в заключение хочется сказать...
- Требовать обязательного использования 3-4 клише в каждом сочинении и изложении. Сначала давать список, затем убирать подсказку.
- Проводить редактуру готовых текстов: ученик получает сочинение без связок и должен вставить подходящие по смыслу «мостики».

3. *Борьба с грамматическими и речевыми ошибками в собственной речи.*

- Работать не с правилами, а с речевыми образцами (читаем эталонный текст, затем пишем по его модели).

- Прием «Ошибка в паспорте»: завести у каждого ученика индивидуальный лист, куда записываются его самые частотные ошибки (например, «не склоняю числительные», «путаю падежи в управлении»). Перед каждой работой ученик открывает свой лист и проверяет именно эти слабые места.
- Прием «Монолог учителя»: учитель намеренно допускает речевую ошибку, ученик должен её поймать и исправить.

4. *Обучение пунктуационной и орфографической зоркости.*
   - Зрительный диктант (по Федоренко): кратковременное предъявление текста, фиксация зрением, запись по памяти — тренирует внимание к написанию.
   - Диктант «Найди меня»: ученик получает текст, в котором все орфограммы пропущены, и должен вставить их по алгоритму, объясняя каждое действие.
   - Пунктуационный разбор «Светофор»: в каждом предложении ученик должен графически объяснить каждый знак препинания (подчеркнуть основу, выделить оборот, показать границы частей) — даже если в упражнении этого не требуют.

Для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки (отметка «2») главная задача учителя — сместить фокус с предметного содержания на метапредметные способы действия. Эти дети не столько «не знают правила», сколько не умеют учиться: не планируют, не проверяют, не анализируют, не обобщают, не строят логических связей. Ключевая стратегия должна строиться на трех пунктах:

- Алгоритмизация — каждое действие должно иметь четкую пошаговую инструкцию, доступную и многократно повторяемую.
- Визуализация и проговаривание — схемы, таблицы, устное объяснение своих действий вслух (для перевода внешнего действия во внутренний план).
- Системный самоконтроль — регулярная проверка написанного по эталону, ведение листа индивидуальных ошибок, формирование привычки перечитывать свою работу перед сдачей.

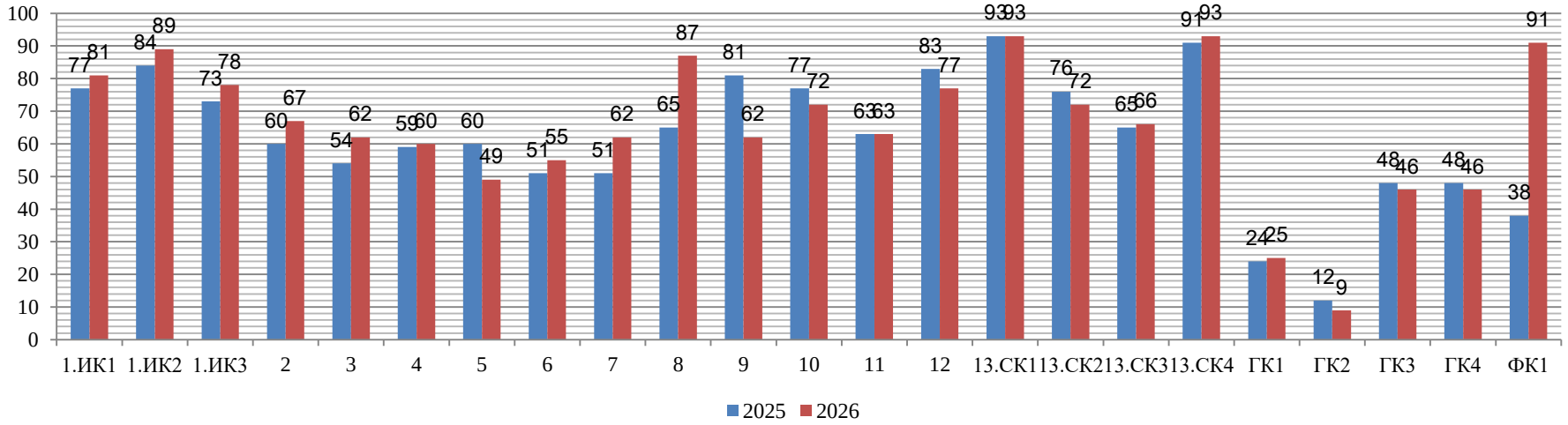
3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.*

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по русскому языку участниками, получившими отметку «3», позволяет сделать вывод о достаточном уровне сформированности ряда предметных умений, предусмотренных ФГОС ООО по русскому языку. Несмотря на то, что общий процент выполнения заданий у этой группы ниже, чем у участников с отметками «4» и «5», он значительно превышает показатели группы «2» по всем без исключения критериям (в среднем на 40–60 процентных пунктов). Это свидетельствует о том, что

группа «3» освоила базовое ядро предметного содержания на уровне, достаточном для получения положительной отметки, однако испытывает трудности при выполнении заданий, требующих применения знаний в измененных условиях, самостоятельного развернутого высказывания и самоконтроля (особенно в собственной письменной речи).

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке



- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11).

Группа учащихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «3», представляет собой переходную категорию: они уже преодолели минимальный порог, но их результаты ещё недостаточно стабильны для перехода в группу учащихся, получивших за экзамен отметку «4». У этих учащихся есть сформированный фундамент предметных знаний и умений, однако он требует дальнейшего укрепления и систематизации. Анализ наиболее успешно выполненных заданий (60–93%) позволяет утверждать, что у данной группы сформирован ряд ключевых компетенций.

Особенность данной группы — сформированность базовых умений по всем разделам экзаменационной работы. Обучающиеся группы «3» способны:

- понимать содержание текста и применять приёмы сжатия (изложение);
- анализировать синтаксические конструкции (задания 2, 3);

- распознавать грамматические ошибки (задание 8);
- понимать логику текста и выделять главную информацию (задание 10);
- создавать связное высказывание (сочинение).

Однако результаты не превышают 70–80%, что свидетельствует о наличии не только локальных, но и системных дефицитов в отдельных разделах («Пунктуация», «Орфография», «Выразительные средства русского языка», «Логичность речи» в сочинении). Эти дефициты не позволяют перейти в группу со средним уровнем подготовки. Ниже представлен детальный анализ достигнутых предметных результатов по каждому из успешно выполненных заданий с указанием освоенных тем программы и сформированных умений в соответствии с требованиями ФГОС и Кодификатора ОГЭ.

1. ИЗЛОЖЕНИЕ (критерии 1ИК1–1ИК3)

1.1. Критерий 1ИК1 «Содержание изложения» (81%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 1.6, 2.10, 2.11):

- Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста (1.6).
- Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация (2.10).
- Информационная переработка текста: простой и сложный план текста (2.11).

Сформированные умения:

- Понимать основное содержание прослушанного текста.
- Выделять все микротемы, важные для восприятия текста.
- Передавать содержание текста последовательно, без искажений.
- Сохранять смысловую цельность изложения.

Результат 81% свидетельствует о хорошем уровне сформированности навыка восприятия и передачи содержания текста. Обучающиеся группы низкого уровня подготовки способны понять прослушанный текст, выделить все ключевые микротемы и передать их в письменной форме без существенных искажений. Это указывает на то, что у них сформированы навыки смыслового аудирования и первичной обработки информации.

1.2. Критерий 1ИК2 «Сжатие исходного текста» (89%).

Освоенные темы программы:

- Информационная переработка текста: приёмы сжатия (исключение, обобщение, упрощение) (2.10, 2.11).
- Способы и средства связи предложений в тексте (2.8, 2.9).

Сформированные умения:

- Применять основные приёмы сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение).
- Сохранять при сжатии основные смысловые связи между частями текста.
- Определять, какую информацию можно исключить, а какую необходимо сохранить.

Результат 89% — один из самых высоких в группе. Это свидетельствует о том, что обучающиеся, получившие за экзамен отметку «3», уверенно владеют приёмами сжатия текста. Они способны отличать главную информацию от второстепенной, исключать детали,

обобщать однородные факты, упрощать синтаксические конструкции. Этот навык является важнейшим для успешного выполнения всего экзамена и свидетельствует о сформированности информационной компетенции.

1.3. Критерий 1ИК3 «Логичность речи» (78%).

Освоенные темы программы:

- Смысловой анализ текста: композиционных особенностей, микротем и абзацев (2.6).
- Способы и средства связи предложений в тексте (2.8, 2.9).

Сформированные умения:

- Соблюдать логичность и последовательность изложения.
- Использовать средства связи предложений в тексте.
- Строить связное высказывание, не нарушая смысловых связей.

Результат 78% свидетельствует о хорошем уровне сформированности навыка логичного изложения. Обучающиеся группы низкого уровня подготовки способны строить связный текст, соблюдать последовательность мыслей, использовать средства связи между предложениями (местоимения, повторы, союзы). Однако 22% потерь указывают на то, что в некоторых работах встречаются логические сбои, нарушение последовательности, неоправданные переходы от одной мысли к другой.

2. СИНТАКСИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Задания 2 «Синтаксический анализ предложений» (67%).

Задание 3 «Синтаксический анализ предложений» (62%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 2.10, 4.21–4.26):

- Виды предложений по цели высказывания, эмоциональной окраске, количеству грамматических основ, наличию главных и второстепенных членов (2.10, 4.21).
- Главные и второстепенные члены предложения (4.22, 4.23).
- Односоставные предложения (4.24).
- Простое осложнённое предложение (4.25).
- Сложное предложение (4.26).
- Синтаксический анализ предложений (2.10, 4.21.8).

Сформированные умения:

- Находить грамматическую основу предложения.
- Определять тип предложения (простое/сложное, союзное/бессоюзное, ССП/СПП).
- Различать виды односоставных предложений.
- Распознавать осложняющие компоненты (однородные члены, обособленные члены, вводные слова, обращения).
- Анализировать структуру сложного предложения.

Результаты 67% (задание 2) и 62% (задание 3) свидетельствуют о базовом уровне сформированности синтаксических умений. Обучающиеся группы, получившие за экзамен «3», способны

- выделять грамматические основы в простых и сложных предложениях;

- определять тип предложения по количеству грамматических основ;
- распознавать однородные члены и обособленные обороты.

Однако 33–38% ошибок указывают на то, что у обучающихся ещё сохраняются трудности с

- различением союзных и бессоюзных сложных предложений;
- определением видов придаточных в сложноподчинённых предложениях;
- распознаванием сложных предложений с разными видами связи.

3. ПУНКТУАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

Задание 4 «Пунктуационный анализ предложений» (60%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 7.1–7.26):

- Пунктуация как раздел лингвистики. Функции знаков препинания (7.1).
- Тире между подлежащим и сказуемым (7.2).
- Знаки препинания в предложениях с однородными членами (7.4, 7.5, 7.6).
- Знаки препинания при обособлении (7.7–7.13).
- Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями (7.14, 7.15, 7.16).
- Знаки препинания в сложных предложениях (7.18–7.24).

Сформированные умения:

- Устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями.
- Объяснять постановку знаков препинания в простых и сложных предложениях.
- Различать случаи постановки знаков препинания в разных конструкциях.

Результат 60% свидетельствует о базовом уровне сформированности пунктуационных умений. Обучающиеся группы низкого уровня подготовки способны

- узнавать основные пунктуационные правила в знакомых конструкциях;
- устанавливать соответствие между правилом и предложением;
- объяснять постановку запятых в простых предложениях с однородными членами и в сложносочинённых предложениях.

Однако 40% ошибок указывают на то, что у обучающихся сохраняются трудности с

- различением случаев обособления и необособления;
- постановкой знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановкой двоеточия и тире в бессоюзном сложном предложении;
- пунктуационным оформлением конструкций с вводными словами и обращениями.

4. ОРФОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Задание 7 «Орфографический анализ слова» (62%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 6.1–6.14):

- Понятие «орфограмма». Буквенные и небуквенные орфограммы (6.1).
- Правописание гласных и согласных в корне слова (6.2).

- Правописание гласных и согласных в приставке слова (6.3).
- Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (6.6).
- Правописание гласных и согласных в окончаниях слов разных частей речи (6.7).
- Правописание *НЕ* и *НИ* со словами разных частей речи (6.9).
- Правописание *Н* и *НН* в словах разных частей речи (6.10).

Сформированные умения:

- Объяснять условия выбора орфограммы.
- Применять орфографические правила в практике письма.
- Различать орфограммы в корне, приставке, суффиксе и окончании.

Результат 62% свидетельствует о базовом уровне сформированности орфографических умений. Обучающиеся группы способны:

- узнавать основные орфограммы в знакомых словах;
- объяснять условия выбора гласной в корне, приставке, суффиксе;
- применять правила правописания *НЕ* с разными частями речи и *Н/НН*.

Однако 38% ошибок указывают на то, что сохраняются трудности с:

- чередующимися гласными в корне (*раст/ращ/рос, лаг/ложж, кас/кос, мер/мир, дер/дир* и др.);
- правописанием приставок *пре-/при-*;
- правописанием суффиксов причастий и отглагольных прилагательных;
- правописанием производным предлогов (*в течение, в продолжение*);
- различением *НЕ* и *НИ* в сложных случаях.

5. ГРАММАТИЧЕСКИЕ (МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ) НОРМЫ

Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (87%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.2, 5.3):

- Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (4.2, 5.3).
- Нормы словоизменения изученных частей речи (5.3).
- Правильное образование форм имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов (5.3).

Сформированные умения:

- Распознавать нарушение морфологических норм в образовании форм слов.
- Правильно употреблять формы существительных (род, число, падеж).
- Правильно употреблять формы прилагательных (степени сравнения, краткая форма).
- Правильно употреблять формы числительных (склонение).
- Правильно употреблять формы местоимений.
- Правильно употреблять формы глаголов (личные формы, повелительное наклонение).

Результат 87% — один из самых высоких в группе. Это свидетельствует о том, что обучающиеся, получившие за экзамен отметку «3», уверенно владеют морфологическими нормами. Они способны

- распознавать ошибки в образовании форм существительных (*нет сапог, пять помидоров, связка бананов; бухгалтер - бухгалтеры*);
- правильно образовывать степени сравнения прилагательных (*более красивый, красивее; твердый – тверже*; *звонкий – звонче*)
- правильно склонять числительные (*к пятистам рублям, с семьюстами туристами; полтора – от полутора граммов*);
- правильно образовывать формы глаголов (*класть — кладу, ездить — ездите; бодрствовать – бодрствует*).

Это один из самых прочных навыков группы, что свидетельствует о качественной работе учителей по формированию грамматической компетенции.

6. ГРАММАТИЧЕСКАЯ СИНОНИМИЯ СЛОВОСОЧЕТАНИЙ

Задание 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (62%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.20, 4.28.1):

- Основные признаки словосочетания (4.20.1).
- Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова: глагольные, именные, наречные (4.20.2).
- Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание (4.20.3).
- Синтаксическая синонимия словосочетаний (4.28.1).

Сформированные умения:

- Различать типы связи слов в словосочетании (согласование, управление, примыкание).
- Заменять словосочетание одного типа синонимичным словосочетанием другого типа.
- Определять главное и зависимое слово в словосочетании.

Результат 62% свидетельствует о базовом уровне сформированности умения преобразовывать словосочетания. Обучающиеся группы низкого уровня подготовки способны

- определять тип связи в простых словосочетаниях;
- заменять словосочетание со связью управление на словосочетание со связью согласование (*гребень петуха →петушиныйгребень*) и наоборот.

Однако 38% ошибок указывают на то, что сохраняются трудности с

- различением примыкания и управления (*просил о помощи →просилпомочь*);
- преобразованием словосочетаний с зависимым словом-наречием (*поход пешком →пешийпоход*; *дорога к дому→дорога домой*);
- определением главного слова в сложных словосочетаниях;
- соблюдением орфографических норм (*колосья ржи→ ржаные колосья,* допускается орфографическая ошибка);
- соблюдением лексических норм (*почва с камнями→ каменистая (не каменная) почва; плавание во льдах → ледовое (не ледяное) плавание*);

- знанием лексического значения слова (*гребень петуха→ расческа петуха; белок яйца → беличьи яйца*)
- соблюдением словообразовательных норм (*чешуя рыбы→ рыбья чешуя (*не *рыбина); рожок пастуха →пастуший рожок (*не*пастухиный, пастушечный)*.

7. СМЫСЛОВОЙ АНАЛИЗ ТЕКСТА

Задание 10 «Смысловой анализ текста» (72%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 2.6, 2.11–2.13):

- Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (2.6).
- Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация (2.10).
- Смысловой анализ текста (2.11–2.13).

Сформированные умения:

- Определять соответствие высказываний содержанию текста.
- Понимать основную мысль текста и позицию автора.
- Различать факты и интерпретацию.
- Выделять главную информацию.

Результат 72% свидетельствует о хорошем уровне сформированности навыков смыслового анализа текста. Обучающиеся, получившие за экзамен отметку «3», способны

- понимать содержание текста на уровне фактов;
- определять, какие высказывания соответствуют тексту, а какие противоречат ему;
- выделять основную мысль текста.

Однако 28% потерь указывают на то, что сохраняются трудности с

- пониманием подтекста и скрытой авторской позиции;
- различением фактов и интерпретации;
- работой с текстами сложной структуры.

8. ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЛЕКСИКИ И ФРАЗЕОЛОГИИ

Задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии» (63%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.2.14, 8.2):

- Фразеологизмы. Их признаки и значение (4.2.14).
- Основные выразительные средства лексики и фразеологии: эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы (8.2).

Сформированные умения:

- Распознавать средства выразительности в тексте.
- Различать эпитеты, метафоры, сравнения, олицетворения, гиперболы.
- Определять функцию средств выразительности в тексте.

Результат 63% свидетельствует о базовом уровне сформированности умения распознавать средства выразительности. Обучающиеся, получившие за экзамен отметку «3», способны

- узнавать наиболее частотные тропы (эпитеты, сравнения);
- различать метафору и олицетворение.

Однако 37% ошибок указывают на то, что сохраняются трудности с:

- различением метафоры и сравнения;
- распознаванием гиперболы и фразеологизмов;
- определением средств выразительности в нестандартных контекстах.

9. ЛЕКСИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЛОВА

Задание 12 «Лексический анализ слова» (77%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.2.1–4.2.15):

- Основные способы толкования лексического значения слова (4.2.1).
- Лексический анализ слова (4.2.15).
- Синонимы, антонимы, омонимы, паронимы (4.2.6–4.2.9).

Сформированные умения:

- Определять лексическое значение слова по контексту.
- Находить слово по его лексическому значению.
- Различать однозначные и многозначные слова.
- Определять переносное значение слова.

Результат 77% свидетельствует о хорошем уровне сформированности лексических умений. Обучающиеся, получившие за экзамен отметку «3», способны

- определять значение слова в контексте;
- находить слово по его лексическому значению;
- различать прямое и переносное значение.

Это указывает на то, что у обучающихся сформирован достаточный словарный запас и навык работы с контекстом.

10. СОЧИНЕНИЕ: СОДЕРЖАНИЕ И КОМПОЗИЦИЯ (критерии 13СК1–13СК4)

10.1. Критерий 13СК1 «Наличие обоснованного ответа на вопрос» (93%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 1.11, 2.1):

- Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (1.11).
- Текст и его основные признаки (2.1).

Сформированные умения:

- Формулировать тезис (обоснованный ответ на вопрос темы сочинения).
- Сохранять соответствие тезиса теме сочинения.
- Развёрнуто отвечать на поставленный вопрос.

Результат 93% — один из самых высоких в группе. Это свидетельствует о том, что обучающиеся, получившие за экзамен отметку «3», уверенно формулируют тезис, дают обоснованный ответ на вопрос темы сочинения. Они понимают, о чём их просят, и способны сформулировать главную мысль своего высказывания.

10.2. Критерий 13СК2 «Наличие примеров» (72%).

Освоенные темы программы:

- Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности (1.11).
- Смысловой анализ текста (2.6).

Сформированные умения:

- Приводить примеры из текста для подтверждения своей позиции.
- Использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.
- Обосновывать тезис примерами.

Результат 72% свидетельствует о хорошем уровне сформированности умения аргументировать свою позицию. Обучающиеся группы способны:

- находить в тексте примеры для подтверждения тезиса;
- использовать разные способы обращения к тексту (цитирование, пересказ, указание на номера предложений);
- связывать примеры с тезисом.

Однако 28% потерь указывают на то, что в некоторых работах примеры либо отсутствуют, либо не соответствуют тезису, либо приводят только один пример из текста, доказывающий заявленный тезис. Обучающиеся часто только приводят примеры из текста, не пытаются их пояснить, обосновать, сделать вывод.

10.3. Критерий 13СК3 «Логичность речи» (66%).

Освоенные темы программы:

- Смысловой анализ текста: композиционных особенностей, микротем и абзацев (2.6).
- Способы и средства связи предложений в тексте (2.8, 2.9).

Сформированные умения:

- Соблюдать логичность и последовательность изложения.
- Использовать средства связи между частями сочинения.
- Строить связное высказывание.

Результат 66% свидетельствует о базовом уровне сформированности умения логично излагать мысли. Обучающиеся группы низкого уровня подготовки способны в целом строить связное высказывание, но в трети работ встречаются логические сбои, нарушение последовательности, отсутствие логических переходов между частями сочинения.

10.4. Критерий 13СК4 «Композиционная стройность» (93%).

Освоенные темы программы:

- Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части (2.7).
- Смысловой анализ текста: композиционных особенностей (2.6).

Сформированные умения:

- Соблюдать композиционную структуру текста (вступление, основная часть, заключение).
- Членить текст на абзацы.
- Выдерживать пропорции между частями сочинения.

Результат 93% — один из самых высоких в группе. Это свидетельствует о том, что обучающиеся группы низкого уровня подготовки уверенно владеют структурой сочинения. Они выделяют вступление, основную часть и заключение, чётко делят текст на абзацы. Это указывает на то, что навык композиционного оформления текста сформирован на хорошем уровне.

11. ФАКТИЧЕСКАЯ ТОЧНОСТЬ

Критерий ФК1 «Фактическая точность речи» (91%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 1.5, 2.10, 2.11):

- Понимание прослушанных или прочитанных текстов (1.5).
- Информационная переработка текста (2.10, 2.11).

Сформированные умения:

- Избегать фактических ошибок в письменной речи.
- Точно передавать фактическую информацию из текста.
- Не искажать факты, события, имена.

Результат 91% свидетельствует о высоком уровне сформированности умения избегать фактических ошибок. Обучающиеся группы низкого уровня подготовки способны точно воспроизводить фактическую информацию из текста, не допуская искажений. Это является важным показателем внимательности и точности при работе с текстом.

На основе анализа наиболее успешно выполненных заданий обучающимися, получившими отметку «3», можно сформулировать следующие выводы о достигнутых предметных результатах:

- **Высокий уровень сформированности** (более 85%): грамматические (морфологические) нормы (задание 8 — 87%); обоснованность ответа в сочинении (13СК1 — 93%); композиционная стройность сочинения (13СК4 — 93%); фактическая точность (ФК1 — 91%); сжатие исходного текста (1ИК2 — 89%).
- **Хороший уровень сформированности** (70–84%): содержание изложения (1ИК1 — 81%); логичность речи в изложении (1ИК3 — 78%); лексический анализ слова (задание 12 — 77%); смысловой анализ текста (задание 10 — 72%); наличие примеров в сочинении (13СК2 — 72%).
- **Базовый уровень сформированности** (60–69%): синтаксический анализ (задания 2, 3 — 62–67%); пунктуационный анализ (задание 4 — 60%); орфографический анализ (задание 7 — 62%); грамматическая синонимия словосочетаний (задание 9 — 62%); выразительные средства (задание 11 — 63%); логичность речи в сочинении (13СК3 — 66%).

Ключевые сильные стороны группы обучающихся, получивших отметку «3»:

- Работа с текстом (изложение, смысловой анализ, лексика);
- Грамматические нормы;
- Композиция сочинения и обоснованность ответа;

- Фактическая точность.

Зоны роста и дефициты:

- Пунктуация (задание 4 — 60%) — самый низкий результат в тестовой части;
- Орфография (задание 7 — 62%) — сохраняются трудности в правописании корней с чередующимися гласными, в правописании приставок, суффиксов существительных, глаголов и причастий;
- Синтаксический анализ сложных предложений (задание 3 — 62%);
- Выразительные средства (задание 11 — 63%);
- Логичность речи в сочинении (13СК3 — 66%).

Перспективы роста. Группа учащихся, получивших отметку «3», имеет реальный потенциал для перехода в группу учащихся, получивших за экзамен отметку «4». Для этого необходимо:

- Усилить работу над пунктуацией (особенно в сложных предложениях);
- Отработать орфографические правила (чередующиеся корни, приставки, суффиксы);
- Углубить синтаксический анализ (различение союзных и бессоюзных сложных предложений, сложноподчиненных предложений (с придаточным сравнения) и простых предложений, осложненных сравнительным оборотом; различение сложносочиненных и сложноподчиненных предложений);
- Тренировать распознавание выразительных средств в нестандартных контекстах;
- Развивать логичность речи в сочинении через работу с планом и средствами связи.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по русскому языку участниками, получившими отметку «3», позволяет выявить ряд системных дефицитов в предметной подготовке, которые проявляются в типичных ошибках при выполнении конкретных заданий. Несмотря на то, что группа «3» демонстрирует достаточный уровень освоения базового содержания (в отличие от группы «2»), у нее сохраняются зоны предметного недоучета, связанные как с отдельными темами программы, так и с недостаточно сформированными видами познавательной деятельности (анализ, синтез, обобщение, применение знаний в измененной ситуации, самоконтроль).

Особенность данной группы — значительный разрыв между выполнением тестовых заданий и критериями грамотности в собственной письменной речи. Например, в тестовом задании 8 (грамматические нормы) результат составляет 87%, а в собственном письменном тексте (ГК3) — только 46%. Это свидетельствует о ключевой проблеме: обучающиеся узнают правильный ответ в тестовых

заданиях, но не могут применить эти знания в собственной письменной речи. Именно этот разрыв является главным препятствием для перехода в группу учащихся, получивших за экзамен отметку «4».

Ниже представлен детальный анализ типичных дефицитов по каждому из наименее успешно выполненных заданий с указанием слабо освоенных тем программы, несформированных умений и типичных ошибок.

1. ПУНКТУАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

Задание 5 «Пунктуационный анализ предложений» (49%).

Проверяемые элементы содержания (согласно Кодификатору ОГЭ, раздел 7):

- Знаки препинания в предложениях с однородными членами (7.4, 7.5, 7.6).
- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (7.7–7.13).
- Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями (7.14).
- Знаки препинания в сложных предложениях (7.18–7.24).

Проверяемые умения:

- Устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями.
- Различать случаи постановки знаков препинания в разных конструкциях.
- Объяснять постановку знаков препинания.

1.1. Типичные ошибки на основе варианта КИМ.

Задание: укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

> *Водопад Серебряные струи (1) спрятавшийся среди заповедного букового леса в Большом каньоне (2) считается одной из достопримечательностей Крыма. Это (3) покрытая зелёной моховой «шапкой» (4) скала (5) по которой стекают тоненькие потоки воды (6) и падают затем с высоты 6 метров. В ясную погоду струи водопада переливаются на солнце (7) играя серебром (8) и становится понятно (9) откуда взялось такое живописное название.*

Ошибка 1. Неумение различать случаи постановки запятой в ССП и в предложении с однородными членами.

Обучающиеся группы с низким уровнем подготовки часто путают простое предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение. Они не видят грамматических основ, не определяют, сколько основ в предложении, и ошибаются в выборе пунктуационного правила: *стекают тоненькие потоки воды (6) и падают затем с высоты 6 метров* – ошибочно ставят запятую перед союзом И.

Ошибка 2. Неумение видеть обособленные обороты.

Обучающиеся не распознают причастные и деепричастные обороты, не знают условий их обособления. В предложениях типа *«Водопад Серебряные струи, спрятавшийся среди заповедного букового леса, считается одной из достопримечательностей Крыма»* они не видят причастного оборота и не ставят запятые.

Ошибка 3. Неразличение причастного и деепричастного оборотов.

Обучающиеся не видят разницы между причастием и деепричастием; не знают правил обособления причастных и деепричастных оборотов; путают условия обособления: причастный оборот обособляется, когда стоит после определяемого слова, а деепричастный оборот всегда обособляется: в предложении *Это (3) покрытая зелёной моховой «шапкой» (4) скала …* – ошибочно выделяют запятыми

причастный оборот, стоящий перед определяемым словом. А в предложении *В ясную погоду струи водопада переливаются на солнце (7) играя серебром (8) и становится понятно…* деепричастный оборот выделяют с одной стороны (ставят запятую на цифре 7) или совсем не выделяют.

Ошибка 4. Неразличение вводных слов и членов предложения.

Обучающиеся не могут отличить вводное слово от члена предложения, не знают групп вводных слов по значению. Например, в предложении *В ситуации (1) когда мёрзнущего под дождём четвероного друга не можешь оставить на улице (2) побывал почти каждый (3) но (4) к сожалению (5) не все знают (6) что делать с (7) найденным на улице (8) животным.* они могут не выделить вводное слово *«к сожалению»* запятыми, принимая его за член предложения, испытывая трудности от того, что слово находится сразу после союза *но*. Обучающиеся испытывают трудности при обособлении слова «*однако»*, ставя ошибочно запятую: в предложении *Однако (5) солнце ярко светит круглые сутки (6) прибрежные камни горячи (7) как печка.* ошибочно ставят запятую после слова однако, хотя это союз.

Ошибка 5. Неумение применять правила пунктуации в сложных предложениях.

Обучающиеся не видят границ между частями сложного предложения, не различают союзы и союзные слова (*становится понятно (9) откуда взялось такое живописное название…; скала (5) по которой стекают тоненькие потоки воды…* - ошибочно не ставят запятые), не знают правил постановки запятой на стыке союзов.

Ошибка 6. Неумение различать тире и двоеточие в бессоюзном сложном предложении.

Обучающиеся не видят смысловых отношений между частями бессоюзного сложного предложения и не могут выбрать правильный знак препинания: в предложении *Человек (4) высшая точка её развития. И потому у него есть долг перед природой (5) он обязан помогать животным (6) птицам (7) растениям (8) живущим на планете (9) не ожидая взамен немедленной награды.* – ошибочно на месте 5 поставлено тире, как и требовалось по заданию, а нужно двоеточие.

Задание 5 — это интегративное задание, требующее не только знания правил, но и умения проводить синтаксический анализ (находить основы, определять тип предложения, видеть осложняющие компоненты).

1. Умения классифицировать языковые явления (относить предложение к определённому правилу).
2. Умения различать омонимичные конструкции (вводные слова / члены предложения, союзы / союзные слова, причастия / деепричастия).

Именно комплексный характер задания делает его сложным для обучающихся группы, получивших за экзамен отметку «3», которые могут знать отдельные правила, но не умеют «видеть» предложение целиком и применять правила в комплексе.

1.2. Причины дефицита.

1. Несформированность синтаксического анализа. Обучающиеся не могут выделить грамматические основы, определить тип предложения, увидеть осложняющие компоненты. Без этого пунктуационный анализ становится невозможным.
2. Незнание пунктуационных правил в нестандартных контекстах. Обучающиеся знают основные правила, но теряются при встрече с непривычными конструкциями.
3. Неумение различать омонимичные конструкции. Например, различать вводные слова и члены предложения, союзы и союзные слова.

4. Отсутствие практики пунктуационного анализа. Обучающиеся редко выполняют задания на установление соответствия между правилами и предложениями.

2. ОРФОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЛОВА

Задание 6 «Орфографический анализ слова» (55%).

Проверяемые элементы содержания (согласно Кодификатору ОГЭ, раздел 6):

- Правописание гласных и согласных в корне слова (6.2).
- Правописание гласных и согласных в приставке слова (6.3).
- Правописание *НЕ* и *НИ* со словами разных частей речи (6.9).
- Правописание *Н* и *НН* в словах разных частей речи (6.10).

Проверяемые умения:

- Объяснять условия выбора орфограммы.
- Применять орфографические правила в практике письма.

2.1. Типичные ошибки на основе варианта КИМ.

Ошибка 1. Незнание правил правописания приставок.

В варианте КИМ встречались случаи с приставками на з-/с- (*РАСЦАРАПАТЬ*). Обучающиеся не знают, что перед глухими согласными пишется с, перед звонкими — з-; не умеют определять глухость/звонкость последующего согласного.

Ошибка 2. Незнание правил правописания суффиксов причастий.

В словах типа *РАСКЛЕИВШИЙ* обучающиеся не знают, что суффикс причастия прошедшего времени зависит не от спряжения глагола, от которого оно образовано, а от инфинитива: *расклеить*. А объяснение правописания слова *НЕНАВИДЯЩИЙ – в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от глагола II спряжения, пишется буква Я*. является правильным. Выпускники не умеют определять спряжение, не знают глаголов-исключений.

Ошибка 3. Незнание правил правописания *НЕ* с разными частями речи.

Обучающиеся не различают случаи слитного и раздельного написания *НЕ* с прилагательными, причастиями, глаголами. Не видят зависимых слов, не могут определить, можно ли заменить слово синонимом без *НЕ*. Объяснение слова *НЕ ВЫУЧЕНЫ* (уроки) – *частица НЕ с деепричастием пишется раздельно.* считают верным, потому что не могут верно определить частеречную принадлежность слова.

Ошибка 4. Незнание правил правописания Н и НН.

Обучающиеся не различают отглагольные прилагательные и причастия, не знают условий выбора *Н* или *НН*. Считают неверным утверждение *(никем) НЕ УЗНАННЫЙ – полное причастие с зависимым словом пишется с частицей НЕ раздельно.*

Ошибка 5. Незнание правил правописания букв Ы-И после приставок.

В слове *ПОДЫТОЖИТЬ* обучающиеся не знают, что после русской приставки на согласную пишется *ы* (кроме приставок *сверх-* и *меж-*).

2.2. Причины дефицита.

1. Несформированность морфемного анализа. Обучающиеся не видят состава слова, не различают корень, приставку, суффикс. Без этого невозможно применить орфографические правила.
2. Незнание элементарных орфографических правил. Обучающиеся не помнят правил из курса 5–7 классов.

3. Неумение различать части речи. Обучающиеся путают прилагательные и причастия, причастия и деепричастия, что приводит к ошибкам в выборе *Н/НН* и *НЕ*.
4. Отсутствие систематического повторения. Орфографические правила требуют регулярного повторения, которое в группе обучающихся с низким уровнем подготовки проводится недостаточно.

3. СОБЛЮДЕНИЕ ОРФОГРАФИЧЕСКИХ НОРМ: (критерий ГК1 — 25%)

Проверяемые умения:

- Соблюдать орфографические нормы в собственной письменной речи.

Типичные ошибки:

1. Системные ошибки в безударных гласных корня. Обучающиеся не могут подобрать проверочное слово, не знают чередований, не помнят словарных слов.
2. Ошибки в приставках. Ошибки в приставках на *з-/с-*, *пре-/при-*, в переходе *ы/и* после приставок.
3. Ошибки в суффиксах. Ошибки в суффиксах прилагательных, причастий, глаголов.
4. Ошибки в написании *НЕ* с разными частями речи. Ошибки в различении слитного и раздельного написания.
5. Ошибки в *Н/НН*. Ошибки в различении отглагольных прилагательных и причастий.
6. Ошибки в слитном, дефисном, раздельном написании. Ошибки в различении омонимичных частей речи.

4. СОБЛЮДЕНИЕ ПУНКТУАЦИОННЫХ НОРМ: (критерий ГК2 — 9%)

Проверяемые умения:

- Соблюдать пунктуационные нормы в собственной письменной речи.

Типичные ошибки:

1. Отсутствие запятых в сложных предложениях. Обучающиеся не ставят запятые между частями сложного предложения, не видят границ между частями.
2. Отсутствие запятых при обособлении. Обучающиеся не обособляют причастные и деепричастные обороты, не видят уточняющих членов.
3. Отсутствие запятых при вводных словах. Обучающиеся не выделяют вводные слова и обращения.
4. Отсутствие точек в конце предложений. Обучающиеся не оформляют границы предложений.
5. Ошибки в постановке тире и двоеточия. Обучающиеся не различают случаи постановки тире и двоеточия.

5. СОБЛЮДЕНИЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ НОРМ: (критерий ГК3 — 46%)

Проверяемые умения:

- Соблюдать грамматические нормы в собственной письменной речи.

Типичные ошибки:

1. Нарушение согласования подлежащего и сказуемого. Ошибки в согласовании числа и рода (*Много учеников пришло / пришли*).
2. Нарушение управления. Ошибки в выборе падежа после предлога (*благодаря труда, согласно расписания* — правильно *благодаря труду, согласно расписанию*).

3. Ошибки в построении предложений с причастными оборотами. Ошибки в согласовании причастия с определяемым словом.
4. Ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами. Ошибки в согласовании деепричастия с подлежащим.
5. Ошибки в употреблении падежных форм. Ошибки в склонении числительных, существительных.

6. СОБЛЮДЕНИЕ РЕЧЕВЫХ НОРМ: (критерий ГК4 — 46%)

Проверяемые умения:

- Соблюдать речевые нормы в собственной письменной речи.

Типичные ошибки:

1. Бедность речи. Повторы слов, однообразие синтаксических конструкций.
2. Нарушение лексической сочетаемости. *«Огромное внимание»* вместо *«большое внимание»*, *«играть значение»* вместо *«иметь значение»*.
3. Употребление слов в несвойственном им значении. Неточное словоупотребление.
4. Плеоназмы и тавтология. *«Памятный сувенир», «моя автобиография», «в рассказе рассказывается»*.
5. Употребление штампов и канцеляризмов. *«В современном мире», «проблема является актуальной»*.

На основе проведённого анализа можно сформулировать следующие выводы о типичных дефицитах обучающихся, получивших отметку «3»:

1. Ключевая проблема — разрыв между узнаванием и продуцированием. Обучающиеся группы с низким уровнем подготовки демонстрируют относительно высокие результаты в тестовых заданиях (задание 8 — 87%, задание 12 — 77%), но крайне низкие — в критериях грамотности в собственной речи (ГК2 — 9%, ГК1 — 25%). Это означает, что обучающиеся знают правила, но не умеют применять их в собственной письменной речи. Без преодоления этого разрыва переход в группу «4» невозможен.
2. Критически низкая пунктуационная грамотность в собственной речи (ГК2 — 9%). Это самый низкий показатель в группе. Обучающиеся практически не ставят знаков препинания в своих письменных работах. Это требует незамедлительного методического вмешательства: необходимо ввести обязательную самопроверку по пунктуационному чек-листу, отрабатывать расстановку знаков препинания в собственных текстах.
3. Низкая орфографическая грамотность в собственной речи (ГК1 — 25%). При относительно высоком результате в тестовом задании 6 (55%) в собственной речи обучающиеся допускают грубые орфографические ошибки. Необходимо формировать навык самопроверки и переноса орфографических правил в собственную речь.
4. Несформированность синтаксического анализа как основа пунктуационных ошибок. Обучающиеся не могут выделить грамматические основы, определить тип предложения, увидеть осложняющие компоненты. Без синтаксического анализа пунктуация становится невозможной.
5. Несформированность морфемного анализа как основа орфографических ошибок. Обучающиеся не видят состава слова, не различают корень, приставку, суффикс. Без этого невозможно применять орфографические правила.
6. Перспективы роста: при целенаправленной работе по преодолению разрыва между узнаванием и продуцированием группа учащихся с низким уровнем подготовки может перейти в группу обучающихся, получивших отметку «4». Основные направления работы:

формирование навыка самоконтроля, систематическая практика написания сочинений и изложений с последующей проверкой по чек-листам, отработка синтаксического и морфемного анализа.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[14]
1.	**Темы:** Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания. **Умения:** обосновывать выбор знаков препинания при однородных членах, обособленных определениях и обстоятельствах, вводных конструкциях; применять алгоритм постановки тире между подлежащим и сказуемым	8 класс; п. 19.9.5.6.3. 9 класс; п. 19.10.5.6.
2.	**Темы:** Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного). **Умения**: применять алгоритмы проверки безударных гласных, согласных, непроизносимых согласных в корне; различать приставки пре-/при-, на з-/с-; выбирать Н/НН в суффиксах различных частей речи	5 класс; п. 19.6.5.4., п. 19.6.5.6., п. 19.6.5.7., п. 19.6.5.8. 6 класс; п. 19.7.5.2., п. 19.7.5.3.1., п. 19.7.5.3.2.,п. 19.7.5.3.3., п. 19.7.5.3.4., п. 19.7.5.3.5. 7 класс; п. 19.8.5.2., п. 19.8.5.3., п. 19.8.5.3., п. 19.8.5.4.
3.	**Тема:** Соблюдение орфографических норм. **Умения**: осуществлять самопроверку написанного; применять правила слитного, дефисного и раздельного написания служебных и самостоятельных частей речи; соблюдать единообразие форм слова в пределах текста	5-9 классы; п. 19.6.5.4., п. 19.6.5.6.,п. 19.6.5.7., п. 19.6.5.8., п. 19.7.5.2., п. 19.7.5.3.1., п. 19.7.5.3.2., п. 19.7.5.3.3., п. 19.7.5.3.4., п. 19.7.5.3.5., п. 19.8.5.2., п. 19.8.5.3., п. 19.8.5.4.
4.	**Тема:** Соблюдение пунктуационных норм. **Умения**: видеть границы смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; не	5-9 классы; п. 19.9.5.6.3., п. 19.10.5.6.

[14]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[14]
	допускать смешения знаков завершения, разделения и выделения; проверять интонационную обоснованность знака	
5.	**Тема:** Соблюдение грамматических норм. **Умения:** правильно образовывать формы степеней сравнения прилагательных, наклонений и времени глагола; избегать ошибок в построении предложений с деепричастными оборотами и однородными членами; соблюдать нормы согласования подлежащего и сказуемого	5-9 классы; п. 19.9.5.2.
6.	**Тема:** Соблюдение речевых норм. **Умения:** избегать тавтологии и плеоназмов; выбирать слово в соответствии с его лексической сочетаемостью и стилистической окраской; строить высказывание с учётом этики общения	5-9 классы; п. 19.6.3., п. 19.7.3; п. 19.8.3.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Обучающиеся, получившие на ОГЭ по русскому языку отметку «3», демонстрируют базовый, но неустойчивый уровень подготовки. Они способны выполнять задания репродуктивного характера, понимать общее содержание текста, применять правила в стандартных ситуациях, но испытывают затруднения при выполнении заданий, требующих системного анализа, логического мышления и творческого подхода. Успешная подготовка к отметке «4» должна строиться на концентрации усилий на наиболее «выгодных» с точки зрения баллов направлениях. Целевой ориентир для данной группы — уверенное получение отметки «4». Это означает, что необходимо:

- Закрепить уже сформированные умения (довести их до автоматизма).
- Ликвидировать выявленные дефициты (прежде всего по орфографии, пунктуации и синтаксису).
- Освоить умения, необходимые для выполнения заданий, связанных с анализом средств выразительности, глубоким анализом текста, развернутой аргументацией в сочинении.

I. СОБЛЮДЕНИЕ ПУНКТУАЦИОННЫХ НОРМ (критерий ГК2)

В тестовой части (задания № 4, № 5) участник экзамена показывает 49%–60%, но в своем сочинении и изложении (критерий ГК2) — всего 9%. Это означает, что правила он знает, но в состоянии стресса и спешки не применяет. Это самая «дорогая» зона роста: подняв ГК2 до уровня хотя бы 60–70%, участник практически гарантирует себе «4».

- Видеть структуру предложения: выделять грамматические основы, находить границы частей сложного предложения.
- Различать простые и сложные предложения, ССП и СПП. Правильно классифицировать предложения по структуре.
- Ставить знаки препинания при однородных членах (с союзами и без). Безошибочно расставлять запятые при однородных членах.
- Обособлять определения и приложения (причастные обороты, одиночные приложения). Выделять запятыми причастные обороты в любых позициях (до и после определяемого слова).

- Обособлять обстоятельства (деепричастные обороты, сравнительные обороты с союзом как). Безошибочно выделять деепричастные обороты.
- Ставить знаки препинания в сложных предложениях (ССП, СПП, БСП). Правильно расставлять запятые в стандартных случаях. Ввести правило: «Прежде чем поставить точку, выдели все основы и обороты». Тренировать это на каждом уроке в течение 5 минут. Использовать прием «Редактор»: давать текст сочинения ученика (обезличенный) с удаленными запятыми; ученик должен расставить их и объяснить.
- Различать ССП и простое предложение с однородными членами. Использовать прием «Сигналы»: научить видеть союзы-сигналы (и, а, но, что, когда, который). Если между двумя основами стоит союз — нужна запятая (кроме общих членов). Тренироваться на коротких диктантах с обязательным подчеркиванием основ.

II. ЛОГИЧНОСТЬ РЕЧИ И НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ В СОЧИНЕНИИ (13СК2 и 13СК3)

Задание 13СК2 (наличие примеров) выполнено на **72%**, задание 13СК3 (логичность речи) — на **66%**. Это «твердые» баллы, но до максимума не хватает **логической точности**: примеры приводятся, но не всегда в нужной связке с тезисом, переходы между абзацами слишком резкие.

- Научить видеть разницу между «примером-иллюстрацией» и «пересказом». Отрабатывать прием «Цитата-микрофон»: вместо пересказа целого абзаца учить брать короткую, точную цитату (3-5 слов) или указывать номер предложения, четко поясняя: *«Этим примером автор показывает, что...»*. Не рекомендовать к использованию в сочинении общие фразы (типа «Автор пишет о...»). Обратить внимание на качество аргументации.
- Находить в тексте два примера, подтверждающих тезис. Выбирать релевантные фрагменты текста (цитаты или пересказ).
- Пояснять каждый пример (показывать, как именно он подтверждает тезис). Давать мини-комментарий к каждому примеру (2–3 предложения).
- Разнообразить примеры: использовать разные фрагменты текста, не повторяться. Приводить примеры из разных частей текста.
- Внедрить обязательные «мостики» между абзацами. Выдать список топ-10 клише для связи: *«Действительно,...»*, *«Обратимся к тексту...»*, *«Это подтверждает мысль о том, что...»*, *«Таким образом,...»*. Проверять их наличие маркером.
- Научить писать заключение сочинения как логический вывод, а не повтор вступления. Отрабатывать формулу заключения: *«Итак, мы убедились, что... + (коротко перефразировать аргументы) +вывод для себя»*. В этом случае заключение перестает быть «водой» и начинает работать на общий балл за композицию.

III. СОБЛЮДЕНИЕ ОРФОГРАФИЧЕСКИХ НОРМ (критерий ГК1)

Участник знает правила (задания № 6–7 — 55% – 62%), но не видит ошибок в своем тексте. Это не «незнание», это отсутствие привычки вглядываться в слова, поэтому 25% участников экзамена этой группы справились с заданием.

- Научить приемам «медленного чтения» при проверке*: прием «Чтение с конца»:* проверять орфографию не с начала, а с последнего слова предложения к первому (чтобы мозг «выключил» смысл и включил зоркость); прием *«Найди опасное место»:* давать тексты, где все слова написаны правильно, но ученик должен просто подчеркнуть все орфограммы. Это тренирует автоматизм видения.

- Составить индивидуальный *«Словарь ошибок»*. Завести у каждого ученика список из 10-15 слов, в которых он стабильно ошибается (например: *в течение, также / так же, что(бы), по-прежнему, нн/н*). Перед каждой письменной работой — 3 минуты на повторение этих слов.
- Проводить морфемный анализ слов (выделять корень, приставку, суффикс, окончание).
- Применять правила правописания корней: чередование *(-раст-/-ращ-/-рос-, -лаг-/-ложж-, -кас-/-кос-, -гор-/-гар-, -зор-/-зар-),* проверяемые и непроверяемые гласные. Правильно писать все типы корней в типичных случаях.
- Применять правила правописания приставок: приставки на *-з/-с, пре-/при-*.
- Применять правила правописания суффиксов: *-ек-/-ик-, -ова-/-ева-, -ыва-/-ива-, -Н-/-НН-* в разных частях речи.
- Применять правила слитного/раздельного написания: НЕ с разными частями речи, правописание производных предлогов, союзов.
- Создать пошаговые алгоритмы применения правил, систематизировать правила в виде таблиц с примерами и исключениями, проводить на каждом уроке короткие диктанты (5–7 предложений) с последующим анализом ошибок.

IV. ГРАММАТИЧЕСКАЯ СИНОНИМИЯ (ЗАДАНИЕ № 9)

62% участников экзамена справились с заданием. Это «слабый проходной» балл. Ошибки идут из-за того, что ученик не понимает, как меняется падеж при смене типа связи (особенно *согласование →управление*).

- Отработать замены «прилагательное + существительное» на «существительное + существительное в Р.п.». Дать формулу-шаблон: *«Мамин платок» (согласование) →«Платок мамы» (управление)*.
- Научить работать по алгоритму: 1. Найди главное слово. 2. Замени зависимое прилагательное на существительное в родительном падеже.
- Различать управление и примыкание (наречие и существительное с предлогом). Тренировать пары: *«дорога домой» (примыкание) →«дорога к дому» (управление)*. Делать 5-минутные «разминки-трансформеры» в начале урока, используя материал из открытого банка заданий ФИПИ.

V. АНАЛИЗ СРЕДСТВ ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТИ (ЗАДАНИЕ № 11)

- Различать тропы: метафора, олицетворение, сравнение, эпитет, гипербола, литота.
- Различать фигуры речи: антитеза, градация, риторические вопросы/восклицания. Узнавать наиболее частотные фигуры речи.
- Понимать роль средств выразительности в тексте (для аргументации в сочинении). Объяснять, с какой целью автор использует то или иное средство.

Участников экзамена, получивших «3» не нужно учить новым темам. Их главная проблема — функциональная неграмотность в стрессовой ситуации. Поэтому главной стратегией должны стать следующие моменты:

- Начать тренировать проверку себя (самоконтроль) и автоматизм. Каждое задание должно заканчиваться вопросом: *«А теперь докажи, почему ты так написал?»*.
- Сделать ставку на ГК2 — это самая дешевая и быстрая зона роста: доведя до ума постановку запятых в 3-4 базовых случаях (1. При обособлении оборотов (причастных / деепричастных). 2. На границах частей сложного предложения (СПП, ССП). 3. При вводных словах и обращениях.), ученик выигрывает 1-2 первичных балла, что гарантированно поднимает его до «4».

- Активизировать работу с орфографическим словарем, что способствует повышению орфографической зоркости.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Анализ выполнения заданий ОГЭ по русскому языку участниками, получившими отметку «3», позволяет сформулировать обоснованное предположение о том, какие метапредметные результаты, заявленные во ФГОС ООО, у данной группы обучающихся можно считать в достаточной степени сформированными, а какие — находятся в зоне ближайшего развития (то есть сформированы частично, недостаточно автоматизированы и требуют целенаправленной доработки для перехода на более высокий уровень).

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по русскому языку участниками, получившими отметку «3», позволяет сделать вывод о том, что данная группа демонстрирует достаточный уровень сформированности ряда метапредметных умений, что обеспечивает успешное выполнение заданий базового уровня сложности (в среднем 60–90% выполнения). Однако недостаточная сформированность отдельных метапредметных умений, особенно в области самоконтроля, переноса знаний в новую ситуацию и логической обработки информации, становится барьером, не позволяющим участникам достичь более высоких результатов (отметка «4» и «5»).

Группа обучающихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «3», представляет собой переходную категорию: они уже преодолели минимальный порог, однако их результаты недостаточно стабильны для перехода в группу «4». Метапредметные умения у данной группы сформированы на базовом уровне, но сохраняются локальные дефициты, особенно в области регулятивных УУД (самоконтроль) и сложных познавательных действий (классификация, установление причинно-следственных связей).

Особенность группы «3» заключается в том, что базовые метапредметные умения в целом сформированы, однако их применение в нестандартных, интегративных и сложных контекстах (задание 5 — пунктуационный анализ, задание 6 — орфографический анализ, критерии грамотности в сочинении) выявляет недостаточную глубину и автоматизацию. Ключевой дефицит — разрыв между узнаванием

правильного решения в тестовых заданиях и его применением в собственной речи, что напрямую связано с недостаточной сформированностью регулятивных УУД (самоконтроль) и познавательных УУД (перенос знаний в новую ситуацию).

Настоящий анализ направлен на выявление того, какие именно метапредметные умения повлияли на выполнение конкретных заданий, и как недостаточная сформированность этих умений проявилась в типичных ошибках участников экзамена.

№ задания / Критерий	Предметное содержание	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
Познавательные УУД			
2, 3	Синтаксический анализ предложения: выделение грамматической основы, определение типа предложения, распознавание осложняющих компонентов.	МП 1.1.1, 1.1.2 (выявление существенных признаков, классификация).	В стандартных контекстах ошибок немного. Однако при усложнении (например, предложения с разными видами связи) участники путают ССП и простое предложение с однородными членами, не видят грамматические основы в составных сказуемых.
5	Пунктуационный анализ: установление соответствия между правилами и предложениями, классификация по условиям постановки знаков.	МП 1.1.2 (классификация по существенным признакам).	Неразличение ССП и простого предложения с однородными членами. Неумение распознавать обособленные обороты (причастные/деепричастные). Смешение вводных слов и членов предложения. Ошибки в выборе тире/двоеточия в БСП.
6	Орфографический анализ: выбор написания в зависимости от части речи, морфемы, условия.	МП 1.1.2 (классификация), МП 1.2.1 (исследование слова).	Неумение различать прилагательные и причастия. Ошибки в определении спряжения глагола для выбора суффикса причастия. Смешение слитного/раздельного написания НЕ с разными частями речи.
7	Орфографический анализ (объяснение условий выбора).	МП 1.2.1 (проведение исследования).	Участники способны объяснить правило в знакомых словах, но теряются в нестандартных случаях (чередование корней, исключения).
8	Грамматические (морфологические) нормы: образование форм слов.	МП 1.1.1 (выявление существенных признаков частей речи).	Ошибки редки, в основном в формах числительных и сравнительной степени прилагательных.
9	Грамматическая синонимия	МП 1.1.2 (классификация типа	Не всегда правильно определяют главное

	словосочетаний: преобразование по типу связи.	связи).	слово, путают управление и примыкание при наличии предлога.
10	Смысловой анализ текста: понимание содержания, выделение главной мысли, соответствие высказываний.	МП 1.1.4 (установление причинно-следственных связей), МП 1.3.2 (интерпретация информации).	В целом справляются, но допускают ошибки при выборе обобщающих формулировок, не видят подтекст, путают факты и интерпретации.
11	Выразительные средства лексики и фразеологии.	МП 1.1.4 (связь средства и его функции).	Путают метафору и сравнение (не видят скрытого сравнения). Не отличают эпитет от метафоры. Не узнают фразеологизм как образное средство.
12	Лексический анализ слова в контексте.	МП 1.2.1 (исследование значения).	В целом успешно, но иногда дают словарное значение вместо контекстуального.
Изложение (1ИК1–1ИК3)	Сжатое изложение: выделение микротем, сжатие, логичность.	МП 1.3.2 (анализ и интерпретация), МП 1.3.5 (запоминание и систематизация), МП 2.1.4 (формулирование суждений).	Успешно справляются; основные ошибки – потеря второстепенных деталей при сжатии, редко – нарушение логики.
Коммуникативные УУД			
Сочинение 13СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос (тезис).	МП 2.1.1 (выражение точки зрения).	Тезис в целом сформулирован, но иногда слишком общий или не соответствует теме.
Сочинение 13СК2	Наличие примеров-иллюстраций из текста.	МП 2.1.1 (выражение точки зрения), МП 1.3.2 (отбор информации).	Примеры есть, но не всегда подтверждают тезис; иногда приводят не те цитаты.
Сочинение 13СК3	Логичность речи: последовательность и связность.	МП 1.1.4 (причинно-следственные связи), МП 2.1.1 (логическое оформление).	Нарушение переходов между частями, повторы, отсутствие связи между примерами и тезисом.
Сочинение 13СК4	Композиционная стройность (вступление, основная часть, заключение).	МП 2.1.1 (структурирование высказывания).	Структура в целом соблюдена, но заключение часто формальное.
Регулятивные УУД			
Тестовая часть (2–12)	Выполнение алгоритмических заданий по языковым нормам.	МП 3.1.1 (выбор способа решения).	В стандартных заданиях выбор правильного способа сформирован; в сложных (5, 6) – часть участников действует методом

			угадывания.
Критерии грамотности	ГК1 (орфография) – 25%, ГК2 (пунктуация) – 9%, ГК3 (грамматика) – 46%, ГК4 (речь) – 46%	МП 3.2.1 (самоконтроль), МП 3.2.3 (оценка соответствия результата).	Критический разрыв между тестовыми заданиями и применением правил в собственной речи: Орфография: тест (6 – 55%) против ГК1 (25%); Пунктуация: тест (4 – 60%) против ГК2 (9%); Грамматика: тест (8 – 87%) против ГК3 (46%). Участники не проверяют написанное, не видят ошибок, не редактируют текст.

На основе проведённого анализа можно сформулировать следующие выводы о качестве освоения метапредметных результатов группой обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «3»:

1. **Познавательные УУД** сформированы на базовом уровне. Обучающиеся группы «3» уверенно владеют умениями классифицировать языковые явления в стандартных контекстах (задания 2, 3, 8, 10, 12 – 62–87%). Однако в сложных контекстах (задания 5 – 49%, 6 – 55%) эти умения проявляются слабее, что указывает на недостаточную автоматизацию.

2. **Коммуникативные УУД** сформированы на базовом уровне. Обучающиеся способны формулировать тезис (К1 – 93%), приводить примеры (К2 – 72%), соблюдать композицию (К4 – 93%). Однако логичность речи (К3 – 66%) и речевые нормы (ГК4 – 46%) требуют дальнейшего развития.

3. **Регулятивные УУД** (самоорганизация и самоконтроль) являются критическим дефицитом. Это главное препятствие для перехода в группу обучающихся, получивших за экзамен «4». Обучающиеся демонстрируют значительный разрыв между результатами тестовых заданий и критериями грамотности в собственной письменной речи:

- Орфография: тест (задание 6 – 55%) – сочинение (ГК1 – 25%) — разница в 30%;
- Пунктуация: тест (задание 4 – 60%) – сочинение (ГК2 – 9%) — разница в 51%;
- Грамматика: тест (задание 8 – 87%) – сочинение (ГК3 – 46%) — разница в 41%.

4. Метапредметные и предметные дефициты взаимосвязаны. Несформированность самоконтроля не позволяет учащимся применять даже те знания, которые у них есть. Например, они знают орфографические правила (задание 6 – 55%), но не могут применить их в собственном тексте (ГК1 – 25%). Без преодоления этого разрыва переход в группу «4» невозможен.

5. Читательская грамотность сформирована на базовом, но недостаточно устойчивом уровне. Обучающиеся способны понимать основной смысл текста, формулировать тезис (К1 – 93%) и подбирать примеры (К2 – 72%), что свидетельствует о наличии навыка извлечения явной информации. Однако снижение результатов в сложных контекстах (задания 5 – 49%, 6 – 55%) и по логичности речи (К3 – 66%) указывает на трудности с интерпретацией подтекста, выявлением причинно-следственных связей и критической оценкой информации. В реальных ситуациях это может проявляться в неспособности отделить факты от оценок, понять скрытый смысл инструкции или рекламного сообщения, что ограничивает эффективность использования письменных источников в повседневной жизни.

7. Языковая грамотность характеризуется ярко выраженным разрывом между рецептивным (узнавание) и продуктивным (применение в речи) компонентами. В тестовых заданиях орфографические и пунктуационные нормы осваиваются на 55–60%, что говорит об определённом знании правил. Однако при создании собственного текста эти же навыки резко падают – до 25% по орфографии (ГК1) и до 9% по пунктуации (ГК2), что составляет разницу в 30 и 51 процентный пункт соответственно. Это свидетельствует о том, что знания остаются пассивными и не переходят в активный инструмент письменной коммуникации. Выпускник может найти ошибку в чужом тексте, но не способен предотвратить её в своём, что делает его письменную речь малограмотной и снижает доверие к ней в профессиональной и личной переписке.

8. Информационная грамотность сформирована на операциональном уровне только для стандартных, хорошо знакомых задач. Умение классифицировать языковые явления успешно проявляется в заданиях с привычной формулировкой (62–87%), но падает до 49–55% в нестандартных контекстах. Это указывает на недостаточную гибкость мыслительных операций – обучающиеся не могут адаптировать известные способы действия к изменённым условиям. В реальной жизни это затрудняет обработку больших объёмов разнородной информации, выделение существенных признаков для принятия решений и самостоятельное освоение новых учебных материалов.

9. Коммуникативная грамотность в письменной речи имеет сильные стороны в структурировании высказывания (тезис – 93%, композиция – 93%), но страдает из-за недостаточной логичности (К3 – 66%) и низкого уровня речевого оформления (ГК4 – 46%). Обучающиеся способны донести основную мысль и выстроить текст, но связь между частями часто нарушена, а речь изобилует штампами, канцеляризмами и стилистическими погрешностями. Это снижает убедительность и качество коммуникации, особенно в ситуациях, требующих развёрнутой аргументации и точного выбора языковых средств (например, при написании делового письма, мотивационного эссе или отзыва).

10. Регулятивный компонент функциональной грамотности (самоконтроль и самооценка) является ключевым дефицитом, блокирующим применение имеющихся знаний. Разрыв между тестовыми результатами и показателями в сочинении по грамматике (ГК3 – 46% при 87% в тесте) и пунктуации (9% против 60%) свидетельствует о фактическом отсутствии привычки проверять написанное, соотносить его с нормами и исправлять ошибки. Без целенаправленного формирования навыка самопроверки даже хорошо усвоенные правила остаются мёртвым грузом, что делает невозможным переход на следующий уровень (отметка «4») и ограничивает готовность к самостоятельной учебной и профессиональной деятельности.

Работа с группой «3» должна быть направлена не на изучение новых тем, а на автоматизацию имеющихся знаний и формирование привычки самопроверки. Необходимо систематически тренировать перенос знаний в собственную речь, учить видеть ошибки в своём тексте и выстраивать логическую структуру развёрнутого высказывания. Без преодоления этих метапредметных барьеров рост предметных результатов в группе обучающихся с низким уровнем подготовки будет ограничен.

1. ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

1.1. Базовые логические действия (код МП 1.1).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).*

- *1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.*
- *1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.*
- *1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.*

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.5, 1.6), «Расширение и систематизация научных знаний о языке» (2.1–2.18), «Формирование умений проведения различных видов анализа» (3.1–3.15), «Овладение основными нормами современного русского литературного языка» (4.1–4.7).

1.1.1. Достаточная сформированность умения устанавливать существенные признаки (МП 1.1.1, 1.1.2) — на базовом уровне.

Проявление в заданиях:

Задание 2 («Синтаксический анализ предложений») — 67%, задание 3 («Синтаксический анализ предложений») — 62%.

Обучающиеся группы с низким уровнем подготовки способны выделять грамматические основы в простых и сложных предложениях, определять тип предложения по количеству грамматических основ, распознавать однородные члены и обособленные обороты. Это свидетельствует о достаточной сформированности умения устанавливать существенные признаки для классификации предложений.

Задание 8 («Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка») — 87%.

Обучающиеся успешно распознают нарушения морфологических норм в образовании форм слов, что требует умения устанавливать существенные признаки частей речи и их форм. Это подтверждает сформированность базовых логических действий. Однако в более сложных контекстах (задания 5 — 49%, 6 — 55%) это умение проявляется менее устойчиво:

Задание 5 («Пунктуационный анализ предложений») — 49%.

Для успешного выполнения необходимо устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, классифицировать предложения по условиям постановки знаков. Типичные ошибки:

- Неумение различать ССП и простое предложение с однородными членами (не видят грамматических основ);
- Неумение распознавать обособленные обороты (не видят причастий и деепричастий);
- Неразличение вводных слов и членов предложения;
- Путаница тире и двоеточия в бессоюзных сложных предложениях.

Задание 6 («Орфографический анализ слова») — 55%.

Для успешного выполнения необходимо классифицировать слова по частям речи, выделять морфемы, устанавливать существенные признаки для выбора орфограммы. Типичные ошибки:

- Неумение различать прилагательные и причастия (для выбора *Н/НН*);
- Неумение определять спряжение глагола (для выбора суффикса причастия);
- Неразличение слитного и раздельного написания *НЕ* с разными частями речи.

1.1.2. Недостаточная сформированность умения выявлять причинно-следственные связи (МП 1.1.4).

Проявление в заданиях:

Задание 10 («Смысловой анализ текста») — 72% (относительно высокий результат).

Обучающиеся группы учащихся, получивших отметку «3», способны понимать содержание текста, выделять основную мысль, определять соответствие высказываний тексту. Это свидетельствует о достаточной сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи на уровне понимания текста.

Задание 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии») — 63%.

Для успешного выполнения необходимо устанавливать связь между языковым средством и его функцией в тексте. Типичные ошибки:

- Путаница между метафорой и сравнением (не видят скрытого сравнения);
- Неумение отличить эпитет от метафоры (не видят переносного значения);
- Неспособность определить фразеологизм как средство выразительности.

Сочинение (13СК3 «Логичность речи») — 66%.

Для успешного выполнения необходимо устанавливать причинно-следственные связи между тезисом и аргументами, выстраивать логику изложения. Типичные ошибки:

- Нарушение логических переходов между частями сочинения;
- Отсутствие причинно-следственной связи между тезисом и примерами;
- Неумение выстраивать аргументацию в логической последовательности.

1.2. Базовые исследовательские действия (код МП 1.2).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения.*
- *1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формировать гипотезу об истинности собственных суждений.*

1.2.1. Достаточная сформированность умения проводить лингвистическое исследование (МП 1.2.1) — на базовом уровне.

Проявление в заданиях:

Задание 12 («Лексический анализ слова») — 77%.

Обучающиеся группы «3» способны определить лексическое значение слова в контексте, найти слово по его лексическому значению, различать прямое и переносное значение. Это свидетельствует о сформированности умения проводить лексическое исследование слова.

Задание 7 («Орфографический анализ слова») — 62%.

Обучающиеся способны объяснять условия выбора орфограммы, что требует проведения «исследования» слова: определения его состава, части речи, применения правила. Однако 38% ошибок указывают на то, что это умение ещё не автоматизировано.

Задание 6 («Орфографический анализ слова») — 55%.

Типичные ошибки в этом задании свидетельствуют о недостаточной сформированности исследовательских умений:

- Неумение определить спряжение глагола по инфинитиву;
- Неспособность различить отглагольное прилагательное и причастие;
- Неумение применить правило к незнакомому слову.

1.3. Работа с информацией (код МП 1.3).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.*
- *1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию.*

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.3, 1.5, 1.6, 1.10), «Расширение и систематизация научных знаний о языке» (2.10, 2.15, 2.16, 2.17), «Формирование умений проведения различных видов анализа» (3.6, 3.7, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14).

1.3.1. Достаточная сформированность умения анализировать и интерпретировать информацию (МП 1.3.2).

Проявление в заданиях:

Изложение (1ИК1–1ИК3) — 78–89%.

Обучающиеся группы «3» успешно воспринимают на слух информацию, анализируют её, выделяют главное, запоминают и перерабатывают (сжимают). Это свидетельствует о сформированности умения работать с информацией на базовом уровне.

Задание 10 («Смысловой анализ текста») — 72%.

Обучающиеся способны понимать содержание текста, выделять основную мысль, определять соответствие высказываний тексту.

Однако в задании 5 (пунктуационный анализ — 49%) умение анализировать и интерпретировать информацию проявляется хуже, так как требует не только понимания, но и классификации языковых явлений.

Типичные ошибки:

- Неумение отличать факты от интерпретации;
- Неспособность выделить подтекстовую информацию;
- Неумение определить авторскую позицию в сложных текстах.

1.3.2. Достаточная сформированность умения эффективно запоминать и систематизировать информацию (МП 1.3.5).

Проявление в заданиях:

Изложение (1ИК2 «Сжатие исходного текста») — 89%.

Обучающиеся группы «3» способны эффективно запоминать и систематизировать информацию для сжатого пересказа. Это один из самых высоких результатов в группе. Однако в сочинении (13СК2 «Наличие примеров» — 72%) умение запоминать и систематизировать информацию проявляется хуже, так как требует не только запоминания, но и анализа и интерпретации информации для аргументации.

2. КОММУНИКАТИВНЫЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.*
- *2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.*

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.8, 1.11, 1.12), «Овладение основными нормами современного русского литературного языка» (4.1–4.7).

2.1. Достаточная сформированность умения выражать свою точку зрения в письменных текстах (МП 2.1.1) — на базовом уровне.

Проявление в заданиях:

Сочинение (критерии 13СК1–13СК4) — 66–93%.

Обучающиеся группы «3» способны:

- формулировать тезис (13СК1 — 93%);
- приводить примеры из текста (13СК2 — 72%);
- соблюдать композиционную стройность (13СК4 — 93%);
- в целом логично излагать мысли (13СК3 — 66%).

Однако 13СК3 («Логичность речи») — 66% является самым низким результатом среди содержательных критериев, что свидетельствует о том, что умение логично и связно излагать мысли ещё не автоматизировано.

Типичные ошибки в сочинении, свидетельствующие о недостаточной сформированности коммуникативных умений:

- Нарушение логических переходов между частями сочинения;
- Повторы и логические противоречия;
- Неумение связывать примеры с тезисом (отсутствие смысловой связи между примерами-иллюстрациями).

2.2. Недостаточная сформированность умения воспринимать и формулировать суждения (МП 2.1.4) — в сложных контекстах.

Проявление в заданиях:

Задание 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии») — 63%.

Для успешного выполнения необходимо воспринимать образность текста и формулировать суждения о средствах выразительности.

Типичные ошибки:

- Неумение распознать метафору в нестандартном контексте;
- Путаница между эпитетом и метафорой;
- Неспособность сформулировать суждение о функции средства выразительности.

Критерии грамотности (ГК4 «Соблюдение речевых норм») — 46%.

Типичные ошибки:

- Нарушение лексической сочетаемости (*«огромное внимание»* вместо *«большое внимание»*);
- Употребление слов в несвойственном им значении;
- Речевые штампы и канцеляризмы.

3. РЕГУЛЯТИВНЫЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

3.1. Самоорганизация (код МП 3.1).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *3.1.1. Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.*

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.4, 1.5), «Формирование умений проведения различных видов анализа» (3.1–3.15), «Овладение основными нормами современного русского литературного языка» (4.1–4.7).

3.1.1. Достаточная сформированность умения выбирать способ решения задачи (МП 3.1.1).
Проявление в заданиях:
Тестовая часть (задания 2, 3, 7, 8, 9, 10, 12) — 62–87%.
Обучающиеся группы «3» способны выбирать правильный способ решения для большинства тестовых заданий, что свидетельствует о сформированности умения составлять алгоритм решения. Однако в заданиях с повышенной сложностью (задание 5 — 49%, задание 6 — 55%) это умение проявляется хуже. Обучающиеся не всегда могут выбрать правильный способ решения, действуют методом «угадывания».
3.2. Самоконтроль (код МП 3.2) — критический дефицит.
Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.*
- *3.2.3. Оценивать соответствие результата цели и условиям.*

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.1, 1.2, 1.8, 1.11, 1.12), «Овладение основными нормами современного русского литературного языка» (4.1–4.7).
3.2.1. Критически недостаточная сформированность умения осуществлять самоконтроль (МП 3.2.1, 3.2.3).
Проявление в заданиях:
Критерии грамотности (ГК1–ГК4) — 9–46%.
Это наиболее яркое проявление критического разрыва между узнаванием и продуцированием. Обучающиеся группы «3» демонстрируют относительно высокие результаты в тестовых заданиях:

- Грамматические нормы (задание 8) — 87%,
- Орфографический анализ (задание 6) — 55%,
- Пунктуационный анализ (задание 4) — 60%,

но в собственной речи (сочинение) результаты по этим же нормам значительно ниже:

- ГК1 («Соблюдение орфографических норм») — 25%,
- ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») — 9%,
- ГК3 («Соблюдение грамматических норм) — 46%,
- ГК4 («Соблюдение речевых норм») — 46%.

Обучающиеся знают правила, но не могут применить их в собственной письменной речи. Это прямой результат недостаточной сформированности регулятивных УУД (самоконтроль).
Типичные ошибки, свидетельствующие о несформированности самоконтроля:

1. **ГК1**(«Соблюдение орфографических норм») **— 25%:** обучающиеся не проверяют написание слов, допускают грубые орфографические ошибки в собственной речи (правописание безударных гласных, приставок, суффиксов, слитное или раздельное написание *НЕ*, правописание *Н/НН*), хотя в тестовых заданиях они могут распознавать правильные написания.

2. **ГК2**(«Соблюдение пунктуационных норм») **— 9%:** обучающиеся практически не ставят знаков препинания в собственных письменных работах. Это самый низкий показатель в группе обучающихся, получивших «3». Обучающиеся не проверяют пунктуацию в собственном тексте, не видят мест для постановки запятых.
3. **ГК3** («Соблюдение грамматических норм) **— 46%:** обучающиеся допускают нарушения согласования и управления, ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами, с неоправданной парцелляцией.
4. **ГК4**(«Соблюдение речевых норм») **— 46%:** обучающиеся не контролируют речевое оформление, допускают повторы, нарушения лексической сочетаемости, употребляют штампы.

Задание 5 («Пунктуационный анализ предложения» — 49%) и задание 6 («Орфографический анализ слова» — 55%): несмотря на то что это тестовые задания, относительно низкие результаты свидетельствуют о том, что даже на уровне узнавания у части обучающихся сохраняются трудности, что усугубляется недостатком самоконтроля при выборе ответа.

На основе проведённого анализа можно сформулировать следующие выводы о качестве освоения метапредметных результатов группой обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «3»:

1. **Познавательные УУД сформированы на базовом уровне.** Обучающиеся группы «3» уверенно владеют умениями классифицировать языковые явления в стандартных контекстах (задания 2, 3, 8, 10, 12 — 62–87%). Однако в сложных контекстах (задания 5 — 49%, 6 — 55%) эти умения проявляются слабее, что указывает на недостаточную автоматизацию.
2. **Коммуникативные УУД сформированы на базовом уровне.** Обучающиеся способны формулировать тезис (К1 — 93%), приводить примеры (К2 — 72%), соблюдать композицию (К4 — 93%). Однако логичность речи (К3 — 66%) и речевые нормы (ГК4 — 46%) требуют дальнейшего развития.
3. **Регулятивные УУД (самоконтроль) являются критическим дефицитом.** Это **главное препятствие** для перехода в группу обучающихся, получивших за экзамен «4». Обучающиеся демонстрируют значительный разрыв между результатами тестовых заданий и критериями грамотности в собственной письменной речи:
    - Орфография: тест (задание 6 — 55%) – сочинение (ГК1 — 25%) — разница в 30%;
    - Пунктуация: тест (задание 4 — 60%) – сочинение (ГК2 — 9%) — разница в 51%;
    - Грамматика: тест (задание 8 — 87%) – сочинение (ГК3 — 46%) — разница в 41%.
4. **Метапредметные и предметные дефициты взаимосвязаны.** Несформированность самоконтроля не позволяет учащимся применять даже те знания, которые у них есть. Например, они знают орфографические правила (задание 6 — 55%), но не могут применить их в собственном тексте (ГК1 — 25%). Без преодоления этого разрыва переход в группу «4» невозможен.

Работа с группой «3» должна быть направлена не на изучение новых тем, а на автоматизацию имеющихся знаний и формирование привычки самопроверки. Необходимо систематически тренировать перенос знаний в собственную речь, учить видеть ошибки в своем тексте и выстраивать логическую структуру развернутого высказывания. Без преодоления этих метапредметных барьеров рост предметных результатов в группе обучающихся с низким уровнем подготовки будет ограничен.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа выполнения заданий ОГЭ по русскому языку в 2026 году учащимися, получившими отметку «3», можно сформулировать обоснованное предположение о том, какие метапредметные результаты ФГОС можно считать достигнутыми на базовом уровне, а какие остались недостигнутыми или сформированы в недостаточной степени. Основанием для предположений служат:

1. Статистические данные выполнения предметных заданий, требующих демонстрации соответствующих УУД (таблица 2 Кодификатора устанавливает связи между предметными и метапредметными результатами);
2. Типичные ошибки, выявленные при анализе выполнения заданий на основе варианта КИМ;
3. Сопоставление результатов по заданиям, проверяющим сходные метапредметные умения;
4. Сопоставление результатов тестовых заданий и критериев грамотности как индикатор сформированности регулятивных УУД.

Важно подчеркнуть, что данные выводы носят характер обоснованного предположения, поскольку метапредметные результаты не измеряются прямым образом в рамках ОГЭ, однако тесная связь метапредметных и предметных результатов, зафиксированная в таблице 2 Кодификатора, позволяет делать обоснованные выводы о степени сформированности соответствующих УУД.

Особенность группы обучающихся, получивших отметку «3», заключается в том, что метапредметные умения в целом сформированы на базовом уровне, однако их применение в нестандартных, интегративных и сложных контекстах выявляет недостаточную глубину, системность и автоматизацию. Ключевой дефицит — разрыв между узнаванием правильного решения в тестовых заданиях и его применением в собственной речи, что напрямую связано с недостаточной сформированностью регулятивных УУД (самоконтроль) и познавательных УУД (перенос знаний в новую ситуацию).

1. ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ

1.1. Познавательные УУД: базовые логические действия (базовый уровень).

Достигнутое умение (код МП 1.1.1, 1.1.2):

«Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа» (на базовом уровне).

Основание для предположения:

- Задание 2 («Синтаксический анализ предложений») выполнено на **67%**, задание 3 («Синтаксический анализ предложений») — на **62%**. Обучающиеся способны выделять грамматические основы в простых и сложных предложениях, определять тип предложения по количеству грамматических основ, распознавать однородные члены и обособленные обороты.
- Задание 8 («Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка») выполнено на **87%** — один из самых высоких результатов в группе. Обучающиеся успешно распознают нарушения морфологических норм в образовании форм слов, что требует умения устанавливать существенные признаки частей речи и их форм.
- Задание 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний») выполнено на **62%**. Обучающиеся способны определять тип связи в словосочетании и преобразовывать конструкции.

Однако в сложных контекстах (задания 5 — 49%, 6 — 55%) это умение проявляется менее устойчиво, что указывает на недостаточную автоматизацию и зависимость от сложности контекста.

Достигнутое умение (код МП 1.1.4):
«Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов» (на базовом уровне).
Основание для предположения:

- Задание 10 («Смысловой анализ текста») выполнено на **72%**. Обучающиеся способны понимать содержание текста, выделять основную мысль, определять соответствие высказываний тексту.
- Изложение (1ИК1–1ИК3) выполнено на **78–89%**, что свидетельствует о способности устанавливать причинно-следственные связи между частями текста и логически воспроизводить их.

Однако в задании 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии» — 63%) и в сочинении (13СК3 «Логичность речи» — 66%) это умение проявляется слабее, особенно при анализе образных средств и выстраивании аргументации.

1.2. Познавательные УУД: базовые исследовательские действия (базовый уровень).

Достигнутое умение (код МП 1.2.1):
«Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения» (на базовом уровне).
Основание для предположения:

- Задание 12 («Лексический анализ слова») выполнено на **77%**. Обучающиеся способны определить лексическое значение слова в контексте, найти слово по его лексическому значению, различать прямое и переносное значение.
- Задание 7 («Орфографический анализ») выполнено на **62%**. Обучающиеся способны объяснять условия выбора орфограммы, что требует проведения «исследования» слова: определения его состава, части речи, применения правила.
- Задание 9 («Грамматическая синонимия») выполнено на **62%**, что требует анализа структуры словосочетания и преобразования его по заданному образцу.

1.3. Познавательные УУД: работа с информацией (достаточный уровень).

Достигнутое умение (код МП 1.3.2):
«Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления» (на достаточном уровне).
Основание для предположения:

- Изложение (1ИК1–1ИК3) выполнено на **78–89%.**Обучающиеся успешно воспринимают на слух информацию, анализируют её, выделяют главное, запоминают и перерабатывают (сжимают).
- Задание 10 («Смысловой анализ текста») выполнено на **72%**. Обучающиеся способны понимать содержание текста, выделять основную мысль, определять соответствие высказываний тексту.

Достигнутое умение (код МП 1.3.5):
«Эффективно запоминать и систематизировать информацию» (на достаточном уровне).
Основание для предположения:

- Изложение (1ИК2 «Сжатие исходного текста») выполнено на **89%** — один из самых высоких результатов в группе. Обучающиеся способны эффективно запоминать и систематизировать информацию для сжатого пересказа.

1.4. Коммуникативные УУД: общение (базовый уровень).

Достигнутое умение (код МП 2.1.1):

«Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах» (на базовом уровне).

Основание для предположения:

- Сочинение: 13СК1 («Наличие обоснованного ответа на вопрос») — **93%** — обучающиеся способны формулировать тезис.
- Сочинение: 13СК4 («Композиционная стройность») — **93%** — обучающиеся способны соблюдать структуру сочинения.
- Сочинение: 13СК2 («Наличие примеров») — **72%** — обучающиеся способны приводить примеры из текста для подтверждения своей позиции.
- Сочинение: 13СК3 («Логичность речи») — **66%** — на базовом уровне обучающиеся способны логично излагать мысли.

1.5. Регулятивные УУД: самоорганизация (базовый уровень).

Достигнутое умение (код МП 3.1.1):

«Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей» (на базовом уровне).

Основание для предположения:

- Большинство тестовых заданий (2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12) выполнены на **60–87%**, что свидетельствует о способности выбирать правильный способ решения для стандартных заданий.
- Преодоление минимального порога (отметка «3») подтверждает наличие базовых навыков самоорганизации при выполнении экзаменационной работы.

2. ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ

Несмотря на то что базовые метапредметные умения в группе обучающихся, получивших за экзамен отметку «3», в целом сформированы, ряд умений остаётся недостигнутым или сформированным в недостаточной степени. Основанием для этого служат результаты выполнения заданий, требующих демонстрации соответствующих умений (от 9% до 66%).

2.1. Познавательные УУД: базовые логические действия (в сложных контекстах).

Недостигнутое умение (код МП 1.1.1, 1.1.2):

«Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения» (в сложных контекстах).

Основание для предположения:

- Задание 5 («Пунктуационный анализ предложений») — **49%**. Для его выполнения необходимо классифицировать предложения по условиям постановки знаков препинания, что требует установления существенных признаков (наличие грамматических основ, обособленных оборотов, вводных слов). Низкий результат свидетельствует о недостаточной автоматизации классификационных умений в нестандартных контекстах.
- Задание 6 («Орфографический анализ слова») — **55%**. Для его выполнения необходимо классифицировать слова по частям речи, выделять морфемы, устанавливать существенные признаки для выбора орфограммы. Результат указывает на недостаточную сформированность классификационных умений в области орфографии.

Недостигнутое умение (код МП 1.1.4):

«Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов» (в сложных контекстах).
Основание для предположения:

- Задание 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии») — **63%**. Для его выполнения необходимо устанавливать связь между языковым средством и его функцией в тексте. Результат свидетельствует о том, что обучающиеся не всегда могут выявить причинно-следственную связь между использованием тропа и созданием образности.
- Сочинение 13СК3 («Логичность речи») — **66%**. Для успешного выполнения необходимо устанавливать причинно-следственные связи между тезисом и аргументами, выстраивать логику изложения. Результат указывает на то, что умение логически выстраивать высказывание ещё не автоматизировано.

2.2. Коммуникативные УУД: общение (формально-языковое оформление).
Недостигнутое умение (код МП 2.1.1):
«Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах» (в аспекте точности и грамотности оформления).
Основание для предположения:

- Сочинение: ГК4 («Соблюдение речевых норм») — **46%**. Обучающиеся допускают нарушения лексической сочетаемости, употребляют штампы и канцеляризмы, что свидетельствует о недостаточной сформированности нормативного аспекта коммуникативной компетенции.
- Сочинение: 13СК3 («Логичность речи») — **66%**. Обучающиеся не всегда способны логично и связно излагать мысли, что указывает на недостаточную сформированность умения структурировать высказывание.

2.3. Регулятивные УУД: самоконтроль (критический дефицит).
Недостигнутое умение (код МП 3.2.1):
«Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии».
Основание для предположения:

- Сочинение: ГК1 («Соблюдение орфографических норм») — **25%**, ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») — **9%**. При относительно высоких результатах в тестовых заданиях на орфографию (6 — 55%) и пунктуацию (4 — 60%) обучающиеся не могут применить эти знания в сочинении. Это прямое следствие отсутствия самоконтроля — обучающиеся не проверяют собственные тексты, не видят ошибок, не корректируют их.
- Разрыв между тестовыми заданиями и критериями грамотности:
  - Орфография: тест (задание 6 — 55%) - сочинение (ГК1 — 25%) — разница в 30%;
  - Пунктуация: тест (задание 4 — 60%) - сочинение (ГК2 — 9%) — разница в 51%;
  - Грамматика: тест (задание 8 — 87%) - сочинение (ГК3 — 46%) — разница в 41%.

Недостигнутое умение (код МП 3.2.3):
«Оценивать соответствие результата цели и условиям».
Основание для предположения:

- В заданиях на множественный выбор (задания 2–12) обучающиеся иногда выбирают ответ, не соответствующий формулировке задания (например, вместо «неверных» утверждений выбирают «верные»).

- В сочинении обучающиеся не проверяют соответствие текста теме и требованиям задания.

2.4. Регулятивные УУД: самоорганизация (недостаточный уровень).

Недостигнутое умение (код МП 3.1.1):

«Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей» (в сложных контекстах).

Основание для предположения:

- При выполнении задания 5 (49%) и 6 (55%) обучающиеся не всегда могут выбрать правильный способ решения, действуют методом «угадывания».
- При выполнении сочинения обучающиеся не всегда составляют план, что приводит к нарушению логики и композиции.

Анализ показывает, что метапредметные и предметные дефициты тесно взаимосвязаны и усиливают друг друга:

1. Несформированность самоконтроля (МП 3.2.1) объясняет разрыв между тестовыми заданиями и сочинением. Обучающиеся знают правила (тестовые задания: орфография — 55%, пунктуация — 60%, грамматика — 87%), но не могут применить их в собственной речи (сочинение: ГК1 — 25%, ГК2 — 9%, ГК3 — 46%). Это указывает на то, что без сформированного самоконтроля даже имеющиеся знания не применяются в продуктивной деятельности.
2. Недостаточнаясформированность классификационных умений (МП 1.1.2) является причиной ошибок в пунктуационном и орфографическом анализе. Неумение классифицировать предложения по типу и условиям постановки знаков (задание 5 — 49%) и слова по частям речи и морфемам (задание 6 — 55%) приводит к ошибкам в этих заданиях.
3. Недостаточная сформированность умения выявлять причинно-следственные связи (МП 1.1.4) – причина ошибок в выразительных средствах и логичности сочинения. Неумение установить связь между языковым средством и его функцией (задание 11 — 63%) и выстроить логику аргументации (13СК3 — 66%) указывает на системный дефицит аналитических умений.
4. Недостаточная сформированность регулятивных УУД (самоконтроль) является «корневой» проблемой, которая не позволяет учащимся применить даже те знания, которые у них есть. Без преодоления этого дефицита переход в группу обучающихся, получивших «4», невозможен.

На основе анализа результатов выполнения заданий ОГЭ-2026 обучающимися, получившими отметку «3», можно сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

1. **Достигнуты на базовом уровне:** умения классифицировать языковые явления в стандартных контекстах (задания 2, 3, 8 — 62–87%); умения выявлять причинно-следственные связи на уровне понимания текста (задание 10 — 72%, изложение — 78–89%); умения анализировать и интерпретировать информацию (изложение — 78–89%); умения выражать свою точку зрения в письменных текстах (сочинение: К1 — 93%, К4 — 93%); умения самостоятельно выбирать способ решения задачи в стандартных контекстах (большинство тестовых заданий — 60–87%).
2. **Не достигнуты (или сформированы в недостаточной степени):** умения классифицировать языковые явления в сложных контекстах (задания 5 — 49%, 6 — 55%); умения выявлять причинно-следственные связи в сложных контекстах (задание 11 — 63%, 13СК3 — 66%); умения выражать свою точку зрения в аспекте точности и грамотности оформления (ГК4 — 46%); умения осуществлять самоконтроль (ГК1 — 25%, ГК2 — 9%, ГК3 — 46%) — **критический дефицит**.

3. **Ключевой дефицит** — несформированность **регулятивных УУД (самоконтроль)**, что проявляется в разрыве между высокими результатами в тестовых заданиях и низкими результатами в сочинении по формально-языковым критериям. Этот дефицит является главным препятствием для перехода в группу учащихся со средним уровнем подготовки.

Выявленные дефициты носят **системный характер** и требуют комплексной работы по формированию УУД в рамках предметного обучения. Без целенаправленного формирования самоконтроля дальнейшее повышение результатов группы учащихся с низким уровнем подготовки будет ограниченным.

Только при условии целенаправленного формирования этих метапредметных умений можно ожидать устойчивого перехода учащихся из группы учащихся, получивших отметку «3», в более высокие результативные группы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Обучающиеся, получившие на ОГЭ отметку «3», демонстрируют достаточный, но неустойчивый уровень подготовки. Ключевой дефицит этой группы — разрыв между знанием правил (узнаванием в тестовых заданиях) и их применением в собственной письменной речи, особенно в области пунктуации и орфографии. Основная стратегия работы — не изучение нового материала, а автоматизация имеющихся навыков и формирование привычки самоконтроля. Усилия должны быть сконцентрированы на преодолении «пороговых» умений, разделяющих отметки «3» и «4».

В таблице ниже представлены методические приемы для отработки заданий, вызвавших наибольшие затруднения у данной группы.

Темы программы и умения	В программе какого класса изучается	Уровень предметной подготовки	Методики / технологии / приемы обучения
Тема: Пунктуационный анализ **Умения:** Владение пунктуационными нормами при постановке знаков препинания в сложносочинённых, сложноподчинённых и бессоюзных предложениях, а также при обособлении второстепенных членов, вводных слов и обращений	8–9	Низкий	1. **Прием «Синтаксический светофор»:** перед расстановкой знаков ученик подчеркивает грамматические основы и границы частей предложения. 2. **Прием «Конструктор»:** из двух простых предложений составить одно сложное (ССП, СПП, БСП) с обязательным графическим объяснением выбора знака. 3. **Прием «Стечение союзов»:** отработка правил на карточках с предложениями типа «Я знаю, что, если он придёт, мы начнём».
Тема:	5–7	Низкий	1. **Методика «Алгоритмические карты-памятки»**:

Орфографический анализ **Умения:** Владение орфографическими нормами правописания чередующихся корней, приставок ПРЕ-/ПРИ-, суффиксов различных частей речи, -Н-/-НН- и частицы НЕ со всеми частями речи для безошибочного письма			пошаговый алгоритм для каждой орфограммы (например, для Н/НН: «Часть речи →Зависимые слова →Приставка →Суффикс →Вывод»). 2. **Прием «Орфографическая зоркость»:** ежеурочное подчеркивание всех орфограмм в тексте с объяснением условий выбора. 3. **Прием «Морфемный разбор как ключ»:** обязательный разбор слова по составу перед применением правила (особенно для чередований и приставок).
Тема: Орфографический анализ **Умения:** Соблюдение орфографических норм	5–9	Низкий	1. **Прием «Словарь ошибок»:** ученик выписывает 10–15 слов, в которых стабильно ошибается, и повторяет их перед каждой работой. 2. **Прием «Чтение с конца»:** обучение проверке орфографии не с начала текста, а с последнего слова к первому (чтобы «выключить» смысл и включить зоркость). 3. **Методика «Минутка грамотности»:** 5 минут в начале урока на исправление ошибок в собственном тексте (работа над ошибками).
Тема: Пунктуационный анализ **Умения:** Соблюдение пунктуационных норм	5–9	Низкий (критический)	1. **Методика «Алгоритм самопроверки»** (памятка-вкладыш в тетрадь): 1) Найди основы; 2) Определи границы частей; 3) Проверь обособленные обороты; 4) Проверь вводные слова. 2. **Прием «Объясни запятую»:** в 3–4 предложениях своего сочинения ученик обязан графически объяснить каждый знак препинания. 3. **Прием «Найди меня»:** работа с деформированным текстом (без знаков) с последующей сверкой по эталону.
Тема: Текст	5–9	Низкий	1. **Прием «Цитата-микрофон»:** вместо пересказа целого абзаца учить брать короткую точную цитату (3–5

Умения: Нахождение в исходном тексте и уместное цитирование двух примеров-иллюстраций для обоснования (подтверждения) собственного тезиса или ответа на поставленный вопрос			слов) с обязательным пояснением: «Этим примером автор показывает, что...». 2. **Прием «Мостик»:** использование обязательных клише для связи тезиса и аргумента («Во-первых, ...», «Обратимся к предложению №...», «Это подтверждает мысль о том, что...»). 3. **Прием «Оцени аргумент»:** из нескольких предложенных примеров выбрать те, которые действительно доказывают конкретный тезис.
Тема: Текст **Умения:** Логичность речи (средства связи)	5–9	Низкий	1. **Прием «Логические мостики»:** список из 10–15 клише для связи частей текста («Следовательно», «Таким образом», «Кроме того», «В заключение хочется сказать...») с требованием использовать не менее 3–4 различных вариантов. 2. **Прием «Вставь мостик»:** работа с текстом сочинения, где удалены логические связки; ученик вставляет подходящие по смыслу.
Тема: Грамматические нормы **Умения:** Соблюдение грамматических норм (управление, согласование)	5–9	Низкий	1. **Прием «Красная карта запрещенных оборотов»:** таблица с типичными ошибками в управлении («указывать о том» →«указывать на то», «согласно приказа» →«согласно приказу»). 2. **Прием «Исправь ошибку»:** ежеурочная работа с 3–4 предложениями, содержащими грамматические ошибки (на основе реальных работ учащихся).
Тема: Речевые нормы **Умения:** Соблюдение речевых норм (лексическая сочетаемость, штампы)	5–9	Низкий	1. **Методика «Работа с речевыми штампами»:** замена канцеляризмов («проблема является актуальной») на более точные формулировки. 2. **Прием «Редактор»:** анализ и исправление речевых ошибок (плеоназмов, тавтологии) в готовых текстах (своих или одноклассников).
Тема: Грамматическая синонимия **Умения:** Преобразование словосочетаний с	8	Низкий	1. **Методика «Алгоритм-шаблон трансформации»:** «Мамин платок» (согласование) →«Платок мамы» (управление). 2. **Прием «Трансформатор»:** 5-минутные разминки в

сохранением смыслового единства при замене типа подчинительной связи (согласования на управление, управления на примыкание и наоборот).			начале урока с обязательным проговариванием изменения падежа. 3. **Методика «Работа над смысловыми оттенками»:** обсуждение, почему «колосья ржи» — это «ржаные колосья», а не «ржиные» (профилактика лексических ошибок).
Тема: Средства выразительности **Умения:** Распознавание и анализ основных средств художественной выразительности (метафоры, сравнения, эпитета, олицетворения) в тексте	6–9	Низкий	1. **Прием «Тропы по структуре»:** Метафора: скрытое сравнение (нет союзов); Сравнение: есть союзы КАК, СЛОВНО; Эпитет: образное определение. 2. **Прием «Найди троп»:** ежеурочный поиск и классификация 3–4 средств выразительности в любом тексте (учебном или художественном). 3. **Прием «Словарь штампов»:** сопоставление термина с его функцией («Эпитет нужен, чтобы показать красоту/уродство»).

На основании представленного аналитического отчета по группе учащихся, получивших на ОГЭ отметку «3», сформулированы методические рекомендации. Главная особенность этой группы — наличие прочного фундамента знаний и критический разрыв между узнаванием и продуцированием. Рекомендации направлены на превращение пассивных знаний в активный навык письма.

Рекомендации для учителей начальных классов (1–4 классы)

1. Углубление работы с текстом (от пересказа к анализу).

- Выходить за рамки простого пересказа. Вводить задания на «сжатый пересказ» (убрать лишнее, оставить главное) уже в 3–4 классах. Это закрепит приёмы компрессии на долгие годы.
- Учить детей задавать вопросы к тексту («Почему автор...?», «Что хотел сказать герой?»). Это предотвратит трудности со смысловым анализом и пониманием подтекста в старших классах.

2. Пропедевтика синтаксиса через конструирование.

- На уроках развития речи давать задания: «Объедини два простых предложения в одно сложное», «Замени повторяющееся слово местоимением». Это закладывает основу для синтаксического анализа и пунктуации.

3. Обогащение словаря через синонимизацию.

- Систематически использовать упражнения «Подбери 3 синонима к слову», «Объясни значение термина». Это поможет избежать лексических замен типа «расческа для петуха» вместо «петушиный гребень».

Рекомендации для учителей русского языка и литературы 5–9 классов

Синтаксис и пунктуация.

1. Обязательный алгоритм для любого предложения: «Найди основу→ Определи количество основ → Посмотри на союз → Поставь знак». Использовать этот алгоритм устно на каждом уроке (5-минутный синтаксический разбор).

2. Тренажер «Однородные или Сложносочиненное»: Целенаправленно отрабатывать различие конструкций с союзом И.

3. «Пунктуационный чек-лист» для сочинений: Перед сдачей любой письменной работы (изложение, сочинение) давать памятку:

1. Есть ли запятые в сложных предложениях?

2. Выделены ли причастные/деепричастные обороты?

3. Есть ли запятые при вводных словах?

Это формирует самоконтроль.

Орфография.

1. «Орфографический детектив» без гаджетов: В 5–7 классах ввести обязательное проговаривание состава слова перед вставкой буквы. Нельзя вставлять букву, пока не определены:

- Часть речи;
- Морфема (корень, приставка, суффикс).
- Чередующиеся корни (-раст-/-ращ-/-рос-, -лаг-/-лож-);
- Приставки ПРЕ-/ПРИ- и на З-/С-;
- Н и НН в причастиях и отглагольных прилагательных;
- Слитное/раздельное написание НЕ.

2. Работа над ошибками «От теста к тексту»: Если в тесте ученик выбрал верный ответ, он обязан записать это слово в тетрадь и составить с ним предложение. Это мостик между узнаванием и продуцированием.

Сочинение.

1. Обучение микровыводам: Учить не просто приводить пример («в предл. 5 автор говорит...»), а пояснять его. Ввести клише для связи: «Этот пример показывает...», «Автор подводит нас к мысли...», «Так автор показывает...».

2. Работа с планом: Научить писать развернутый план к сочинению из 5 пунктов (Вступление → Тезис → Аргумент 1 (пример +пояснение) → Аргумент 2 → Вывод). Не давать писать сочинение без плана в черновике.

3. Редактирование чужого текста: Давайте на уроках 2–3 сочинения одноклассников (анонимно) и просите найти логические ошибки и речевые повторы.

Лексика и выразительные средства.

1. «Лингвистическая разминка»: В начале каждого урока давать 1 слово (устаревшее или терминологическое) с заданием: «Определи значение по контексту». Например: кушак, чело, ланиты.

2. Таблица тропов: Создать и постоянно пополнять опорную таблицу с определениями и примерами из изучаемых литературных произведений. Особое внимание — разграничению метафоры, сравнения и олицетворения.

Рекомендации для учителей-предметников

1. Требование полного развернутого ответа:

- На уроках истории, биологии, физики не принимать ответ «да»/«нет». Просить строить ответ по схеме: «Я считаю, что... (тезис), потому что... (аргумент 1), кроме того... (аргумент 2). Следовательно... (вывод)». Это напрямую тренирует структуру сочинения.

2. Работа с деформированным текстом:

- На уроках давать задания: «Перед вами три абзаца из параграфа. Расположите их в правильной логической последовательности» или «Выберите лишнее предложение в абзаце». Это развивает логику и компрессию текста.

3. Акцент на точную терминологию:

- За «приблизительные» термины (например, «круглые штуки» вместо «клетки», «вещь для письма» вместо «перо») целенаправленно снижать балл за устный ответ. Это будет стимулировать обогащение словаря (задание 12) и точность речи (ФК1 — 91% у них и так высокий, но нужно держать планку).

4. Формирование самоконтроля через алгоритмы:

- При решении задач (математика, физика) или написании выводов (история, география) давайте готовый план-шаблон из 3–4 пунктов. Приучайте ученика сверять свой ответ с этим планом. Это воспитывает метапредметный навык самопроверки, который критически важен для преодоления ошибок.

1. Рекомендации, направленные на формирование регулятивных УУД (развитие навыка самоконтроля)

1. Внедрить обязательный этап самопроверки в структуру каждого письменного задания. Самопроверка должна быть алгоритмизирована, а не проводиться «на глаз».

Алгоритм самопроверки для сочинения:

- Прочитай текст с конца (чтобы увидеть каждое слово отдельно).
- Проверь каждое слово с сомнительной гласной (подбери проверочное).
- Проверь каждое предложение: есть ли грамматическая основа?
- Проверь знаки препинания: выделены ли обособленные члены, вводные слова, части сложных предложений.

Прием «Проверяющий»: поменяться работами с соседом и проверить его текст по эталону.

Прием «Ошибка в паспорте»: завести индивидуальный лист ошибок, куда записываются самые частотные ошибки ученика. Перед каждой

работой ученик открывает свой лист и проверяет именно эти слабые места.

2. Проводить тренировочные работы с жестким графиком:
    - 15 минут — черновик сочинения
    - 5 минут — самопроверка (по алгоритму)
    - 5 минут — переписывание на чистовик с одновременной проверкой.
    - Фиксировать время на каждом этапе, чтобы ученик привык оставлять «запас» на проверку.
3. Учить видеть орфограмму и пунктограмму в своем тексте.

Прием «Чужой текст»: давать текст с ошибками, ученик выступает в роли учителя и исправляет их.
Прием «Орфографическая зоркость»: в любом тексте (на любом уроке) просить подчеркнуть все орфограммы, объяснить их.
Прием «Диктант по памяти»: прочитать предложение, закрыть, записать по памяти, а затем проверить по исходнику — развивает внимание к деталям.

2. Рекомендации, направленные на формирование орфографических и пунктуационных навыков (перенос знаний в собственную речь)

1. Организовать систематическую работу над ошибками в собственных текстах, а не только в упражнениях.

Прием «Работа над ошибками»: после каждого сочинения/изложения ученик выписывает все свои ошибки (орфографические и пунктуационные), классифицирует их по темам и записывает правильный вариант с объяснением.
Прием «Минутка грамотности»: в начале каждого урока — 5 минут на работу с текстом собственного сочинения (исправление ошибок, объяснение правил).
Прием «Словарь трудных слов»: вести тетрадь, куда записываются слова, в которых ученик чаще всего ошибается. Периодически проводить словарные диктанты по этим словам.

2. Отрабатывать пунктуационный разбор как обязательный этап перед написанием.

Прием «Схема предложения»: перед тем как записать сложное предложение, ученик должен нарисовать его схему (графически обозначить границы частей, обособленные члены, вводные слова).
Прием «Объясни запятую»: в каждом предложении своего текста ученик должен графически объяснить каждый знак препинания (подчеркнуть основу, выделить оборот, показать границы частей) — даже если в упражнении этого не требуют.
Прием «Конструктор предложений»: дать простые предложения и научить их осложнять (добавлять обороты, вводные слова, придаточные) с обязательной фиксацией знаков препинания.

3. Автоматизировать алгоритм выбора написания через многократное проговаривание и схематизацию.

Алгоритмические карты-памятки (ламинированные) для каждого правила: *«Правописание Н/НН: 1. Часть речи → 2. Зависимые слова→ 3. Приставка→ 4. Суффикс»*.
Прием «Орфографическая дуэль»: два ученика пишут одно и то же слово, объясняют свой выбор, третий оценивает.
Прием «Морфемный разбор как ключ к орфограмме»: перед каждым заданием на орфографию требовать обязательного разбора слова по составу.

3. Рекомендации, направленные на формирование коммуникативных и познавательных УУД (развитие логики и аргументации в сочинении)

1. Отрабатывать схему «Тезис →Аргумент →Пример →Вывод» как жесткую конструкцию.

Прием «Конструктор аргумента»: дать готовый тезис, ученик должен подобрать аргумент и пример из текста.
Проверяется соответствие примера тезису (а не просто наличие примера).
Прием «Оцени аргумент»: дать несколько примеров из текста; ученик должен выбрать те, которые доказывают конкретный тезис, и объяснить почему.
Прием «Слабое звено»: ученик пишет сочинение, затем вместе с учителем разбирает, какой аргумент оказался слабым (не подтверждает

тезис) — и переписывает его.

2. Научить использовать логические «мостики» между частями текста.

Памятка «Мостики для текста»: во-первых, во-вторых, кроме того, следовательно, таким образом, в доказательство этого, например, в заключение хочется сказать…

Прием «Вставь мостик»: дать готовый текст сочинения с удаленными логическими связками; ученик должен вставить подходящие.

Прием «Абзацный план»: перед написанием сочинения требовать письменный план с указанием содержания каждого абзаца и логических переходов между ними.

3. Учить выводу как логическому следствию из аргументов, а не механическому повторению вступления.

Прием «Логическая пирамида»: визуализировать сочинение как пирамиду: *основание — примеры, аргументы; вершина — вывод, который*
из них следует.

Прием «Заключение-обобщение»: требовать, чтобы в заключении не повторялся тезис, а формулировался новый вывод, обобщающий сказанное.

4. Рекомендации, направленные на формирование познавательных УУД (работа над сложными темами программы)

1. Слабо освоенная тема «Пунктуация в сложном предложении». Отрабатывать сложные случаи пунктуации на синтаксических тренажерах.
    - *Прием «Пунктуационный разбор»:* каждое сложное предложение разбирать письменно: подчеркнуть основы, выделить союзы, нарисовать схему.
    - *Прием «Конструктор сложного предложения»:* из двух простых составить сложное (с разными видами связи), расставить знаки препинания, объяснить.
    - Отрабатывать стечение союзов (*что если, когда хотя*) на отдельных карточках.
2. Слабо освоенная тема «Правописание Н и НН в словах различных частей речи». Автоматизировать алгоритм различения через опорные вопросы.
    - *Алгоритм: «Есть ли зависимые слова? Есть ли приставка (кроме НЕ)? Образовано от глагола совершенного вида?»* — если да, то это причастие (НН).
    - Тренироваться на рядах слов, где нужно выбрать Н или НН с обязательным устным объяснением.
3. Слабо освоенная тема «Грамматическая синонимия словосочетаний». Отрабатывать трансформацию как операцию замены с сохранением смысла.
    - *Прием «Трансформатор»:* давать словосочетания, требовать заменить тип связи, объяснить изменения в управлении/падеже.
    - *Прием «Ошибка в трансформации»:* дать неверно преобразованные словосочетания, ученик должен найти и исправить ошибку.
4. Слабо освоенная тема «Основные средства выразительности лексики и фразеологии». Тренировать различение тропов по их структуре и функции.

- *Таблица-памятка* с примерами и признаками: *«Метафора — скрытое сравнение»*, *«Сравнение — есть союзы как, словно, будто»*, *«Олицетворение — неживой предмет ведет себя как живой»*.
- *Прием «Найди троп»:* в любом тексте на уроке просить находить и классифицировать средства выразительности.

Для перехода участников группы с низким уровнем подготовки в группу участников со среднем уровнем подготовки необходимо сместить фокус работы:

- Учить применять правила в собственной речи, а не только узнавать их в тесте.
- Тренировать самопроверку как отдельный вид деятельности. Не полагать, что ученик «сам увидит» ошибки (не увидит).
- Автоматизировать пунктуационные навыки через схемы и разборы. Не ограничиваться теорией без практического применения.
- Развивать логику и аргументацию через схемы и клише. Не требовать «свободного творчества» без опоры на структуру.

Главное: не увеличивать объем знаний, а автоматизировать их применение и сформировать привычку проверять себя. Именно эти два метапредметных навыка являются главным барьером, отделяющим «3» от «4».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по русскому языку участниками, получившими отметку «4», позволяет сделать вывод о высоком уровне сформированности предметных умений по всем разделам школьной программы. Группа «4» демонстрирует стабильные показатели, значительно превышающие результаты группы «3» (в среднем на 15–30 процентных пунктов) и приближающиеся к показателям группы «5». Участники группы «4» освоили содержание программы на углубленном уровне, демонстрируют не только знание правил и алгоритмов, но и способность применять их в измененных условиях, в том числе в собственной письменной речи. Однако отдельные зоны дефицита сохраняются, и их устранение позволит участникам претендовать на отметку «5».

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

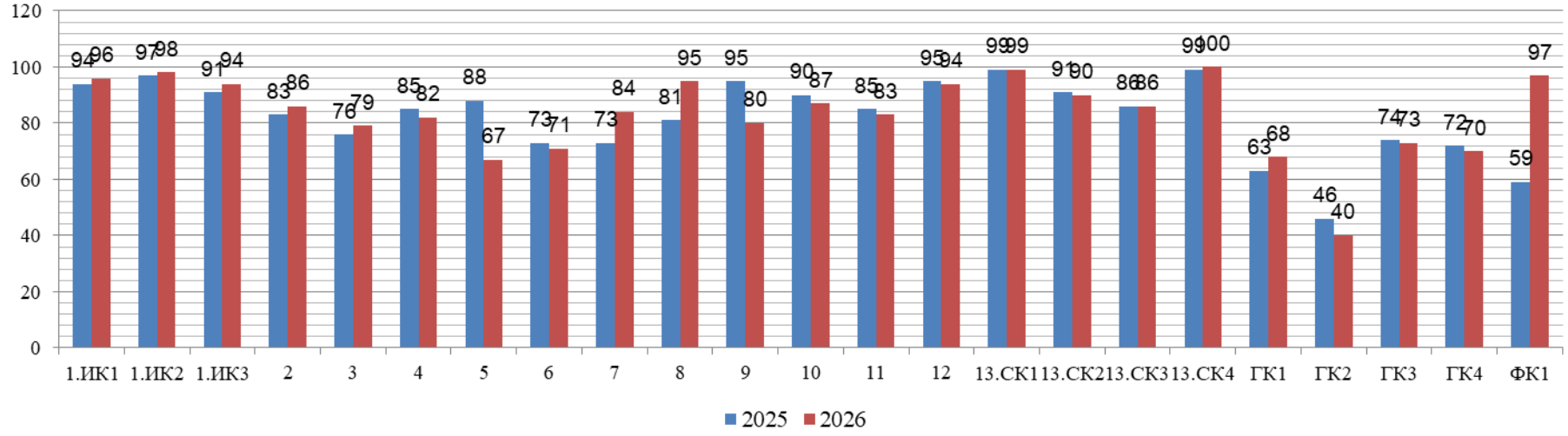
- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

Группа учащихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «4», представляет собой категорию со средним уровнем подготовки. Эти выпускники основной школы демонстрируют прочные, системные знания и умения по большинству разделов экзаменационной работы. Их результаты по большинству заданий превышают 80–90%, что свидетельствует о сформированности

языковой компетенции на уровне, достаточном для успешного продолжения обучения в старшей школе. Анализ наиболее успешно выполненных заданий (выше 80%) позволяет утверждать, что у данной группы сформированы ключевые компетенции по следующим разделам:

- Изложение – 94–100%.
- Синтаксис – 86%.
- Пунктуация – 82%.
- Орфография – 84%.
- Грамматика – 95%.
- Смысловой анализ текста – 87%.
- Выразительные средства – 83%.
- Лексика – 94%.
- Сочинение (содержание) – 86–100%.
- Фактическая точность – 97%.

Особенность данной группы — сформированность не только предметных, но и метапредметных умений на высоком уровне, позволяющем применять знания в нестандартных ситуациях, анализировать тексты различных стилей, устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать языковые явления и создавать собственные связные высказывания высокого качества.



Ниже представлен детальный анализ достигнутых предметных результатов по каждому из успешно выполненных заданий с указанием освоенных тем программы и сформированных умений в соответствии с требованиями ФГОС и Кодификатора ОГЭ.

1. ИЗЛОЖЕНИЕ: ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ВЛАДЕНИЯ ТЕКСТОВОЙ КОМПЕТЕНЦИЕЙ (критерии 1ИК1–1ИК3)

1.1. Критерий 1ИК1 «Содержание изложения» (96%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 1.6, 2.10, 2.11):

- Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста (1.6).
- Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация (2.10).
- Информационная переработка текста: простой и сложный план текста (2.11).

Сформированные умения:

- Понимать основное и детальное содержание прослушанного текста.
- Выделять все микротемы, важные для восприятия текста.
- Передавать содержание текста последовательно, без искажений.
- Сохранять смысловую цельность и точность изложения.

Результат 96% свидетельствует о почти идеальном уровне сформированности навыка восприятия и передачи содержания текста. Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», способны понять прослушанный текст, выделить все ключевые микротемы и передать их в письменной форме без существенных искажений. Это указывает на то, что у них сформированы навыки смысловогоаудирования и первичной обработки информации на высоком уровне.

1.2. Критерий 1ИК2 «Сжатие исходного текста» (98%).

Освоенные темы программы:

- Информационная переработка текста: приёмы сжатия (исключение, обобщение, упрощение) (2.10, 2.11).
- Способы и средства связи предложений в тексте (2.8, 2.9).

Сформированные умения:

- Применять все основные приёмы сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение).
- Сохранять при сжатии все основные смысловые связи между частями текста.
- Определять, какую информацию можно исключить, а какую необходимо сохранить.
- Создавать сжатый текст, сохраняющий логику и смысл исходного.

Результат 98% — один из самых высоких в группе. Это свидетельствует о том, что обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», практически идеально владеют приёмами сжатия текста. Они способны отличать главную информацию от второстепенной, исключать детали, обобщать однородные факты, упрощать синтаксические конструкции. Этот навык является важнейшим для успешного выполнения всего экзамена и свидетельствует о сформированности информационной компетенции на высоком уровне.

1.3. Критерий 1ИК3 «Логичность речи» (94%).

Освоенные темы программы:

- Смысловой анализ текста: композиционных особенностей, микротем и абзацев (2.6).
- Способы и средства связи предложений в тексте (2.8, 2.9).

Сформированные умения:

- Соблюдать логичность и последовательность изложения.

- Использовать различные средства связи предложений в тексте.
- Строить связное высказывание, не нарушая смысловых связей.
- Обеспечивать цельность и смысловое единство текста.

Результат 94% свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка логичного изложения. Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», способны строить связный текст, соблюдать последовательность мыслей, использовать различные средства связи между предложениями (местоимения, повторы, союзы, синонимы). Это указывает на то, что у них сформированы навыки структурного и логического оформления текста на высоком уровне.

2. СИНТАКСИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Задание 2 «Синтаксический анализ предложений» (86%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 2.10, 4.21–4.26):

- Виды предложений по цели высказывания, эмоциональной окраске, количеству грамматических основ, наличию главных и второстепенных членов (2.10, 4.21).
- Главные и второстепенные члены предложения (4.22, 4.23).
- Односоставные предложения (4.24).
- Простое осложнённое предложение (4.25).
- Сложное предложение (4.26).
- Синтаксический анализ предложений (2.10, 4.21.8).

Сформированные умения:

- Находить грамматическую основу предложения в любых конструкциях.
- Определять тип предложения (простое/сложное, союзное/бессоюзное, ССП/СПП).
- Различать виды односоставных предложений.
- Распознавать осложняющие компоненты (однородные члены, обособленные члены, вводные слова, обращения).
- Анализировать структуру сложного предложения с несколькими придаточными.

Результат 86% свидетельствует о высоком уровне сформированности синтаксических умений. Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», способны

- выделять грамматические основы в любых синтаксических конструкциях;
- определять тип предложения по количеству грамматических основ и виду связи;
- распознавать однородные члены, обособленные обороты, вводные слова;
- анализировать структуру сложных предложений с несколькими придаточными.

Это указывает на то, что у учащихся сформирован прочный навык синтаксического анализа, необходимый для успешного выполнения всех заданий, связанных с синтаксисом и пунктуацией.

3. ПУНКТУАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

Задание 4 «Пунктуационный анализ предложений» (82%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 7.1–7.26):

- Пунктуация как раздел лингвистики. Функции знаков препинания (7.1).
- Тире между подлежащим и сказуемым (7.2).
- Знаки препинания в предложениях с однородными членами (7.4, 7.5, 7.6).
- Знаки препинания при обособлении (7.7–7.13).
- Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями (7.14, 7.15, 7.16).
- Знаки препинания в сложных предложениях (7.18–7.24).

Сформированные умения:

- Устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями.
- Объяснять постановку знаков препинания в простых и сложных предложениях.
- Различать случаи постановки знаков препинания в разных конструкциях.
- Классифицировать предложения по условиям постановки знаков препинания.

Результат 82% свидетельствует о высоком уровне сформированности пунктуационных умений. Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», способны

- узнавать различные пунктуационные правила в знакомых конструкциях;
- устанавливать соответствие между правилом и предложением;
- объяснять постановку запятых в простых предложениях с однородными членами, в сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях;
- различать случаи обособления.

Это указывает на то, что у обучающихся сформирован прочный навык пунктуационного анализа, однако 18% потерь связаны со сложными случаями (различение обособления и необособления, пунктуация в бессоюзных сложных предложениях, стык союзов). Обучающиеся испытывали трудности в установлении соответствия между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил:

- Если вторая часть бессоюзного сложного предложения обозначает причину, то между частями предложения ставится двоеточие.

- Если вторая часть бессоюзного сложного предложения дополняет первую, то между частями предложения ставится двоеточие.

Даны предложения, в которых стоит двоеточие:

-Глянула матушка в окно, а там всё бело: и улицы, и плетни, и крыши, и деревья.

-Я смотрел на небо: Млечный Путь опоясывал его, ярко сияла Большая Медведица, распахнув крылья, плыло созвездие Лебедь, кучились Плеяды.

-Три дня напрасно бродил Емеля по лесу с Лыском: оленихи с оленёнком не попадалось.

Необходимо было не только выбрать сложное предложение, убрав простое предложение, осложненное обобщающим словом при однородных членах предложения (*Глянула матушка в окно, а там всё бело: и улицы, и плетни, и крыши, и деревья.*), но и выбрать значение второй части бессоюзного сложного предложения: причина (*Три дня напрасно бродил Емеля по лесу с Лыском: оленихи с*

оленёнком не попадалось.) или дополнение (*Я смотрел на небо: Млечный Путь опоясывал его, ярко сияла Большая Медведица, распахнув крылья, плыло созвездие Лебедь, кучились Плеяды.)*.для этого следовало применить прием синонимической замены бессоюзного сложного предложения и сложноподчиненного предложения с придаточным причины и придаточным изъяснительным.

4. ОРФОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Задание 7 «Орфографический анализ слова» (84%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 6.1–6.14):

- Понятие «орфограмма». Буквенные и небуквенные орфограммы (6.1).
- Правописание гласных и согласных в корне слова (6.2).
- Правописание гласных и согласных в приставке слова (6.3).
- Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (6.6).
- Правописание гласных и согласных в окончаниях слов разных частей речи (6.7).
- Правописание *НЕ* и *НИ* со словами разных частей речи (6.9).
- Правописание *Н* и *НН* в словах разных частей речи (6.10).

Сформированные умения:

- Объяснять условия выбора орфограммы.
- Применять орфографические правила в практике письма.
- Различать орфограммы в корне, приставке, суффиксе и окончании.
- Анализировать состав слова для выбора правильного написания.

Комментарий:

Результат 84% свидетельствует о высоком уровне сформированности орфографических умений. Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», способны

- узнавать орфограммы в знакомых и незнакомых словах;
- объяснять условия выбора гласной в корне, приставке, суффиксе;
- применять правила правописания *НЕ* с разными частями речи и *Н/НН*;
- различать проверяемые и чередующиеся гласные.

Однако 16% ошибок указывают на то, что сохраняются трудности с

- чередующимися гласными в корне в редких случаях (*прикосновение; замерло, внимание; пробираемся; расстилается; равнина; горит, сотворила*);
- правописанием приставок *пре-/при- (привлечь, непрерывное; приближается; причудливый; преображает)*;
- правописание О-Ё после шипящий (*шорохи; ночёвка, свинцовый*)
- правописанием суффиксов причастий и отглагольных прилагательных в сложных случаях (*рассеянный, сеющий, увидевший, стелющийся, раскалено, дышащий*).

5. ГРАММАТИЧЕСКИЕ (МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ) НОРМЫ

Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (95%).
Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.2, 5.3):

- Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (4.2, 5.3).
- Нормы словоизменения изученных частей речи (5.3).
- Правильное образование форм имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов (5.3).

Сформированные умения:

- Распознавать нарушение морфологических норм в образовании форм слов.
- Правильно употреблять формы существительных (род, число, падеж).
- Правильно употреблять формы прилагательных (степени сравнения, краткая форма).
- Правильно употреблять формы числительных (склонение).
- Правильно употреблять формы местоимений.
- Правильно употреблять формы глаголов (личные формы, повелительное наклонение).

Результат 95% — один из самых высоких в группе. Это свидетельствует о том, что обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», практически идеально владеют морфологическими нормами. Они способны

- распознавать ошибки в образовании форм существительных (*движение мускулов; договор – договоры; обработать аэрозолем; занавешено тюлем; директор – директора*);
- правильно образовывать степени сравнения прилагательных (*звонче; ярче всех звезд*);
- правильно склонять числительные (*пятьюдесятью километрами; по обеим сторонам; около пятисот лет*);
- правильно образовывать формы глаголов (*жечься – жжется; промокнуть – промок; лечь - лягте*).

Это один из самых прочных навыков группы, что свидетельствует о качественной работе учителей по формированию грамматической компетенции.

6. СМЫСЛОВОЙ АНАЛИЗ ТЕКСТА

Задание 10 «Смысловой анализ текста» (87%).
Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 2.6, 2.11–2.13):

- Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (2.6).
- Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация (2.10).
- Смысловой анализ текста (2.11–2.13).

Сформированные умения:

- Определять соответствие высказываний содержанию текста.
- Понимать основную мысль текста и позицию автора.
- Различать факты и интерпретацию.
- Выделять главную информацию.
- Понимать подтекст и скрытую авторскую позицию.

Результат 87% свидетельствует о высоком уровне сформированности навыков смыслового анализа текста. Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», способны

- понимать содержание текста на уровне фактов и подтекста;
- определять, какие высказывания соответствуют тексту, а какие противоречат ему;
- выделять основную мысль текста;
- различать факты и интерпретацию.

Это указывает на то, что у обучающихся сформирован прочный навык работы с текстом, необходимый для успешного выполнения всех заданий, связанных с пониманием и интерпретацией текста.

7. ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЛЕКСИКИ И ФРАЗЕОЛОГИИ

Задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии» (83%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.2.14, 8.2):

- Фразеологизмы. Их признаки и значение (4.2.14).
- Основные выразительные средства лексики и фразеологии: эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы (8.2).

Сформированные умения:

- Распознавать средства выразительности в тексте.
- Различать эпитеты, метафоры, сравнения, олицетворения, гиперболы.
- Определять функцию средств выразительности в тексте.
- Различать тропы и фигуры речи.

Результат 83% свидетельствует о высоком уровне сформированности умения распознавать средства выразительности. Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», способны

- узнавать основные тропы (эпитеты, метафоры, сравнения, олицетворения, гиперболы);
- различать метафору и сравнение;
- определять средства выразительности в нестандартных контекстах.

Это указывает на то, что у обучающихся сформирован прочный навык анализа художественного текста, необходимый для успешного выполнения заданий на выразительные средства и для написания сочинения.

8. ЛЕКСИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЛОВА

Задание 12 «Лексический анализ слова» (94%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.2.1–4.2.15):

- Основные способы толкования лексического значения слова (4.2.1).
- Лексический анализ слова (4.2.15).
- Синонимы, антонимы, омонимы, паронимы (4.2.6–4.2.9).

Сформированные умения:

- Определять лексическое значение слова по контексту.
- Находить слово по его лексическому значению.

- Различать однозначные и многозначные слова.
- Определять переносное значение слова.
- Работать с устаревшей и стилистически окрашенной лексикой.

Результат 94% свидетельствует о практически идеальном уровне сформированности лексических умений. Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», способны

- определять значение слова в контексте;
- находить слово по его лексическому значению;
- различать прямое и переносное значение;
- работать с устаревшей лексикой и фразеологизмами.

Это указывает на то, что у учащихся сформирован богатый словарный запас и навык работы с контекстом.

9. СОЧИНЕНИЕ: ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ВСЕХ КРИТЕРИЕВ (критерии 13СК1–13СК4)

13СК1 («Наличие обоснованного ответа на вопрос») – 99%.
13СК2 («Наличие примеров») – 90%.
13СК3 («Логичность речи») – 86%.
13СК4 («Композиционная стройность») – 100%.

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 1.11, 2.1):

- Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (1.11).
- Текст и его основные признаки (2.1).
- Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части (2.7).

Сформированные умения:

- Формулировать тезис (обоснованный ответ на вопрос темы сочинения) (13СК1).
- Приводить примеры из текста для подтверждения своей позиции (13СК2).
- Соблюдать логичность и последовательность изложения (13СК3).
- Соблюдать композиционную структуру текста (13СК4).

Содержательная часть сочинения у группы обучающихся, получивших за экзамен отметку «4», сформирована на высоком или максимальном уровне. Обучающиеся способны

- безошибочно формулировать тезис (13СК1 — 99%);
- находить и комментировать примеры-иллюстрации (13СК2 — 90%);
- соблюдать логику изложения и абзацное членение (13СК3 — 86%);
- соблюдать композиционную структуру (13СК4 — 100%).

Это свидетельствует о полной сформированности структуры сочинения как жанра и умения работать с исходным текстом на содержательном уровне.

10. ФАКТИЧЕСКАЯ ТОЧНОСТЬ

Критерий ФК1 «Фактическая точность речи» (97%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 1.5, 2.10, 2.11):

- Понимание прослушанных или прочитанных текстов (1.5).
- Информационная переработка текста (2.10, 2.11).

Сформированные умения:

- Избегать фактических ошибок в письменной речи.
- Точно передавать фактическую информацию из текста.
- Не искажать факты, события, имена.

Результат 97% свидетельствует о практически идеальном уровне сформированности умения избегать фактических ошибок. Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», способны точно воспроизводить фактическую информацию из текста, не допуская искажений. Это является важным показателем внимательности и точности при работе с текстом.

На основе анализа наиболее успешно выполненных заданий обучающимися, получившими отметку «4», можно сформулировать следующие выводы о достигнутых предметных результатах:

- **Практически идеальный уровень** (95–100%): сжатие исходного текста (1ИК2 — 98%); грамматические нормы (задание 8 — 95%); лексический анализ (задание 12 — 94%); композиционная стройность сочинения (13СК4 — 100%); обоснованность ответа в сочинении (13СК1 — 99%); фактическая точность (ФК1 — 97%).
- **Высокий уровень** (80–94%): содержание изложения (1ИК1 — 96%); логичность речи в изложении (1ИК3 — 94%); синтаксический анализ (задание 2 — 86%); пунктуационный анализ (задание 4 — 82%); орфографический анализ (задание 7 — 84%); смысловой анализ текста (задание 10 — 87%); выразительные средства (задание 11 — 83%); наличие примеров в сочинении (13СК2 — 90%); логичность речи в сочинении (13СК3 — 86%).

Сильные стороны группы, получившие за экзамен отметку «4»:

- Работа с текстом (изложение, смысловой анализ, лексика);
- Грамматические нормы;
- Структура и содержание сочинения;
- Фактическая точность.

Зоны роста и дефициты (незначительные): пунктуация (задание 4 — 82%) — самый низкий результат в тестовой части; орфография (задание 7 — 84%) — сохраняются трудности в правописании корней с чередующимися гласными, приставками, суффиксами; выразительные средства (задание 11 — 83%); логичность речи в сочинении (13СК3 — 86%); наличие примеров в сочинении (13СК2 — 90%).

Перспективы роста: группа, получившие за экзамен отметку «4», имеет реальный потенциал для перехода в группу «5». Для этого необходимо:

- Усилить работу над пунктуацией (особенно в сложных предложениях);
- Отработать орфографические правила в сложных случаях (чередующиеся корни, приставки, суффиксы);
- Углубить анализ выразительных средств в нестандартных контекстах;
- Развивать логичность речи в сочинении через работу с планом и средствами связи;

- Формировать навык самоконтроля для устранения «случайных» ошибок.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по русскому языку участниками, получившими отметку «4», позволяет выявить ограниченный, но системный круг дефицитов в предметной подготовке, которые проявляются в типичных ошибках при выполнении конкретных заданий. В отличие от групп обучающихся, получивших за экзамен «2» и «3», где дефициты носят множественный и глубокий характер, у группы обучающихся, получивших за экзамен «4», дефициты носят не системный, а локальный характер и связаны с отдельными, наиболее сложными темами программы. Группа обучающихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «4», демонстрирует высокий уровень подготовки по большинству разделов экзаменационной работы. Однако даже у этой группы сохраняются локальные, «точечные» дефициты, которые не позволяют обучающимся достичь максимального результата (отметки «5»).

1. СИНТАКСИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Задание 3 «Синтаксический анализ предложений» (79%).

Проверяемые элементы содержания (согласно Кодификатору ОГЭ, раздел 4.21–4.26):

- Виды предложений по цели высказывания, эмоциональной окраске, количеству грамматических основ, наличию главных и второстепенных членов (4.21).
- Главные и второстепенные члены предложения (4.22, 4.23).
- Односоставные предложения (4.24).
- Простое осложнённое предложение (4.25).
- Сложное предложение (4.26).
- Синтаксический анализ предложений (4.21.8).

Проверяемые умения:

- Находить грамматическую основу предложения.
- Определять тип предложения (простое/сложное, союзное/бессоюзное, ССП/СПП).
- Различать виды односоставных предложений.
- Распознавать осложняющие компоненты.

1.1. Типичные ошибки на основе варианта КИМ.

Предложен текст.

(1)Звук может распространяться не только в воздухе. (2)Тот, кто нырял в реку или море, знает, что под водой хорошо слышны звуки гребных винтов теплоходов, удары камней. (3)Звук движущегося поезда хорошо слышен, если приложить ухо к рельсу; по земле хорошо передаётся звук от удара копыт бегущей лошади. (4)А вот гром

мы всегда слышим с некоторым запаздыванием, достигающим иногда десятков секунд после вспышки молнии, несмотря на то что гром и молния возникают одновременно.(5)Это потому, что скорости звука и света различны.

Ошибка 1. Неумение различать союзные и бессоюзные сложные предложения.

Обучающиеся группы, получившие отметку «4», в целом хорошо справляются с этим заданием (79%), но 21% ошибок связаны со сложными случаями:

- Неумение определить, является ли предложение бессоюзным или сложносочинённым/сложноподчинённым с пропущенным союзом;
- Неумение различать союзы и союзные слова.

Предложение 4 *А вот гром мы всегда слышим с некоторым запаздыванием, достигающим иногда десятков секунд после вспышки молнии, несмотря на то что гром и молния возникают одновременно. об*учающиеся отнесли к простым, не увидев подчинительного союза *несмотря на то что*, решив, что это или деепричастие, или производный предлог. Предложение 5 *Это потому, что скорости звука и света различны.* было охарактеризовано как бессоюзное сложное предложение, по-видимому, по причине неумения увидеть подчинительный союз *что*.

Ошибка 2. Ошибки в определении видов придаточных, видов соподчинения.

Обучающиеся не всегда могут определить тип придаточного предложения (определительное, изъяснительное, обстоятельственное), особенно в предложениях с несколькими придаточными. Например, предложение 2*Тот, кто нырял в реку или море, знает, что под водой хорошо слышны звуки гребных винтов теплоходов, удары камней.* Имеет следующую характеристику: *предложение 2 сложноподчинённое с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных.* Этот верный вариант ответа был указан не всеми учащимися этой группы.

Ошибка 3. Неумение различать односоставные предложения.

Обучающиеся путают разные виды односоставных предложений (определённо-личные, неопределённо-личные, безличные, назывные).

Ошибка 4. Неумение определять типы сказуемых.

Обучающиеся не знают типы сказуемых, путают виды составных сказуемых. Дано задание: в предложении 1 составное именное сказуемое. Ответ неверный: в предложении *Звук может распространяться не только в воздухе.* сказуемое действительно составное, но не именное, а глагольное.

Ошибка 5. Неумение отличать обособленные обстоятельства от обособленных определений.

Обучающиеся путают обособленные обстоятельства, выраженные деепричастным оборотом, и обособленные определения, выраженные причастным оборотом: причина путаницы – нечеткое разграничение частей речи. Дано задание: первая часть сложного предложения 4 осложнена обособленным определением. *А вот гром мы всегда слышим с некоторым запаздыванием, достигающим иногда десятков секунд после вспышки молнии, несмотря на то что гром и молния возникают одновременно*. Утверждение верное: предложение СПП, в первой части находится причастный оборот *достигающим иногда десятков секунд после вспышки молнии*, являющийся обособленным определением.

1.2. Причины дефицита.

1. Недостаточная автоматизация навыка синтаксического анализа. Обучающиеся знают правила, но не всегда могут применить их в условиях ограниченного времени.
2. Сложность различения омонимичных конструкций. Различение союзов и союзных слов, определение типа придаточного требуют высокого уровня аналитического мышления.
3. Недостаточная практика анализа сложных предложений с несколькими придаточными.

2. ПУНКТУАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

Задание 5 «Пунктуационный анализ предложений» (67%).

Проверяемые элементы содержания (согласно Кодификатору ОГЭ, раздел 7):

- Знаки препинания в предложениях с однородными членами (7.4, 7.5, 7.6).
- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (7.7–7.13).
- Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями (7.14).
- Знаки препинания в сложных предложениях (7.18–7.24).

Проверяемые умения:

- Устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями.
- Различать случаи постановки знаков препинания в разных конструкциях.
- Объяснять постановку знаков препинания.

2.1. Типичные ошибки на основе варианта КИМ.

Ошибка 1. Неумение различать ССП и простое предложение с однородными членами.

Обучающиеся группы, получившие отметку «4», иногда путают сложносочинённое предложение с простым предложением, осложнённым однородными членами. Они не видят двух грамматических основ в ССП и не ставят запятую.

Ошибка 2. Неумение видеть обособленные обороты в сложных конструкциях.

Обучающиеся не всегда распознают причастные и деепричастные обороты в предложениях с несколькими осложняющими компонентами.

Ошибка 3. Неразличение вводных слов и членов предложения в сложных случаях.

Обучающиеся не всегда могут отличить вводное слово от омонимичного члена предложения, особенно в случаях со словами *однако, наконец, значит*.

Ошибка 4. Ошибки в различении тире и двоеточия в бессоюзном сложном предложении.

Обучающиеся не всегда могут определить смысловые отношения между частями бессоюзного сложного предложения и выбрать правильный знак.

Ошибка 5. Ошибки на стыке союзов в сложных предложениях.

Обучающиеся не всегда знают правило постановки запятой на стыке двух союзов.

2.2. Причины дефицита.

1. Недостаточная автоматизация пунктуационных навыков в сложных конструкциях. Обучающиеся знают правила, но не всегда могут применить их в комплексном анализе.

2. Неумение различать омонимичные конструкции. Различение вводных слов и членов предложения, союзов и союзных слов требует высокого уровня синтаксического анализа.
3. Недостаточная практика анализа бессоюзных сложных предложений.
4. Недостаточное знание правил постановки запятой на стыке союзов.

3. ОРФОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЛОВА

Задание 6 «Орфографический анализ слова» (71%).

Проверяемые элементы содержания (согласно Кодификатору ОГЭ, раздел 6):

- Правописание гласных и согласных в корне слова (6.2).
- Правописание гласных и согласных в приставке слова (6.3).
- Правописание *НЕ* и *НИ* со словами разных частей речи (6.9).
- Правописание *Н* и *НН* в словах разных частей речи (6.10).

Проверяемые умения:

- Объяснять условия выбора орфограммы.
- Применять орфографические правила в практике письма.

3.1. Типичные ошибки на основе варианта КИМ.

Ошибка 1. Незнание правил правописания приставок *пре-/при-* в сложных случаях.

Обучающиеся группы «4» знают основные правила, но ошибаются в словах с затемнённой семантикой (*преамбула, прерогатива, привередливый, причудливый*) и в словах, где значение приставки трудно определить.

Ошибка 2. Незнание правил чередующихся гласных в корне в редких случаях.

Обучающиеся ошибаются в редких чередованиях (*плав/плов, скак/скоч, равн/ровн, мак/мок, твар/твор, клан/клон*).

Ошибка 3. Ошибки в правописании *Н* и *НН* в сложных случаях.

Обучающиеся ошибаются в различении отглагольных прилагательных и причастий в сложных случаях (с приставкой не-, с зависимыми словами).

Ошибка 4. Ошибки в правописании суффиксов причастий.

Обучающиеся не всегда правильно определяют спряжение глагола для выбора суффикса причастия.

3.2. Причины дефицита.

1. Недостаточное знание словарных слов и слов с затемнённой семантикой.
2. Недостаточная автоматизация правил чередования гласных в корне.
3. Неумение различать отглагольные прилагательные и причастия в сложных случаях.
4. Недостаточная практика определения спряжения глагола.

4. ГРАММАТИЧЕСКАЯ СИНОНИМИЯ СЛОВОСОЧЕТАНИЙ

Задание 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (80%).

Проверяемые элементы содержания (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.20, 4.28.1):

- Основные признаки словосочетания (4.20.1).

- Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова (4.20.2).
- Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание (4.20.3).
- Синтаксическая синонимия словосочетаний (4.28.1).

Проверяемые умения:

- Различать типы связи слов в словосочетании (согласование, управление, примыкание).
- Заменять словосочетание одного типа синонимичным словосочетанием другого типа.

4.1. Типичные ошибки на основе варианта КИМ.

Ошибка 1. Неумение различать примыкание и управление.

Обучающиеся группы, получившие отметку «4», иногда путают примыкание (зависимое слово — наречие, деепричастие, инфинитив) и управление (зависимое слово — существительное или местоимение).

Ошибка 2. Ошибки в преобразовании словосочетаний с зависимым словом-наречием.

Обучающиеся не всегда могут правильно преобразовать словосочетание с примыканием в словосочетание с управлением и наоборот.

Ошибка 3. Ошибки в определении главного слова в сложных словосочетаниях.

Обучающиеся не всегда могут правильно определить главное слово в словосочетании с несколькими зависимыми словами.

4.2. Причины дефицита.

1. Недостаточная автоматизация навыка определения типа связи.
2. Сложность различения примыкания и управления в некоторых конструкциях.
3. Недостаточная практика преобразования словосочетаний.

5. СОБЛЮДЕНИЕ ОРФОГРАФИЧЕСКИХ НОРМ

Критерий ГК1 «Соблюдение орфографических норм» (68%).

Проверяемые умения:

- Соблюдать орфографические нормы в собственной письменной речи.

Типичные ошибки:

1. Системные ошибки в безударных гласных корня. Ошибки в чередующихся корнях в сложных случаях.
2. Ошибки в приставках. Ошибки в приставках *пре-/при-*, в переходе ы/и после приставок.
3. Ошибки в суффиксах. Ошибки в суффиксах причастий, отглагольных прилагательных.
4. Ошибки в написании *НЕ* с разными частями речи. Ошибки в сложных случаях (причастия с зависимыми словами).
5. Ошибки в *Н/НН*. Ошибки в различении отглагольных прилагательных и причастий.

6. СОБЛЮДЕНИЕ ПУНКТУАЦИОННЫХ НОРМ.

Критерий ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (40%).

Проверяемые умения:

- Соблюдать пунктуационные нормы в собственной письменной речи.

Типичные ошибки:

1. Ошибки в постановке запятых в сложных предложениях. Обучающиеся не всегда правильно расставляют запятые в сложных предложениях с несколькими придаточными.
2. Ошибки в обособлении. Обучающиеся не всегда правильно обособляют причастные и деепричастные обороты в собственной речи.
3. Ошибки в постановке запятых при вводных словах. Обучающиеся иногда пропускают запятые при вводных словах.
4. Ошибки в постановке тире и двоеточия. Обучающиеся не всегда правильно различают тире и двоеточие в бессоюзных сложных предложениях.

7. СОБЛЮДЕНИЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ НОРМ

Критерий ГК3 «Соблюдение грамматических норм» (73%).

Проверяемые умения:

- Соблюдать грамматические нормы в собственной письменной речи.

Типичные ошибки:

1. Нарушение согласования подлежащего и сказуемого. Ошибки в согласовании числа и рода (*Много учеников пришло / пришли*).
2. Нарушение управления. Ошибки в выборе падежа после предлога (*благодаря труда, согласно расписания* — правильно *благодаря труду, согласно расписанию*).
3. Ошибки в построении предложений с причастными оборотами. Ошибки в согласовании причастия с определяемым словом.
4. Ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами. Ошибки в согласовании деепричастия с подлежащим.

8. СОБЛЮДЕНИЕ РЕЧЕВЫХ НОРМ

Критерий ГК4 «Соблюдение речевых норм» (70%).

Проверяемые умения:

- Соблюдать речевые нормы в собственной письменной речи.

Типичные ошибки:

1. Бедность речи. Повторы слов, однообразие синтаксических конструкций.
2. Нарушение лексической сочетаемости. *«Огромное внимание»* вместо *«большое внимание»*, *«играть значение»* вместо *«иметь значение»*.
3. Употребление слов в несвойственном им значении. Неточное словоупотребление.
4. Плеоназмы и тавтология. *«Памятный сувенир», «коллега по работе», «масло масляное»*.
5. Употребление штампов и канцеляризмов. *«В современном мире», «проблема является актуальной»*.

На основе проведённого анализа можно сформулировать следующие выводы о типичных дефицитах учащихся, получивших отметку «4»:

1. Ключевая проблема — разрыв между узнаванием и продуцированием. Обучающиеся группы, получившие отметку «4», демонстрируют высокие результаты в тестовых заданиях (задание 4 — 82%, задание 8 — 95%, задание 12 — 94%), но значительно более низкие — в критериях грамотности в собственной речи (ГК2 — 40%, ГК1 — 68%). Это означает, что

обучающиеся знают правила, но не умеют применять их в собственной письменной речи. Без преодоления этого разрыва переход в группу обучающихся, получивших отметку «5», невозможен.

2. Критически низкая пунктуационная грамотность в собственной речи (ГК2 — 40%). Это самый низкий показатель в группе участников экзамена, получивших отметку «4». Обучающиеся, демонстрируя высокие результаты в тестовых заданиях на пунктуацию (задание 4 — 82%), в сочинении допускают значительное количество пунктуационных ошибок. Необходимо ввести обязательную самопроверку по пунктуационному чек-листу.
3. Недостаточная автоматизация синтаксического анализа (задание 3 — 79%) и пунктуационного анализа (задание 5 — 67%) в сложных конструкциях. Обучающиеся знают правила, но не всегда могут применить их в комплексном анализе.
4. Локальные дефициты в орфографии (задание 6 — 71%): сложные случаи чередований, приставок *пре-/при-*, суффиксов причастий, *Н/НН*.
5. Недостаточная практика преобразования словосочетаний (задание 9 — 80%). Обучающиеся не всегда могут правильно преобразовать словосочетание с одного типа связи на другой.
6. Перспективы роста: при целенаправленной работе по преодолению разрыва между узнаванием и продуцированием группа участников, получивших отметку «4», может перейти в группу обучающихся, получивших отметку «5». Основные направления работы: формирование навыка самоконтроля, систематическая практика написания сочинений с последующей проверкой по чек-листам, отработка сложных случаев орфографии и пунктуации.

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[15]
1	**Темы:** Синтаксический анализ простых предложений. Сложное предложение. Сложносочинённое предложение. Сложноподчинённое предложение. Бессоюзное сложное предложение. Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи. Прямая и косвенная речь. **Умения:** выполнять полный синтаксический разбор простого предложения; классифицировать сложные предложения по видам связи; составлять схемы сложных предложений разных типов; преобразовывать прямую речь в косвенную	8 класс; п. 19.9.5.6.3. 9 класс; п. 19.10.5.1., п. 19.10.5.2., п. 19.10.5.3., п. 19.10.5.4., п. 19.10.5.5., п. 19.10.5.6.
2	**Темы:** Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания. **Умения:** обосновывать выбор знаков препинания при однородных членах, обособленных определениях и обстоятельствах, вводных конструкциях; применять алгоритм постановки тире между подлежащим и сказуемым	8 класс; п. 19.9.5.6.3. 9 класс; п. 19.10.5.6.

[15]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[15]
3	**Темы:** Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного). **Умения:** применять алгоритмы проверки безударных гласных, согласных, непроизносимых согласных в корне; различать приставки пре-/при-, на з-/с-; выбирать Н/НН в суффиксах различных частей речи	5 класс; п. 19.6.5.4., п. 19.6.5.6., п. 19.6.5.7., п. 19.6.5.8. 6 класс; п. 19.7.5.2., п. 19.7.5.3.1., п. 19.7.5.3.2., п. 19.7.5.3.3., п. 19.7.5.3.4., п. 19.7.5.3.5. 7 класс; п. 19.8.5.2., п. 19.8.5.3., п. 19.8.5.4.
4	**Темы:** Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний. **Умения:** определять вид подчинительной связи (согласование, управление, примыкание); трансформировать словосочетания из одного вида в другой; выявлять и исправлять нарушения норм управления (оплатить за проезд → оплатить проезд, уверенность в победе)	8 класс; п. 19.9.5.2.
5	**Тема:** Соблюдение орфографических норм. **Умения**: осуществлять самопроверку написанного; применять правила слитного, дефисного и раздельного написания служебных и самостоятельных частей речи; соблюдать единообразие форм слова в пределах текста	5-9 классы; п. 19.6.5.4., п. 19.6.5.6., п. 19.6.5.7., п. 19.6.5.8., п. 19.7.5.2., п. 19.7.5.3.1., п. 19.7.5.3.2., п. 19.7.5.3.3., п. 19.7.5.3.4., п. 19.7.5.3.5., п. 19.8.5.2., п. 19.8.5.3., п. 19.8.5.4.
6	**Тема:** Соблюдение пунктуационных норм. **Умения**: видеть границы смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; не допускать смешения знаков завершения, разделения и выделения; проверять интонационную обоснованность знака	5-9 классы; п. 19.9.5.6.3., п. 19.10.5.6.
7	**Тема:** Соблюдение грамматических норм. **Умения:** правильно образовывать формы степеней сравнения прилагательных, наклонений и времени глагола; избегать ошибок в построении предложений с деепричастными оборотами и однородными членами; соблюдать нормы согласования подлежащего и сказуемого	5-9 классы; п. 19.9.5.2.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[15]
8	**Тема:** Соблюдение речевых норм. **Умения:** избегать тавтологии и плеоназмов; выбирать слово в соответствии с его лексической сочетаемостью и стилистической окраской; строить высказывание с учётом этики общения	5-9 классы; п. 19.6.3., п. 19.7.3; п. 19.8.3.

Основное направление работы с группой обучающихся, получивших за экзамен «4», — автоматизация имеющихся знаний и формирование устойчивого навыка самоконтроля, особенно в области пунктуации. Участники этой группы уже владеют правилами, но не всегда применяют их в собственной письменной речи из-за отсутствия привычки проверять себя. Переход на «5» возможен при условии систематической работы над пунктуационным практикумом и самопроверкой как обязательным этапом выполнения любого письменного задания.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по русскому языку участниками, получившими отметку «4», позволяет определить реалистичные зоны роста — конкретные направления работы, которые при целенаправленном и системном подходе позволят данной группе обучающихся преодолеть существующие дефициты и выйти на уровень, достаточный для получения отметки «5». Важно отметить, что участники группы «4» уже владеют базовым и углублённым содержанием программы по всем разделам. Их дефициты носят не столько содержательный, сколько процессуальный и регулятивный характер:

- недостаточная автоматизация навыков (особенно в области пунктуации);
- отсутствие устойчивого навыка самоконтроля;
- недостаточная вариативность и гибкость при применении знаний в изменённых условиях;
- отдельные «белые пятна» в сложных темах (стык союзов, трудные случаи чередования корней, правописание суффиксов причастий и окончаний глаголов, правописание НЕ с различными частями речи, различие тропов).

1. СОБЛЮДЕНИЕ ПУНКТУАЦИОННЫХ НОРМ (критерий ГК2)

- Отработка пунктуации в сложных предложениях с разными видами связи поможет сформировать устойчивое умение безошибочно расставлять знаки препинания в сложных предложениях всех типов.

- Ежедневный пунктуационный разбор 3–4 предложений (с графическим выделением основ, союзов, границ частей).
- Работа с конструктором сложного предложения (из двух простых составить ССП, СПП, БСП — расставить знаки).
- Тренажёр на стечение союзов (отдельные карточки с предложениями типа *«Я знаю, что если он придёт, мы начнём»*).

- Формирование привычки пунктуационной самопроверки позволит ученику самостоятельно находит и исправляет не менее 70% своих пунктуационных ошибок до сдачи работы.

- Введение обязательного этапа «Проверь запятые» после каждого письменного задания (5–7 минут).
- Использование Алгоритм самопроверки: *«Найди грамматические основы →выдели границы частей →проверь обособленные члены →проверь вводные слова»*.

- Перенос знаний из тестовой части в свободное письмо сократит разрыв между тестовой частью (№ 4–5) и свободным письмом (ГК2).

- Написание микротекстов (5–7 предложений) с обязательным использованием: двух СПП, одного БСП, одного предложения с обособленным оборотом.
- Проверка этих текстов с графическим объяснением каждого знака (в классе или дома).

- Работа над «слепыми зонами» приведет к исчезновению системных пунктуационных ошибок в работах ученика.

- Выявление индивидуальных «любимых» пунктуационных ошибок (например, ученик всегда забывает выделять вводные слова).
- Создание индивидуального листа пунктуационных ошибок и работа над ними до автоматизма.

2. СОБЛЮДЕНИЕ ОРФОГРАФИЧЕСКИХ НОРМ (критерий ГК1)

- Ликвидация пробелов в трудных темах орфографии приведет к формированию навыка устойчивого безошибочного написания слов с чередующимися корнями, приставками пре-/при-, суффиксами

- Отработка чередующихся корней *-равн-/-ровн-*, -мак-/-мок-, *-плов-/-плав-*, *-скак-/-скоч-* на отдельных тренажёрах.
- Работа с приставками *пре-/при-* через смысловые ряды (присоединение, приближение, неполнота действия и значение «очень»).
- Отработка суффиксов -чик-/-щик-, -ек-/-ик-.

- Работа со словарными словами поможет исключить ошибки в словарных словах в собственных письменных работах.

- Ведение индивидуального словаря трудных слов (те слова, в которых ученик регулярно ошибается).
- Еженедельный словарный диктант по этим словам.
- Использование мнемотехник для запоминания сложных написаний.

- Автоматизация навыка в свободном письме способствует снижению количества орфографических ошибок в сочинении и изложении

- «Минутка грамотности» в начале каждого урока: 5 минут на проверку и исправление ошибок в собственном предыдущем сочинении/изложении.
- Приём «Редактор»: обмен тетрадями с соседом, поиск и исправление орфографических ошибок в работе друг друга.

- Формирование орфографической зоркости

- Приём «Найди орфограмму»: в любом тексте на уроке учитель просит подчеркнуть все орфограммы и объяснить их.
- Зрительный диктант (по Федоренко): кратковременное предъявление текста, запись по памяти — тренирует внимание к деталям.

3. ПУНКТУАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ (задание № 5)

- Отработка сложных случаев пунктуации в ССП, СПП, БСП сформирует устойчивое умение безошибочно расставлять знаки препинания в ССП, СПП, БСП.

- Отработка правила о запятой перед *И* в ССП (наличие/отсутствие общего второстепенного члена).
- Отработка правил постановки знаков в БСП (двоеточие, тире, точка с запятой) через смысловой анализ отношений между частями.
- Отработка пунктограммы «Стык союзов» на отдельных карточках-тренажёрах.

- Работа со сложноподчиненными предложениями с несколькими придаточными позволит ученику безошибочно определять тип подчинения и границы придаточных в предложениях с 2–3 придаточными.

- Графическое моделирование предложений с несколькими придаточными (рисование схем: последовательное, параллельное, однородное подчинение).
- Приём «Конструктор»: из нескольких простых предложений собрать сложное с несколькими придаточными, нарисовать схему, расставить знаки.

- Дифференциация ССП и простых предложений с однородными членами поможет ученику безошибочно различать ССП и простое предложение с однородными членами

- Отработка на тренажёрах: *«Где запятая перед И нужна, а где — нет?»*.
- Работа с предложениями, где союз *И* соединяет однородные члены (запятой нет) и части ССП (запятая есть, если нет общего второстепенного члена).

4. ГРАММАТИЧЕСКАЯ СИНОНИМИЯ СЛОВОСОЧЕТАНИЙ (задание № 9)

- Отработка алгоритма трансформации поможет ученику безошибочно трансформировать словосочетания всех типов (согласование, управление, примыкание).

- Алгоритм: *«Определи тип связи →найди главное слово →определи, какой частью речи является зависимое слово →измени зависимое слово так, чтобы изменить тип связи»*.
- Тренировка на рядах словосочетаний с обязательным проговариванием каждого шага.

- Работа над смысловыми оттенками сформирует умение учитывать смысловые оттенки при трансформации

- Разбор смысловых ошибок при трансформации (*«сестра мамы» → «мамина сестра»* — может изменить смысл).
- Обсуждение, почему некоторые трансформации невозможны или меняют смысл.

5. СОБЛЮДЕНИЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ И РЕЧЕВЫХ НОРМ (критерии ГК3 и ГК4)

- Отработка трудных случаев управления.

- Работа с производными предлогами: *согласно (чему?), благодаря (чему?), вопреки (чему?)* — тренировка на карточках и в собственных текстах.
- Приём «Исправь ошибку»: даны предложения с ошибками в управлении, ученик исправляет и объясняет.

- Отработка согласования подлежащего и сказуемого

- Отработка сложных случаев: *большинство учеников (что сделало? — сделало или сделали?)*, *кто-то из нас (что сделал? — пошёл или пошли?)*.
- Тренировка на рядах предложений с обязательным объяснением выбора формы.

- Работа с паронимами и лексической сочетаемостью

- Составление словарика паронимов (самые частотные: *одеть — надеть, представить — предоставить, эффектный — эффективный*).
- Приём «Исправь речевую ошибку»: анализ текстов с нарушением лексической сочетаемости.

- Развитие стилистической гибкости приведет к соблюдению единого стиля в сочинении (без смешения разговорной и книжной лексики).

- Приём «Перескажи иначе»: пересказ одного и того же текста в разных стилях (научном, публицистическом, художественном).
- Анализ образцовых текстов (сочинений на 5 баллов) на предмет стилистического единообразия.

6. ЛОГИЧНОСТЬ РЕЧИ (критерий 13 СК3)

- Расширение арсенала логических клише.

- Создание памятки «Логические мостики» (не менее 20 вариантов): *кроме того, более того, следовательно, таким образом, в силу этого, вследствие этого, несмотря на это, вопреки этому, в доказательство этого, подтверждением сказанного служит*... и т.д.
- Запрет на использование одного и того же клише более 2 раз в сочинении.

- Отработка логических переходов между абзацами поможет ученику использовать в каждом сочинении чёткие логические переходы между вступлением, основной частью и заключением.

- Приём «Вставь мостик»: даётся сочинение с удалёнными логическими связками, ученик должен вставить подходящие.
- Приём «Свяжи абзацы»: написать переходное предложение между двумя данными абзацами.

- Работа над последовательностью аргументов.

- Приём «Логическая пирамида»: сначала слабый аргумент, затем сильнее, затем самый сильный.
- Приём «Оцени логику»: анализ готовых сочинений (своих и чужих) на предмет логической последовательности аргументов.

- Логическая связь тезиса и аргументов.

- Приём «Докажи»: после каждого аргумента писать 1–2 предложения, объясняющие, как этот аргумент подтверждает тезис.
- Приём «Слабое звено»: найти в сочинении аргумент, который не подтверждает тезис, и переписать его.

Для перехода участников группы «4» на уровень уверенной отметки «5» необходимо:

1. Сместить фокус с изучения нового материала на автоматизацию имеющихся навыков, особенно в области пунктуации.
2. Сделать самопроверку обязательным и системным этапом выполнения любого письменного задания (а не факультативным).
3. Отработать сложные случаи в каждой теме (чередующиеся корни, стечение союзов, различие тропов) через систему тренажёров и индивидуальных карточек.
4. Индивидуализировать работу через ведение «Листов ошибок» (орфографических и пунктуационных) и целенаправленную работу над ними.
5. Развивать гибкость и вариативность мышления через расширение арсенала логических клише и разнообразие формулировок в сочинении.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Группа обучающихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «4», демонстрирует высокий уровень сформированности метапредметных умений по всем трём группам УУД. Однако, несмотря на высокие результаты (80–100%), у данной группы сохраняются локальные, «точечные» дефициты, особенно в области регулятивных УУД (самоконтроль) и сложных познавательных действий (классификация в нестандартных контекстах, установление тонких причинно-следственных связей).

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Особенность группы «4» заключается в том, что базовые метапредметные умения сформированы на высоком уровне, однако их применение в сложных, интегративных контекстах (задание 5 «Пунктуационный анализ предложений» – 67%, задание 6 «Орфографический анализ слова» – 71%) выявляет недостаточную автоматизацию. Ключевой дефицит — разрыв между узнаванием правильного решения в тестовых заданиях и его применением в собственной речи, что напрямую связано с недостаточной сформированностью регулятивных УУД (самоконтроль) и познавательных УУД (перенос знаний в новую ситуацию).

Настоящий анализ направлен на выявление того, какие именно метапредметные умения повлияли на выполнение конкретных заданий, и как недостаточная сформированность этих умений проявилась в типичных ошибках участников экзамена.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

№ задания / Критерий	Проверяемые требования к предметным результатам (ООП)	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
Познавательные УУД			
2	Синтаксический анализ: выделение грамматической основы, определение типа предложения, распознавание осложняющих компонентов.	МП 1.1.1, 1.1.2 (выявление существенных признаков, классификация).	В целом ошибок мало. Основные затруднения возникают в предложениях с разными видами связи (сочинительной и подчинительной) – участники не всегда видят границы частей.
5	Пунктуационный анализ: установление	МП 1.1.2 (классификация по	Неразличение ССП и простого

	соответствия между правилами и предложениями, классификация по условиям постановки знаков.	существенным признакам).	предложения с однородными членами (особенно при наличии общего второстепенного члена). Ошибки в распознавании обособленных оборотов в осложнённых конструкциях (причастные обороты после определяемого слова). Смешение вводных слов и членов предложения в контексте. Путаница тире и двоеточия в БСП с пояснительными отношениями.
6	Орфографический анализ: выбор написания в зависимости от части речи, морфемы, условия.	МП 1.1.2 (классификация), МП 1.2.1 (исследование слова).	Ошибки в приставках пре-/при- (слова с затемнённой семантикой). Чередующиеся гласные в редких корнях (например, плав-/плов-). Различение отглагольных прилагательных и причастий (Н/НН) в сложных случаях. Слитное/раздельное написание НЕ с причастиями при наличии зависимых слов.
7	Орфографический анализ (объяснение условий выбора).	МП 1.2.1 (проведение исследования).	Участники успешно объясняют выбор в знакомых словах, но испытывают трудности с исключениями и словами с затемнённой морфемной структурой.
8	Грамматические (морфологические) нормы: образование форм слов.	МП 1.1.1 (выявление существенных признаков частей речи).	Ошибки единичны, в основном в формах числительных (обоих/обеих) и в образовании сравнительной степени наречий.
9	Грамматическая синонимия словосочетаний: преобразование по типу связи.	МП 1.1.2 (классификация типа связи).	Не всегда правильно определяют главное слово при преобразовании, путают управление и примыкание, если есть предлог.
10	Смысловой анализ текста: понимание содержания, выделение главной мысли, соответствие высказываний.	МП 1.1.4 (причинно-следственные связи), МП 1.3.2 (интерпретация информации).	Ошибки возникают при выборе обобщающих формулировок, а также при определении авторской позиции в текстах с неявно выраженной точкой зрения.

11	Выразительные средства лексики и фразеологии.	МП 1.1.4 (связь средства и его функции).	Путаница метафоры и сравнения (не видят скрытого сравнения). Неразличение гиперболы и фразеологизма. Ошибки в определении эпитета (не видят переносного значения в определениях).
12	Лексический анализ слова в контексте.	МП 1.2.1 (исследование значения).	В целом успешно, редко – выбор словарного значения вместо контекстуального.
Изложение (1ИК1–1ИК3)	Сжатое изложение: выделение микротем, сжатие, логичность.	МП 1.3.2 (анализ и интерпретация), МП 1.3.5 (запоминание и систематизация), МП 2.1.4 (формулирование суждений).	Ошибки практически отсутствуют. Изредка – потеря второстепенных, но важных для логики деталей.
Коммуникативные УУД			
Сочинение 13СК1	Наличие обоснованного ответа на вопрос (тезис).	МП 2.1.1 (выражение точки зрения).	Тезис сформулирован чётко, но иногда слишком обобщённо, без конкретики.
Сочинение 13СК2	Наличие примеров-иллюстраций из текста.	МП 2.1.1 (выражение точки зрения), МП 1.3.2 (отбор информации).	Примеры приведены, но не всегда точно соответствуют тезису (неполное смысловое соответствие).
Сочинение 13СК3	Логичность речи: последовательность и связность.	МП 1.1.4 (причинно-следственные связи), МП 2.1.1 (логическое оформление).	Нарушение логических переходов между абзацами, повторы мыслей, отсутствие чёткой связи между аргументами и тезисом в сложных рассуждениях.
Сочинение 13СК4	Композиционная стройность (вступление, основная часть, заключение).	МП 2.1.1 (структурирование высказывания).	Структура соблюдена полностью. Заключение иногда формально повторяет вступление.
Регулятивные УУД			
Тестовая часть (2–12)	Выполнение алгоритмических заданий по языковым нормам.	МП 3.1.1 (выбор способа решения).	В стандартных заданиях выбор способа сформирован; в сложных (5, 6) – часть участников действует методом проб, не всегда применяя полный алгоритм.
Критерии грамотности	ГК1 (орфография) – 68%, ГК2 (пунктуация) – 40%, ГК3 (грамматика) – 73%,	МП 3.2.1 (самоконтроль), МП 3.2.3 (оценка соответствия результата).	Ключевой разрыв между тестовыми заданиями и применением правил в собственной речи: Пунктуация: тест (4 –

	ГК4 (речь) – 70%		82%) против ГК2 (40%) — разница 42%; Грамматика: тест (8 – 95%) против ГК3 (73%) — разница 22%; Орфография: тест (6 – 71%) против ГК1 (68%) — разница 3%, но уровень недостаточен для отметки «5». Участники не проверяют пунктуацию в собственном тексте, редко редактируют, не используют алгоритмы самопроверки.

На основе проведённого анализа можно сформулировать следующие выводы о качестве освоения метапредметных результатов группой обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «4»:

1. Познавательные УУД сформированы на высоком уровне. Обучающиеся группы «4» уверенно владеют умениями классифицировать языковые явления в стандартных контекстах (задания 2, 8, 10, 12 – 86–95%), устанавливать причинно-следственные связи (задание 10 – 87%, изложение – 94–100%), проводить лингвистическое исследование (задание 12 – 94%). Однако в сложных контекстах (задания 5 – 67%, 6 – 71%) эти умения проявляются слабее, что указывает на недостаточную автоматизацию.

2. Коммуникативные УУД сформированы на высоком уровне. Обучающиеся способны формулировать тезис (К1 – 99%), приводить примеры (К2 – 90%), соблюдать композицию (К4 – 100%). Однако логичность речи (К3 – 86%) и речевые нормы (ГК4 – 70%) требуют дальнейшего развития, особенно в сложных аргументативных конструкциях.

3. Регулятивные УУД (самоконтроль) являются критическим дефицитом. Это главное препятствие для перехода в группу «5». Обучающиеся демонстрируют значительный разрыв между результатами тестовых заданий и критериями грамотности в собственной письменной речи:

- Пунктуация: тест (задание 4 – 82%) – сочинение (ГК2 – 40%) — разница в 42%;
- Грамматика: тест (задание 8 – 95%) – сочинение (ГК3 – 73%) — разница в 22%;
- Орфография: тест (задание 6 – 71%) – сочинение (ГК1 – 68%) — разница в 3%, но сам уровень (68%) недостаточен для отметки «5».

4. Метапредметные и предметные дефициты взаимосвязаны. Несформированность самоконтроля не позволяет обучающимся применять даже те знания, которые у них есть. Например, они знают пунктуационные правила (задание 4 – 82%), но не могут применить их в собственном тексте (ГК2 – 40%). Без преодоления этого разрыва переход в группу «5» невозможен.

5. Необходима целенаправленная работа по формированию самоконтроля. Для повышения результатов группы «4» до уровня группы «5» необходимо:

- Систематически обучать учащихся проверке собственных работ с использованием чек-листов (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых);
- Внедрить обязательное редактирование сочинений, в том числе взаимо- и саморедактирование;

- Отрабатывать применение правил в собственной речи через написание и последующий анализ текстов;
- Формировать привычку рефлексии: анализ ошибок, выявление их причин, планирование действий по их устранению.

Работа с группой «4» должна быть направлена на автоматизацию имеющихся знаний и навыков, а также на перенос их в продуктивную письменную речь. Ключевая задача – преодолеть разрыв между узнаванием и продуцированием, что возможно только через систематическую тренировку самоконтроля и рефлексии. Без устранения этого регулятивного дефицита даже высокие предметные знания не позволят учащимся достичь максимальных результатов.

1. ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

1.1. Базовые логические действия (код МП 1.1).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).*
- *1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.*
- *1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.*
- *1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.*

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.5, 1.6), «Расширение и систематизация научных знаний о языке» (2.1–2.18), «Формирование умений проведения различных видов анализа» (3.1–3.15), «Овладение основными нормами современного русского литературного языка» (4.1–4.7).

1.1.1. Высокая сформированность умения устанавливать существенные признаки (МП 1.1.1, 1.1.2).

Проявление в заданиях:

Задание 2 («Синтаксический анализ предложений») — 86%, задание 8 («Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка») — 95%, задание 12 («Лексический анализ слова») — 94%.

Обучающиеся группы, получившие отметку «4», демонстрируют высокий уровень сформированности умения устанавливать существенные признаки для классификации языковых явлений. Они успешно выделяют грамматические основы, определяют типы предложений, распознают грамматические ошибки, определяют лексическое значение слова в контексте.

Задание 10 («Смысловой анализ текста») — 87%, задание 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии») — 83%.

Обучающиеся способны устанавливать существенные признаки для определения соответствия высказываний содержанию текста, распознавать средства выразительности в различных контекстах. Однако в сложных контекстах (задания 5 — 67%, 6 — 71%) это умение проявляется менее устойчиво:

Задание 5 («Пунктуационный анализ предложений») — 67%.

Для успешного выполнения необходимо классифицировать предложения по условиям постановки знаков препинания. Типичные ошибки свидетельствуют о недостаточной автоматизации классификационных умений в нестандартных контекстах:

- Неумение различать ССП и простое предложение с однородными членами;
- Неумение распознавать обособленные обороты в сложных конструкциях;
- Неразличение вводных слов и членов предложения;
- Путаница тире и двоеточия в бессоюзных сложных предложениях.

Задание 6 («Орфографический анализ слова») — 71%.

Типичные ошибки:

- Ошибки в приставках *пре-/при-* в словах с затемнённой семантикой;
- Ошибки в чередующихся гласных в редких случаях;
- Ошибки в различении отглагольных прилагательных и причастий.

1.1.2. Высокая сформированность умения выявлять причинно-следственные связи (МП 1.1.4).

Проявление в заданиях:

Задание 10 («Смысловой анализ текста») — 87%.

Обучающиеся способны понимать содержание текста, выделять основную мысль, определять соответствие высказываний тексту, устанавливать причинно-следственные связи между событиями и фактами.

Изложение (1ИК1–1ИК3) — 94–100%.

Обучающиеся способны устанавливать причинно-следственные связи между частями текста и логически воспроизводить их.

Сочинение (13СК3 «Логичность речи») — 86%.

Обучающиеся способны выстраивать логику аргументации, устанавливать причинно-следственные связи между тезисом и аргументами. Однако 14% потерь указывают на то, что в некоторых работах логика нарушается, особенно в сложных аргументативных конструкциях.

1.2. Базовые исследовательские действия (код МП 1.2).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения.*
- *1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формировать гипотезу об истинности собственных суждений.*

1.2.1. Высокая сформированность умения проводить лингвистическое исследование (МП 1.2.1).

Проявление в заданиях:

Задание 12 («Лексический анализ слова») — 94%.

Обучающиеся группы «4» способны проводить лексическое исследование слова: определять значение слова в контексте, находить слово по его лексическому значению, различать прямое и переносное значение.

Задание 7 («Орфографический анализ слова») — 84%.

Обучающиеся способны объяснять условия выбора орфограммы, что требует проведения «исследования» слова: определения его состава, части речи, применения правила. Однако в задании 6 («Орфографический анализ слова» — 71%) исследовательские умения проявляются

слабее, особенно при работе с редкими чередованиями, приставками *пре-/при-* в сложных случаях, различением отглагольных прилагательных и причастий.

1.3. Работа с информацией (код МП 1.3).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.*
- *1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию.*

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.3, 1.5, 1.6, 1.10), «Расширение и систематизация научных знаний о языке» (2.10, 2.15, 2.16, 2.17), «Формирование умений проведения различных видов анализа» (3.6, 3.7, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14).

1.3.1. Высокая сформированность умения анализировать и интерпретировать информацию (МП 1.3.2).

Проявление в заданиях:

Изложение (1ИК1–1ИК3) — 94–100%.

Обучающиеся группы «4» успешно воспринимают на слух информацию, анализируют её, выделяют главное, запоминают и перерабатывают (сжимают). Это свидетельствует о высоком уровне сформированности умения работать с информацией.

Задание 10 («Смысловой анализ текста») — 87%.

Обучающиеся способны понимать содержание текста, выделять основную мысль, определять соответствие высказываний тексту.

Сочинение (13СК2 «Наличие примеров» — 90%).

Обучающиеся способны выбирать, анализировать и систематизировать информацию из текста для аргументации.

1.3.2. Высокая сформированность умения эффективно запоминать и систематизировать информацию (МП 1.3.5)

Проявление в заданиях:

Изложение (1ИК2 «Сжатие исходного текста») — 98%.

Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», способны эффективно запоминать и систематизировать информацию для сжатого пересказа. Это один из самых высоких результатов в группе.

Сочинение (13СК2 «Наличие примеров» — 90%).

Обучающиеся способны запоминать и систематизировать информацию из текста для использования в качестве аргументов.

2. КОММУНИКАТИВНЫЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.*
- *2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.*

Согласно таблице 2 Кодификатора, данные умения связаны с предметными результатами по разделам: «Совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности» (1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.8, 1.11, 1.12), «Овладение основными нормами современного русского литературного языка» (4.1–4.7).

2.1. Высокая сформированность умения выражать свою точку зрения в письменных текстах (МП 2.1.1).

Проявление в заданиях:

Сочинение (критерии 13СК1–13СК4) — 86–100%.

Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», способны:

- формулировать тезис (13СК1 — 99%);
- приводить примеры из текста (13СК2 — 90%);
- соблюдать композиционную стройность (13СК4 — 100%);
- логично излагать мысли (13СК3 — 86%).

Однако **13СК3 (логичность речи) — 86%** является самым низким результатом среди содержательных критериев, что свидетельствует о том, что умение логично и связно излагать мысли ещё не достигло абсолютного автоматизма.

2.2. Достаточная сформированность умения воспринимать и формулировать суждения (МП 2.1.4).

Проявление в заданиях:

Задание 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии») — 83%.

Обучающиеся способны воспринимать образность текста и формулировать суждения о средствах выразительности. Однако 17% потерь указывают на то, что в сложных контекстах (различение метафоры и сравнения, гиперболы и фразеологизма) умение проявляется менее устойчиво.

Критерии грамотности (ГК4 «Соблюдение речевых норм») — 70%.

Обучающиеся не всегда точно формулируют суждения, допуская нарушения лексической сочетаемости, употребляя штампы.

3. РЕГУЛЯТИВНЫЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

3.1. Самоорганизация (код МП 3.1).

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *3.1.1. Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.*

3.1.1. Высокая сформированность умения выбирать способ решения задачи (МП 3.1.1).

Проявление в заданиях:

Большинство тестовых заданий (2, 4, 7, 8, 10, 11, 12) — 82–95%.

Обучающиеся группы «4» способны выбирать правильный способ решения для большинства тестовых заданий, что свидетельствует о сформированности умения составлять алгоритм решения. Однако в заданиях с повышенной сложностью (задание 5 — 67%, задание 6 — 71%) это умение проявляется хуже. Обучающиеся не всегда могут выбрать правильный способ решения в нестандартных ситуациях.

3.2. Самоконтроль (код МП 3.2) — КРИТИЧЕСКИЙ ДЕФИЦИТ.

Перечень проверяемых метапредметных умений (согласно Кодификатору, таблица 1):

- *3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.*
- *3.2.3. Оценивать соответствие результата цели и условиям.*

3.2.1. Недостаточная сформированность умения осуществлять самоконтроль (МП 3.2.1, 3.2.3).

Проявление в заданиях:

Критерии грамотности (ГК1–ГК4) — 40–73%.

Это наиболее яркое проявление критического разрыва между узнаванием и продуцированием. Обучающиеся группы «4» демонстрируют высокие результаты в тестовых заданиях:

- Грамматические нормы (задание 8) — 95%,
- Пунктуационный анализ (задание 4) — 82%,
- Орфографический анализ (задание 6) — 71%,

но в собственной речи (сочинение) результаты по этим же нормам значительно ниже:

- ГК1 («Соблюдение орфографических норм») — 68%,
- ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») — 40%,
- ГК3 («Соблюдение грамматических норм») — 73%,
- ГК4 («Соблюдение речевых норм») — 70%.

Обучающиеся знают правила, но не могут применить их в собственной письменной речи. Это прямой результат недостаточной сформированности регулятивных УУД (самоконтроль).

Типичные ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности самоконтроля:

1. ГК1 («Соблюдение орфографических норм») — 68%: обучающиеся не всегда проверяют написание слов, допускают орфографические ошибки в собственной речи, хотя в тестовых заданиях они распознают правильные написания.
2. ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») — 40%: обучающиеся не всегда ставят знаки препинания в собственных письменных работах. Это самый низкий показатель в группе «4». Обучающиеся не проверяют пунктуацию в собственном тексте, не видят условия для постановки запятых.
3. ГК3 («Соблюдение грамматических норм») — 73%: обучающиеся допускают нарушения согласования и управления, ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами.
4. ГК4 («Соблюдение речевых норм») — 70%: обучающиеся не всегда контролируют речевое оформление, допускают нарушения лексической сочетаемости, употребляют штампы.

На основе проведённого анализа можно сформулировать следующие выводы о качестве освоения метапредметных результатов группой обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «4»:

1. **Познавательные УУД сформированы на высоком уровне.** Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «4», уверенно владеют умениями классифицировать языковые явления в стандартных контекстах (задания 2, 8, 10, 12 — 86–95%), устанавливать причинно-следственные связи (задание 10 — 87%, изложение — 94–100%), проводить лингвистическое исследование (задание 12 — 94%). Однако в сложных контекстах (задания 5 — 67%, 6 — 71%) эти умения проявляются слабее, что указывает на недостаточную автоматизацию.
2. **Коммуникативные УУД сформированы на высоком уровне.** Обучающиеся способны формулировать тезис (К1 — 99%), приводить примеры (К2 — 90%), соблюдать композицию (К4 — 100%). Однако логичность речи (К3 — 86%) и речевые нормы (ГК4 — 70%) требуют дальнейшего развития.

3. **Регулятивные УУД (самоконтроль) являются ключевым дефицитом.** Это главное препятствие для перехода в группу учащихся, получивших отметку «5». Обучающиеся демонстрируют значительный разрыв между результатами тестовых заданий и критериями грамотности в собственной письменной речи:

- Пунктуация: тест (задание 4 — 82%) – сочинение (ГК2 — 40%) — разница в 42%;
- Орфография: тест (задание 6 — 71%) – сочинение (ГК1 — 68%) — разница в 3%, но уровень всё равно недостаточный для группы участников, получивших за экзамен отметку «4»;
- Грамматика: тест (задание 8 — 95%) – сочинение (ГК3 — 73%) — разница в 22%.

4. **Метапредметные и предметные дефициты взаимосвязаны.** Несформированность самоконтроля не позволяет обучающимся применять даже те знания, которые у них есть. Например, они знают пунктуационные правила (задание 4 — 82%), но не могут применить их в собственном тексте (ГК2 — 40%). Без преодоления этого разрыва переход в группу участников, получивших «5», невозможен.

5. Читательская грамотность сформирована на высоком, но не автоматизированном уровне. Обучающиеся успешно справляются с изложением (94–100%) и пониманием логико-смысловых отношений (задание 10 – 87%), что подтверждает их способность извлекать явную информацию, выделять главное и пересказывать текст. Однако снижение результатов в заданиях с осложнённым контекстом (задания 5 – 67%, 6 – 71%) указывает на недостаточную гибкость смыслового чтения: они могут работать с привычными учебными текстами, но испытывают трудности при столкновении с нестандартной формулировкой, скрытой авторской позицией или многозначной информацией. В реальных жизненных ситуациях это может проявиться в неспособности критически оценить новостную статью, разобраться в юридическом документе или выделить ключевые условия из инструкции, что снижает уровень практической готовности к самостоятельной информационной деятельности.

6. Языковая грамотность в продуктивном компоненте существенно отстаёт от рецептивного, особенно в пунктуации. При сравнительно высоком знании правил в тестовых заданиях (орфография – 71%, пунктуация – 82%, грамматика – 95%) их применение в собственном тексте значительно ниже: орфография (ГК1) – 68% (разница 3%), грамматика (ГК3) – 73 % (разница 22%), но наиболее критична пунктуация (ГК2) – 40% (разница в 42%). Этот разрыв свидетельствует о том, что навык употребления знаков препинания в процессе живого письма не сформирован, несмотря на хорошее знание теории. В повседневной письменной коммуникации (записки, электронные письма, посты) это приводит к частым пунктуационным ошибкам, которые могут искажать смысл и создавать впечатление неграмотности, что снижает эффективность общения.

7. Информационная грамотность характеризуется уверенным выполнением стандартных заданий на классификацию и лингвистический анализ (задания 2, 8, 10, 12 – 86–95%), но заметным спадом при усложнении условий (задания 5 – 67%, 6 – 71%). Это говорит о недостаточной автоматизации мыслительных операций – обучающиеся способны анализировать языковые факты по известному алгоритму, но теряются при необходимости перестроить стратегию, учесть несколько признаков одновременно или применить обобщённый способ действия в новом контексте. В информационно насыщенной среде это ограничивает их умение быстро обрабатывать большие объёмы данных, выделять существенное, сопоставлять противоречивую информацию и принимать обоснованные решения.

8. Коммуникативная грамотность в письменной форме в целом сформирована на высоком уровне: обучающиеся ясно выражают мысли (тезис – 99%), приводят убедительные примеры (К2 – 90%) и логически выстраивают текст (К4 – 100%). Однако логичность речи (К3 – 86%) и речевые нормы (ГК4 – 70%) остаются зонами роста, что указывает на недостаток связности между аргументами и некоторую бедность лексики, наличие штампов и стилистических погрешностей. В реальной коммуникации это может снижать убедительность аргументации, особенно в ситуациях, требующих тонкой языковой нюансировки (например, деловая переписка, публичное выступление, мотивационное письмо), где недостаток речевого разнообразия или неоправданные повторы ослабляют воздействие на адресата.

9. Регулятивный компонент функциональной грамотности (самоконтроль) является ключевым дефицитом, блокирующим переход на уровень «5». Разрыв между тестовыми результатами и сочинением по пунктуации (82% против 40%) и грамматике (95% против 73%) показывает, что обучающиеся не проверяют собственный текст на соответствие изученным нормам, не используют имеющиеся знания для редактирования. Даже при относительном благополучии по орфографии (разница всего 3%, но результат 68% – всё равно недостаточен для высшего балла) привычка к систематической самопроверке отсутствует. Без этого навыка любые предметные знания не могут быть полноценно реализованы в продуктивной деятельности, что делает невозможным достижение максимальных результатов на экзамене и, что важнее, ограничивает готовность к самостоятельной учебной и профессиональной письменной работе.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа выполнения заданий ОГЭ по русскому языку в 2026 году учащимися, получившими отметку «4», можно сформулировать обоснованное предположение о том, **какие метапредметные результаты ФГОС можно считать достигнутыми на высоком уровне**, а **какие остались недостигнутыми или сформированы в недостаточной степени**.
Основанием для предположений служат:

1. Статистические данные выполнения предметных заданий, требующих демонстрации соответствующих УУД (таблица 2 Кодификатора устанавливает связи между предметными и метапредметными результатами);
2. Типичные ошибки, выявленные при анализе выполнения заданий**;**
3. Сопоставление результатов по заданиям, проверяющим сходные метапредметные умения;
4. Сопоставление результатов тестовых заданий и критериев грамотности как индикатор сформированности регулятивных УУД.

Важно подчеркнуть, что данные выводы носят характер **обоснованного предположения**, поскольку метапредметные результаты не измеряются прямым образом в рамках ОГЭ, однако тесная связь метапредметных и предметных результатов, зафиксированная в таблице 2 Кодификатора, позволяет делать обоснованные выводы о степени сформированности соответствующих УУД.

Особенность группы учащихся, получивших отметку «4», заключается в том, что метапредметные умения в целом сформированы на высоком уровне, однако их применение в сложных, интегративных контекстах выявляет недостаточную автоматизацию и глубину. Ключевой дефицит — разрыв между узнаванием правильного решения в тестовых заданиях и его применением в собственной речи, что напрямую связано с недостаточной сформированностью регулятивных УУД (самоконтроль).

1. ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ

1.1. Познавательные УУД: базовые логические действия (высокий уровень).

Достигнутое умение (код МП 1.1.1, 1.1.2):

«Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа» (на высоком уровне).

Основание для предположения:

- Задание 2 («Синтаксический анализ предложений») — **86%**, задание 8 («Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка) — **95%**, задание 12 («Лексический анализ слова») — **94%**. Обучающиеся успешно выделяют грамматические основы, определяют типы предложений, распознают грамматические ошибки, определяют лексическое значение слова в контексте.

Достигнутое умение (код МП 1.1.4):

«Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов» (на высоком уровне).

Основание для предположения:

- Задание 10 («Смысловой анализ текста») — **87%**, изложение (1ИК1–1ИК3) — **94–100%**. Обучающиеся способны понимать содержание текста, выделять основную мысль, определять соответствие высказываний тексту, устанавливать причинно-следственные связи между частями текста.

1.2. Познавательные УУД: базовые исследовательские действия (высокий уровень).

Достигнутое умение (код МП 1.2.1):

«Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения» (на высоком уровне).

Основание для предположения:

- Задание 12 («Лексический анализ слова») — **94%**. Обучающиеся способны проводить лексическое исследование слова: определять значение слова в контексте, находить слово по его лексическому значению, различать прямое и переносное значение.

1.3. Познавательные УУД: работа с информацией (высокий уровень).

Достигнутое умение (код МП 1.3.2):

«Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления» (на высоком уровне).

Основание для предположения:

- Изложение (1ИК1–1ИК3) — **94–100%**. Обучающиеся успешно воспринимают на слух информацию, анализируют её, выделяют главное, запоминают и перерабатывают (сжимают).
- Задание 10 («Смысловой анализ текста») — **87%**. Обучающиеся способны понимать содержание текста, выделять основную мысль.

Достигнутое умение (код МП 1.3.5):

«Эффективно запоминать и систематизировать информацию» (на высоком уровне).
Основание для предположения:

- Изложение (1ИК2 «Сжатие исходного текста») — **98%**. Обучающиеся способны эффективно запоминать и систематизировать информацию для сжатого пересказа.

1.4. Коммуникативные УУД: общение (высокий уровень).
Достигнутое умение (код МП 2.1.1):
«Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах» (на высоком уровне).
Основание для предположения:

- Сочинение: 13СК1 («Наличие обоснованного ответа») — **99%**, 13СК4 («Композиционная стройность») — **100%**, 13СК2 («Наличие примеров») — **90%**. Обучающиеся способны формулировать тезис, приводить примеры из текста, соблюдать структуру сочинения.

1.5. Регулятивные УУД: самоорганизация (высокий уровень).
Достигнутое умение (код МП 3.1.1):
«Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей» (на высоком уровне).
Основание для предположения:

- Большинство тестовых заданий (2, 4, 7, 8, 10, 11, 12) выполнены на **82–95%**, что свидетельствует о способности выбирать правильный способ решения для стандартных заданий.
- Преодоление порога в 80% подтверждает наличие высоких навыков самоорганизации.

2. ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ

Хотя базовые метапредметные умения в группе «4» сформированы на высоком уровне, ряд умений остаётся недостигнутым или сформированным в недостаточной степени. Основанием для этого служат результаты выполнения заданий, требующих демонстрации соответствующих умений (от 40% до 80%).

2.1. Познавательные УУД: базовые логические действия (в сложных контекстах).
Недостигнутое умение (код МП 1.1.1, 1.1.2):
«Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения» (в сложных контекстах).
Основание для предположения:

- Задание 5 («Пунктуационный анализ предложений») — **67%**. Для его выполнения необходимо классифицировать предложения по условиям постановки знаков препинания, что требует установления существенных признаков в сложных конструкциях. Результат указывает на недостаточную автоматизацию классификационных умений в нестандартных контекстах.
- Задание 6 («Орфографический анализ слова») — **71%**. Для его выполнения необходимо классифицировать слова по частям речи, выделять морфемы, устанавливать существенные признаки для выбора орфограммы в сложных случаях.

2.2. Коммуникативные УУД: общение (формально-языковое оформление).

Недостигнутое умение (код МП 2.1.1):
«Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах» (в аспекте точности и грамотности оформления).
Основание для предположения:

- Сочинение: ГК4 («Соблюдение речевых норм») — **70%**. Обучающиеся допускают нарушения лексической сочетаемости, употребляют штампы, что свидетельствует о недостаточной сформированности нормативного аспекта коммуникативной компетенции.
- Сочинение: 13СК3 («Логичность речи») — **86%**. Обучающиеся не всегда логично и связно излагают мысли, что указывает на недостаточную сформированность умения структурировать высказывание в сложных аргументативных конструкциях.

2.3. Регулятивные УУД: самоконтроль (критический дефицит).
Недостигнутое умение (код МП 3.2.1):
«Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии».
Основание для предположения:

- Сочинение: ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») — **40%**. При высоком результате в тестовом задании на пунктуацию (задание 4 — 82%) обучающиеся не могут применить эти знания в сочинении. Это прямое следствие отсутствия самоконтроля — обучающиеся не проверяют собственные тексты, не видят ошибок.
- Разрыв между тестовыми заданиями и критериями грамотности:
  - Пунктуация: тест (задание 4 — 82%) - сочинение (ГК2 — 40%) — разница в 42%;
  - Грамматика: тест (задание 8 — 95%) - сочинение (ГК3 — 73%) — разница в 22%.

Недостигнутое умение (код МП 3.2.3):
«Оценивать соответствие результата цели и условиям».
Основание для предположения:

- В заданиях на множественный выбор (задания 2–12) обучающиеся иногда выбирают ответ, не соответствующий формулировке задания.
- В сочинении обучающиеся не всегда проверяют соответствие текста теме и требованиям задания.

2.4. Регулятивные УУД: самоорганизация (в сложных контекстах).
Недостигнутое умение (код МП 3.1.1):
«Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей» (в сложных контекстах).
Основание для предположения:

- При выполнении задания 5 (67%) и 6 (71%) обучающиеся не всегда могут выбрать правильный способ решения, особенно в нестандартных ситуациях.

Анализ показывает, что **метапредметные и предметные дефициты тесно взаимосвязаны** и усиливают друг друга:

1. Несформированность самоконтроля (МП 3.2.1) является причиной разрыва между тестовыми заданиями и сочинением. Обучающиеся знают правила (тестовые задания: пунктуация — 82%, грамматика — 95%), но не могут

применить их в собственной речи (сочинение: ГК2 — 40%, ГК3 — 73%). Это указывает на то, что без сформированного самоконтроля даже имеющиеся знания не применяются в продуктивной деятельности.

2. Недостаточная сформированность классификационных умений (МП 1.1.2) становится причиной ошибок в пунктуационном и орфографическом анализе. Неумение классифицировать предложения по типу и условиям постановки знаков (задание 5 — 67%) и слова по частям речи и морфемам (задание 6 — 71%) приводит к ошибкам в этих заданиях.
3. Недостаточная сформированность регулятивных УУД (самоконтроль) является «корневой» проблемой, которая не позволяет обучающимся применить даже те знания, которые у них есть. Без преодоления этого дефицита переход в группу участников, получивших «5», невозможен.

Анализ позволяет выделить **приоритетные направления** для коррекционной работы с группой участников, получивших «4»:

1. Формирование самоконтроля (МП 3.2.1, 3.2.3). Это наиболее критичный дефицит, являющийся главным препятствием для перехода в группу участников, получивших за экзамен отметку «5». Необходимо систематически обучать учащихся проверке собственных работ, использовать чек-листы и алгоритмы самопроверки, вводить обязательное редактирование сочинений.
2. Развитие логических действий в сложных контекстах (МП 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4). Включение заданий на классификацию и установление причинно-следственных связей в нестандартных ситуациях (пунктуационный анализ, орфографический анализ).
3. Перенос навыков в собственную речь (МП 2.1.1, 3.2.1). Необходимо обучать обучающихся переносить орфографические, пунктуационные и лексические навыки из тестовой части в сочинение через редактирование собственных текстов.
4. Формирование умения выбирать способ решения задачи в сложных контекстах (МП 3.1.1). Обучение алгоритмам выполнения заданий 5 и 6, отработка стратегий решения в нестандартных ситуациях.

На основе анализа результатов выполнения заданий ОГЭ-2026 обучающимися, получившими отметку «4», можно сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

1. **Достигнуты на высоком уровне:** умения классифицировать языковые явления в стандартных контекстах (задания 2, 8, 12 — 86–95%); умения выявлять причинно-следственные связи на уровне понимания текста (задание 10 — 87%, изложение — 94–100%); умения анализировать и интерпретировать информацию (изложение — 94–100%); умения выражать свою точку зрения в письменных текстах (сочинение: К1 — 99%, К4 — 100%); умения самостоятельно выбирать способ решения задачи в стандартных контекстах (большинство тестовых заданий — 82–95%).
2. **Не достигнуты (или сформированы в недостаточной степени):** умения классифицировать языковые явления в сложных контекстах (задания 5 — 67%, 6 — 71%); умения выражать свою точку зрения в аспекте точности и грамотности оформления (ГК4 — 70%, 13СК3 — 86%); умения осуществлять самоконтроль (ГК1 — 68%, ГК2 — 40%, ГК3 — 73%) — **критический дефицит**.
3. **Ключевой дефицит** — несформированность **регулятивных УУД (самоконтроль)**, что проявляется в разрыве между высокими результатами в тестовых заданиях и низкими результатами в сочинении по формально-языковым критериям. Этот дефицит является **главным препятствием** для перехода в группу участников, получивших отметку «5».

4. Выявленные дефициты носят **локальный характер** и требуют целенаправленной работы по формированию самоконтроля и автоматизации сложных случаев орфографии и пунктуации. Без преодоления этих дефицитов переход в группу участников, получивших отметку «5», невозможен.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Участники группы «4» демонстрируют высокий уровень освоения предметного содержания. Их дефициты носят не столько содержательный, сколько процессуальный и регулятивный характер. Основные проблемы:

- Недостаточная автоматизация навыков (особенно в области пунктуации).
- Отсутствие устойчивого навыка самоконтроля в собственной письменной речи.
- Недостаточная гибкость и вариативность при применении знаний (разнообразие средств логической связи, классификация в сложных случаях).

Главная задача учителя — перевести знания из репродуктивного уровня (узнавание в тесте) на продуктивный уровень (свободное применение в собственной речи).

В этой группе нужно обратить особое внимание на качество речи, проработать способы выбора материала из художественного текста с целью доказательства собственной точки зрения, обучать методике выстраивания логичного и доказательного ответа, использования литературоведческих терминов как элементов анализа произведения, расширить практику сопоставительного анализа, развивать навыки самоанализа, редактирования собственных текстов в соответствии с критериями проверки ОГЭ.

Данная таблица показывает проблемные зоны на среднем уровне успешности и возможную методику работы с данной категорией обучающихся.

Темы программы и умения	**В программе какого класса изучается**	**Уровень предметной подготовки**	**Методики/технологии/ приемы обучения**
Тема: Синтаксис **Умения:** Анализировать структуру предложения, различать союзные (ССП, СПП) и бессоюзные конструкции, определять виды придаточных в СПП, а также типы сказуемых	8–9	Средний	1. **Прием «Схема предложения»:** обязательное графическое моделирование сложных предложений с несколькими придаточными (последовательное, параллельное, однородное подчинение) до определения типа. 2. **Прием «Конструктор»:** из нескольких простых предложений собрать сложное с разными видами связи, нарисовать схему.

			3. **Прием «Омонимия»:** различение союзов и союзных слов (что / чтобы / когда / как) в контексте.
Тема: Пунктуация **Умения:** Выполнять пунктуационный анализ (сложные случаи: стечение союзов, БСП со сложными смысловыми отношениями, ССП с общим второстепенным членом)	8–9	Средний	1. **Прием «Экстремальный пунктуационный тренажер»:** карточки с предложениями максимальной сложности (стечение союзов, БСП, вводные слова) с жестким лимитом времени (1 минута на предложение) и устным объяснением. 2. **Прием «Найди ловушку»:** анализ предложений с уже расставленными знаками, среди которых намеренно допущена ошибка; задача — найти и исправить. 3. **Методика «Графическое моделирование»:** перед расстановкой знаков обязательное рисование схемы с выделением грамматических основ и границ частей.
Тема: Орфография **Умения:** Владение орфографическими нормами при выборе чередующихся гласных в корнях -равн-/-ровн-, -мак-/-мок-, приставок пре-/при- с затемнённой семантикой и правописании суффиксов причастий	5–7	Средний	1. **Методика «Словарь-ловушка»:** индивидуальный словарь, куда ученик записывает только те слова, в которых он ошибался; еженедельный диктант по этим словам. 2. **Прием «Лингвистический микроконтекст»:** анализ орфограммы не изолированно, а в составе предложения с обязательным учетом смысла. 3. **Методика «Алгоритмические карты»:** пошаговый алгоритм для чередующихся корней (например: «-равн- / -ровн-» — зависит от значения «равный» или «ровный»).
Тема: Орфография **Умения:** Соблюдение орфографических норм	5–9	Средний	1. **Прием «Орфографическая зоркость»:** ежеурочное подчеркивание всех орфограмм в тексте с объяснением (3–5 минут). 2. **Прием «Зрительный диктант»** (по Федоренко): кратковременное предъявление текста, запись по памяти — тренирует внимание к деталям. 3. **Прием «Индивидуальный орфографический словарик»:** список слов с трудными написаниями,

			которые ученик проверяет перед каждой работой.
Тема: Пунктуация **Умения:** Соблюдение пунктуационных норм	5–9	Средний	1. **Прием «Проверь запятые»:** после каждого письменного задания — самопроверка по алгоритму: найти основы →выделить границы частей →проверить обособленные члены →проверить вводные слова. 2. **Прием «Синтаксический светофор»:** перед сдачей работы подчеркнуть все основы, выделить обороты, проверить запятые. 3. **Прием «Объясни запятую»:** графическое объяснение каждого знака препинания в 3–4 ключевых предложениях сочинения.
Тема: Грамматические нормы **Умения:** Соблюдение грамматических норм (управление с производными предлогами, согласование подлежащего и сказуемого)	5–9	Средний	1. **Прием «Исправь ошибку»:** работа с предложениями, содержащими типичные грамматические ошибки («согласно приказа», «благодаря труда»). 2. **Прием «Индивидуальный лист грамматических ошибок»:** ученик записывает свои частотные ошибки и проверяет их перед каждой работой. 3. **Прием «Трудные случаи управления»:** отработка правил с производными предлогами (согласно, вопреки, благодаря, несмотря на).
Тема: Речевые нормы **Умения:** Соблюдение речевых норм (лексическая сочетаемость, паронимы, устранение штампов)	5–9	Средний	1. **Прием «Красная карта запрещенных оборотов»:** таблица с типичными ошибками («огромное внимание» → «большое внимание», «играть значение» →«иметь значение»). 2. **Методика «Словарик паронимов»**: ведение списка частотных паронимов (одеть—надеть, представить—предоставить) с регулярными диктантами. 3. **Прием «Перескажи иначе»:** пересказ одного и того же текста в разных стилях (научном, публицистическом, художественном) для развития

			стилистической гибкости.
Тема: Синонимия **Умения:** Трансформация словосочетаний с заменой типа подчинительной связи (согласование, управление, примыкание) при сохранении основного смысла и учете стилистических оттенков	8	Средний	1. **Методика «Алгоритм трансформации»:** «Определи тип связи → найди главное слово→ определи часть речи зависимого слова →измени форму →проверь смысл». 2. **Прием «Смысловая проверка»:** после трансформации ученик задает себе вопрос: «Означает ли преобразованное словосочетание то же самое?» («сестра мамы» →«мамина сестра»— может изменить смысл). 3. **Прием «Трансформатор»:** ежеурочная 5-минутная разминка с обязательным проговариванием изменений.
Тема: Средства выразительности **Умения:** Различать метафору и сравнение, выраженное существительным в творительном падеже; разграничивать образный эпитет (прилагательное) и языковую метафору	6–9	Средний	1. **Прием «Тропы по структуре»:** — Метафора: скрытое сравнение (нет союзов); — Сравнение: союзы КАК, СЛОВНО или творительный падеж; — Эпитет: образное определение. 2. **Прием «Сравни и объясни»:** работа с парами предложений, где нужно объяснить разницу между тропами («В этом предложении — метафора, а в этом — сравнение, потому что...»). 3. **Прием «Найди троп»:** ежеурочный поиск и классификация 5–7 средств выразительности в художественном тексте.
Тема: Логичность речи **Умения:** Выстраивать логически связный текст, используя разнообразные средства связи и обеспечивая смысловые переходы между абзацами	5–9 классы	Средний	1. **Прием «Логические мостики»:** список из 20–30 вариантов («кроме того», «более того», «следовательно», «вследствие этого», «вопреки этому») с запретом использовать одно клише более 2 раз. 2. **Прием «Вставь мостик»:** работа с текстом сочинения, где удалены логические связки; ученик вставляет подходящие. 3. **Прием «Логическая пирамида»:** визуализация

			структуры аргументации: сначала слабый аргумент, затем сильнее, затем самый сильный — с обязательными переходами между ними.

На основании представленного аналитического отчета по группе обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «4», сформулированы методические рекомендации. Главная особенность этой группы — высокий уровень сформированности всех компетенций и разрыв между тестовыми навыками и грамотностью письма. Рекомендации направлены на превращение высоких знаний в навык, приближенный к идеальному, для перехода в группу «5».

Рекомендации для учителей начальных классов (1–4 классы)

1. Углубление работы с текстом (от пересказа к анализу подтекста).

- Выходить за рамки простого пересказа. Вводить задания на «скрытый смысл» (почему герой поступил так, а не иначе?). Это предотвратит трудности с пониманием подтекста и авторской позиции в старших классах.
- Учить детей составлять сложный план текста из 5–6 пунктов с выделением микротем. Это закрепит структурирование информации.

2. Пропедевтика сложных синтаксических конструкций. На уроках развития речи давать задания: «Объедини 3 простых предложения в одно сложное с разными видами связи», «Замени придаточное предложение причастным оборотом». Это закладывает основу для анализа сложных предложений и пунктуации.

3. Обогащение словаря через синонимизацию и работу с устаревшей лексикой. Систематически использовать упражнения «Подбери 5 синонимов», «Объясни значение устаревшего слова». Это поможет избежать лексических ошибок в сочинении.

Рекомендации для учителей русского языка и литературы 5–9 классов

Синтаксис и пунктуация.

1. «Синтаксический практикум» на каждом уроке: 5–7 минут на анализ одного сложного предложения (с несколькими придаточными, с разными видами связи). Требовать полный разбор: основы, тип предложения, вид придаточных, осложняющие компоненты.

2. Тренажер «Союз или союзное слово»: Целенаправленно отрабатывать различие на примерах:

- Я знаю, что он придет (союз).
- Я знаю, что он сказал (союзное слово — местоимение).

3. «Пунктуационная разминка» с объяснением: На каждом уроке давать 2–3 предложения с пропущенными знаками препинания (обязательно включая БСП с двоеточием/тире, стык союзов). Ученик должен проговорить правило, прежде чем вставить знак.

4. «Редакторский час» для сочинений: После написания сочинения — 10 минут на самопроверку по чек-листу (проверить сложные предложения, обособления, вводные слова, стыки союзов).

Орфография.

1. Тематические «Орфографические пятиминутки»: Выделить 4 сложные темы для еженедельного повторения:

- Чередования: плав/плов, скак/скоч, равн/ровн, мак/мок, твар/твор, клан/клон.
- Приставки ПРЕ-/ПРИ- (слова с затемнённой семантикой: преамбула, причудливый, привередливый).
- Суффиксы причастий (зависимость от спряжения).
- Н/НН в отглагольных прилагательных и причастиях (с приставкой НЕ-, с зависимыми словами).

2. «Орфографический детектив»: Давать слова с пропусками, требовать письменного объяснения выбора буквы (морфемный разбор + правило). Это формирует осознанность, а не механическое запоминание.

3. Ведение словаря сложных слов: Каждый ученик заводит тетрадь-словарь, куда выписывает слова, в которых допустил ошибки (с выделением орфограммы). Еженедельный диктант по этим словам.

Грамматическая синонимия словосочетаний.

1. Алгоритм «Главное + Зависимое»: Научить определять главное слово по вопросу, затем — часть речи зависимого. Это определяет тип связи.

2. Тренажер-конструктор «Трансформер»: Давать словосочетание и требовать построить все возможные синонимичные варианты:

- поход пешком →пеший поход (согласование →управление).
- дорога к дому →дорога домой (управление →примыкание).

3. Работа с лексическим значением: Перед преобразованием проверять, понимает ли ученик значение слов.

Сочинение.

1. Обучение комментарию (анализу примера): Учить не просто приводить пример («в предложении 5 автор говорит...»), а пояснять его роль и связь с тезисом. Ввести клише для анализа: «Этот пример показывает...», «Автор подчёркивает...», «Данный фрагмент важен, потому что...».

2. Работа над логическими переходами: Учить использовать средства связи между абзацами (вводные слова: во-первых, во-вторых, кроме того, таким образом). Проводить уроки-практикумы по редактированию текста со сдвинутыми абзацами.

3. Работа над речевыми ошибками: Ввести в практику упражнения на устранение тавтологии и плеоназмов. Давать текст с повторами, требовать переписать, заменяя слова синонимами или местоимениями.

Рекомендации для учителей-предметников

1. Требование развернутого ответа с обоснованием: На уроках истории, биологии, физики требовать ответа по схеме: «Я считаю, что... (тезис), потому что... (аргумент 1), кроме того... (аргумент 2). Следовательно... (вывод)».

2. Работа с терминологией: Давать задания на объяснение терминов своими словами с приведением примеров.

3. Задания на классификацию и сравнение: На уроках давать задания: «Сравните два процесса / явления, выделите общее и различия», «Классифицируйте объекты по заданному признаку». Это развивает аналитическое мышление, необходимое для синтаксического и пунктуационного анализа.

4. Требование грамотного оформления письменных работ: На всех предметах требовать аккуратного оформления с красной строки, деления на абзацы, использования знаков препинания. Снижать балл за отсутствие точек в конце предложений — это должно быть общей позицией всего педагогического коллектива.

I. ПУНКТУАЦИОННАЯ ГРАМОТНОСТЬ В СОБСТВЕННОЙ ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ

Проблема: участники знают правила пунктуации, но не применяют их в свободном письме. Отсутствует автоматизированный навык и привычка самопроверки.

Цель: сформировать устойчивый навык применения пунктуационных правил в собственной письменной речи.

1. Пунктуационный разбор как обязательный этап каждого письменного задания.

После написания любого текста (изложения, сочинения, диктанта) ученик выполняет **пунктуационный разбор** 3–4 предложений (подчеркивает основы, выделяет союзы, объясняет каждый знак). В начале каждого урока — 5–7 минут на разбор **одного предложения** (на доске, в тетрадях). Постепенно увеличивать сложность. Закрепляется умение видеть структуру предложения и объяснять каждый знак препинания.

2. Алгоритм самопроверки «Проверь запятые».

Ученик получает жесткий алгоритм проверки пунктуации:

1. Найди все грамматические основы.
2. Определи границы частей в сложных предложениях.
3. Проверь обособленные члены (причастные и деепричастные обороты).
4. Проверь вводные слова и обращения.
5. Проверь прямую речь.

Алгоритм выдается в виде памятки-вкладыша в тетрадь. После каждого сочинения ученик выполняет проверку по алгоритму и отмечает, какие ошибки нашел. Ученик находит и исправляет не менее 70% своих пунктуационных ошибок до сдачи работы.

3. Прием «Конструктор сложного предложения».

Ученик получает 2–3 простых предложения и должен сконструировать из них одно сложное (ССП, СПП, БСП), расставить знаки, нарисовать схему. Устно или письменно на каждом уроке (5–7 минут). Можно давать как домашнее задание. Сформированность навыка построения и пунктуационного оформления сложных предложений.

4. Прием «Пунктуационный тренажер».

Карточки с деформированными предложениями (без знаков препинания). Ученик расставляет знаки, затем сверяет с эталоном и объясняет каждый случай. Использовать на уроках (5–10 минут) или как домашнее задание. Карточки можно дифференцировать по сложности. Безошибочное расставление знаков препинания в предложениях разных типов.

5. Прием «Схема предложения».

Перед написанием сложного предложения ученик обязательно рисует его схему (графическое изображение структуры). Требовать схему при выполнении упражнений на пунктуацию. Особенно в сложных случаях (стечение союзов, несколько придаточных). Умение видеть структуру предложения до расстановки знаков.

6. Прием «Объясни запятую».

В любом письменном тексте ученик должен графически объяснить каждый знак препинания (подчеркнуть основу, показать границы частей, выделить оборот). Использовать при проверке сочинений и изложений (не все предложения, а 3–4 ключевых). Осознанное, а не интуитивное применение пунктуационных правил.

II. ОРФОГРАФИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ В СОБСТВЕННОЙ РЕЧИ И ТРУДНЫЕ ОРФОГРАММЫ

III. Проблема: участники допускают системные орфографические ошибки в собственной речи, особенно в чередующихся корнях (*-равн-/-ровн*, -мак-/-мок-), в приставках *пре-/при-*, в словарных словах.

Цель: автоматизировать применение орфографических правил и устранить «белые пятна» в трудных темах.

1. Алгоритмические карты-памятки.

Для каждой орфограммы создается пошаговый алгоритм выбора написания (например, для Н/НН: *«1. Часть речи → 2. Зависимые слова→ 3. Приставка→ 4. Суффикс→ 5. Вывод»*). Алгоритмы выдаются в виде ламинированных карточек. На каждом уроке — обязательное проговаривание алгоритма при выполнении упражнений. Сформированность навыка действовать по алгоритму, а не наугад.

2. Прием «Орфографическая зоркость».

В любом тексте (на любом уроке) ученик подчеркивает все орфограммы и объясняет их написание. Ежеурочно (3–5 минут). Использовать тексты из художественной литературы, публицистики. Умение видеть «опасные места» в словах и тексте.

3. Прием «Словарь трудных слов».

Ученик ведет индивидуальный словарь слов, в которых он регулярно ошибается. Каждую неделю — словарный диктант по этим словам. Индивидуальная работа. Можно сочетать с работой в парах (взаимопроверка). Исчезновение системных ошибок в словарных словах.

4. Прием «Морфемный разбор как ключ к орфограмме».

Перед выполнением любого орфографического задания ученик обязательно выполняет морфемный разбор слова (выделяет корень, приставку, суффикс, окончание). Требовать морфемный разбор в письменных работах, особенно при выполнении заданий на чередование корней и приставки *пре-/при-*. Связь между морфемным составом слова и его написанием.

5. Прием «Орфографический тренажер».

Карточки-тренажеры на трудные случаи: чередующиеся корни, *пре-/при-*, Н/НН, слитное/раздельное написание. Использовать на уроках (5–7 минут) или как домашнее задание. Карточки дифференцируются по сложности. Устойчивое безошибочное написание слов с трудными орфограммами.

6. Прием «Редактор».

Ученик получает текст с намеренно допущенными орфографическими ошибками и должен найти и исправить их, объясняя каждое исправление. Использовать на уроках, в парах или индивидуально. Можно давать тексты из предыдущих работ учеников (анонимно). Развитие орфографической зоркости на чужих и своих ошибках.

IV. ЛОГИЧНОСТЬ И РАЗНООБРАЗИЕ СРЕДСТВ СВЯЗИ В СОЧИНЕНИИ

Проблема: участники используют однообразные средства логической связи (преимущественно *«во-первых… во-вторых…»*), недостаточно разнообразят структуру рассуждения.

Цель: расширить арсенал средств логической связи, сделать рассуждение более гибким и естественным.

1. Памятка «Логические мостики».

Создается список из 20–30 вариантов средств логической связи с примерами: *«Кроме того», «более того», «следовательно», «таким образом», «вследствие этого», «вопреки этому», «в доказательство этого», «подтверждением сказанного служит…», «обратимся к…»* и т.д. Памятка вкладывается в тетрадь. Запрещается использовать одно и то же клише более 2 раз в сочинении. В сочинении используется не менее 5–6 различных средств логической связи.

2. Прием «Вставь мостик».

Дается текст сочинения, из которого удалены логические связки. Ученик должен вставить подходящие по смыслу и стилю средства связи. Использовать на уроках развития речи (10–15 минут). Можно давать как домашнее задание. Сформированность навыка выбора адекватного средства логической связи.

3. Прием «Свяжи абзацы».

Даются два абзаца из сочинения. Ученик должен написать переходное предложение, которое логически связывает их. Индивидуальная или парная работа. Можно использовать как этап написания сочинения. Умение выстраивать логические переходы между частями текста.

4. Прием «Перестрой логику».

Ученик получает готовый текст сочинения и должен перестроить его логику: изменить последовательность аргументов (от слабого к сильному или наоборот), добавить логические связки. Использовать на уроках анализа сочинений. Можно работать в парах. Гибкость мышления, умение видеть разные логические структуры.

5. Прием «Логическая пирамида».

Визуализация логики сочинения:

1. Основание — примеры и аргументы.
2. Середина — связь аргументов с тезисом.
3. Вершина — вывод, который логически вытекает из аргументов.

Перед написанием сочинения — заполнение схемы (план-пирамида). Четкая структура аргументации, осознанная связь между частями.

V. ГЛУБИНА КОММЕНТАРИЯ К ПРИМЕРАМ-ИЛЛЮСТРАЦИЯМ

Проблема: участники приводят примеры-иллюстрации, но их связь с тезисом объяснена поверхностно или не объяснена вовсе.

Цель: сформировать умение глубоко и содержательно комментировать примеры-иллюстрации.

1. Прием «Тезис →Пример →Комментарий →Вывод».

Обучение четырехшаговой структуре аргументации:

1. Формулировка тезиса.
2. Приведение примера-иллюстрации.
3. Комментарий к примеру (почему он подтверждает тезис).
4. Микровывод.

Постоянное использование структуры при отработке аргументов. Требовать комментарий объемом не менее 2 предложений. Каждый пример-иллюстрация сопровождается содержательным комментарием.

2. Прием «Почему этот пример доказывает тезис?»

После приведения примера ученик письменно отвечает на вопрос: *«Как именно этот пример подтверждает мой тезис?»* Вопрос становится обязательным элементом плана сочинения. Умение осознавать и формулировать связь между примером и тезисом.

3. Прием «Оцени аргумент».

Даются несколько примеров из текста. Ученик должен выбрать самый сильный (тот, который лучше всего доказывает тезис) и объяснить свой выбор. Индивидуальная или парная работа. Можно использовать на этапе подготовки к сочинению. Умение критически оценивать силу аргументов.

4. Прием «Разверни комментарий».

Ученик получает сочинение, где комментарий к примеру, слишком краток (*«Этот пример доказывает, что...»*). Задание: расширить комментарий до 3–4 предложений. Работа с собственными работами или с работами других учеников. Умение создавать развернутый и содержательный комментарий.

VI. РАЗЛИЧИЕ СРЕДСТВ ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТИ В СЛОЖНЫХ СЛУЧАЯХ

Проблема: участники путают метафору и сравнение (особенно в творительном падеже), эпитет и метафору, не узнают литоту.

Цель: автоматизировать различение средств выразительности по их структуре и функции.

1. Таблица-памятка «Тропы и фигуры речи».

Создается таблица с признаками каждого средства выразительности:

«Метафора — скрытое сравнение, нет союзов».

«Сравнение — есть союзы КАК, СЛОВНО, БУДТО, ТОЧНО или творительный падеж».

«Эпитет — образное определение (прилагательное, наречие)».

«Олицетворение — неживое действует как живое».

Памятка вкладывается в тетрадь. Постоянное обращение к ней при выполнении заданий. Безошибочное различение тропов по их формальным признакам.

2. Прием «Найди троп».

В любом художественном тексте ученик находит и классифицирует средства выразительности (не менее 5–7 примеров). Ежеурочно (5 минут). Можно использовать тексты из литературы, которые изучаются на уроках. Развитие навыка лингвистического анализа художественного текста.

3. Прием «Сравни и объясни».

Даются два предложения с разными тропами. Ученик должен объяснить, чем они отличаются (*«В этом предложении — метафора, а в этом — сравнение, потому что...»*). Устная или письменная работа на уроках. Умение аргументированно различать тропы.

4. Прием «Конструктор тропов».

Ученик получает нейтральное предложение и должен переделать его, используя разные тропы (метафору, сравнение, эпитет, олицетворение).

Творческое задание, можно использовать на уроках развития речи. Понимание функции и структуры каждого тропа.

VII. ГРАММАТИЧЕСКАЯ СИНОНИМИЯ В СЛОЖНЫХ СЛУЧАЯХ

Проблема: участники допускают ошибки при трансформации словосочетаний в сложных случаях (не меняют падеж, путают смысловые оттенки).

Цель: сформировать устойчивый навык безошибочной трансформации словосочетаний.

1. Алгоритм трансформации.

Пошаговая инструкция:

1. Определи тип связи в исходном словосочетании.
2. Найди главное слово.
3. Определи, какой частью речи выражено зависимое слово.
4. Измени зависимое слово так, чтобы изменить тип связи.
5. Проверь, сохранился ли смысл.

Памятка-вкладыш. Постоянное проговаривание алгоритма при выполнении упражнений. Сформированность навыка действовать по алгоритму.

2. Прием «Трансформатор».

Даются словосочетания разных типов связи. Ученик должен заменить тип связи, записать результат и объяснить изменения. Регулярные упражнения на уроках (5–7 минут). Безошибочная трансформация словосочетаний всех типов.

3. Прием «Ошибка в трансформации».

Даются словосочетания с намеренно неправильной трансформацией. Ученик должен найти ошибку и исправить. Индивидуальная или парная работа. Можно использовать как разминку. Развитие критического мышления и внимания к деталям.

4. Прием «Смысловая проверка».

После трансформации ученик проверяет, сохранился ли смысл (*«Означает ли это то же самое?»*). Обязательный этап при выполнении задания. Умение учитывать смысловые оттенки при трансформации.

VIII. ГРАММАТИЧЕСКИЕ И РЕЧЕВЫЕ НОРМЫ В СОБСТВЕННОЙ РЕЧИ

Проблема: участники допускают отдельные ошибки в управлении (*«согласно приказа»*), в употреблении паронимов (*«одеть» или «надеть»*), в согласовании, в лексической сочетаемости.

Цель: устранить системные грамматические и речевые ошибки в собственной письменной речи.

1. Индивидуальный «Лист речевых ошибок».

Ученик ведет индивидуальный лист, куда записывает свои самые частотные речевые и грамматические ошибки (например: *«путаю "одеть" и "надеть"», «ошибка в управлении "согласно приказа"»*). Перед каждой письменной работой ученик открывает свой лист и проверяет именно эти слабые места. Исчезновение системных ошибок в собственной речи.

2. Прием «Исправь ошибку».

Даются предложения с намеренно допущенными грамматическими и речевыми ошибками. Ученик находит, исправляет и объясняет. Еженедельно (5–7 минут). Можно использовать тексты из предыдущих работ учеников (анонимно). Развитие грамматической и речевой зоркости.

3. Словарик паронимов.

Ученик ведет словарик паронимов (самые частотные пары: *одеть — надеть, представить — предоставить, эффектный — эффективный, экономичный — экономический*). Регулярное обращение к словарику, диктанты по паронимам. Исчезновение ошибок в употреблении паронимов.

4. Прием «Редактор».

Ученик получает текст с речевыми ошибками (плеоназмы, тавтология, нарушение лексической сочетаемости) и должен исправить их. Индивидуальная или парная работа. Можно использовать как домашнее задание. Умение избегать речевых ошибок в собственной речи.

5. Прием «Трудные случаи управления».

Карточки-тренажеры на управление с производными предлогами (*согласно, благодаря, вопреки, несмотря на, ввиду, вследствие*). Регулярные упражнения на уроках. Исчезновение ошибок в управлении.

IX. ПУНКТУАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Проблема: участники испытывают трудности в сложных случаях: стечение союзов, БСП с разными смысловыми отношениями, ССП с общим второстепенным членом, СПП с несколькими придаточными.

Цель: сформировать устойчивый навык пунктуационного анализа сложных предложений всех типов.

1. Прием «Схема предложения».

Ученик должен нарисовать схему сложного предложения до расстановки знаков препинания. Требовать схему при выполнении упражнений на сложные предложения. Особенно в случаях со стечением союзов. Умение видеть структуру предложения до расстановки знаков.

2. Прием «Стечение союзов».

Тренажер на предложения со стечением союзов (*«Я знаю, что, если он придёт, мы начнём»*). Ученик расставляет знаки и объясняет правило.

Еженедельно (10–15 минут). Карточки с предложениями разного уровня сложности. Безошибочная постановка знаков при стечении союзов.

3. Прием «Конструктор БСП».

Ученик получает части предложения и должен сконструировать БСП, выбрав правильный знак (двоеточие, тире, точка с запятой) и объяснив смысловые отношения. Упражнения на уроках. Можно давать как домашнее задание. Умение выбирать знак в БСП в зависимости от смысловых отношений.

4. Прием «ССП или простое предложение с однородными членами».

Отработка на тренажере: *«Где запятая перед И нужна, а где — нет?»* Регулярные упражнения на уроках. Безошибочное различение ССП и простого предложения с однородными членами.

5. Прием «Несколько придаточных».

Отработка на предложениях с несколькими придаточными (последовательное, параллельное, однородное подчинение). Обязательное рисование схемы. Индивидуальные карточки. Работа на уроках. Безошибочное определение границ придаточных.

X. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

- Создать «группу роста» из 6–8 человек (учащихся с потенциалом на «5») и проводить дополнительные краткие консультации (15–20 минут) не после уроков, а встроив в урок. В начале урока — 7 минут на работу с «группой роста» по карточкам-тренажерам. Один раз в неделю — факультативное занятие по развитию пунктуационного навыка.
- Внедрить систему «малых побед»: ставить баллы не только за правильность, но и за процесс (например, «+1 балл за схему предложения», «+1 балл за найденную ошибку при самопроверке»).
- Ввести систему бонусов за самопроверку. Создавать ситуации успеха на доступных заданиях, постепенно усложняя.
- Договорённость внутри ШМО: все учителя-предметники используют единые подходы к смысловому чтению и алгоритмам (не только на русском, но и на истории, биологии, географии). Провести методический семинар по единым требованиям к смысловому чтению. Разработать общие алгоритмы работы с текстом.

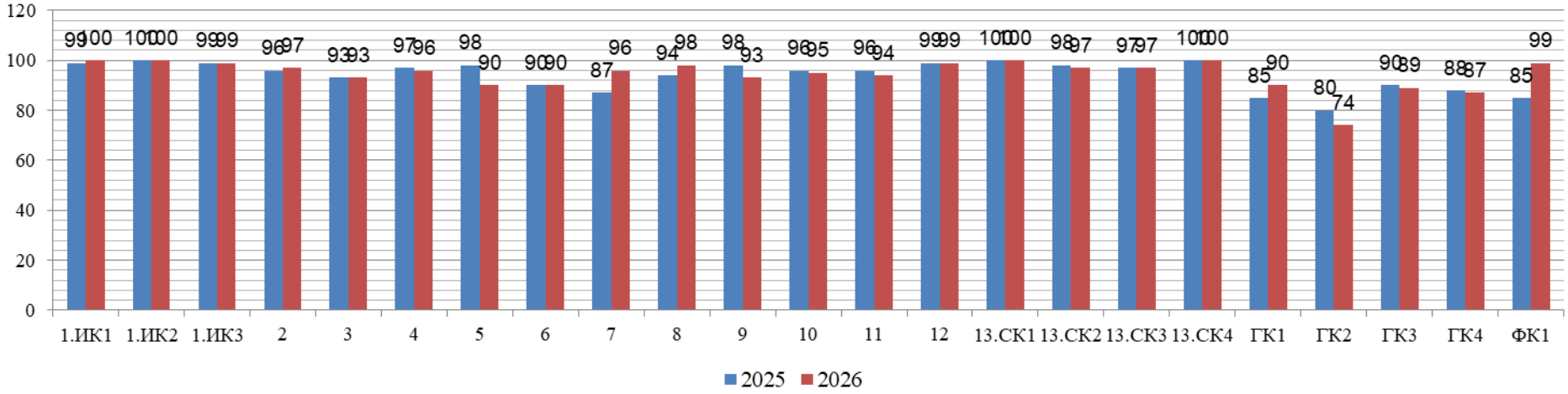
Для перехода участников группы участников, получивших за экзамен «4», на уровень участников, получивших за ОГЭ отметку «5», учителю необходимо:

1. Сделать самопроверку обязательным этапом выполнения любого письменного задания (с жестким алгоритмом).
2. Автоматизировать навыки через систему регулярных тренажеров и алгоритмических карт.
3. Индивидуализировать работу через ведение «Листов ошибок» и целенаправленную работу над ними.
4. Развивать гибкость и вариативность мышления через расширение арсенала средств логической связи и разнообразие формулировок в сочинении.
5. Отработать сложные случаи в каждой теме (чередующиеся корни, стечение союзов, различие тропов, трансформация словосочетаний).

Ключевая стратегия: не увеличивать объем знаний, а автоматизировать их применение и сформировать привычку проверять себя. Именно эти два метапредметных навыка являются главным барьером, отделяющим «4» от «5».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.



3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

Группа учащихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «5», представляет собой категорию с максимальным уровнем подготовки. Эти выпускники основной школы демонстрируют практически идеальное владение предметным содержанием по всем разделам экзаменационной работы. Их результаты по большинству заданий достигают 90–100%, что свидетельствует о сформированности языковой компетенции на высочайшем уровне. Анализ наиболее успешно выполненных заданий (90–100%) позволяет утверждать, что у данной группы сформированы все ключевые компетенции.

Особенность данной группы — сформированность метапредметных умений на максимальном уровне, позволяющем применять знания в любых, даже самых сложных и нестандартных контекстах. Обучающиеся способны анализировать тексты любой сложности, устанавливать тонкие смысловые связи, классифицировать языковые явления и создавать собственные высказывания, соответствующие самым высоким требованиям.

Ниже представлен детальный анализ достигнутых предметных результатов по каждому из успешно выполненных заданий с указанием освоенных тем программы и сформированных умений в соответствии с требованиями ФГОС и Кодификатора ОГЭ.

1. ИЗЛОЖЕНИЕ: АБСОЛЮТНОЕ ВЛАДЕНИЕ ТЕКСТОВОЙ КОМПЕТЕНЦИЕЙ (критерии 1ИК1–1ИК3)

1.1. Критерий 1ИК1 «Содержание изложения» (100%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 1.6, 2.10, 2.11):

- Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста (1.6).
- Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация (2.10).
- Информационная переработка текста: простой и сложный план текста (2.11).

Сформированные умения:

- Понимать основное и детальное содержание прослушанного текста.
- Выделять все микротемы, важные для восприятия текста.
- Передавать содержание текста последовательно, без искажений.
- Сохранять смысловую цельность и точность изложения.

Результат 100% свидетельствует об абсолютной сформированности навыка восприятия и передачи содержания текста. Обучающиеся группы «5» способны понять прослушанный текст на уровне деталей, выделить все ключевые микротемы и передать их в письменной форме без каких-либо искажений. Это указывает на то, что у них сформированы навыки смыслового аудирования и первичной обработки информации на максимальном уровне.

1.2. Критерий 1ИК2 «Сжатие исходного текста» (100%).

Освоенные темы программы:

- Информационная переработка текста: приёмы сжатия (исключение, обобщение, упрощение) (2.10, 2.11).
- Способы и средства связи предложений в тексте (2.8, 2.9).

Сформированные умения:

- Применять все основные приёмы сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение).
- Сохранять при сжатии все основные смысловые связи между частями текста.
- Определять, какую информацию можно исключить, а какую необходимо сохранить.
- Создавать сжатый текст, сохраняющий логику и смысл исходного.

Результат 100% — абсолютный результат. Это свидетельствует о том, что обучающиеся группы, получившие на ОГЭ по русскому языку отметку «5», идеально владеют приёмами сжатия текста. Они способны отличать главную информацию от второстепенной, исключать детали, обобщать однородные факты, упрощать синтаксические конструкции, сохраняя при этом все смысловые связи исходного текста.

1.3. Критерий 1ИК3 «Логичность речи» (99%).

Освоенные темы программы:

- Смысловой анализ текста: композиционных особенностей, микротем и абзацев (2.6).
- Способы и средства связи предложений в тексте (2.8, 2.9).

Сформированные умения:

- Соблюдать логичность и последовательность изложения.
- Использовать различные средства связи предложений в тексте.
- Строить связное высказывание, не нарушая смысловых связей.

- Обеспечивать цельность и смысловое единство текста.

Результат 99% свидетельствует о практически абсолютной сформированности навыка логичного изложения. Обучающиеся группы, получившие на ОГЭ по русскому языку отметку «5», способны строить связный текст, соблюдать последовательность мыслей, использовать различные средства связи между предложениями. Единичные потери (1%) связаны с незначительными логическими сбоями в сложных текстах.

2. СИНТАКСИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Задания 2 «Синтаксический анализ предложений» (97%).

Задание 3 «Синтаксический анализ предложений» (93%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 2.10, 4.21–4.26):

- Виды предложений по цели высказывания, эмоциональной окраске, количеству грамматических основ, наличию главных и второстепенных членов (2.10, 4.21).
- Главные и второстепенные члены предложения (4.22, 4.23).
- Односоставные предложения (4.24).
- Простое осложнённое предложение (4.25).
- Сложное предложение (4.26).
- Синтаксический анализ предложений (2.10, 4.21.8).

Сформированные умения:

- Находить грамматическую основу предложения в любых конструкциях.
- Определять тип предложения (простое/сложное, союзное/бессоюзное, ССП/СПП).
- Различать виды односоставных предложений.
- Распознавать осложняющие компоненты (однородные члены, обособленные члены, вводные слова, обращения).
- Анализировать структуру сложного предложения с несколькими придаточными.
- Различать виды придаточных в сложноподчинённых предложениях.

Результаты 97% (задание 2) и 93% (задание 3) свидетельствуют о практически идеальном уровне сформированности синтаксических умений. Обучающиеся группы, получившие на ОГЭ по русскому языку отметку «5», способны

- выделять грамматические основы в любых синтаксических конструкциях;
- определять тип предложения по количеству грамматических основ и виду связи;
- распознавать однородные члены, обособленные обороты, вводные слова;
- анализировать структуру сложных предложений с несколькими придаточными;
- различать виды придаточных (определительные, изъяснительные, обстоятельственные).

3–7% потерь связаны с наиболее сложными случаями: различение союзов и союзных слов, определение типа придаточного в нестандартных конструкциях.

3. ПУНКТУАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

Задание 4 «Пунктуационный анализ предложений» (96%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 7.1–7.26):

- Пунктуация как раздел лингвистики. Функции знаков препинания (7.1).
- Тире между подлежащим и сказуемым (7.2).
- Знаки препинания в предложениях с однородными членами (7.4, 7.5, 7.6).
- Знаки препинания при обособлении (7.7–7.13).
- Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями (7.14, 7.15, 7.16).
- Знаки препинания в сложных предложениях (7.18–7.24).

Сформированные умения:

- Устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями.
- Объяснять постановку знаков препинания в любых конструкциях.
- Различать случаи постановки знаков препинания в разных конструкциях.
- Классифицировать предложения по условиям постановки знаков препинания.

Результат 96% свидетельствует о практически идеальном уровне сформированности пунктуационных умений. Обучающиеся группы, получившие на ОГЭ по русскому языку отметку «5», способны

- узнавать любые пунктуационные правила в сложных конструкциях;
- устанавливать соответствие между правилом и предложением;
- объяснять постановку любых знаков препинания;
- различать все случаи обособления, вводных слов, постановки знаков в сложных предложениях.

4% потерь связаны с наиболее сложными случаями: различением обособления и необособления в редких конструкциях, пунктуацией в бессоюзных сложных предложениях со сложными смысловыми отношениями. Например, какое из предложений соответствует пунктуационному правилу: обстоятельство с предлогом несмотря на, которое имеет уступительное значение, обособляется.

Несмотря на то что у меня не было ни одной свободной минуты, я всё же вёл нечто вроде дневника, записывая туда самые интересные события, которые произошли в течение дня.

Воздух стал мягок, и, несмотря на двенадцатиградусный мороз, мне показалось, что потеплело.

4. ОРФОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Задание 7 «Орфографический анализ слова» (96%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 6.1–6.14):

- Понятие «орфограмма». Буквенные и небуквенные орфограммы (6.1).
- Правописание гласных и согласных в корне слова (6.2).
- Правописание гласных и согласных в приставке слова (6.3).
- Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (6.6).
- Правописание гласных и согласных в окончаниях слов разных частей речи (6.7).
- Правописание *НЕ* и *НИ* со словами разных частей речи (6.9).
- Правописание *Н* и *НН* в словах разных частей речи (6.10).

Сформированные умения:

- Объяснять условия выбора орфограммы.
- Применять орфографические правила в практике письма.
- Различать орфограммы в корне, приставке, суффиксе и окончании.
- Анализировать состав слова для выбора правильного написания.
- Знать словарные слова и слова-исключения.

Результат 96% свидетельствует о практически идеальном уровне сформированности орфографических умений. Обучающиеся группы, получившие на ОГЭ по русскому языку отметку «5», способны

- узнавать орфограммы в любых словах;
- объяснять условия выбора гласной в корне, приставке, суффиксе;
- применять правила правописания *НЕ* с разными частями речи и *Н/НН*;
- различать проверяемые и чередующиеся гласные в любых случаях.

4% потерь связаны с редкими словарными словами и сложными случаями написания слов: *отблистали, рассчитал, уклонялась, непромокаемые*; *прокурлычут* журавли; *колышутся* над лугами; *стрекочущие* кузнечики; в *смешанном* лесу; как *ни* старался я их отогнать.

5. ГРАММАТИЧЕСКИЕ (МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ) НОРМЫ

Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (98%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.2, 5.3):

- Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (4.2, 5.3).
- Нормы словоизменения изученных частей речи (5.3).
- Правильное образование форм имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов (5.3).

Сформированные умения:

- Распознавать нарушение морфологических норм в образовании форм слов.
- Правильно употреблять формы существительных (род, число, падеж).
- Правильно употреблять формы прилагательных (степени сравнения, краткая форма).
- Правильно употреблять формы числительных (склонение).
- Правильно употреблять формы местоимений.
- Правильно употреблять формы глаголов (личные формы, повелительное наклонение).

Результат 98% — практически абсолютный результат. Это свидетельствует о том, что обучающиеся группы, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «5», идеально владеют морфологическими нормами. Они способны

- распознавать ошибки в образовании форм существительных (*аэрозоль – аэрозолем, слесарь – слесари, кондитер - кондитеры*);
- правильно образовывать степени сравнения прилагательных (*яркий – ярче, крепкий - крепче*);

- правильно склонять числительные (*около пятисот тонн*);
- правильно образовывать формы глаголов (*засохнуть – засох, пылесосить - пылесошу*).

2% потерь связаны с редкими, нестандартными случаями словоизменения.

6. ГРАММАТИЧЕСКАЯ СИНОНИМИЯ СЛОВОСОЧЕТАНИЙ

Задание 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (93%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.20, 4.28.1):

- Основные признаки словосочетания (4.20.1).
- Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова (4.20.2).
- Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание (4.20.3).
- Синтаксическая синонимия словосочетаний (4.28.1).

Сформированные умения:

- Различать типы связи слов в словосочетании (согласование, управление, примыкание).
- Заменять словосочетание одного типа синонимичным словосочетанием другого типа.
- Определять главное и зависимое слово в словосочетании.
- Преобразовывать любые словосочетания.

Результат 93% свидетельствует о практически идеальном уровне сформированности умения преобразовывать словосочетания. Обучающиеся группы, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «5», способны

- определять тип связи в любых словосочетаниях;
- заменять словосочетание со связью управление на словосочетание со связью согласование (*гребень петуха →петушиный гребень*) и наоборот;
- преобразовывать словосочетания с примыканием.

7% потерь связаны с наиболее сложными случаями: преобразованием словосочетаний с зависимым словом-наречием, с несколькими зависимыми словами: *далекий поселок – поселок вдали; поход пешком – пеший поход; люблю читать – люблю чтение; сказал улыбаясь – сказал с улыбкой; радости щенков – щенячьи радости*

7. СМЫСЛОВОЙ АНАЛИЗ ТЕКСТА

Задание 10 «Смысловой анализ текста» (95%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 2.6, 2.11–2.13):

- Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (2.6).
- Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация (2.10).
- Смысловой анализ текста (2.11–2.13).

Сформированные умения:

- Определять соответствие высказываний содержанию текста.
- Понимать основную мысль текста и позицию автора.
- Различать факты и интерпретацию.

- Выделять главную информацию.
- Понимать подтекст и скрытую авторскую позицию.

Результат 95% свидетельствует о практически идеальном уровне сформированности навыков смыслового анализа текста. Обучающиеся группы, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «5», способны

- понимать содержание текста на уровне фактов и подтекста;
- определять соответствие любых высказываний тексту;
- выделять основную мысль текста;
- различать факты и интерпретацию.

5% потерь связаны с текстами, имеющими сложную, многозначную авторскую позицию.

8. ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЛЕКСИКИ И ФРАЗЕОЛОГИИ

Задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии» (94%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.2.14, 8.2):

- Фразеологизмы. Их признаки и значение (4.2.14).
- Основные выразительные средства лексики и фразеологии: эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы (8.2).

Сформированные умения:

- Распознавать средства выразительности в тексте.
- Различать эпитеты, метафоры, сравнения, олицетворения, гиперболы.
- Определять функцию средств выразительности в тексте.
- Различать тропы и фигуры речи.
- Распознавать фразеологизмы как средства выразительности.

Результат 94% свидетельствует о практически идеальном уровне сформированности умения распознавать средства выразительности. Обучающиеся группы, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «5», способны

- узнавать любые тропы (эпитеты, метафоры, сравнения, олицетворения, гиперболы);
- различать метафору и сравнение;
- определять средства выразительности в любых контекстах;
- распознавать фразеологизмы.

6% потерь связаны с редкими, малоупотребительными средствами выразительности. Обучающиеся увидели метафору в предложении *Наступила звенящая зловещая тишина.*; *И даже песню споёт в космосе, если надо, хотя ему медведь на ухо наступил*.(в этих предложениях используется фразеологизм); выбрали сравнение в предложении *Она чувствовала, как в этот момент в кузове раненых приподнимало в воздух и ударяло о дно машины*. (ориентировались на союз *как)*.

9. ЛЕКСИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЛОВА

Задание 12 «Лексический анализ слова» (99%).

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.2.1–4.2.15):

- Основные способы толкования лексического значения слова (4.2.1).

- Лексический анализ слова (4.2.15).
- Синонимы, антонимы, омонимы, паронимы (4.2.6–4.2.9).

Сформированные умения:

- Определять лексическое значение слова по контексту.
- Находить слово по его лексическому значению.
- Различать однозначные и многозначные слова.
- Определять переносное значение слова.
- Работать с устаревшей и стилистически окрашенной лексикой.

Результат 99% — почти абсолютный результат. Это свидетельствует о том, что у обучающихся группы, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «5», сформирован богатый словарный запас и навык работы с контекстом. Они способны определять значение любого слова в контексте, находить слово по его лексическому значению, различать прямое и переносное значение, работать с устаревшей лексикой и фразеологизмами.

10. СОЧИНЕНИЕ: МАКСИМАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ ВСЕХ КРИТЕРИЕВ (критерии 13СК1–13СК4)

13СК1 («Наличие обоснованного ответа на вопрос») – 100%.

13СК2 («Наличие примеров») – 97%.

13СК3 («Логичность речи») – 97%.

13СК4 («Композиционная стройность») – 100%.

Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 1.11, 2.1):

- Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (1.11).
- Текст и его основные признаки (2.1).
- Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части (2.7).

Сформированные умения:

- Формулировать тезис (обоснованный ответ на вопрос темы сочинения) (13СК1).
- Приводить примеры из текста для подтверждения своей позиции (13СК2).
- Соблюдать логичность и последовательность изложения (13СК3).
- Соблюдать композиционную структуру текста (13СК4).

Содержательная часть сочинения у группы, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «5», сформирована на максимальном уровне. Обучающиеся способны

- безошибочно формулировать тезис (13СК1 — 100%);
- находить и комментировать примеры-иллюстрации (13СК2 — 97%);
- соблюдать логику изложения и абзацное членение (13СК3 — 97%);
- соблюдать композиционную структуру (13СК4 — 100%).

11. ГРАМОТНОСТЬ: ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ (критерии ГК1–ГК4, ФК1)

ГК1 («Соблюдение орфографических норм») – 90%.

ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») – 74%.
ГК3 («Соблюдение грамматических норм») – 89%.
ГК4 («Соблюдение речевых норм») – 87%.
ФК1 («Фактическая точность речи») – 99%.
Освоенные темы программы (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.5, 4.6, 5.2, 5.4):

- Соблюдение основных орфографических норм (4.5).
- Соблюдение основных пунктуационных норм (4.6).
- Основные лексические (речевые) нормы (5.2).
- Основные грамматические (синтаксические) нормы (5.4).

Сформированные умения:

- Соблюдать орфографические нормы в собственной письменной речи (ГК1).
- Соблюдать пунктуационные нормы в собственной письменной речи (ГК2).
- Строить предложения без грамматических ошибок (ГК3).
- Соблюдать речевые нормы (ГК4).
- Избегать фактических ошибок (ФК1).

Результаты по критериям грамотности свидетельствуют о высоком уровне сформированности формально-языковых навыков в собственной речи:

- ГК1(«Соблюдение орфографических норм») — 90%: обучающиеся в целом соблюдают орфографические нормы, однако 10% потерь связаны с редкими орфограммами.
- ГК2(«Соблюдение пунктуационных норм») — 74%: это самый низкий результат в группе, получивших за экзамен отметку «5», что указывает на сохраняющийся разрыв между тестовыми заданиями (задание 4 — 96%) и собственной речью (ГК2 — 74%). Даже у самых сильных учеников сохраняется проблема переноса пунктуационных навыков в собственный текст.
- ГК3 («Соблюдение грамматических норм») — 89%: обучающиеся в целом соблюдают грамматические нормы.
- ГК4(«Соблюдение речевых норм») — 87%: сохраняются единичные речевые ошибки.
- ФК1 («Фактическая точность речи») — 99%: практически идеальный результат.

На основе анализа наиболее успешно выполненных заданий обучающимися, получившими отметку «5», можно сформулировать следующие выводы о достигнутых предметных результатах:

1. **Практически абсолютный уровень** (99–100%): содержание изложения (1ИК1 — 100%); сжатие исходного текста (1ИК2 — 100%); грамматические нормы (задание 8 — 98%); лексический анализ (задание 12 — 99%); композиционная стройность сочинения (13СК4 — 100%); обоснованность ответа в сочинении (13СК1 — 100%); фактическая точность (ФК1 — 99%).
2. **Практически идеальный уровень** (93–97%): логичность речи в изложении (1ИК3 — 99%); синтаксический анализ (задание 2 — 97%); синтаксический анализ сложных конструкций (задание 3 — 93%); пунктуационный анализ (задание 4 — 96%); орфографический анализ (задание 7 — 96%); грамматическая синонимия (задание 9 — 93%); смысловой анализ текста (задание 10 — 95%); выразительные средства (задание 11 — 94%); наличие примеров в сочинении (13СК2 — 97%); логичность речи в

сочинении (13СК3 — 97%); орфография в сочинении (ГК1 — 90%); грамматика в сочинении (ГК3 — 89%); речевые нормы в сочинении (ГК4 — 87%).

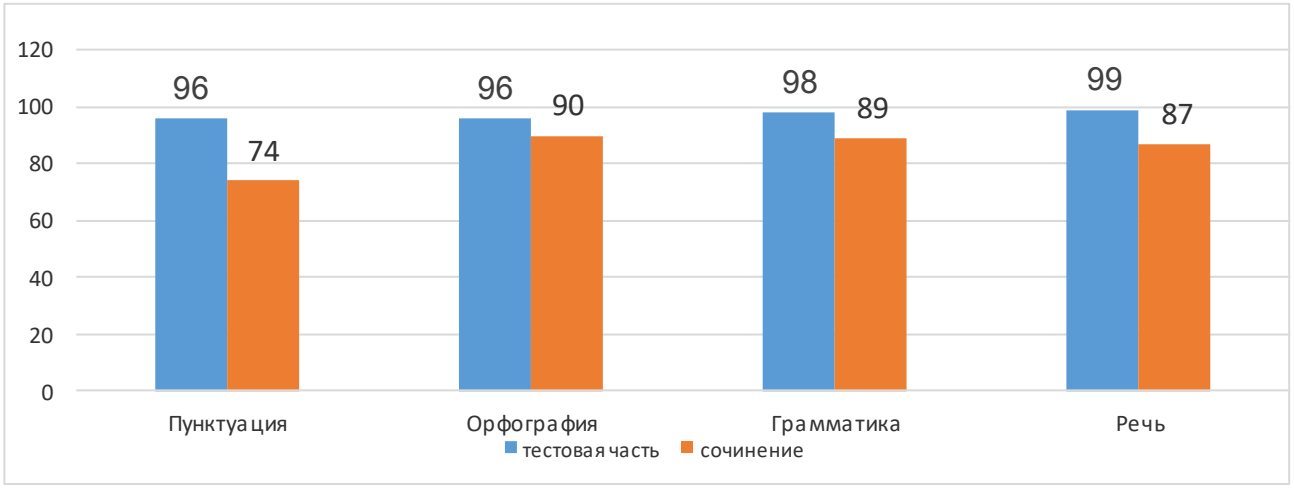
3. **Зона роста (единственный значительный дефицит): пунктуация в сочинении (ГК2 — 74%)** — самый низкий результат в группе участников, получивших за экзамен «5». При практически идеальном результате в тестовом задании 4 (96%) обучающиеся допускают пунктуационные ошибки в собственной речи. Это свидетельствует о сохраняющемся **разрыве между узнаванием правильного написания и его применением в собственной речи**, который является единственным серьёзным препятствием для достижения 100 баллов.
4. **Ключевые сильные стороны группы участников, получивших отметку «5»:**
    - Работа с текстом (изложение, смысловой анализ, лексика) — 94–100%;
    - Грамматические нормы — 98%;
    - Лексический анализ — 99%;
    - Структура и содержание сочинения — 97–100%;
    - Фактическая точность — 99%.
1. **Перспективы роста (для достижения максимального балла).** Для перехода на абсолютный уровень (37 баллов) группе «5» необходимо:
    - Усилить работу над пунктуацией в собственной речи (ГК2) через обязательную самопроверку сочинений по пунктуационному чек-листу;
    - Отработать редкие орфографические случаи (ГК1) и речевые нормы (ГК4);
    - Систематически практиковать написание сочинений с последующим редактированием.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Группа обучающихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «5», демонстрирует практически идеальный уровень подготовки по большинству разделов экзаменационной работы. Однако даже у этой группы сохраняются локальные, «точечные» дефициты, которые не позволяют учащимся достичь максимального результата. Эти дефициты связаны исключительно с формально-языковым оформлением собственной письменной речи и проявляются в критериях грамотности (ГК1–ГК4). Наименее успешно выполненные задания в группе обучающихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «5»:

- ГК1 «Соблюдение орфографических норм» (в сочинении и изложении) – 90%.
- ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (в сочинении и изложении) – 74%.
- ГК3 «Соблюдение грамматических норм» (в сочинении и изложении) – 89%.
- ГК4 «Соблюдение речевых норм» (в сочинении и изложении) – 87%.

Особенность данной группы — сохраняющийся разрыв между выполнением тестовых заданий и критериями грамотности в собственной письменной речи.



Это свидетельствует о ключевой проблеме: даже самые сильные обучающиеся знают правила, но не всегда могут применить их в собственной письменной речи в условиях ограниченного времени. Именно этот разрыв является главным препятствием для достижения максимального балла (37 баллов).

Ниже представлен детальный анализ типичных дефицитов по каждому из критериев грамотности с указанием слабо освоенных тем программы, несформированных умений и типичных ошибок на основе вариантов КИМ.

1. СОБЛЮДЕНИЕ ОРФОГРАФИЧЕСКИХ НОРМ (критерий ГК1 — 90%)

1.1. Проверяемые элементы содержания (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.5, 6.1–6.14):

- Правописание гласных и согласных в корне слова (6.2).
- Правописание гласных и согласных в приставке слова (6.3).
- Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (6.6).
- Правописание гласных и согласных в окончаниях слов разных частей речи (6.7).
- Правописание *НЕ* и *НИ* со словами разных частей речи (6.9).
- Правописание *Н* и *НН* в словах разных частей речи (6.10).

1.2. Проверяемые умения:

- Соблюдать орфографические нормы в собственной письменной речи.
- Применять орфографические правила в практике письма.

1.3. Типичные ошибки

Несмотря на высокий результат 90%, даже у самых сильных обучающихся сохраняются отдельные орфографические ошибки. Типичные ошибки:

Ошибка 1. Ошибки в написании словарных слов, в правописании наречий и омонимичных частей речи.

Обучающиеся группы, получившие на ОГЭ по русскому языку отметку «5», могут ошибаться в написании редких словарных слов, особенно в словах иноязычного происхождения. Например, встречались слова: *эксперимент, интеллигенция, привилегия, преамбула* и др.

Причина: Недостаточное запоминание словарных слов.

Ошибка 2. Ошибки в чередующихся гласных в корне в редких случаях.

Обучающиеся ошибаются в редких чередованиях: *плав/плов, скак/скоч, равн/ровн, мак/мок, твар/твор, клан/клон*.

Причина: Недостаточная автоматизация правил чередования в сложных, редко встречающихся случаях.

Ошибка 3. Ошибки в правописании суффиксов причастий и отглагольных прилагательных.

Обучающиеся могут ошибаться в различении суффиксов причастий (-енн-/-нн-) и отглагольных прилагательных (-ан-/-ян-/-ин-), особенно в словах с приставкой не-.

Причина: Недостаточная автоматизация различения причастий и отглагольных прилагательных.

Ошибка 4. Ошибки в правописании *НЕ* с причастиями.

Обучающиеся могут ошибаться в слитном/раздельном написании *НЕ* с причастиями, особенно в случаях, когда есть зависимые слова.

Причина: Недостаточная автоматизация правил правописания *НЕ* с причастиями.

Ошибка 5. Ошибки в правописании приставок *пре-/при-* в сложных случаях.

Обучающиеся могут ошибаться в словах с затемнённой семантикой (*преамбула, прерогатива, привередливый, причудливый*).

Причина: Недостаточное знание значений слов с затемнённой семантикой.

1.2. Причины дефицита.

1. Недостаточная автоматизация орфографических правил в условиях ограниченного времени. В тестовых заданиях обучающиеся имеют больше времени на размышление, а в сочинении пишут быстро, что приводит к «случайным» ошибкам.
2. Недостаточное знание словарных слов и слов с затемнённой семантикой.
3. Недостаточная практика написания сочинений с последующим редактированием. Обучающиеся не всегда проверяют написанное.
4. Несформированность привычки самоконтроля при написании собственного текста.

2. СОБЛЮДЕНИЕ ПУНКТУАЦИОННЫХ НОРМ (критерий ГК2 — 74%)

2.1. Проверяемые элементы содержания (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.6, 7.1–7.26):

- Знаки препинания в конце предложения.
- Знаки препинания в простом неосложнённом предложении.
- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (однородные члены, обособленные члены, вводные слова, обращения).
- Знаки препинания в сложном предложении (ССП, СПП, БСП).
- Знаки препинания при передаче чужой речи.

2.2. Проверяемые умения:

- Соблюдать пунктуационные нормы в собственной письменной речи.
- Применять пунктуационные правила в практике письма.

2.3. Типичные ошибки

ГК2 — самый низкий результат в группе участников, получивших за экзамен отметку «5», (74%). Это свидетельствует о том, что даже у самых сильных учащихся сохраняется значительный разрыв между знанием пунктуационных правил (тестовое задание 4 — 96%) и их применением в собственной речи. Типичные ошибки:

Ошибка 1. Ошибки в постановке запятых в сложных предложениях.

Обучающиеся группы, получившие за экзамен отметку «5», могут ошибаться в постановке запятых в сложных предложениях с несколькими придаточными, особенно на стыке союзов. Пример: В сочинении ученик пишет сложное предложение с несколькими придаточными, но пропускает запятую на стыке союзов, хотя в тестовых заданиях это правило применяет безошибочно.

Причина: Сложность одновременного контроля содержания и пунктуации. Внимание ученика сосредоточено на содержании, а пунктуация «уходит на второй план».

Ошибка 2. Ошибки в обособлении причастных и деепричастных оборотов.

Обучающиеся могут пропускать запятые при обособлении оборотов, особенно если оборот находится в середине предложения или после определяемого слова.

Причина: Недостаточная автоматизация навыка распознавания оборотов в собственной речи.

Ошибка 3. Ошибки в постановке запятых при вводных словах.

Обучающиеся могут пропускать запятые при вводных словах, особенно если вводное слово не является «ярким» (*например, конечно, значит, однако*).

Причина: Сложность различения вводных слов и членов предложения в собственной речи.

Ошибка 4. Ошибки в постановке тире и двоеточия в бессоюзных сложных предложениях.

Обучающиеся могут ошибаться в различении тире и двоеточия в бессоюзных сложных предложениях.

Причина: Недостаточная автоматизация правил БСП в собственной речи.

2.4. Причины дефицита

1. Разрыв между узнаванием и продуцированием. В тестовых заданиях ученик узнаёт правильный ответ, а в собственной речи не применяет правило автоматически.
2. Сложность одновременного контроля содержания и формы. При написании сочинения внимание ученика сосредоточено на содержании (формулировка проблемы, позиции, аргументов), а пунктуация «уходит на второй план».
3. Недостаточная привычка проверять пунктуацию в собственных текстах. Обучающиеся часто не перечитывают написанное, особенно в условиях ограниченного времени.
4. Сложность различения омонимичных конструкций в собственной речи. В сочинении ученик может не заметить, что слово является вводным, или не увидеть границ оборота.

3. СОБЛЮДЕНИЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ НОРМ (критерий ГК3 — 89%)

3.1. Проверяемые элементы содержания (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.3, 5.4):

- Основные грамматические (синтаксические) нормы современного русского литературного языка (5.4).
- Нормы согласования сказуемого с подлежащим.
- Нормы построения словосочетаний.
- Нормы построения простого предложения.
- Нормы построения предложений с однородными членами.
- Нормы построения предложений с причастными и деепричастными оборотами.
- Нормы построения сложных предложений.

3.2. Проверяемые умения:

- Соблюдать грамматические нормы в собственной письменной речи.
- Строить предложения без грамматических ошибок.

3.3. Типичные ошибки.

Ошибка 1. Нарушение согласования подлежащего и сказуемого.

Дублирование подлежащего: *«Настоящий друг он всегда тебя выслушает»*

Обучающиеся могут допускать ошибки в согласовании числа и рода, особенно в сложных случаях: *Много учеников пришло / пришли*.

Причина: Недостаточная автоматизация правил согласования в собственной речи.

Ошибка 2. Нарушение норм управления.

Ошибки в выборе падежа после предлога: *благодарятруда, согласно расписания* (правильно *благодаря труду, согласно расписанию*).

*«В тексте рассказывается о двух одноклассников», «не потерять доверие» (*вместо *не потерять доверия)*

Причина: Недостаточная автоматизация правил управления.

Ошибка 3. Ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами.

Ошибки в согласовании деепричастия с подлежащим.

Причина: Недостаточная автоматизация правил построения предложений с деепричастными оборотами.

Ошибка 4. Ошибки в построении предложений с причастными оборотами.

Ошибки в согласовании причастия с определяемым словом.

Причина: Недостаточная автоматизация правил построения предложений с причастными оборотами.

3.4. Причины дефицита.

1. Недостаточная автоматизация грамматических правил в собственной речи.
2. Сложность одновременного контроля содержания и формы.
3. Недостаточная привычка проверять грамматику в собственных текстах.

4. СОБЛЮДЕНИЕ РЕЧЕВЫХ НОРМ (критерий ГК4 — 87%)

4.1. Проверяемые элементы содержания (согласно Кодификатору ОГЭ, разделы 4.4, 5.2):

- Основные лексические (речевые) нормы современного русского литературного языка (5.2).
- Употребление местоимений в соответствии с требованиями русского речевого этикета.

- Созвучные причастия и имена прилагательные (*висящий и висячий, горящий и горячий*).
- Употребление предлогов, союзов и частиц в речи.
- Употребление синонимов, антонимов, паронимов в речи.

4.2. Проверяемые умения:

- Соблюдать речевые нормы в собственной письменной речи.
- Употреблять языковые средства в соответствии с нормами литературного языка.

4.3. Типичные ошибки.

Ошибка 1. Бедность речи, повторы слов.

Обучающиеся могут повторять одни и те же слова в сочинении, использовать однообразные синтаксические конструкции.

Причина: Недостаточный активный словарный запас, шаблонность мышления.

Ошибка 2. Нарушение лексической сочетаемости.

«Огромное внимание» вместо *«большое внимание»*, *«играть значение»* вместо *«иметь значение»*.

«Любимая игрушка – это неотъемлемая вещь…»

Причина: Недостаточное знание норм лексической сочетаемости.

Ошибка 3. Употребление штампов и канцеляризмов.

«В современном мире», «проблема является актуальной», «нельзя не согласиться», «В тексте Евгения Пермяка девочка всего боялась…»

Причина: Шаблонность мышления, влияние школьных клише.

Ошибка 4. Плеоназмы и тавтология.

«Памятный сувенир», «прейскурант цен», «вырабатывается свой собственный характер»

Причина: Разрыв между узнаванием ошибки в тесте и её предотвращением в собственной речи.

Ошибка 5. Неточное словоупотребление.

Употребление слов в несвойственном им значении.

Причина: Недостаточное знание точных значений слов.

4.4. Причины дефицита.

1. Разрыв между узнаванием и продуцированием. В тестовых заданиях ученик находит плеоназм в готовом тексте (задание 6 — 97%), но в сочинении не замечает его в собственной речи (ГК4 — 87%).
2. Шаблонность мышления. Ученики пишут сочинение по заученным клише, не задумываясь о точности и выразительности речи.
3. Недостаточный активный словарный запас. Ученик знает много слов (пассивный словарь), но в собственной речи использует ограниченный набор выражений.
4. Недостаточная привычка редактировать собственные тексты. Ученики не перечитывают сочинение, чтобы устранить речевые ошибки.

На основе проведённого анализа можно сформулировать следующие выводы о типичных дефицитах учащихся, получивших на экзамене отметку «5»:

1. Ключевая проблема — разрыв между узнаванием и продуцированием. Это главное препятствие для достижения максимального балла. Обучающиеся группы, получившие за экзамен «5», демонстрируют практически идеальные результаты в тестовых заданиях (задание 4 — 96%, задание 6 — 97%, задание 7 — 96%, задание 8 — 98%), но значительно более низкие — в критериях грамотности в собственной речи (ГК2 — 74%, ГК1 — 90%, ГК3 — 89%, ГК4 — 87%). Без преодоления этого разрыва достижение максимального балла невозможно.
2. Критически низкая пунктуационная грамотность в собственной речи (ГК2 — 74%). Это самый низкий показатель в группе учащихся, получивших за экзамен «5». При практически идеальном результате в тестовом задании 4 (96%) обучающиеся допускают пунктуационные ошибки в сочинении. Это требует систематической работы по формированию навыка самопроверки: обязательная проверка сочинений по пунктуационному чек-листу, редактирование собственных текстов.
3. Недостаточная автоматизация речевых норм в собственной речи (ГК4 — 87%). Обучающиеся допускают речевые ошибки в сочинении. Требуется систематическая работа по расширению активного словаря, исключению штампов, редактированию собственных текстов.
4. Локальные дефициты в орфографии (ГК1 — 90%) и грамматике (ГК3 — 89%). Требуется отработка сложных, редких случаев орфографии и грамматики в собственной речи.
5. Недостаточная сформированность самоконтроля. Это корневая проблема, не позволяющая обучающимся применить даже те знания, которые у них есть. Необходимо формировать привычку проверять собственные тексты по чек-листам.
6. Перспективы роста: при целенаправленной работе по преодолению разрыва между узнаванием и продуцированием группа учащихся, получивших «5», может достичь максимального результата (37 баллов). Основные направления работы: формирование навыка самоконтроля, систематическая проверка сочинений по чек-листам, редактирование собственных текстов, работа над пунктуацией в собственной речи.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[16]
1.	**Тема:** Соблюдение орфографических норм. **Умения:** осуществлять самопроверку написанного; применять правила слитного, дефисного и раздельного написания служебных и самостоятельных частей речи; соблюдать единообразие форм слова в пределах текста	5-9 классы; п. 19.6.5.4., п. 19.6.5.6.,п. 19.6.5.7., п. 19.6.5.8.,п. 19.7.5.2., п. 19.7.5.3.1.,п. 19.7.5.3.2.,п. 19.7.5.3.3.,п. 19.7.5.3.4.,п. 19.7.5.3.5.,п. 19.8.5.2.,п. 19.8.5.3., п. 19.8.5.4.

[16]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[16]
2.	Соблюдение пунктуационных норм. **Умения:** видеть границы смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; не допускать смешения знаков завершения, разделения и выделения; проверять интонационную обоснованность знака.	5-9 классы; п. 19.9.5.6.3., п. 19.10.5.6.
3.	**Тема:** Соблюдение грамматических норм. **Умения**: правильно образовывать формы степеней сравнения прилагательных, наклонений и времени глагола; избегать ошибок в построении предложений с деепричастными оборотами и однородными членами; соблюдать нормы согласования подлежащего и сказуемого.	5-9 классы; п. 19.9.5.2.
4.	**Тема:** Соблюдение речевых норм. **Умения**: избегать тавтологии и плеоназмов; выбирать слово в соответствии с его лексической сочетаемостью и стилистической окраской; строить высказывание с учётом этики общения.	5-9 классы; п. 19.6.3., п. 19.7.3; п. 19.8.3.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Для выпускников, продемонстрировавших высокий уровень подготовки и получивших на экзамене отметку «5», задача перехода на следующий качественный уровень трансформируется. Речь идет уже не о преодолении системных дефицитов, поскольку таковые у данной группы отсутствуют, а о **достижении абсолютной точности и стабильности** выполнения всех заданий. Это позволяет говорить о «зонах роста» как о пространстве для оттачивания мастерства, доведения навыка до автоматизма и устранения единичных, статистически незначительных, но все же фиксируемых ошибок.

Анализ статистических данных по группе обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «5», показывает, что абсолютный результат (100%) достигается в заданиях на содержание изложения, композиционную стройность сочинения и обоснованность ответа. Однако ряд заданий все же демонстрирует потери на уровне 1–3 процентных пункта (выполнение составляет 90–98%), что указывает на существование зон, где даже высокобалльники могут улучшить свои результаты.

- **Первая зона роста** связана с **пунктуационным анализом** сложных предложений **(задание № 5).**

При общем высоком результате в 90% у данной группы наблюдается потеря 10% баллов. Эта потеря обусловлена не незнанием правил, а недостаточной скоростью и точностью анализа в стрессовых ситуациях (реальный экзамен). Типичные сложности возникают при стечении союзов, в бессоюзных предложениях со сложными смысловыми отношениями (двоеточие/тире) и при различении сложносочиненных предложений с общим второстепенным членом. Для нивелирования этих потерь рекомендуется включить в подготовку **"Блок экстремальных пунктуационных задач"** — специально подобранные карточки с предложениями максимальной сложности, где требуется не просто поставить знак, а графически объяснить выбор. Режим решения этих задач должен быть приближен к экзаменационному: строгий лимит времени (не более 1 минуты на предложение) и отсутствие возможности использовать справочные материалы.

- **Вторая зона роста** обнаруживается в заданиях на **орфографический анализ** слова **(задание № 6)** и **грамматическую синонимию** словосочетаний **(№ задание 9),** где выполнение составляет соответственно 90% и 93%.

И хотя это чрезвычайно высокие цифры, именно здесь скрывается потенциал для достижения абсолютного максимума. Ошибки возникают в двух случаях: во-первых, это так называемые «слова-ловушки» — словарные слова с нетипичным написанием и чередующиеся корни с неочевидным значением (*-равн-/-ровн-*, -мак-/-мок-). Во-вторых, при трансформации словосочетаний встречаются случаи, когда замена типа связи влечет за собой смысловой сдвиг, и ученик выбирает грамматически верный, но семантически неточный вариант. Коррекционная работа здесь должна строиться на **методике «Лингвистического микроконтекста»**: вместо изолированного разбора слова или словосочетания практикуется анализ в рамках целого предложения или абзаца, что позволяет отрабатывать смысловой критерий выбора.

- **Третья зона роста** касается критериев оценки сочинения, а именно **логичности речи (13СК3 — 97%)** и соблюдение **речевых норм (ГК4 — 87%).**

Потеря баллов по этим критериям у учащихся, претендующих на максимум, связана не с содержательными ошибками, а с недостаточной стилистической гибкостью и вариативностью. Даже высокобалльное сочинение иногда грешит однообразием синтаксических конструкций (преобладание простых предложений) или использованием штампованных речевых клише, что снижает оценку по критерию «Соблюдение речевых норм». Для выхода на уровень «100%» по этим критериям рекомендуется методика **«Синтаксический дубль»**: ученику предлагается написать один и тот же фрагмент сочинения (микротему) в трех разных стилистических вариантах (лаконичный, развернуто-образный, строго-логичный). Это развивает гибкость мышления и умение выбирать оптимальные языковые средства в зависимости от коммуникативной задачи, что автоматически повышает балл по ГК4 и 13СК3. Основная задача — научить учащихся контролировать собственную речь и избегать речевых ошибок.

- **Первое направление —** редактирование собственных текстов на наличие речевых ошибок. После написания сочинения учащийся должен проверить его на наличие плеоназмов, тавтологии, нарушений лексической сочетаемости. Полезно задавать себе вопросы: «Нет ли здесь лишних слов?», «Можно ли заменить это слово на более точное?», «Нет ли в этом предложении штампа?».
- **Второе направление —** расширение активного словаря. Обучающиеся часто имеют богатый пассивный словарь, но в собственной речи используют ограниченный набор выражений. Необходимо систематически работать с синонимами, учиться заменять шаблонные выражения на точные и образные. Например, вместо штампа «проблема является актуальной» можно сказать «проблема остаётся острой», «эта проблема не теряет своей значимости» и т.д.
- **Третье направление —** исключение штампов и канцеляризмов. Обучающиеся должны научиться узнавать речевые штампы (*«в современном мире»*, *«нельзя не согласиться»*, *«в заключение хотелось бы сказать»*) и заменять их на более естественные и точные формулировки. Полезны упражнения, где требуется переписать предложение, устранив штамп.
- **Четвёртое направление —** ведение «Словарика речевых ошибок». Каждый обучающийся должен вести индивидуальный список своих типичных речевых ошибок и регулярно их повторять. Это позволяет систематизировать знания и работать именно над теми ошибками, которые характерны для конкретного ученика.

- **Пятое направление —** анализ образцов сочинений на 100 баллов. Разбор эталонных сочинений с точки зрения речевого оформления помогает сформировать представление о том, как должна звучать правильная, точная, выразительная речь, и создаёт образец для подражания.
- **Четвертая зона,** требующая внимания, — **это пунктуационная грамотность в собственном тексте (ГК2 — 74%).**

Для «отличников» это самый низкий показатель, что парадоксально, поскольку в тестовой части (задание № 5) они показывают результат 90%. Данный разрыв объясняется не незнанием, а усталостью на финише экзамена: к моменту написания сочинения ресурс внимания иссякает, и знаки препинания начинают расставляться интуитивно. Преодоление этого барьера лежит не в тренировке правил, а в формировании физиологической привычки к финальной проверке. Рекомендуется внедрить ритуал «пятиминутной тишины» после завершения сочинения, во время которого ученик выполняет целенаправленный просмотр текста с проговариванием каждого предложения, что позволяет "услышать" и исправить ошибки, возникшие на пике усталости. Работу предлагаем вести по следующим направлениям:

- **Первое направление —** формирование привычки самопроверки. Обучающиеся должны проверять каждое сочинение по пунктуационному чек-листу, который включает следующие пункты: проверка запятых при обособлении причастных и деепричастных оборотов; проверка запятых при вводных словах и конструкциях; проверка запятых в сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях; проверка постановки тире и двоеточия в бессоюзных сложных предложениях. Эта процедура должна стать обязательным этапом работы над каждым сочинением. Только после проверки и исправления ошибок работа может считаться завершённой.
- **Второе направление —** редактирование собственных текстов. Обучающимся рекомендуется практиковать следующий алгоритм: написать сочинение, отложить его на десять-пятнадцать минут, затем прочитать с «критическим взглядом», проверяя каждый знак препинания. Постепенно это войдёт в привычку, и самопроверка будет занимать всё меньше времени.
- **Третье направление —** анализ чужих текстов**.** Полезно давать обучающимся сочинения других учеников с пунктуационными ошибками и просить их найти и исправить эти ошибки с объяснением каждого случая. Это развивает «критический взгляд», который затем переносится на собственную работу.
- **Четвёртое направление —** пунктуационный практикум**.** Еженедельно рекомендуется выделять пятнадцать-двадцать минут на отработку пунктуации именно в формате сочинения: обучающиеся пишут небольшой фрагмент сочинения (вступление, комментарий или аргументацию) и сразу же проверяют его по чек-листу. Такая систематическая работа позволит довести навык до автоматизма.
- **Пятая зона**, требующая внимания, – **соблюдение орфографических норм** в собственном тексте (сочинении и изложении) **(ГК1 — 90%).**

Хотя результат 90% является высоким, для достижения максимального балла необходимо поднять его до 95–98%. Основная задача — устранение «случайных» орфографических ошибок, которые допускают даже сильные обучающиеся в условиях ограниченного времени.

- **Первое направление** — повторение редких словарных слов. Обучающиеся должны составить список словарных слов, в которых они ошибаются, и регулярно их повторять. Это могут быть слова иноязычного происхождения (*эксперимент, интеллигенция, привилегия, преамбула*), а также слова с непроверяемыми гласными в корне.

- **Второе направление —** отработка чередующихся гласных в корне. Особое внимание следует уделить редким чередованиям (*плав/плов, скак/скоч, равн/ровн, мак/мок, твар/твор, клан/клон*). Обучающиеся должны не просто знать правила, но и уметь применять их к конкретным словам без раздумий.
- **Третье направление —** различение причастий и отглагольных прилагательных. Это одна из самых сложных тем для отработки. Обучающиеся должны чётко понимать алгоритм выбора *Н* или *НН* и применять его к любым словам, включая сложные случаи с приставкой не-.
- **Четвёртое направление —** правописание *НЕ* с причастиями. Особое внимание следует уделить слитному и раздельному написанию *НЕ* с причастиями, особенно в случаях с зависимыми словами и противопоставлениями.
- **Пятое направление —** приставки *пре-/при-* в словах с затемнённой семантикой. Обучающиеся должны расширить свой словарный запас в этой области, чтобы не ошибаться в таких словах, как *преамбула, прерогатива, привередливый, причудливый, привилегия*.
- **Шестая зона роста – соблюдение грамматических норм (ГК3 – 89%).**

Основная задача — устранение грамматических ошибок в собственной речи, особенно в сложных случаях согласования, управления и построения предложений.

- **Первое направление** — согласование подлежащего и сказуемого. Особое внимание следует уделить сложным случаям: подлежащее, выраженное количественно-именным сочетанием (*двадцать лет, пять человек*); подлежащее со словами *большинство, меньшинство, ряд*; подлежащее, выраженное аббревиатурой; подлежащее, имеющее при себе приложение (*диван-кровать, озеро Байкал*).
- **Второе направление** — нормы управления. Необходимо отработать правильный выбор падежной или предложно-падежной формы управляемого слова, особенно с предлогами *благодаря, согласно, вопреки, наперекор*, которые требуют дательного падежа.
- **Третье направление** — построение предложений с деепричастными оборотами. Обучающиеся должны чётко понимать, что действие, выраженное деепричастием, и действие, выраженное сказуемым, должно выполняться одним лицом. Это поможет избежать ошибок типа *«Подъезжая к станции, у меня слетела шляпа»*.
- **Четвёртое направление** — построение предложений с причастными оборотами. Особое внимание следует уделить согласованию причастия с определяемым словом в роде, числе и падеже.

Таким образом, для выпускников, уже находящихся на высшем уровне, «зоны роста» представляют собой не участки незнания, а области, где требуется переход от высокого мастерства к виртуозности. Это достигается не через увеличение объема практики, а через ее усложнение и приближение к стрессовым условиям реального экзамена, а также через работу над автоматизацией навыков правописания и стилистической вариативности, которые являются последним рубежом на пути к заветным 100% первичных баллов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Группа обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «5», находится на финишной прямой к максимальному баллу. У этих учеников сформирована глубокая и прочная языковая компетенция: они демонстрируют практически идеальные результаты по всем содержательным разделам экзаменационной работы. Однако максимальный балл не достигается из-за сохраняющегося разрыва между узнаванием правильного написания в тестовых заданиях и его применением в собственной письменной речи. Наиболее остро эта проблема проявляется в пунктуации и речевых нормах, тогда как орфография и грамматика требуют лишь незначительной доработки.

Ключевая особенность группы высокого уровня подготовки заключается в том, что их дефициты носят не системный, а локальный, «точечный» характер. Ученики знают все правила, но не всегда могут применить их в собственной речи в условиях ограниченного времени. Именно формирование абсолютного самоконтроля является главным условием для достижения максимального результата. Работа с этой группой должна строиться на принципах «точечного» подхода, преодоления разрыва между узнаванием и продуцированием, а также обязательной индивидуализации, поскольку у каждого ученика формируется свой уникальный «профиль дефицитов».

В приведенной ниже таблице показаны приемы работы с затруднениями, возникшими у данной группы обучающихся.

Темы программы и умения	**В программе какого класса изучается**	**Уровень предметной подготовки**	**Методики/технологии/ приемы обучения**
Тема: Синтаксис **Умения:** Различать союзы и союзные слова, определять типы придаточных в сложноподчинённых предложениях в нестандартных конструкциях	8–9	Высокий	1. **Прием «Графическое моделирование»:** обязательное рисование схем сложноподчиненных предложений с несколькими придаточными (последовательное, параллельное, однородное подчинение) до определения типа. 2. **Прием «Омонимия»:** тренажер на различение союзов и союзных слов (что / чтобы / когда / как) в сложных контекстах с обязательным объяснением. 3. **Методика «Сложное предложение»:** из 3–4 простых предложений собрать сложное с разными видами связи, нарисовать схему, объяснить знаки.
Тема: Пунктуация **Умения:** Выполнять пунктуационный анализ (стечение союзов, БСП со сложными смысловыми	8–9	Высокий	1. **Прием «Экстремальный пунктуационный тренажер»:** карточки с предложениями максимальной сложности (включающими все виды трудных случаев) с жестким лимитом времени (1 минута на предложение) и устным объяснением выбора. 2. **Прием «Найди ловушку»:** анализ предложений с

отношениями, различение обособления и необособления в редких конструкциях)			уже расставленными знаками, среди которых намеренно допущена одна скрытая ошибка; задача — найти и исправить, объяснив решение. 3. **Прием «Синтаксический светофор»:** перед сдачей работы подчеркнуть все основы, выделить обороты, проверить запятые (для собственного текста).
Тема: Орфография **Умения:** Владение орфографическими нормами в случаях с редкими чередующимися корнями (-равн-/-ровн-, -мак-/-мок-, -плав-/-плов-), приставками пре-/при- с затемнённой семантикой и словарными словами иноязычного происхождения	5–7	Высокий	1. **Методика «Словарь-ловушка»:** индивидуальный словарь, куда ученик записывает только те слова, в которых он ошибался (словарные слова, редкие чередования); еженедельный диктант по этим словам. 2. **Прием «Лингвистический микроконтекст»:** анализ орфограммы не изолированно, а в составе предложения с обязательным учетом смысла (особенно для пре-/при-). 3. **Методика «Мнемотехники для запоминания»:** создание ассоциативных рядов для сложных словарных слов (ветеран, винегрет, интеллигенция, привилегия).
Тема: Синонимия **Умения:** Преобразовывать словосочетания с заменой типа связи, учитывая смысловые и стилистические оттенки, а также различать примыкание и управление в трудных случаях (например, при омонимии наречия и существительного)	8	Высокий	1. **Методика «Алгоритм трансформации с обязательной смысловой проверкой»:** «Определи тип связи →найди главное слово →измени форму зависимого слова→ проверь, сохранился ли смысл». 2. **Прием «Смысловой контроль»:** обсуждение, почему некоторые трансформации невозможны или меняют смысл («сестра мамы» → «мамина сестра»— может изменить смысл). 3. **Прием «Трансформатор»:** ежеурочная 5-минутная разминка с обязательным проговариванием изменений и смысловой проверкой.
Тема: Орфография **Умения:** Владение нормами правописания редких словарных слов и «слов-	5–9	Высокий	1. **Прием «Орфографическая зоркость»:** ежеурочное подчеркивание всех орфограмм в тексте с объяснением (3–5 минут). 2. **Прием «Обратное чтение»:** проверка орфографии с конца текста к началу (чтобы «выключить» смысл и

ловушек» (паронимов, омофонов), не подчиняющихся общим правилам.			включить зоркость). 3. **Прием «Индивидуальный орфографический словарик»:** список слов с трудными написаниями, которые ученик проверяет перед каждой работой.
Тема: Пунктуация **Умения:** Соблюдение пунктуационных норм (критическая зона — 74%)	5–9	Высокий	1. **Методика «Пятиминутная тишина»:** после завершения сочинения — 5 минут на целенаправленный просмотр текста с конца, проговаривание каждого предложения, проверка каждого знака. 2. **Прием «Синтаксический светофор»:** перед сдачей работы подчеркнуть все основы, выделить обороты, проверить запятые. 3. **Прием «Объясни запятую»:** графическое объяснение каждого знака препинания в 3–4 ключевых предложениях сочинения. 4. **Прием «Паспорт пунктуационных ошибок»:** ведение индивидуального списка «любимых» пунктуационных ошибок с ежемесячным анализом динамики.
Тема: Речевые нормы **Умения:** Соблюдение речевых норм (плеоназмы, тавтология, нарушение лексической сочетаемости, штампы)	5–9	Высокий	1. **Прием «Редакторский час»:** переписывание собственного сочинения с устранением всех речевых штампов, повторов и однообразных конструкций (сохранение смысла). 2. **Прием «Запретный номер»:** запрет на использование клише «во-первых» и «во-вторых» более одного раза; одно средство логической связи — не более двух раз. 3. **Прием «Синтаксический дубль»:** написание одного фрагмента в трех разных стилистических вариантах (лаконичный, развернуто-образный, строго-логичный). 4. **Прием «Индивидуальный словарик речевых ошибок»:** список типичных речевых ошибок ученика (плеоназмы, нарушения сочетаемости) с регулярным

			повторением.
Тема: Логичность **Умения:** Логичность речи (разнообразие синтаксических конструкций, логические переходы между абзацами)	5–9	Высокий	1. **Прием «Логические мостики»:** расширенный список (не менее 20 вариантов) с требованием использовать не менее 5–6 различных средств связи. 2. **Прием «Синтаксический дубль»:** написание одного фрагмента в трех разных стилях для развития гибкости мышления. 3. **Прием «Свяжи абзацы»:** написание переходного предложения между двумя данными абзацами. 4. **Прием «Оцени логику»:** анализ готовых сочинений (своих и чужих) на предмет логической последовательности аргументов.
Тема: Фактическая точность **Умения:** Соблюдать фактическую точность речи, корректно цитировать источники и безошибочно указывать собственные имена, даты и исторические события	5–9	Высокий	1. **Прием «Точный пересказ»:** пересказ фрагмента текста (5–7 предложений) максимально близко к исходному с сохранением имен, дат, цифр и авторских формулировок. 2. **Прием «Цитирование по правилам»:** тренировка оформления цитат без искажения авторского текста, правильная постановка кавычек и указание источника. 3. **Прием «Защита от ошибок»:** за 3 минуты до завершения работы ученик обязан найти в своем сочинении все имена собственные, числительные и даты и перепроверить их по тексту.

На основании представленного аналитического отчета по группе обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «5», сформулированы методические рекомендации. Главная особенность этой группы — практически идеальный уровень и единственный значимый дефицит — пунктуация в собственной речи при практически идеальном выполнении тестовых заданий по пунктуации. Рекомендации направлены на преодоление разрыва между узнаванием и продуцированием и достижение максимального балла.

Рекомендации для учителей начальных классов (1–4 классы)

1. Развитие критического мышления через работу с подтекстом.

- Выходить за рамки пересказа. Вводить задания на интерпретацию: «Почему герой поступил именно так?», «Что хотел сказать автор этим эпизодом?». Это формирует навык смыслового анализа и понимания авторской позиции.
- Учить детей сравнивать тексты разных авторов на одну тему, находить общее и различное.

2. Пропедевтика сложных синтаксических конструкций. Давать задания на трансформацию предложений: «Замените придаточное предложение причастным/деепричастным оборотом», «Перестройте простое предложение в сложное». Это закладывает основу для грамматической синонимии.

3. Обогащение словаря через работу с редкой и устаревшей лексикой. Включать в чтение тексты с устаревшими словами, учить определять их значение по контексту. Проводить «этимологические пятиминутки» — разбор происхождения слов.

Рекомендации для учителей русского языка и литературы 5–9 классов

Синтаксис и пунктуация.

1. «Пунктуационный практикум» на каждом уроке: 5–7 минут на анализ одного сложного предложения с обязательным проговариванием правил. Включать самые сложные случаи: стык союзов (запятая ставится / не ставится), обособление обстоятельств с предлогом несмотря на, различение БСП с двоеточием (причина, пояснение, дополнение) и тире (противопоставление, время, условие, следствие), различение вводных слов и членов предложения (однако, наконец, значит).

2. Тренажер «Найди ошибку»: Давать текст с преднамеренными пунктуационными ошибками (включая самые сложные случаи). Задание — найти и исправить, объяснив правило. Это эффективнее, чем просто расстановка знаков.

3. Обязательная самопроверка по чек-листу после каждого сочинения: Ученик проверяет:

1. Все ли сложные предложения разделены запятыми?
2. Выделены ли все причастные и деепричастные обороты?
3. Правильно ли расставлены знаки в БСП?
4. Выделены ли вводные слова и обращения?

Орфография.

1. «Орфографический марафон»: Еженедельно — диктант на самые сложные правила:

- Чередования: плав/плов, скак/скоч, равн/ровн, мак/мок, твар/твор, клан/клон.
- Приставки ПРЕ-/ПРИ- с затемненной семантикой.
- Суффиксы причастий (зависимость от спряжения, глаголы-исключения).
- Н/НН в сложных случаях (с приставкой НЕ-, с зависимыми словами).

Словарные слова (отблистали, рассчитал, непромокаемые).

2. «Орфографический комментарий»: При списывании или диктанте требовать устного или письменного комментария к каждой орфограмме (выделить морфему, назвать правило).

3. Индивидуальный «словарь ошибок»: Каждый ученик ведет тетрадь, куда выписывает слова, в которых ошибся (с выделением орфограммы и правилом). Повторение этих слов — домашнее задание.

Грамматическая синонимия словосочетаний.

1. Тренажер «Трансформер»: Отрабатывать все возможные трансформации:

- поселок вдали →далекий поселок (примыкание→согласование).
- люблю читать →люблю чтение (примыкание→управление).

- сказал улыбаясь →сказал с улыбкой (примыкание→управление).
- радости щенков →щенячьи радости (управление →согласование).

Сочинение.

1. Работа над комментарием: Учить глубокому анализу примеров. Не просто «в предложении 5 автор говорит...», а «Автор изображает... (пример). Этот фрагмент важен, потому что... (анализ). Таким образом, автор показывает... (вывод)».
2. Работа над речевым оформлением:
   - Упражнения на устранение тавтологии и плеоназмов («памятный сувенир», «коллега по работе»).
   - Упражнения на разнообразие синтаксических конструкций (замена однотипных предложений).
   - Упражнения на точность словоупотребления (различение паронимов, выбор нужного слова по контексту).
3. Редактирование собственного текста: После написания сочинения — 10 минут на редактирование (проверить речевые ошибки, грамматические конструкции, повторы).

Рекомендации для учителей-предметников

1. Требование развернутого ответа с обоснованием: На всех предметах требовать ответа по схеме: «Тезис →Аргумент 1 →Аргумент 2 →Вывод». Это тренирует структуру сочинения и логику.
2. Задания на сравнение и классификацию: Давать задания: «Сравните два процесса/явления», «Классифицируйте объекты», «Выделите общее и различное». Это развивает аналитическое мышление, необходимое для всех видов анализа.
3. Работа с терминологией: Требовать точного употребления терминов. За «приблизительные» формулировки снижать балл. Это тренирует лексическую точность и фактическую точность.
4. Требование грамотного оформления письменных работ: на всех предметах требовать аккуратного оформления с красной строки, деления на абзацы, правильной пунктуации. Это должно быть общей позицией всего педагогического коллектива.

1. ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

1.1. Диагностика и планирование.

Работа с группой участников высокого уровня подготовки должна начинаться с точечной диагностики, которая принципиально отличается от диагностики в других группах. Здесь не требуется проверять знание правил — они уже известны. Диагностика должна быть направлена на выявление индивидуального «профиля ошибок» в сочинении. Для этого необходимо проанализировать несколько сочинений каждого ученика, фиксируя все ошибки, определить, какие ошибки носят системный характер, а какие являются случайными, и на основе этого составить индивидуальный маршрут коррекции. Например, один ученик чаще ошибается в пунктуации сложных предложений, другой — допускает плеоназмы и речевые штампы, третий — делает ошибки в согласовании. Работа строится не по единому шаблону для всех, а на основе конкретных дефицитов каждого ученика, с использованием принципа «точечного повторения»: не повторять всё подряд, а работать только над теми случаями, где ученик реально теряет баллы.

1.2. Специфика организации урока.

Уроки для высокобалльной группы должны быть построены как интенсивные практикумы по отработке «точечных» дефицитов. Рекомендуется следующая структура занятия: разминка в течение пяти-семи минут, в ходе которой отрабатываются три-четыре «опасных» случая, например постановка запятых в сложноподчинённых предложениях с несколькими придаточными или различение вводных слов и членов предложения. Затем следует основная часть продолжительностью двадцать пять-тридцать минут, посвящённая отработке конкретного дефицита на материале сочинений: ученики пишут фрагмент сочинения (вступление, комментарий или аргументацию) и сразу же проверяют его по чек-листу. Завершается урок рефлексией в течение пяти-семи минут, где ученики анализируют собственные ошибки и фиксируют «зоны роста» в индивидуальном дневнике.

Важным *методическим приёмом является комментированное письмо*: ученики пишут сочинение, одновременно проговаривая вслух свои действия, например: «Здесь я ставлю запятую, потому что это деепричастный оборот». Это развивает осознанность и формирует навык самоконтроля.

1.3. Работа с домашним заданием.

Домашнее задание для высокобалльной группы должно быть ориентировано на самопроверку и редактирование. Объём заданий не должен превышать двух-трёх упражнений на отработку «точечных» дефицитов. Обязательным элементом является написание сочинения с последующей проверкой по чек-листу: ученик должен самостоятельно найти и исправить все ошибки, которые он обнаружил, и только после этого работа считается выполненной. Также полезно включать задания на анализ чужого текста — даётся сочинение с ошибками, и ученик должен найти и исправить их. Каждое домашнее задание должно завершаться рефлексией: ученик фиксирует, какая ошибка была самой сложной и почему.

2. СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕПОДАВАНИЯ

2.1. Пунктуация в собственной речи.

Пунктуация является главной зоной роста для группы участников высокого уровня подготовки, поскольку демонстрирует самый низкий результат. Данный разрыв объясняется не незнанием правил, а усталостью на финише экзамена: к моменту написания сочинения ресурс внимания иссякает, и знаки препинания начинают расставляться интуитивно, а не осознанно. Эта проблема носит не столько интеллектуальный, сколько физиологический характер.

Основная задача — научить обучающихся применять пунктуационные правила в собственной письменной речи. В работе над пунктуацией следует сосредоточиться на нескольких ключевых направлениях.

- **Первое** — постановка запятых в сложных предложениях, особенно в многочленных конструкциях с несколькими придаточными и на стыке союзов. Упражнения должны быть направлены на поиск таких конструкций в собственном тексте и проверку правильности расстановки знаков.
- **Второе** направление — обособление причастных и деепричастных оборотов, тренировка на распознавании оборотов в собственных текстах.
- **Третье** — вводные слова и конструкции, где важно научиться различать вводные слова и члены предложения.
- **Четвёртое** — пунктуация в бессоюзных сложных предложениях, особенно различение тире и двоеточия.

Практические приёмы включают обязательную самопроверку каждого сочинения по пунктуационному чек-листу (без проверки работа не принимается), редактирование собственных текстов с обязательным перерывом в десять-пятнадцать минут для «свежего взгляда», а также анализ чужих текстов, где ученик исправляет пунктуационные ошибки и объясняет каждое исправление.

Рекомендуется внедрить обязательный этап *«Пятиминутная тишина»* после завершения сочинения или изложения. В течение пяти минут ученик перечитывает свой текст с конца — это помогает увидеть каждое предложение изолированно, а не «угадывать» уже написанное. Такой приём, становящийся обязательным для любого письменного задания, формирует устойчивую привычку к финальной самопроверке.

Дополнительно используется *приём «Синтаксический светофор»* для собственного текста. Ученик проверяет свой написанный текст по жёсткому алгоритму: подчёркивает все грамматические основы, определяет границы частей в сложных предложениях, проверяет обособленные члены и вводные слова. Для группы «5» время на такую проверку может быть сокращено до трёх-четырёх минут, поскольку базовый навык уже сформирован. Важно, чтобы этот этап стал автоматическим, неотъемлемым завершением любой письменной работы.

Эффективной является также работа над ошибками в собственном тексте. После проверки учителем ученик не просто исправляет ошибки, а выписывает их в специальный *«Паспорт пунктуационных ошибок»*, классифицируя по типам (например, «пропуск запятой при обособленном обороте», «ошибка в бессоюзном сложном предложении»). Ведение такого паспорта на протяжении всего учебного года с ежемесячным анализом динамики позволяет вести адресную работу над слабыми местами.

2.2. Речевые нормы в собственной речи.

Речевые нормы являются второй по значимости зоной роста: в сочинении обучающиеся допускают речевые ошибки, что указывает на разрыв между узнаванием ошибки в готовом тексте и её предотвращением в собственной речи. Основные направления работы включают

- **Первое** – устранение плеоназмов и тавтологии, для чего полезно задание проверить своё сочинение на наличие лишних слов и речевых повторов.
- **Второе** направление — исправление нарушений лексической сочетаемости, таких как «огромное внимание» вместо «большое внимание» или «играть значение» вместо «иметь значение».
- **Третье** — исключение речевых штампов и канцеляризмов («в современном мире», «нельзя не согласиться»), для чего даются упражнения на переписывание предложений без штампов.
- **Четвёртое** — работа над точностью словоупотребления, выбор точного слова для выражения мысли.

Практические приёмы включают редактирование собственных текстов на наличие речевых ошибок, ведение индивидуального «Словарика речевых ошибок», расширение активного словаря через работу с синонимами, а также анализ образцов сочинений на максимальные баллы с точки зрения речевого оформления.

Для преодоления шаблонности речи вводится усложнённый вариант *приёма «Запретный номер»*. Действует правило: в сочинении запрещено использовать клише «во-первых» и «во-вторых» более одного раза, а одно и то же средство логической связи — более двух раз. Однако для группы выпускников, получивших отметку «5», добавляется дополнительное требование: в каждом абзаце должно быть не менее одного сложного предложения разных типов (сложносочинённого, сложноподчинённого, бессоюзного). Учитель отслеживает

соблюдение этого правила и ведёт подсчёт типов предложений в каждом сочинении, что стимулирует учащихся к разнообразию синтаксических конструкций.

Эффективным *приёмом является также «Редакторский час»*. После написания сочинения ученик получает задание переписать его, устранив все речевые штампы, повторы и однообразные конструкции, но сохранив исходный смысл. Эту работу можно проводить в парах, когда ученики редактируют тексты друг друга. Ведение такой работы после каждого сочинения в течение 10–15 минут формирует навык самокоррекции и стилистического чутья.

2.3. Синтаксический анализ предложения.

Анализ результатов выполнения оценивающего пунктуационный анализ сложного предложения, показывает, что даже у группы выпускников, получивших отметку «5», этот показатель не достигает абсолютного максимума. Это один из самых низких тестовых результатов для данной группы, что указывает на наличие проблемы, связанной не с незнанием правил, а со снижением концентрации внимания при работе со сложными конструкциями в условиях дефицита времени.

Для преодоления этого барьера рекомендуется использовать комплекс приёмов, направленных на автоматизацию навыка и повышение стрессоустойчивости. Прежде всего, целесообразно внедрить в *практику «Экстремальный пунктуационный тренажёр»* — специально отобранные карточки с предложениями максимальной сложности, включающими все виды трудных случаев. Важным условием является жёсткий лимит времени: на анализ каждого предложения отводится не более одной минуты, при этом ученик обязан не просто расставить знаки, но и устно объяснить свой выбор. Такая работа, проводимая еженедельно в течение 10–15 минут, позволяет сформировать устойчивый навык быстрого и безошибочного анализа сложных конструкций.

Дополнительным *эффективным приёмом* является методика *«Найди ловушку»*: ученику предлагаются предложения с уже расставленными знаками препинания, среди которых намеренно допущена одна скрытая ошибка. Задача обучающегося — найти и исправить её, объяснив своё решение. Это упражнение развивает «пунктуационную зоркость» и внимание к деталям. Постепенно сложность возрастает: увеличивается количество предложений (до пяти-семи) и сокращается время на выполнение.

2.4. Орфография в собственной речи.

Орфография является зоной роста. Для достижения результата необходимо устранить «случайные» орфографические ошибки, которые допускают даже сильные ученики в условиях ограниченного времени.

Основные направления работы включают повторение редких словарных слов, особенно иноязычного происхождения (*эксперимент, интеллигенция, привилегия, преамбула*), отработку чередующихся гласных в корне, включая редкие чередования (*плав/плов, скак/скоч, равн/ровн, мак/мок, твар/твор, клан/клон*), различение причастий и отглагольных прилагательных с отработкой алгоритма выбора *Н/НН*, правописание *НЕ* с причастиями в сложных случаях, а также приставки *пре-/при-* в словах с затемнённой семантикой (*преамбула, прерогатива, привередливый, причудливый, привилегия*).

Практические приёмы включают ежедневные «орфографические минутки» на пять-семь сложных случаев, самопроверку сочинения по орфографическому чек-листу и ведение индивидуального «Орфографического словарика» — списка слов, в которых ученик ошибается.

2.5. Орфографический анализ слова и грамматическая синонимия словосочетаний.

Орфографический анализ слова показывает, что ошибки концентрируются в так называемых «словах-ловушках» — словарных словах с нетипичным написанием (*ветеран*, *галерея*, *интеллигенция*) и чередующихся корнях с неочевидным значением (особенно *-равн-/-ровн-* и *-мак-/-мок-*). Аналогичная ситуация наблюдается, где грамматическая синонимия словосочетаний. Ошибки здесь возникают при трансформации, влекущей смысловой сдвиг: например, ученик выбирает грамматически верный, но семантически неточный вариант.

Для достижения максимального результата рекомендуется внедрить *методику «Словарь-ловушка»*. Ученик ведёт персональный словарь, куда записывает только те слова, в которых он сам ошибался в ходе тренировок или диагностических работ. Это могут быть словарные слова, чередующиеся корни и приставки *пре-/при-* в сложных случаях. Запись ведётся на протяжении всего учебного года, а раз в две недели проводится индивидуальный словарный диктант только по этим словам. Такой адресный подход позволяет сконцентрироваться именно на личных слабых местах, а не на общем массиве правил, что значительно повышает эффективность работы.

Важным приёмом является также *методика «Лингвистический микро контекст»,* согласно которой при выполнении заданий на орфографию и синонимию слова анализируются не изолированно, а в составе предложения или абзаца. Это позволяет учитывать смысловой критерий выбора и избегать формальных ошибок. На каждом уроке в течение пяти-семи минут ученик объясняет свой выбор написания или трансформации, опираясь на смысл всего предложения.

Особое внимание следует уделить обязательной смысловой проверке после выполнения трансформации. Ученик должен задать себе вопрос: «Означает ли преобразованное словосочетание то же самое?» Это помогает избежать смысловых ошибок.

2.6. Грамматика в собственной речи.

Грамматика тоже относится к зоне роста. Основная задача — устранение грамматических ошибок в собственной речи, особенно в сложных случаях согласования, управления и построения предложений.

Основные направления работы включают согласование подлежащего и сказуемого в сложных случаях (количественно-именные сочетания, аббревиатуры, приложения), нормы управления с предлогами *благодаря, согласно, вопреки, наперекор* (дательный падеж), построение предложений с деепричастными оборотами (согласование деепричастия с подлежащим) и построение предложений с причастными оборотами (согласование причастия с определяемым словом).

Практические приёмы включают тренировку на сложных случаях согласования и управления, редактирование собственных текстов на наличие грамматических ошибок и ведение индивидуального «Грамматического словарика».

2.7. Логичность речи.

При почти идеальной композиции сочинения и высоком уровне аргументации наблюдается снижение по критериям «Логичность речи» и «Речевые нормы». Это связано с однообразием синтаксических конструкций — преобладанием простых предложений — и использованием штампованных речевых клише, что обедняет речь и снижает оценку по критериям богатства и выразительности речи, при идеальной структуре сочинения языковое оформление оказывается недостаточно разнообразным.

Для развития стилистической гибкости рекомендуется *методика «Синтаксический дубль»*. Ученик пишет один и тот же фрагмент сочинения (микротему) в трёх разных стилистических вариантах: лаконичном, развёрнуто-образном и строго-логичном. Затем варианты сравниваются и обсуждаются с точки зрения их стилистических особенностей и уместности в разных типах текста. Такая работа, проводимая на уроках развития речи в течение 10–15 минут, развивает гибкость мышления и умение выбирать оптимальные языковые средства в зависимости от коммуникативной задачи.

Дополнительно рекомендуется проводить стилистический анализ текстов-образцов — сочинений. Ученик выделяет средства выразительности, нестандартные синтаксические конструкции и богатство лексики. Это позволяет сформировать внутренний эталон «идеального» сочинения. Проведение такого анализа один раз в две недели на уроках развития речи даёт устойчивый положительный эффект.

2.8. Фактическая точность речи.

Даже у выпускников, получивших отметку «5», встречаются единичные фактические ошибки. Чаще всего это связано с невнимательностью при цитировании, пересказе или указании автора текста, рекомендуется использовать приём «Точный пересказ»: ученик пересказывает фрагмент текста из пяти-семи предложений максимально близко к исходному, сохраняя имена, даты, цифры и авторские формулировки. Такая работа проводится еженедельно в течение пяти-семи минут, для неё можно использовать тексты, изучаемые на уроках литературы.

Для отработки навыков цитирования используется *приём «Цитирование по правилам»*: ученик тренируется оформлять цитаты, не искажая авторский текст, правильно ставить кавычки и указывать источник. Это умение обязательно отрабатывается при подготовке к сочинению.

3. ФОРМИРОВАНИЕ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ

Группа обучающихся, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «5», демонстрирует высокий уровень сформированности метапредметных умений, что обеспечивает успешное выполнение заданий всех уровней сложности. Результаты выполнения заданий свидетельствуют о том, что у данной категории учащихся сформированы не только предметные знания, но и познавательные, коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия, позволяющие успешно применять их в стандартных и нестандартных ситуациях.

Особенность группы «5» заключается в том, что метапредметные умения сформированы на высоком уровне и в основном автоматизированы. Однако даже в этой группе сохраняются локальные дефициты, особенно в области регулятивных УУД (самоконтроль), что проявляется в единичных «случайных» ошибках в собственной письменной речи. Ключевая проблема — перенос пунктуационных и речевых навыков в собственную речь, а также недостаточная автоматизация применения правил в условиях экзаменационного стресса.

На основе проведённого анализа можно сформулировать следующие выводы о качестве освоения метапредметных результатов группой обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «5»:

1. Познавательные УУД сформированы на высоком уровне и автоматизированы. Обучающиеся группы «5» уверенно владеют умениями классифицировать языковые явления, устанавливать причинно-следственные связи, проводить лингвистическое исследование. Это свидетельствует о высоком уровне сформированности базовых логических и исследовательских действий.

2. Коммуникативные УУД сформированы на высоком уровне. Обучающиеся способны формулировать тезис, приводить примеры, соблюдать композицию, логично излагать мысли. Работа с текстом является сильной стороной подготовки выпускников данной группы.

3. Регулятивные УУД (самоконтроль) остаются зоной локального дефицита даже в группе «5». Несмотря на высокие результаты, сохраняется разрыв между тестовыми заданиями и применением правил в собственной речи:

- Пунктуация:

- Речевые нормы.

4. «Случайные» ошибки — следствие недостаточного самоконтроля. Даже в группе с высоким уровнем подготовки обучающиеся иногда допускают ошибки, которые не связаны с незнанием правил, а обусловлены недостаточной проверкой собственного текста. Это указывает на то, что навык самоконтроля требует дальнейшего развития и автоматизации.

5. Метапредметные умения являются основой для успешного выполнения экзаменационной работы. Высокие результаты группы «5» по всем заданиям подтверждают, что сформированность познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД напрямую влияет на успешность выполнения экзаменационной работы.

6. Перенос навыков в собственную речь — ключевая задача для достижения максимальных результатов. Для преодоления сохраняющегося разрыва между узнаванием и продуцированием необходимо:

- Систематически отрабатывать применение пунктуационных и речевых норм в собственной письменной речи;
- Совершенствовать навыки самопроверки и редактирования;
- Формировать устойчивую привычку анализа собственных ошибок и их причин.

7. Читательская грамотность достигла высокого уровня автоматизма: обучающиеся уверенно извлекают явную и скрытую информацию, понимают логико-смысловые связи, интерпретируют авторскую позицию (изложение и задания на анализ текста – 94–100%). Однако даже в этой группе сохраняется резерв для развития критического чтения – умения оценивать достоверность фактов, выявлять манипулятивные приёмы, различать факты и оценочные суждения, что особенно важно при работе с медиатекстами, рекламой и публицистикой в реальной жизни. Без целенаправленной тренировки этих навыков высокий уровень понимания может не обеспечивать полноценной защиты от информационных искажений.

8. Языковая грамотность в рецептивном аспекте практически идеальна (тестовые задания на нормы – 85–98%), однако продуктивный компонент (применение норм в собственной речи) отстаёт: разрыв по пунктуации составляет 15–20% (70–74% против 85–90% в тесте), по речевым нормам – также 15–20% (70–75% против 88–92%). Это свидетельствует о том, что знание правил ещё не стало автоматическим инструментом письменного общения. В повседневной практике (электронная переписка, заполнение форм, посты в соцсетях) такие обучающиеся могут допускать пунктуационные и стилистические погрешности, которые снижают общее качество текста, хотя их содержательная сторона безупречна.

9. Информационная грамотность сформирована на высоком уровне: обучающиеся успешно классифицируют языковые явления, устанавливают причинно-следственные связи и проводят лингвистический анализ как в стандартных, так и в усложнённых контекстах (задания 5,6 – 85–98%). Однако перенос этих операций на неязыковые информационные задачи (например, сравнение нескольких источников, выделение существенного в большом объёме данных, построение обобщений на основе противоречивой информации) не проверяется в рамках ОГЭ. Поэтому реальный уровень информационной гибкости может оказаться ниже, если не включать в обучение межпредметные и практико-ориентированные кейсы.

10. Коммуникативная грамотность в письменной речи сильна по структуре и аргументации: тезис, примеры, композиция – 95–100%, логичность – 90–95%. Однако речевое оформление (богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций, точность словоупотребления, отсутствие штампов) остаётся зоной роста (70–75%). Это ограничивает эффективность коммуникации в ситуациях, требующих не только ясности, но и выразительности, убедительности и соответствия жанровым ожиданиям (деловое письмо, публичное

выступление, творческое эссе). Даже при высоком содержательном уровне неоптимальный выбор языковых средств может снизить воздействие на адресата.

11. Регулятивный компонент функциональной грамотности (самоконтроль и самооценка) является зоной локального дефицита даже у сильнейших обучающихся. Сохраняющийся разрыв между результатами тестовых заданий и сочинением по пунктуации и речевым нормам (15–20%) говорит о том, что привычка к обязательной проверке собственного текста не стала устойчивой. Ошибки, которые они допускают, носят «случайный» характер – они связаны не с незнанием, а с недостаточной внимательностью на этапе редактирования. В реальной жизни, где внешний контроль отсутствует, это может приводить к досадным опечаткам и небрежности, снижающим общее качество письменной продукции, особенно при подготовке важных документов или в условиях дефицита времени.

Анализ показывает, что группа «5» демонстрирует высокий уровень сформированности метапредметных результатов, что обеспечивает успешное выполнение всех заданий экзаменационной работы. Однако даже у этой группы сохраняются локальные дефициты в области самоконтроля и переноса навыков в собственную речь. Дальнейшее совершенствование этих умений позволит учащимся не только успешно сдавать экзамены, но и эффективно применять полученные знания в различных жизненных и учебных ситуациях.

3.1. Самоконтроль и рефлексия (критический дефицит).

Для группы высокого уровня подготовки работа над регулятивными УУД является ключевой, поскольку именно недостаток самоконтроля не позволяет применить имеющиеся знания в собственной речи. Основная задача — сформировать у учащихся привычку проверять собственные тексты и видеть свои ошибки.

Для этого необходимо обучать пошаговой проверке по алгоритму: прочитать своё сочинение, проверить пунктуацию по чек-листу, проверить орфографию по чек-листу, проверить речевые ошибки и грамматику. Важно ввести обязательную проверку сочинения по чек-листу, после которой ученик исправляет ошибки, которые сам нашёл, и только после этого сдаёт работу. Каждый ученик должен вести *«Дневник ошибок»* — список своих типичных ошибок (пунктуационных, речевых, орфографических, грамматических) с указанием способа их устранения. Также необходимо обучать планированию времени: на пробных экзаменах ученик должен оставлять десять-пятнадцать минут на проверку сочинения. *Ключевой приём* — «Напиши сочинение и проверь себя»: без проверки работа не принимается, что формирует привычку самоконтроля, которая со временем становится автоматической.

3.2. Перенос знаний в практическую область.

Для группы высокого уровня подготовки важно развивать умение переносить знания в практическую область — применять правила в собственной речи. Основные направления работы включают

- обучение редактированию собственных текстов (написать сочинение, отложить на десять-пятнадцать минут, прочитать с «критическим взглядом», исправить ошибки);
- использование заданий на редактирование чужого текста, где ученик находит и исправляет ошибки;
- сравнение своих работ с эталоном — разбор идеальных сочинений и сопоставление их с собственными работами.

4. ОРГАНИЗАЦИЯ ПОВТОРЕНИЯ И КОНТРОЛЯ

Для эффективного повторения следует проводить «минутки» сложных случаев — ежедневно по пять минут повторять три-четыре «опасные» темы: пунктуацию в сложноподчинённых предложениях, вводные слова, плеоназмы, согласование. Это позволяет поддерживать автоматизмы на высоком уровне.

Важно проводить пробные экзамены с самоанализом: после выполнения работы ученик заполняет таблицу самоанализа, отвечая на вопросы: какие задания выполнил успешно, где ошибся, почему и что нужно повторить. Это развивает рефлексию и формирует ответственность за результат.

Предложенные рекомендации направлены на системную, «точечную» работу с группой обучающихся, уже достигших высоких результатов, для преодоления последних препятствий на пути к максимальному баллу. Ключевые принципы работы с этой группой: преодоление разрыва между узнаванием и продуцированием, формирование абсолютного самоконтроля, «точечный» подход, индивидуализация и психологическая подготовка. Каждое сочинение должно проверяться по чек-листу, каждый ученик должен вести «Дневник ошибок», работа строится на основе диагностики индивидуальных дефицитов.

При системной работе по данной стратегии группа участников, получивших за экзамен отметку «5», может уверенно достичь максимального результата, что подтверждает высочайший уровень языковой компетенции выпускника и открывает доступ к ведущим образовательным траекториям.

На основе проведённого **сравнительного анализа** можно сформулировать **следующие общие выводы**:

1. Работа с текстом является сильной стороной подготовки выпускников основной школы. Изложение и содержательные аспекты сочинения демонстрируют высокие результаты во всех группах. Обучающиеся способны понимать текст, выделять главное, применять приёмы сжатия, формулировать тезис и соблюдать композиционную структуру.
2. Грамматические нормы освоены на достаточно высоком уровне.
3. Пунктуационная грамотность является самой острой проблемой. Пунктуационный навык требует системного формирования на всех уровнях обучения.
4. Ключевая проблема всех групп — разрыв между узнаванием правильного написания в тестовых заданиях и его применением в собственной письменной речи. Особенно ярко это проявляется в пунктуации и речевых нормах. Обучающиеся знают правила, но не могут применить их в собственных текстах.
5. Самоконтроль является критическим дефицитом во всех группах. Даже в группе с высоким уровнем подготовки обучающиеся не всегда проверяют собственные тексты, что приводит к «случайным» ошибкам. Формирование навыка самоконтроля должно стать приоритетным направлением работы.
6. Метапредметные умения являются основой для успешного освоения образовательной программы. Несформированность познавательных УУД (классификация, анализ, установление причинно-следственных связей) и регулятивных УУД (самоконтроль) напрямую влияет на результаты обучения.
7. Для каждой группы характерны специфические дефициты:
    - Для группы выпускников, получивших за ОГЭ отметку «2», — полное отсутствие базовых навыков грамотного письма и метапредметных умений.

- Для группы выпускников, получивших за ОГЭ отметку «3», — разрыв между узнаванием и продуцированием, недостаточная автоматизация орфографических и пунктуационных правил.
- Для группы выпускников, получивших за ОГЭ отметку «4», — локальные дефициты в пунктуации и речевых нормах, недостаточный самоконтроль.
- Для группы выпускников, получивших за ОГЭ отметку «5», — перенос пунктуационных и речевых навыков в собственную речь, единичные «случайные» ошибки.

Проведённый анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году позволяет сделать следующие **основные выводы**:

1. Общий уровень подготовки выпускников основной школы можно оценить как достаточный, однако он неравномерен по разделам. Наиболее сильные стороны — работа с текстом и грамматические нормы. Наиболее слабые — пунктуационная грамотность и речевые нормы в собственной письменной речи.
2. Ключевая проблема всех групп — разрыв между узнаванием правильного написания и его применением в собственной письменной речи. Преодоление этого разрыва является главным условием повышения качества языковой подготовки.
3. Пунктуационная грамотность требует системного вмешательства. Результаты указывают на необходимость пересмотра подходов к преподаванию пунктуации, усиления практической направленности и формирования навыка самопроверки.
4. Формирование метапредметных умений (классификация, анализ, установление причинно-следственных связей, самоконтроль) должно стать неотъемлемой частью предметного обучения. Без сформированных УУД даже знание правил не гарантирует успешного выполнения заданий.
5. Индивидуализация подготовки на основе диагностики «профиля дефицитов» является наиболее эффективным путём повышения результатов для всех групп.
6. Системная работа над речевыми нормами должна вестись на всех уровнях обучения: расширение активного словаря, исключение штампов, редактирование собственных текстов.
7. Работа с текстом должна оставаться приоритетным направлением, так как именно текстовая компетенция является фундаментом для успешного выполнения всей экзаменационной работы и дальнейшего обучения.

Реализация предложенных рекомендаций позволит сформировать устойчивую языковую и коммуникативную компетенцию выпускников основной школы, необходимую для успешного продолжения образования и жизнедеятельности в современном обществе.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы для школьных методических объединений учителей русского языка, преподающих в 5-9 классах, составленные на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке обучающихся, можно разделить на несколько блоков в зависимости от обозначившихся проблем

Темы программы / умения	Мероприятие (указать формат, тему)
Блок. Формирование навыка самопроверки и редактирования собственного текста	
орфография в свободном письме, пунктуация в свободном письме (грамматика), речевые нормы	**Практикум** «Редакторская правка как обязательный этап работы над текстом: от проверки по чек-листу к устойчивому навыку самоконтроля»
пунктуационный анализ	**Мастер-класс** «Алгоритм «Синтаксический светофор»: как сделать проверку пунктуации в собственном тексте осознанной, а не интуитивной» на базе государственного автономного общеобразовательного учреждения Саратовской области «Лицей гуманитарных наук» (для учителей муниципального образования «Город Саратов»)
орфографический анализ	**Семинар-практикум** «Индивидуальный словарь трудных слов и прием «чтение с конца»: технологии формирования орфографической зоркости в свободном письме»
Блок. Преодоление типичных трудностей в синтаксическом и пунктуационном анализе	
синтаксический анализ	**Семинар** «Графическое моделирование предложения как инструмент преодоления ошибок в

сложных предложений	различении союзных и бессоюзных конструкций»
грамматическая синонимия	**Мастер-класс** «Омонимия в синтаксисе: приемы различения союзов и союзных слов, вводных слов и членов предложения» на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Лицей № 3 им. А.С. Пушкина» г. Саратова (в формате онлайн)
пунктуационный анализ	**Практикум** «Сложные случаи пунктуации: отработка правил постановки знаков в бессоюзном сложном предложении, на стыке союзов и в конструкциях с обособленными оборотами»
Блок. Развитие логики и аргументации в письменном высказывании	
наличие примеров-иллюстраций	**Семинар** «От тезиса к выводу: технологии обучения построению развернутого аргумента через схему «тезис – пример – комментарий – микровывод»
логичность речи	**Мастер-класс** «Логические «мостики» и речевые клише: как расширить арсенал средств связи между частями текста» на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Лицей № 62» (в формате онлайн)
смысловой анализ текста	**Практикум** «Приемы работы с текстом для развития умения отделять факты от интерпретации и понимать авторскую позицию»
Блок. Работа над лексическими и речевыми нормами	
лексический анализ	**Семинар** «Работа с контекстуальным значением слова: приемы расширения активного словаря и предупреждения лексических ошибок»
выразительные средства	**Мастер-класс** «Стена запретных слов» и другие приемы избавления от речевых штампов и канцеляризмов в письменной речи» на базе государственного автономного нетипового образовательного учреждения Саратовской области «музыкально-эстетический лицей имени Альфреда Гарриевича Шнитке» (для учителей Энгельсского муниципального района)
грамматическая синонимия	**Практикум** «Смысловая проверка при трансформации словосочетаний: как избежать ошибок, меняя тип связи»

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе методического анализа результатов ОГЭ 2026 года по русскому языку в Саратовской области для учителей русского языка ГАУ ДПО «СОИРО» реализует дополнительные профессиональные программы повышения квалификации

ДПП ПК	Целевая аудитория	Ответственные за проведение
«Формирование навыка смыслового чтения на уроках русского языка» (36 ч.)	учителя русского языка 5–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
«Работа с информацией на уроках русского языка» (36 ч.)	учителя русского языка 5–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
«Методика работы над пунктуационной грамотностью в собственной речи» (36 ч.)	учителя русского языка 8-9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Рекомендуемые темы семинаров, мероприятий и т.п.

Темы программы / умения	Мероприятие (указать формат, тему)	Ответственные за проведение
орфографический анализ	**Практико-ориентированный семинар** «Индивидуальный словарь трудных слов и приёмы развития орфографической зоркости в письменной речи»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
пунктуационный анализ	**Практикум** «Сложные случаи русской пунктуации: отработка правил постановки знаков в бессоюзном сложном предложении, на стыке союзов и в конструкциях с обособленными оборотами»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
грамматическая синонимия	**Мастер-класс** «Омонимия в синтаксисе: методика различения союзов и союзных слов, вводных слов и членов предложения **Мастер-класс** «Смысловая проверка при трансформации словосочетаний: как избежать ошибок, меняя тип связи»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
логичность речи	**Семинар-практикум** «Логические «мостики» и речевые клише: расширение арсенала средств связи между частями текста»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
смысловой анализ текста	**Мастер-класс** «Приёмы работы с текстом для развития умения отделять факты от интерпретации и понимать авторскую позицию»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
выразительные средства	**Практикум** «Предупреждение речевых ошибок в письменных работах»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Рекомендации для кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Мероприятие	Содержание
Создание регионального банка эффективных практик	Сбор и систематизация методических материалов учителей, чьи ученики стабильно показывают высокие результаты по русскому языку
Организация стажировочных площадок	На базе школ с высокими результатами организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами (практические занятия по методике работы с лексикой, синтаксисом)
Школа молодого учителя английского языка	Цикл практических семинаров по ключевым темам: «Стена запретных слов» и другие приёмы избавления от речевых штампов и канцеляризмов в письменной речи», «Система синтаксического практикума», «Работа со слабоуспевающими обучающимися»

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО») в целях совершенствования научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Саратовской области в 2025/2026 учебном году был реализован формат работы – выездной межрайонный Единый методический день с учетом специфики каждого учебного предмета. Работа по повышению качества образования была выстроена через механизмы сетевого взаимодействия и адресной методической поддержки, что помогло обеспечить положительную динамику освоения основной образовательной программы основного общего образования.

В 2026/2027 учебном году ГАУ ДПО «СОИРО» планирует продолжить работу в данном формате. В целях повышения результативности работы Единого методического дня институт рекомендует образовательным организациям следующие направления деятельности по устранению дефицитов:

Дефицит 1. Системные пробелы в языковой подготовке обучающихся (орфография, пунктуация, грамматика)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Обеспечить входную диагностику в 5-х и 9-х классах для выявления обучающихся с риском учебной неуспешности по русскому языку; разработать индивидуальные образовательные маршруты. 2. Включить в рабочие программы по русскому языку обязательный модуль «Орфографический и пунктуационный практикум» (не менее 1 часа в неделю) для 5–9-х классов с отработкой базовых алгоритмов (правописание корней, приставок, Н/НН, постановка запятых при обособлении и вводных словах (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 3. Организовать систематическое повторение изученного на принципе «спирали»: каждое занятие начинать с 5–7-минутной орфографической или пунктуационной разминки. 4. Внедрить алгоритмический подход к изучению правил: замена абстрактных формулировок

	пошаговыми инструкциями (памятки, блок-схемы) для слабоуспевающих обучающихся
Внеурочная деятельность	1. Организовать группы развивающей направленности для обучающихся 5–9-х классов с низкими результатами по русскому языку (не более 10–12 человек в группе) с программой, ориентированной на ликвидацию пробелов в базовых разделах (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 2. Проводить еженедельные консультации для обучающихся 9-х классов из группы риска с фокусом на «зоны роста» (задания на сжатое изложение, тестовая часть, сочинение-рассуждение). 3. Ввести практику «Орфографические пятиминутки» в рамках классных часов или внеурочных занятий (работа со словарными словами, акцентологическими нормами, плеоназмами)
Работа с родителями	1. Проводить информационные собрания для родителей обучающихся группы риска с разъяснением: а) конкретных шагов по повышению успеваемости; б) важности систематического выполнения домашних заданий и самопроверки. 2. Предоставить родителям памятки-рекомендации с перечнем бесплатных онлайн-ресурсов для отработки орфографических и пунктуационных навыков («Навигатор самостоятельной подготовки», образовательные платформы)

Дефицит 2. Разрыв между узнаванием правил и их применением в собственной речи (изложение и сочинение)

Направление деятельности	**Конкретные меры**
Урочная деятельность	1. Включить в рабочие программы обязательный модуль «Речевой практикум» с 5-го класса: написание сочинений-миниатюр, изложений с последующим редактированием и самоанализом (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 2. Внедрить технологию «Чек-лист самопроверки» для изложений и сочинений всех видов (обучающийся проверяет работу по критериям орфографии, пунктуации, грамматики и речевых норм). 3. Обучать приёмам редактирования собственного текста: чтение работы «свежим взглядом» через 10–15 минут после написания, поиск и исправление типичных ошибок. 4. Отрабатывать на уроках написание сжатого изложения с использованием приёмов сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение)
Внеурочная деятельность	1. Организовать факультатив «Практическая стилистика и культура речи» для 8–9-х классов с акцентом на предупреждение речевых ошибок (плеоназмы, тавтология, штампы, канцеляризмы) и развитие навыка самоконтроля (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 2. Проводить конкурсы сочинений и творческих работ с обязательным этапом публичной защиты и рецензирования, что формирует навык критического отношения к тексту. 3. Ввести практику взаимопроверки изложений и сочинений в парах / группах с последующим обсуждением типичных ошибок

Работа с родителями	1. Информировать родителей о важности развития читательской компетенции (регулярное чтение художественной литературы расширяет словарный запас и формирует «чувство языка»). 2. Рекомендовать родителям поощрять ведение личного дневника или блога как практику ежедневного письма, способствующую автоматизации навыков грамотного письма

Дефицит 3. Недостаточная сформированность метапредметных умений (самоконтроль, классификация, причинно-следственный анализ)

Направление деятельности	**Конкретные меры**
Урочная деятельность	1. Включать в уроки русского языка задания на классификацию (например, «Распределите слова по группам в зависимости от правила написания», «Сгруппируйте предложения по типу пунктуационного правила») начиная с 5-го класса. 2. Использовать приём «комментированного письма»: обучающийся выполняет задание и одновременно проговаривает вслух алгоритм своих действий (развитие осознанности и самоконтроля). 3. Обучать составлению алгоритмов (блок-схем, опорных схем) вместо механического заучивания правил; алгоритм становится инструментом самопроверки. 4. Включать задания на редактирование текста с преднамеренными ошибками (орфографическими, пунктуационными, речевыми) как обязательный элемент каждого урока
Внеурочная деятельность	1. Организовать кружок «Лингвистический анализ текста» для 7–9-х классов с отработкой навыков комплексного анализа (стилистического, пунктуационного, информационного) (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 2. Ввести практику «Рефлексивный дневник» обучающегося: фиксация затруднений при выполнении заданий, анализ причин ошибок и способов их устранения
Работа с родителями	1. Разъяснять родителям важность развития логического мышления для успешного освоения русского языка (рекомендовать интеллектуальные игры, чтение, обсуждение прочитанного). 2. Информировать о признаках речевых и грамматических ошибок в устной и письменной речи ребёнка, чтобы родители могли оказывать посильную помощь в самопроверке домашних работ

Дефицит 4. Несформированность функциональной грамотности (читательской, языковой, информационной, коммуникативной) как препятствие для применения знаний в практической деятельности

Направление деятельности	**Конкретные меры**
Урочная деятельность	1. Ввести в уроки русского языка систематическую работу с текстами разных жанров и стилей (научно-популярные, публицистические, инструктивные, художественные) с заданиями на:

	- извлечение явной и скрытой информации; - определение авторской позиции и подтекста; - сравнение нескольких источников по одной теме; - выявление логических ошибок и недостоверных утверждений. 2. Использовать задания на преобразование информации: пересказ с изменением стиля, составление аннотации, тезисного плана, графического конспекта (интеллект-карты) по прочитанному тексту. 3. Включать в каждый урок практикум по редактированию чужих и собственных текстов с использованием чек-листов функциональной грамотности (проверка понимания, логики, аргументации, языковых норм). 4. Обучать стратегиям смыслового чтения (прогнозирование, диалог с автором, постановка вопросов, резюмирование) на материале всех учебных предметов (межпредметная интеграция). 5. Ввести регулярные комплексные работы, моделирующие жизненные ситуации: написание делового письма, инструкции, отзыва, заявления, поста в блоге, аргументированного ответа на обращение
Внеурочная деятельность	1. Организовать кружок «Функциональное чтение» для 5–9 классов, где обучающиеся работают с аутентичными текстами (реклама, объявления, новостные заметки, научно-популярные статьи) и выполняют задания, требующие анализа, интерпретации и оценки информации (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 2. Проводить практикумы по созданию вторичных текстов (изложение, сжатое изложение, эссе, рецензия, отзыв) с обязательным этапом взаимопроверки и самооценки по критериям функциональной грамотности. 3. Запустить школьный проект «Реальная коммуникация»: написание писем в организации, отзывов на прочитанные книги, составление маршрутов на основе текстовых инструкций, решение бытовых задач с использованием письменных источников (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 4. Организовывать читательские конференции и дебаты, где школьники учатся аргументировать свою позицию, опираясь на текстовые источники, и оппонировать собеседникам
Работа с родителями	1. Информировать родителей о сути функциональной грамотности и её роли в успешной дальнейшей жизни; предоставить памятки с перечнем простых приёмов, которые можно использовать дома: обсуждение прочитанных новостей, просмотр и анализ телепередач, написание совместного плана семейных мероприятий, ведение бюджетного дневника. 2. Провести мастер-класс для родителей по развитию читательской грамотности (например, «Как задавать вопросы к тексту», «Как отличить факт от мнения») в рамках родительского собрания

Рекомендации для учителей начальных классов (1–4 классы)

Анализ результатов ОГЭ показывает, что многие системные пробелы (неразличение частей речи, неумение видеть грамматическую основу, бедность словарного запаса) берут начало в начальной школе. Их предупреждение — ключевая задача этого этапа.

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по формированию базовых навыков
1	Несформированность орфографической зоркости (корни, приставки, суффиксы)	Систематический, а не эпизодический подход: ежедневные «орфографические пятиминутки» (5–7 минут) с отработкой базовых правил (безударные гласные, парные согласные, разделительные Ъ и Ь). Использование алгоритмов («шаг за шагом») вместо механического заучивания правил. Например, алгоритм проверки безударной гласной: поставь ударение → подбери проверочное слово → проверь по словарю. Ведение индивидуальных словариков с трудными словами и регулярное повторение
2	Отсутствие навыка смыслового чтения и работы с текстом (основа для сжатого изложения на ОГЭ)	Работа с текстом на каждом уроке: обучение диалогу с текстом (постановка вопросов к прочитанному, прогнозирование содержания). Упражнения на восстановление деформированного текста (переставить предложения, найти «лишнее» предложение). Формирование умения выделять главную мысль и озаглавливать текст или абзац.
3	Неразличение частей речи, слабое понимание структуры предложения	Практическое, а не формальное изучение грамматики: на каждом уроке выделять грамматическую основу предложения (подлежащее и сказуемое). Использовать схемы предложений и конструкторы для отработки связи слов. Включать задания на классификацию слов по частям речи с обоснованием выбора
4	Бедность словарного запаса и речевых конструкций	Регулярное чтение художественной и научно-популярной литературы с последующим обсуждением. Написание сочинений-миниатюр, изложений с последующим редактированием (поиск и исправление ошибок). Ведение «Копилки слов» (синонимы, антонимы, фразеологизмы) для обогащения речи

Рекомендации для учителей русского языка и литературы 5–9 классов

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по формированию и коррекции
1	Орфографическая и пунктуационная неграмотность (особенно в сочинении и изложении)	Включить в программу обязательный орфографический и пунктуационный практикум (не менее 1 часа в неделю) на отработку базовых алгоритмов. Использовать алгоритмический подход вместо заучивания правил (памятки, блок-

		схемы). Например, алгоритм выбора Н/НН. Проводить «пунктуационный анализ» предложений на каждом уроке. Обратить особое внимание на задание 9 (грамматическая синонимия словосочетаний): регулярно отрабатывать замену словосочетаний с одним типом связи на другой
2	Неумение писать сжатое изложение	Обучать приёмам сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение) на каждом уроке. Тренировать выделение микротем и составление плана текста. Практиковать написание изложения не реже 1 раза в месяц с последующим анализом типичных ошибок
3	Ошибки в сочинении-рассуждении	Обучать трёхчастной структуре аргумента: тезис → пример → микровывод. • Отрабатывать умение приводить аргументы из текста. Предупреждать подмену аргументов пересказом текста
4	Разрыв между узнаванием правил и их применением в собственной речи	Внедрить обязательное редактирование собственных сочинений и изложений по чек-листу (орфография, пунктуация, речевые нормы). Практиковать взаимопроверку работ в парах/группах. Вести «Словарик речевых ошибок» (индивидуальный список плеоназмов, штампов)
5	Несформированность метапредметных умений (классификация, установление причинно-следственных связей, самоконтроль)	Включать задания на классификацию: «Разбей слова на группы по правилу», «Сгруппируй предложения по типу пунктуационного правила». Использовать приём «комментированного письма» (проговаривание алгоритма действий). Обучать самопроверке по чек-листам
6	Недостаточный словарный запас и низкая речевая культура	Регулярное чтение и обсуждение произведений, анализ языковых средств выразительности. Работа с паронимами и фразеологизмами в контексте. Написание сочинений-рассуждений с аргументацией собственной позиции

Рекомендации для учителей русского языка и литературы 10–11 классов

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по углубленной подготовке
1	Орфографические «ловушки» (НЕ/НИ, Н/НН, слитное/дефисное написание)	«Точечная» отработка сложных случаев, составление списков исключений. Ежедневные «минутные диктанты» на 5–7 сложных случаев с немедленной проверкой.

		Отработка различения НЕ и НИ в придаточных предложениях и устойчивых оборотах
2	Пунктуация в сложных конструкциях (многочленные СПП, стык союзов)	Графический разбор многочленных предложений с построением схем. Отработка стыка союзов на 30–40 примерах. Упражнения на классификацию предложений по правилу постановки знака
3	Микроанализ текста (средства связи, виды информации) и функциональная стилистика	Углубленная работа с текстом: анализ средств связи в текстах разных стилей. Различение фактуальной, концептуальной и подтекстовой информации. Еженедельный «стилистический практикум» (анализ целых текстов разных стилей)
4	Речевые и пунктуационные нормы в сочинении	Обязательная самопроверка сочинения по чек-листу (пунктуация, речевые нормы) перед сдачей. Редактирование чужого сочинения с типичными ошибками Ведение «Дневника речевых ошибок» (индивидуальный список штампов и плеоназмов).
5	Орфоэпия (нормы ударения)	Аудиотренировка (проговаривание вслух, запись на диктофон). Группировка слов по частям речи и типам ударения

Рекомендации для учителей-предметников

Результаты ОГЭ по русскому языку выявляют дефициты, которые имеют метапредметный характер и могут успешно преодолеваться на уроках по всем учебным дисциплинам. Речь идёт о функциональной грамотности – способности применять знания в новой ситуации, анализировать информацию, формулировать выводы, работать с текстами разных типов и стилей. Ниже приведены рекомендации для учителей всех предметов.

Направление	Конкретные приёмы и примеры
1. Работа с текстом как универсальное учебное действие	Все предметы: включать в уроки задания на работу с текстом параграфа (учебника, научно-популярной статьи, документа): сформулировать главную мысль абзаца; выделить ключевые слова; составить план или тезисы; найти аргументы «за» и «против»; определить, где изложены факты, а где – мнение автора. Использовать приём «чтение с пометками» для анализа сложных текстов. Практиковать восстановление логической последовательности (переставить пункты плана, восстановить деформированный текст). История, обществознание: работа с историческими источниками и правовыми документами: извлечение информации, её интерпретация, сравнение различных точек зрения, выявление причин и следствий событий. Литература: анализ художественного текста с акцентом на средства выразительности,

	авторскую позицию, подтекст. Сопоставительный анализ произведений, героев, эпизодов. Естественно-научные предметы: работа с научными текстами, графиками, таблицами, диаграммами. Задания на построение гипотез и объяснение явлений своими словами. Иностранные языки: анализ текстов на иностранном языке с выделением ключевой информации, прогнозированием содержания, поиском аргументов
2. Развитие логического и критического мышления	Задания на классификацию: Биология: классифицировать растения/животных по группам, обосновать основания. История: распределить события по периодам, реформы по направлениям. Математика: группировка фигур по свойствам, уравнений по методам решения. Задания на установление причинно-следственных связей: «Почему произошло это событие?», «Какие последствия оно имело?» (история, обществознание). «Объясни механизм явления» (физика, химия, биология). «Как изменение одного фактора влияет на результат?» (математика, информатика). Задания на обобщение и формулирование выводов: «Сделайте вывод из приведённых данных», «Сформулируйте общий признак для группы объектов/явлений», «Какую закономерность вы заметили?»
3. Формирование навыков самоконтроля и рефлексии	Рефлексия в конце урока: вводить обязательный этап рефлексии: «Что я понял?», «Что было трудно?», «Что нужно повторить?». Использовать приёмы «незаконченное предложение», «лестница успеха», «опросник». Само- и взаимопроверка: после выполнения письменных заданий выделять 3–5 минут на проверку по критериям (чек-лист, образец, ответы). Организовать взаимопроверку в парах с обсуждением ошибок. Учить детей читать свой текст «чужими глазами» (отложить на время, затем перечитать). Планирование деятельности: научить составлять краткий план выполнения работы (особенно для сложных заданий, проектов). Приучать оценивать реалистичность времени на выполнение задачи. Ведение «Дневника ошибок»: в каждом предмете – индивидуальный список типичных ошибок (вычислительных, грамматических, логических) и способы их предотвращения
4. Развитие устной и письменной речи	Обогащение словарного запаса: на каждом уроке вводить и активно использовать новую терминологию (не только давать определения, но и требовать употребления в речи). Ведение терминологического словарика по предмету с примерами. Формулирование тезисов и аргументов: задания «Докажите, что…», «Приведите два аргумента за и против», «Согласны ли вы с утверждением? Обоснуйте». Обучение структуре устного и письменного ответа (тезис – аргумент – пример – вывод).

	Устные монологические высказывания: регулярно практиковать развёрнутые устные ответы (не односложные). Использовать пересказ текста с творческим дополнением, доклады, презентации. Письменные задания: помимо стандартных упражнений, давать задания на написание мини-сочинений (эссе, рецензий, аннотаций) по предметному содержанию. Требовать связности и логичности текста, а не просто конспективных ответов
5. Работа с информацией: поиск, анализ, интерпретация	Сравнение нескольких источников по одной теме: История: сравнить учебник и мемуары, официальный документ и газетную статью. Обществознание: сравнить позиции разных политических партий. Литература: сравнить отзывы критиков на одно произведение. Выявление подтекста: Литература: «Что хотел сказать автор этим эпизодом?», «Какие чувства скрыты за словами героя?». История: «Какие истинные мотивы стояли за этим решением?». Различение фактов и мнений: Естественные науки: «Какое из утверждений является фактом, а какое – гипотезой?». Обществознание: «Где в тексте содержится оценка события, а где – констатация факта?»

Рекомендации для иных организаций (мунщипальные методические службы, ассоциации учителей)

Направление деятельности	Конкретные меры
Муниципальные методические объединения (ММО)	1. Проводить заседания ММО не реже 1 раза в четверть с обязательным анализом результатов диагностических и промежуточных работ по русскому языку в муниципалитете. 2. Организовать тематические секции по проблемным зонам «Пунктуация в сложных конструкциях», «Речевые нормы в сочинении», «Функциональная стилистика», «Методика подготовки к сжатому изложению». 3. Проводить открытые уроки учителей, чьи ученики показывают стабильно высокие результаты на ОГЭ, с последующим обсуждением и диссеминацией опыта
Межшкольное взаимодействие	1. Организовать сетевые методические объединения школ с низкими и высокими результатами для адресной методической помощи (шефство школ-лидеров над школами группы риска). 2. Проводить совместные семинары-практикумы для учителей русского языка нескольких школ по отработке конкретных тем (например, «Методика обучения написанию сочинения-рассуждения»)
Муниципальные олимпиады и конкурсы	1. Вовлекать в муниципальные олимпиады по русскому языку, «Лингвистические марафоны» и конкурсы сочинений обучающихся с разным уровнем подготовки (с целью повышения мотивации и выявления скрытых ресурсов)
Работа с родительской	1. Организовать на муниципальном уровне родительские собрания с участием методистов и

общественностью	председателей ПК по вопросам повышения качества образования по русскому языку. 2. Подготовить и распространить среди родителей информационные буклеты и памятки с практическими рекомендациями по организации помощи детям в изучении русского языка (режим чтения, выполнение домашних заданий, ресурсы для самоподготовки). 3. Организовать родительские лектории на тему «Функциональная грамотность: что это и как помочь ребёнку» с участием школьных психологов и методистов
Методическая поддержка учителей на муниципальном уровне	| 1. На заседаниях ММО выделить отдельную тему «Функциональная грамотность: от теории к практике»; провести цикл семинаров, на которых учителя обмениваются опытом использования заданий из реальной жизни (например, анализ инструкций, работа с графиками и таблицами, создание текстов для социальных сетей). 2. Разработать и предложить школам примерные задания для оценки функциональной грамотности (для 5–9 классов) на основе краеведческого и актуального общественно-значимого материала
Сетевое взаимодействие и межшкольное сотрудничество	1. Организовать сетевые мастер-классы для учителей школ с низкими результатами, проводимые педагогами из школ-лидеров, по методике формирования читательской и коммуникативной грамотности. 2. Создать межшкольные творческие группы для разработки банка заданий по функциональной грамотности, который может использоваться всеми школами муниципалитета

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Чиняева Вера Владимировна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела мониторинга и образовательной статистики*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*

Логинова Светлана Васильевна	*Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 15» города Саратова, учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по русскому языку*
Громова Виктория Ивановна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», доцент кафедры гуманитарного образования, кандидат филологических наук, член региональной ПК по русскому языку*
Алексеева Глафира Юрьевна	*Муниципальное общеобразовательное учреждение «Гимназия «Авиатор», учитель русского языка и литературы*
Шмелькова Татьяна Юрьевна	*Муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей № 56», учитель русского языка и литературы*
Королева Светлана Викторовна	*Муниципальное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа имени С.М. Иванова р.п. Турки, учитель начальных классов*
Шведова Наталья Брониславовна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», начальник центра по развитию муниципальных систем образования*

Ответственный специалист в Саратовской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», директор*

Методический анализ результатов ОГЭ
по МАТЕМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1 Количество[17] участников экзаменов по математике (за 3 года)

Таблица 2-4

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	24302	99,34	24082	99,76	24087	98,43
ГВЭ-9	176	98,32	230	99,57	289	99,66

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-5

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	11859	48,80	11900	49,41	11807	49,02
Мужской	12443	51,20	12182	50,59	12280	50,98

[17] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по математике по категориям[18]

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	17682	72,76	17301	71,84	17396	72,22
2.	Обучающиеся лицеев	2519	10,37	2859	11,87	2968	12,32
3.	Обучающиеся гимназий	2163	8,90	2218	9,21	2144	8,90
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	944	3,88	925	3,84	938	3,89
5.	Обучающиеся ООШ	584	2,40	513	2,13	487	2,02
6.	Обучающиеся школ-интернатов	200	0,82	109	0,45	83	0,34
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	210	0,86	157	0,65	71	0,29

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Сравнивая количество участников ОГЭ по математике за три года, с учетом данных общей численности участников экзамена, наблюдаем, что в 2026 году контингент участников по численности почти совпадает с 2025 годом, но снижен на 215 человек по сравнению с 2024 годом. Количество участников ГВЭ постепенно увеличивается с 176 человек в 2024 году до 289 человек в 2026 году, что вполне объясняет желание школьников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) выбирать эту адаптированную форму вместо стандартного ОГЭ. Поскольку для таких ребят стандартный экзамен (ОГЭ) слишком сложен, а задания в ГВЭ адаптированы с учетом состояния здоровья обучающихся - они проще, объём работы меньше. Для многих это способ сдать аттестацию без лишнего стресса и показать реальные знания.

Количество участников-юношей в 2026 году увеличилось на 98 человек, по сравнению с 2025 годом, но меньше на 163 человека, чем в 2024 году. В целом количество участников мужского пола за последние 3 года варьируется в пределах 50-51% от общего числа участников по математике. Численность участников-девушек уменьшилась на 93 человека относительно 2025 года и на 52 человека относительно 2024 года, но в процентном соотношении доля участников-девушек сохраняется в пределах 48-49%. На протяжении трех

[18] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

последних лет доля участников юношей превышает долю участия девушек (в 2026 году – на 1,96%, в 2025 году – на 1,18%, в 2024 году – на 2,4%). Математика является обязательным предметом для сдачи ГИА, поэтому распределение участников по предмету по гендерному признаку соответствует региональному соотношению количества юношей и девушек в 9 классах.

Показатели количества участников ОГЭ по математике текущего 2026 года по категориям образовательных организаций с различным уровнем подготовки, в соотношение количества участников и процентных результатов, сходны с показателями предыдущих двух лет. Среди них большинство составляют учащиеся СОШ, количество которых в 2026 году увеличилось на 65 человек, в сравнении с прошлым годом, но сократилось по сравнению с 2024 годом на 286 человек. Количество участников из инновационных образовательных организаций (лицеев и гимназий) также возросло по сравнению с прошлым годом. Число участников в лицеях в 2026 году на 109 и 449 человек больше, чем в 2025 году и в 2024 годах соответственно, процентные показатели за последние три года плавно возрастают. Среди обучающихся из гимназий и СОШ с УИП наблюдается относительная стабильность по числу сдающих за последние три года, для участников меняется в пределах 0,05%.

Отрицательная динамика количества участников ОГЭ на протяжении трех лет просматривается в ООШ. Количество участников постепенно снижается от 584 человек в 2024 году до 487 человек в 2026 году, при этом доля участия выпускников из данного типа образовательных организаций составляет немногим более 2%. Показатель численности обучающихся школ-интернатов текущего года также уменьшился на 0,11% (на 26 участников) в отличие от 2025 года и на 0,48% (117 участников) по сравнению с 2024 годом. Из иных образовательных организаций в 2026 году участвовало на 86 человек меньше, чем в предыдущем году и на 139 человек меньше, чем в 2024 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по математике в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3807	15,67	2579	10,71	2838	11,78
«3»	9721	40,00	7986	33,16	9300	38,61
«4»	8942	36,80	11132	46,23	9422	39,12
«5»	1832	7,54	2384	9,90	2527	10,49

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александрово-Гайский район	184	8	4,35	69	37,50	97	52,72	10	5,43
2.	Аркадакский район	194	33	17,01	71	36,60	78	40,21	12	6,19
3.	Аткарский район	299	55	18,39	127	42,47	101	33,78	16	5,35
4.	Базарно-Карабулакский район	282	34	12,06	122	43,26	101	35,82	25	8,87
5.	Балаковский район	1947	278	14,28	795	40,83	669	34,36	205	10,53
6.	Балашовский район	962	144	14,97	427	44,39	333	34,62	58	6,03
7.	Балтайский район	81	3	3,70	36	44,44	29	35,80	13	16,05
8.	Вольский район	536	122	22,76	242	45,15	143	26,68	29	5,41
9.	Воскресенский район	68	10	14,71	32	47,06	21	30,88	5	7,35
10.	Дергачевский район	152	35	23,03	69	45,39	45	29,61	3	1,97
11.	Духовницкий район	98	15	15,31	44	44,90	36	36,73	3	3,06
12.	Екатериновский район	149	27	18,12	75	50,34	41	27,52	6	4,03
13.	Ершовский район	379	83	21,90	143	37,73	144	37,99	9	2,37
14.	Ивантеевский район	152	2	1,32	77	50,66	59	38,82	14	9,21
15.	Калининский район	271	29	10,70	124	45,76	105	38,75	13	4,80
16.	Красноармейский район	306	42	13,73	149	48,69	101	33,01	14	4,58
17.	Краснокутский район	268	69	25,75	112	41,79	79	29,48	8	2,99
18.	Краснопартизанский район	91	7	7,69	52	57,14	30	32,97	2	2,20
19.	Лысогорский район	148	5	3,38	73	49,32	59	39,86	11	7,43
20.	Марксовский район	573	88	15,36	229	39,97	224	39,09	32	5,58
21.	Новобурасский район	130	38	29,23	60	46,15	30	23,08	2	1,54
22.	Новоузенский район	283	18	6,36	115	40,64	129	45,58	21	7,42
23.	Озинский район	193	5	2,59	132	68,39	51	26,42	5	2,59
24.	Перелюбский район	58	9	15,52	28	48,28	18	31,03	3	5,17

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Петровский район	336	55	16,37	126	37,50	132	39,29	23	6,85
26.	Питерский район	95	2	2,11	34	35,79	50	52,63	9	9,47
27.	Пугачевский район	534	24	4,49	222	41,57	240	44,94	48	8,99
28.	Ровенский район	144	20	13,89	64	44,44	55	38,19	5	3,47
29.	Романовский район	96	12	12,50	45	46,88	34	35,42	5	5,21
30.	Ртищевский район	411	3	0,73	219	53,28	151	36,74	38	9,25
31.	Самойловский район	129	31	24,03	63	48,84	34	26,36	1	0,78
32.	Гагаринский административный район МО «Город Саратов»	474	42	8,86	256	54,01	157	33,12	19	4,01
33.	Советский район	246	42	17,07	100	40,65	78	31,71	26	10,57
34.	Татищевский район	211	36	17,06	94	44,55	69	32,70	12	5,69
35.	Турковский район	74	12	16,22	40	54,05	18	24,32	4	5,41
36.	Федоровский район	134	24	17,91	66	49,25	39	29,10	5	3,73
37.	Хвалынский район	171	26	15,20	72	42,11	61	35,67	12	7,02
38.	Энгельсский район	3231	450	13,93	1191	36,86	1295	40,08	295	9,13
39.	Октябрьский район МО «Город Саратов»	775	40	5,16	214	27,61	409	52,77	112	14,45
40.	Волжский район МО »Город Саратов»	1120	125	11,16	375	33,48	475	42,41	145	12,95
41.	Фрунзенский район МО «Город Саратов»	431	18	4,18	90	20,88	224	51,97	99	22,97
42.	Кировский район МО »Город Саратов»	1368	143	10,45	437	31,94	637	46,56	151	11,04
43.	Ленинский район МО »Город Саратов»	2749	282	10,26	992	36,09	1150	41,83	325	11,82
44.	Заводской район МО »Город Саратов»	1896	170	8,97	780	41,14	789	41,61	157	8,28
45.	МО п. Михайловский	23	3	13,04	9	39,13	9	39,13	2	8,70
46.	Государственные	109	6	5,50	52	47,71	39	35,78	12	11,01

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	образовательные учреждения									
47.	Государственные общеобразовательные организации	1349	102	7,56	309	22,91	460	34,10	478	35,43
48.	Частные и негосударственные образовательные организации	123	3	2,44	35	28,46	64	52,03	21	17,07
49.	Федеральные образовательные организации	54	8	14,81	12	22,22	30	55,56	4	7,41

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[19]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[20]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	13,88	42,22	37,34	6,56	43,90	86,12
2.	Обучающиеся лицеев	3,81	24,29	44,68	27,22	71,90	96,19
3.	Обучающиеся гимназий	4,43	26,03	48,23	21,32	69,55	95,58
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	8,32	35,82	45,52	10,34	55,86	91,68
5.	Обучающиеся ООШ	24,02	50,51	22,59	2,87	25,46	75,97

[19] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[20] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[20]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся школ-интернатов	4,82	50,60	33,73	10,84	44,57	95,17
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	23,94	74,65	1,41	0,00	1,41	76,06

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике[21]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАОУ СО ЛМИ	0,00	100,00	100,00
2.	ГАОУ СО «Гимназия № 4»	0,00	97,80	100,00
3.	ГАОУ СО «ФТЛ № 1»	0,00	97,35	100,00
4.	ГАОУ СО «Гимназия № 8»	0,00	95,00	100,00
5.	ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук»	0,00	93,48	100,00
6.	ГАНОУ СО «МЭЛ им. А.Г. Шнитке»	0,00	93,33	100,00

21 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	Медицинский предуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского	0,00	92,31	100,00
8.	ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова	0,00	91,95	100,00
9.	МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова	0,00	91,36	100,00
10.	МОУ «СОШ с. Мироновка» Питерского района	0,00	90,91	100,00
11.	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково	0,00	90,65	100,00
12.	МАОУ «Лицей № 37» г. Саратова	0,00	90,12	100,00
13.	МАОУ «Гимназия № 87» г. Саратова	0,00	87,76	100,00
14.	ГАОУ СО Гимназия № 1 г. Балаково	0,00	82,28	100,00
15.	МАОУ «Лицей № 3 им. А.С. Пушкина» г. Саратова	0,00	80,72	100,00
16.	МОУ «Лицей № 4» г. Саратова	0,00	75,58	100,00
17.	ГАОУ СО «СОШ № 2 УИП им. В.П. Тихонова»	0,00	72,55	100,00
18.	МАОУ «СОШ № 8 г. Ртищево»	0,00	71,15	100,00
19.	МАОУ «Лицей № 36» г. Саратова	0,00	70,80	100,00
20.	ЧОУ «Православная гимназия г. Саратова»*	0,00	68,42	100,00
21.	ГАОУ СО «Лицей № 3 им. П.А. Столыпина г. Ртищево»	0,00	67,44	100,00
22.	МОУ «СОШ с. Новотулка»	0,00	66,67	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Питерского района			

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике[22]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ с. Перекопное» Ершовского района*	79,17	4,17	20,83
2.	МОУ «СОШ с. Идолга им. Героя Советского Союза А.А. Лапшова»	58,33	0,00	41,67
3.	МОУ «СОШ с. Орлов-Гай» Ершовского района	53,33	33,33	46,67
4.	МОУ-СОШ № 6 г. Аткарска*	52,38	9,52	47,62

22 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МОУ «СОШ с. Демьяс» Дергачевского района*	50,00	14,29	50,00
6.	МОУ «ООШ № 81» г. Саратова*	50,00	12,50	50,00
7.	МОУ СОШ с. Мунино Федоровского района*	47,62	9,52	52,38
8.	МБОУ «СОШ № 52 ст. Карамыш» Красноармейского района	47,37	21,05	52,63
9.	МОУ - СОШ № 2 г. Аткарска	47,06	11,76	52,94
10.	МАОУ «ООШ № 91» г. Саратова	46,67	13,33	53,33
11.	МАОУ СОШ № 3 г. Балаково	45,61	14,04	54,39
12.	МОУ «СОШ № 4 г. Ершова»	44,44	14,81	55,56
13.	МБОУ «ООШ п. Пригородный» Петровского района*	42,86	28,57	57,14
14.	МОУ СОШ № 1 г. Хвалынска	40,00	20,00	60,00
15.	МОУ «СОШ № 64» г. Саратова	37,74	28,30	62,26
16.	МОУ «СОШ № 3» г. Энгельса	37,31	14,93	62,69
17.	МОУ «СОШ № 42 им. Г.С. Титова» г. Энгельса*	36,17	21,28	63,83
18.	МОУ «СОШ с. Березовка» Энгельсского района	36,00	24,00	64,00
19.	МОУ - СОШ с. Липовка Марксовского района	35,71	28,57	64,29
20.	МБОУ «СОШ п. Молодежный» Перелюбского района	33,33	33,33	66,67
21.	МОУ «СОШ с. Заветное» Энгельсского района	33,33	25,93	66,67

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
22.	МБОУ-СОШ р.п. Пушкино Советского района*	32,26	9,68	67,74
23.	МОУ - СОШ № 3 г. Красный Кут	32,14	29,76	67,86
24.	МАОУ СОШ с. Новополеводино Балаковского района*	31,58	26,32	68,42
25.	МАОУ «Образовательный центр № 5 с. Черкасское» Вольского района*	31,25	15,63	68,75

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по математике.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по математике.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2026 году и в динамике

Результаты ОГЭ по математике 2026 года в целом сопоставимы с результатами прошлого года. В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов максимум распределения в сравнении с прошлым годом не изменился и соответствует 19 первичным баллам из 31 возможного, которые набрали 7,74% участников, в 2025 году пиковое значение соответствовало также 19 баллам (10,56% участников), в 2024 году пиковое значение соответствовало 17 баллам (7,20% участников). Резкий скачок вниз третий год подряд наблюдается на границе перехода от 19 к 20 баллам, так как к заданиям с развернутым ответом приступает небольшое количество участников.

В интервале первичных баллов от 0 до 5 (отметка «2») процентный показатель количества участников в текущем году частично повысился и находится в пределах от 0,56% до 2,73% (в 2025 году - от 0,66% до 1,98%, в 2024 году – от 1,0% до 3,0%), таким образом, количество участников, получивших неудовлетворительную отметку увеличилось 1,07% по сравнению с прошлым годом, но меньше, чем в 2024 году на 3,89%. Наблюдается повышение доли участников, получивших отметку «3», по сравнению с 2025 на 5,45% и снижение 1,39% по сравнению с 2024 годом. Процент участников с отметкой «4» снизился на 7,11% по сравнению с 2025 годом, но остался выше

показателя 2024 года на 2,32%. Положительная динамика наблюдается по количеству участников, получивших отметку «5». Доля отличных результатов увеличилась на 0,59% и на 2,95% по сравнению с 2025 и 2024 годами соответственно.

Учитывая всех участников во всех АТЕ, максимальное значение показателя «качество обучения» при минимальном показателе неудовлетворительных отметок демонстрируют участники частных образовательных организаций – 69,11% (в 2025 г. – 81,89%, в 2024 г. - 71,31%) при показателе неудовлетворительных отметок – 2,44% и Питерского муниципального района – 62,11% (в 2025 г. – 75,83%, в 2024 г. – 41,26%) при показателе неудовлетворительных отметок – 2,11%. В 13 АТЕ (26,53%) региона показатель «качество обучения» в интервале от 50% до 75%. В остальных 36 АТЕ (71,47%) показатель «качество обучения» составляет менее 50%. В текущем году во всех АТЕ в диапазоне от минимального значения – 0,73% (Ртищевский муниципальный район) до максимального значения – 29,23% (Новобурасский муниципальный район) присутствуют участники, не набравшие минимального количества баллов. В 16 АТЕ (32,65%) количество участников, получивших отметку «5», превышают количество участников, получивших неудовлетворительную отметку. В 32 АТЕ (65,31%) количество участников, получивших отметку «2», превосходит количество «отличников».

С учетом **типа ОО с различным уровнем подготовки**, в соотношение количества участников и процентных результатов, традиционно лидирующие позиции по результатам ОГЭ по математике занимает группа обучающихся в инновационных образовательных организациях (лицеях и гимназиях). Высокие результаты в 2026 году по показателю «качество обучения» присутствуют у обучающихся лицеев – 71,90%, по сравнению с предыдущим годом данный показатель снизился на 4,32% (в 2025 г. – 76,22%, в 2024 г. – 69,71%). «Качество обучения» участников из гимназий – 69,55%, что меньше на 4,30% показателя прошлого года (в 2025 г. – 73,85%, в 2024 году – 66,81%). Отрицательная динамика также прослеживается по показателю «качество обучения» в сравнении с прошлым годом у следующих участников: СОШ с УИП - на 4,03%, СОШ - на 7,39%, ООШ – на 14,11%, школы-интернаты – на 4,05%, иные образовательные организации – на 8,14%, причем в ООШ и иных образовательных организациях этот показатель снижается третий год подряд. Респонденты, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют у всех групп участников. При этом у групп участников, кроме обучающихся гимназий и иных образовательных организаций, наблюдается снижение «уровня обученности» по сравнению с 2025 годом: в СОШ – на 1,58%, в лицеях – на 1,05%, в СОШ с УИП – на 0,10%, в ООШ – на 7,07%, в школах-интернатах – на 0,24%. В гимназиях уровень обученности незначительно повысился на 0,18%, в иных образовательных организациях – на 11,09%.

В категорию образовательных организаций, продемонстрировавших **наиболее высокие результаты** ОГЭ по математике, вошли 22 ОО Саратовской области (в 2025 г. – 23 ОО, в 2024 г. – 21 ОО), из которых 18 (81,82%) - инновационные образовательные организации (гимназии и лицеи). В данный перечень в 2026 году входят ОО с качеством обучения не менее 65% и уровнем обученности 100%. Из представленных в этом списке ОО, участники одного учреждения - ГАОУ СО ЛМИ продемонстрировали 100% «качество обучения». В 2025 году таких учреждений было три (ГАОУ СО «ФТЛ № 1», ГАНОУ СО «МЭЛ им. А.Г. Шнитке», МАОУ «ЛМИ»), 2024 году в данной категории было одно ОО (ГАОУ СО «ФТЛ № 1»). Три года подряд наиболее высокие результаты демонстрируют участники из 11 ОО с интервалом показателя «качество обучения» от 82,28% до 100,00%. В течение трех лет неоднократно входят в данный перечень 2 ОО с показателем «качество обучения» 68,42% и 91,95%.

Образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике – это инновационные образовательные учреждения (лицеи, гимназии), в которых школьники высоко

мотивированы на высокий уровень обучения. Кроме этого в этих учреждениях работают высококвалифицированные учителя математики, использующие в работе эффективные методы, приемы и технологии.

ЧОУ «Православная гимназия г. Саратова» и 91,95% **ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова**. Обе школы имеют нулевую неуспеваемость и стопроцентный уровень обученности (все сдали экзамен), показывают **стабильно высокие результаты** (поэтому они и попадают в список дважды за три года), но им не хватило небольшого «запаса прочности», чтобы быть в абсолютном топе **каждый** год без исключения (как это сделали 11 школ с качеством от 82,28% до 100%). Наличие системной подготовки, своевременной диагностики с разбором ошибок, сильной методической команды и преемственность (учителя знают требования ФГОС, государственной итоговой аттестации и умеют их транслировать) позволяет сильным ОО показывать стабильно высокие результаты.

Лучшие результаты достигаются благодаря прежде всего высокой эффективности обучения мотивированных обучающихся. Согласно проекту «Знак качества для образовательных организаций», проводимому Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в 2025 году, ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова вошла в число 8 школ Саратовской области (РФ - 969 школ) по направлению «высокая объективность оценивания».

В перечень ОО, продемонстрировавших **наиболее низкие результаты** ОГЭ по математике с максимальным количеством участников, получивших отметку «2» и качеством обучения менее 35%, в 2025 году вошли 22 ОО (в 2025 г. – 18 ОО, в 2024 г. – 28 ОО). Из представленных в этом списке ОО 3 года подряд входит в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по математике - МОУ «СОШ с. Идолга имени Героя Советского Союза А.А. Лапшова» Турковского района (в 2026 г. – 58,33%, в 2025 г. – 40,00% %, в 2024 г. –46,67%), МОУ «СОШ с. Березовка» Энгельсского района (в 2026 г. – 36,00%, в 2025 г. – 53,33%, в 2024 г. – 52,63%), МОУ «СОШ № 2 г. Аткарска» (в 2026 г. – 47,06%, в 2025 г. – 45,83%, в 2024 г. – 41,18%). Второй год подряд с высоким процентом неудовлетворительных отметок в данный перечень входит МОУ «СОШ с. Перекопное» Ершовского района– 79,17% (в 2024 году – 47,06%), еще 9 ОО неоднократно за последние три года выделены в перечень школ продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по математике: МОУ СОШ № 6 г. Аткарска (в 2026 г. – 52,38%, в 2024 г. – 60,87%), МОУ «СОШ с. Демьяс» Дергачевского района (в 2026 г. – 50,00%, в 2024 г. – 60,00%), МОУ «ООШ № 81» г. Саратова (в 2026 г. – 50,00%, в 2024 г. – 50,00%), МОУ «СОШ с. Мунино» Федоровского района (в 2026 г. – 47,62%, в 2024 г. – 50,00%), МАОУ «ООШ № 91» г. Саратова (в 2026 г. – 46,47%, в 2024 г. – 45,45%), МБОУ «ООШ п. Пригородный» Петровского района (в 2026 г. – 42,86%, в 2025 г. – 58,33%), МОУ «СОШ № 64» г. Саратова (в 2026 г. – 37,74%, в 2024 г. – 57,14%), МОУ «СОШ № 42 им. Г.С. Титова» г. Энгельса (в 2026 г. – 36,17%, в 2025 г. – 45,45%), МБОУ СОШ р.п. Пушкино Советского района (в 2026 г. – 32,26%, в 2024 г. – 45,95%), МАОУ «СОШ с. Новополеводино» Балаковского района (в 2026 г. – 31,58%, в 2024 г. – 47,06%), МАОУ «Образовательный центр № 5 с. Черкасское» Вольского района (в 2026 г. – 31,25%, в 2024 г. – 40,63%). Остальные образовательные организации в данную выборку вошли впервые.

Причины для школ, попадающих в список повторно (3 года или неоднократно):

Социально-экономические факторы. Сельские школы (с. Идолга, с. Березовка, с. Перекопное, с. Демьяс, с. Мунино) часто сталкиваются с: недостатком педагогических кадров (особенно по математике); низкой образовательной мотивацией обучающихся.

Отсутствие системных изменений. Если школа год от года показывает низкие результаты и не принимает мер (не меняет методику, не проводит дополнительные занятия, не оказывает адресную методическую помощь учителям и т.д.).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[23]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку

[23] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	90	40	84	97	99
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	69	13	51	85	90
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и	Б	67	14	45	86	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[23]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исследовать простейшие математические модели						
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	54	6	27	76	89
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	54	10	32	73	80
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	86	20	78	95	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[23]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	82	27	70	94	98
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	73	8	54	91	98
9	Уметь решать уравнения, неравенства, их системы	Б	76	12	58	94	98
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	80	7	67	95	99
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	78	20	64	92	97
12	Осуществлять практические расчеты	Б	61	3	34	85	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[23]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами						
13	Уметь решать уравнения, неравенства, их системы	Б	70	28	49	88	96
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	69	12	52	86	94
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	83	14	72	96	100
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	62	4	39	82	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[23]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	74	9	59	90	97
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	84	18	74	99	96
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения	Б	70	20	52	94	85
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства, их системы	П	18	0	1	18	93
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать	П	11	0	0,3	7	73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[23]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	уравнения, неравенства, их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели						
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства, их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	4	0	0	0,6	34
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	12	0	0,5	8	75
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные	П	6	0	0	2	45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[23]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	рассуждения						
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	B	0,6	0	0	0	6

- наиболее высокие результаты

- наиболее низкие результаты

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	60	16	3	1
1	1	40	84	97	99
2	0	87	49	15	10
2	1	13	51	85	90
3	0	86	55	14	5
3	1	14	45	86	95
4	0	94	73	24	11
4	1	6	27	76	89
5	0	46	90	68	27
5	1	54	10	32	73
6	0	14	80	22	5
6	1	86	20	78	95

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	0	73	30	6	2
7	1	27	70	94	98
8	0	92	46	9	2
8	1	8	54	91	98
9	0	88	42	6	2
9	1	12	58	94	98
10	0	93	33	5	1
10	1	7	67	95	99
11	0	80	36	8	3
11	1	20	64	92	97
12	0	97	66	15	3
12	1	3	34	85	97
13	0	72	51	12	4
13	1	28	49	88	96
14	0	88	48	14	6
14	1	12	52	86	94
15	0	86	28	4	0
15	1	14	72	96	100
16	0	96	61	18	5
16	1	4	39	82	95
17	0	91	41	10	3
17	1	9	59	90	97
18	0	82	26	1	4
18	1	18	74	99	96
19	0	80	48	6	15
19	1	20	52	94	85
20	0	100	98,8	81	6
20	1	0	0,2	2	2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
20	2	0	1	17	92
21	0	100	99,6	91	24
21	1	0	0,3	3	6
21	2	0	0,1	6	70
22	0	100	100	99,2	64
22	1	0	0	0,3	4
22	2	0	0	0,5	32
23	0	100	99,3	91	22
23	1	0	0,4	3	5,5
23	2	0	0,3	6	72,5
24	0	100	100	97,6	53
24	1	0	0	0,9	5
24	2	0	0	1,5	42
25	0	100	100	100	93
25	1	0	0	0	1,5
25	2	0	0	0	5,5

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.
Проведенный анализ результатов ОГЭ по математике 2026 года позволил выявить дефициты, образовавшиеся в знаниях и умениях участников экзамена. Рассмотрим выполнения заданий по уровню сложности: базовый, повышенный и высокий.

- **Задания базового уровня.**

Для линии заданий базового уровня сложности (№ 1-19) проценты выполнения:
Для группы, получивших отметку «2», проценты выполнения **всех задач от 3% до 40%**, причем ниже всего они в заданиях № 12 (3%) (элемент содержания – вычисления по формулам), № 16 (4%) (элемент содержания – углы в окружности), № 4 (6%) (элемент содержания – процентные расчёты, пропорции).

В группе, получивших отметку «3», проблему вызвали задания № 3(45%), 4(27%), 5(32%), 12(34%), 16(39%). Следует выделить именно задание № 4 (элемент содержания – процентные расчеты), так как проценты выполнения других заданий находятся в диапазоне 51-84%

Для групп, получивших отметку «4» или «5», проценты выполнения заданий базового уровня сложности **80-100%**

В итоге:

В заданиях базового уровня сложности

- в группе, получивших отметку «2», частично усвоены задания базовой части;
- в группе, получивших отметку «3», слабо усвоено умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (особенно – вычисление процентов), а также умение осуществлять практические расчеты по формулам, умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (углы в окружности);
- группы, получивших отметку «4» или «5», успешно овладели всеми умениями базового уровня сложности (эти группы и оказали влияние на успешное выполнение заданий базовой части в целом по региону).

1. **Задания повышенного и высокого уровня**

Для линии заданий **повышенного** уровня сложности (№ 20, 21, 23, 24) проценты выполнения:

По региону и для групп, получивших отметку «2», «3», «4» проценты выполнения **задач № 21, 23, 24 повышенного уровня сложности менее 8%.** Детализация по критериям показывает, что за указанные задания части с развернутым ответом эти группы массово получают 0 баллов. Это же относится и к **заданию № 20 для групп, получивших отметку «2», «3».**

По региону в целом и для группы, получивших отметку «4» проценты выполнения **задачи № 20 повышенного уровня сложности 18%,** что говорит об успешном её выполнении**.**

В группе, получивших отметку «5», проценты выполнения **всех задач повышенного уровня от 6% до 93%**. При этом большинство участников этой группы получили максимальный балл (2 балла) в заданиях №20 (92%) (решение нелинейного уравнения), №21 (70%) (текстовая задача), № 23 (72,5%) (пропорциональные отрезки). В задании №24 (42%) (доказательство геометрических утверждений) максимальный балл получили чуть меньше половины участников.

В итоге:

В заданиях повышенного уровня сложности

2. в целом по региону и в группах, получивших отметки «2», «3», «4», можно считать, что все умения и элементы содержания по соответствующим вариантам КИМ, относящиеся к заданиям повышенного уровня, не освоены;
3. в целом по региону и в группе, получивших отметку «4», можно считать, что умения и элементы содержания, относящиеся к заданию повышенного уровня № 20 освоены удовлетворительно;
4. у группы, получивших отметку «5», умения и элементы содержания этих заданий освоены на высоком уровне.

Для линии заданий **высокого** уровня сложности (№ 22, 25) проценты выполнения.

По региону и для групп, получивших отметку «2», «3», «4» низкий (0-0,6%), процент выполнения **всех задач высокого уровня,** точнее близки к нулевым;

В группе, получивших отметку «5», выполнение задания № **22**, 25 (умение строить график функции, определять параметр, решать сложные задачи по геометрии) (4%, **6%).** Большая часть участников получила за её решение 0 баллов (в основном к решению не приступали). И только двадцатая часть участников группы получила максимальные 2 балла за её решение.

В итоге:

В заданиях высокого уровня сложности

В целом по региону можно считать, что все умения и элементы содержания по соответствующим вариантам КИМ, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, не освоены. Исключение составляет умение строить и исследовать графики у группы, получивших отметку «5».

5. **Прочие задания**

Следует отметить, что в блоке практико-ориентированных задач № 1-5, связанных единым вводным текстом, повышены (приблизительно на 4–5%) по сравнению с 2025 годом проценты выполнения задания № 4 (элемент содержание – процентные расчеты). Это задание продолжительное время оставалось одним из самых проблемных в базовой части. Повышение наблюдается во всех группах.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 1 –40%*	*№ 1 – 84%, № 6 – 78% № 18 – 74%*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 12 – 3%, № 16 – 4%, № 4 – 6%.*	*№ 4 - 27%, № 5 – 32%, № 12 – 34%*	*№ 4 - 76%, № 5 – 73%*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Не имеется*	*Не имеется (в № 20 – нелинейное уравнение – 1% выполнения, остальные – не выполнены)*	*№ 20 –18%*	*№ 20 – 93%, №21 – 73%, № 23 –75%*

Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 20 – 1%, № 21 – 0,3%, № 23 – 0,5%, № 24 – 0%*	*№ 24 – 2%*	*№ 24 – 45%*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Не имеется*	*Не имеется (№ 22 –0,6% выполнения)*	*№ 22 – 34%*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 25 – комбинированная задача геометрии, 0%*	*№ 25 – 6%*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

По региону в целом проценты успешности выполнения заданий части с кратким ответом (базовый уровень) остались практически без изменения (№1-19). Проценты выполнения заданий части с развернутым ответом № 20, 21 немного выросли (на 2%), хотя выполнение заданий части с развернутым ответом по-прежнему низкое, что говорит о недостаточной мотивации на демонстрацию своих возможностей учеников группы с низким и средним уровнем подготовки.

- Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.***

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[24]*:*

- *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11).

Обучающимися с минимальным уровнем подготовки, получивших отметку «2», наиболее освоены следующие темы программы и достаточно сформированы соответствующие умения:

[24] В соответствии с предложенной структурой шаблона

Практико-ориентированные задачи: анализ планов, схем, чертежей и справочных данных

1. Темы программы, освоенные в наибольшей степени:

Числа и вычисления: натуральные числа, десятичные дроби, проценты; умение выполнять простейшие арифметические действия с ними.

Величины и их измерение: понимание смысла физических и бытовых величин (длина, площадь, масштаб), знание основных единиц измерения и умение их соотносить.

Начальные геометрические сведения: свойства простейших геометрических фигур (прямоугольник, квадрат, круг, треугольник), понятие периметра и площади; основы подобия фигур (в контексте задач на форматы бумаги A0, A1, A2 и т.д.).

Работа с информацией: чтение таблиц, схем, планов помещений, чертежей и маркировок (например, автомобильных шин или тарифов).

2. Умения и навыки, сформированные в наибольшей степени:

Навык «чтения» визуальной информации: умение внимательно изучать план, схему или чертеж, различать на нем условные обозначения и детали.

Умение соотнесения: способность устанавливать однозначное соответствие между текстовым описанием объекта и его графическим изображением на схеме (например, «кухня», «спальня», «ванная комната» или параметры шины).

Навык извлечения данных: умение быстро находить в условии задачи или справочном материале именно те числовые или текстовые данные, которые необходимы для ответа, отфильтровывая избыточную информацию.

Базовые вычислительные навыки: умение выполнить простую проверку (например, сложить длины сторон для оценки периметра или сравнить площади), не допуская арифметических ошибок.

3. Виды познавательной деятельности, проявляющиеся на достаточном уровне:

Информационно-поисковая деятельность: целенаправленный поиск и выделение существенной информации из комбинированных источников (текст + рисунок/таблица).

Практико-ориентированная (прикладная) деятельность: способность применять математические знания и логику для решения стандартных бытовых или производственных задач (функциональная грамотность).

Пространственное мышление: умение мысленно ориентироваться на плоскости, сопоставлять взаимное расположение объектов на плане с их реальным смысловым назначением.

Контроль и самопроверка: умение использовать метод исключения или обратной проверки для подтверждения правильности выбранного соответствия объектов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке базового уровня сложности показал низкий уровень вычислительного навыка, не сформированы умения выполнять вычисления и преобразования алгебраических выражений, слабый навык в решении задач на вероятность, низкий уровень знания и умения при осуществлении практических расчетов по формулам, слабо сформирован навык решения простых геометрических задач, к задачам повышенного уровня сложности не приступали.

Практико-ориентированные задачи: анализ схем, маршрутов, тарифов, расчет времени и стоимости

1. Недостаточно освоенные темы программы:
Чтение, интерпретация и преобразование данных, представленных в виде таблиц, схем, диаграмм и графиков.
Решение текстовых задач на движение, работу, проценты и оптимальный выбор в реальных жизненных ситуациях.

2. Недостаточно сформированные умения и навыки:
Навык внимательного чтения условия задачи и полного извлечения из него необходимой информации (игнорирование части данных или неверная их идентификация).
Умение переводить текстовую или графическую информацию в простейшую математическую модель.
Навык выполнения многошаговых арифметических вычислений без ошибок.
Умение сопоставлять различные варианты данных (например, тарифы или маршруты) для принятия оптимального решения.

3. Недостаточно сформированные виды познавательной деятельности:
Анализ и синтез информации из нестандартно представленных источников.
Моделирование реальных жизненных ситуаций с помощью математических средств (низкий уровень математической и функциональной грамотности).
Контроль и оценка полученного результата на предмет его жизненной правдоподобности и соответствия условию.

Расчеты по формулам

1. Недостаточно освоенные темы программы:
Алгебраические выражения и их тождественные преобразования.
Решение линейных уравнений и формул относительно одной переменной.
Система единиц измерения физических и практических величин и правила их перевода.

2. Недостаточно сформированные умения и навыки:
Умение алгебраически выразить одну переменную через другие из заданной формулы до подстановки чисел.
Навык корректной подстановки числовых значений в формулу, особенно при наличии дробей, степеней или корней.

Умение переводить величины из одних единиц измерения в другие (например, из минут в часы, из км/ч в м/с) перед началом вычислений.

Базовые вычислительные навыки работы с рациональными числами.

3. Недостаточно сформированные виды познавательной деятельности:

Понимание физического или практического смысла величин, входящих в формулу (механическая подстановка чисел без осмысления).

Логическое планирование последовательности действий при решении задачи с параметрами.

Самопроверка вычислений и оценка размерности полученного ответа.

Окружность, круг и их элементы

1. Недостаточно освоенные темы программы:

Свойства центрального и вписанного углов, их взаимосвязь с градусной мерой дуги.

Свойства касательной к окружности, хорды, радиуса и диаметра.

Свойства вписанных и описанных многоугольников (в частности, четырехугольников и треугольников).

2. Недостаточно сформированные умения и навыки:

Умение применять теоремы и свойства геометрических фигур для нахождения неизвестных углов или длин отрезков на готовом чертеже.

Навык правильного «чтения» геометрического чертежа и выявления на нем ключевых конфигураций (например, прямоугольного треугольника, образованного радиусом и касательной).

Умение выполнять простейшие дополнительные построения, необходимые для решения задачи.

3. Недостаточно сформированные виды познавательной деятельности:

Пространственное мышление и геометрическая интуиция.

Умение выстраивать цепочку логических рассуждений (даже если в ответ требуется записать только число, понимание логики необходимо для его верного получения).

Соотнесение визуального образа (чертежа) с абстрактными теоретическими геометрическими фактами.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[25]
1.	Расчёт по формулам/ осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	6 класс: 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.3.1
2.	Углы в окружности/ уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
3.	Процентные расчеты/уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4

Основные допущенные ошибки: неверно находят из формулы требуемый параметр, вычислительные ошибки, в процентных расчетах неверно составляют пропорцию и допускают ошибки при нахождении одного из членов пропорции, в окружности путают понятия вписанного и центрального углов.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для уверенного получения отметки «3» необходимо знать и успешно выполнять следующие темы разделов математики: вычисления с дробями (обыкновенными и десятичными), строить и читать графики функций, решение уравнений и неравенств, системы неравенств, выполнение действий с геометрическими фигурами на координатной сетке, оценивание правильность и распознавание ошибочных утверждений, а также:

- уметь выполнять вычисления и преобразования (вычисление выражений с дробями),
- уметь выполнять вычисления и преобразования (расположение чисел на числовой прямой),

[25] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- уметь строить и читать графики функций,

– уметь решать уравнения, неравенства, их системы (решение неравенств),

- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (фигуры на координатной сетке),

- проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения.

Для достижения указанных «зон роста» необходимо на уроках математики системно добиваться увеличения уровня вычислительного навыка, включать задачи практического содержания с использованием подсчета процентов различными способами, отрабатывать выделение из формулы необходимого параметра, постоянно включать в повторение свойств пропорции, нахождение неизвестного члена пропорции, корректировать умения строить и читать графики функций, решать геометрические задачи с указанием полного алгоритма на 1-2 шага с последующим усложнением, проводить доказательные рассуждения, учить распознавать ошибочные рассуждения.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У участников группы с минимальной подготовкой отмечается только сформированность навыков обработки информации из блока **познавательных УУД** – самое успешно выполненное задание №1 (40% выполнения) – смысловое чтение текста и интерпретация условных обозначений.

Так как все задания участниками этой группы выполнены слабо, то оценим не сформированные результаты по минимальным процентам выполнения:

– в № 12 типичной ошибкой является потеря квадрата в формуле – нарушение контроля и коррекции (вычислений) как элементов **регулятивных УУД** (п. 3.1),

- в № 16 – не сформированы базовые логические операции – **познавательные УУД** (п. 1.1) (анализ, синтез, сравнение, классификация) (типичная ошибка умножение на 2, вместо деления - из-за путаницы определения вписанного и центрального углов),

- в № 4 – процентные расчеты - связан с несколькими видами УУД, но типичная ошибка – неверная пропорция – говорит о массовом нарушении базовых логических операций **познавательных УУД** (п. 1.1).

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки	Связь предметных и метапредметных умений
Познавательные УУД				
4	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи	МП 1.1;1.2;1.3. Базовые логические действия, исследовательские действия, работа с информацией	Неверно составлена пропорция	Для верного составления пропорции нужны: • анализ условия (выделение известных и неизвестных величин), • сравнение типов задач (прямая/обратная пропорциональность), • интерпретация данных (работа с информацией). Несформированность базовых логических операций (МП 1.1).
12	Умение выполнять расчёты по формулам преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	МП 1.1, 1.3. Базовые логические действия, работа с информацией	Потеря квадрата в формуле	Потеря квадрата возникает из-за: • неполного анализа структуры формулы, • отсутствия пошагового контроля (регулятивные УУД), • неумения работать с информацией (различать $(a+b)^2$ и a^2+b^2). Связь: предметное знание формулы требует метапредметного логического анализа и самоконтроля.
16	Умение применять формулы	МП 1.1;1.2;1.3.	Нарушение	Путаница определений →

	периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, углов в окружности	Базовые логические действия, исследовательские действия, работа с информацией	контроля и коррекции (вычислений)	слабость сравнения и классификации (центральный vs вписанный угол). Ошибка в вычислениях — признак несформированного самоконтроля (регулятивные УУД). Связь: предметное знание геометрических фактов невозможно без логического анализа и коррекции своих действий.
Регулятивные УУД				
4	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи	МП 3.1;3.2. Самоорганизация, самоконтроль	Слабо владеет формами самоконтроля	Не может проверить пропорцию на адекватность (например, при росте одной величины — рост другой). Требуется планирование решения и сверка с условием.
12	Умение выполнять расчёты по формулам преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	МП 3.1. Самоорганизация	Неверно выбирает способ решения данной задачи	Не видит, какую формулу применить (квадрат суммы или разность квадратов). Нужна самоорганизация: постановка цели, выбор алгоритма, оценка сложности.

Низкие результаты группы с минимальной подготовкой обусловлены не изолированными пробелами в предметном содержании, а системными дефицитами метапредметных умений. Наиболее выражены дефициты **познавательных УУД** (базовые логические действия: анализ, сравнение, классификация) и **регулятивных УУД** (самоконтроль, коррекция, планирование решения). При этом предметные ошибки (неверная пропорция, потеря квадрата, путаница углов) выступают внешними проявлениями этих дефицитов: без опоры на метапредметные навыки предметные алгоритмы не удерживаются и не применяются корректно.

Познавательные УУД: во всех заданиях предметные ошибки являются следствием несформированности базовых логических операций: анализа, сравнения, классификации, обобщения. Предметное знание без сформированных логических действий становится неоперациональным – учащиеся не могут применить даже известные алгоритмы в изменённой ситуации.

Регулятивные УУД: во всех заданиях выявлен дефицит самоконтроля и самоорганизации. Регулятивные УУД выступают необходимым инструментальным слоем, без которого даже знание предметных фактов и формул не обеспечивает успешного выполнения задания.

Предметные и метапредметные результаты образуют систему, где метапредметные умения выступают базовым механизмом реализации предметных знаний. Несформированность логического анализа и самоконтроля приводит к системным предметным ошибкам, а не к единичным пробелам в знаниях. Повышение предметных результатов в данной группе невозможно без целенаправленного формирования познавательных и регулятивных УУД в единстве с предметным содержанием.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

1. **Познавательные универсальные учебные действия**

В группе с минимальной подготовкой единственным устойчиво сформированным элементом **познавательных УУД** является работа с информацией, а именно – смысловое чтение и интерпретация условных обозначений. Таким образом, можно считать, что учащиеся способны воспринимать информацию в разных формах и понимать её явное содержание.

Однако все остальные компоненты **познавательных УУД** находятся в зоне явной несформированности. Базовые логические операции – анализ, синтез, сравнение, классификация – вызывают системные затруднения. Это проявляется в типичных ошибках: при решении задачи № 4 неверно составляется пропорция, что говорит о неумении выделить существенные отношения между величинами; в задании № 16 допускается путаница между вписанным и центральным углом, что свидетельствует о слабом владении операциями сравнения и классификации геометрических объектов. Также в задании № 12 теряется квадрат при преобразовании выражений, что указывает на неспособность проанализировать структуру формулы и удержать её элементы.

Исследовательские действия, согласно требованиям ФГОС, также не сформированы: учащиеся не проверяют гипотезы, не ищут альтернативные способы решения, не преобразуют модель задачи. Даже при наличии известной формулы они не могут применить её в изменённой ситуации, что говорит о формальном, а не осмысленном знании.

Что касается работы с информацией в более широком смысле, то помимо смыслового чтения отмечается слабость в её преобразовании: учащиеся не могут представить условие в виде пропорции или выбрать оптимальную форму записи для расчётов, что делает эту компетенцию фрагментарной.

2. **Регулятивные универсальные учебные действия**

Регулятивные УУД у данной группы практически не сформированы. Это наиболее выраженный дефицит. Прежде всего, страдает самоорганизация: учащиеся не умеют ставить цель решения, не планируют последовательность шагов, не видят общего замысла задачи.

Прогнозирование дальнейших шагов и коррекция выполнения арифметических действий отсутствуют. Учащиеся действуют импульсивно, не сопоставляя текущий шаг с конечной целью, что приводит к накоплению ошибок на каждом этапе.

3. Коммуникативные универсальные учебные действия

У данной группы учащихся коммуникативные УУД сформированы слабо, что существенно ограничивает возможности освоения предметного содержания. Недостаточно сформировано умение формулировать собственную мысль в предметной области. Учащиеся затрудняются вербализовать ход решения: не могут связно объяснить, почему выбрали именно такую пропорцию, как поняли условие задачи или на основании чего сделали вывод о типе угла. Вместо объяснения они дают только конечный результат либо повторяют формулировку задания. Слабо развито умение задавать уточняющие вопросы по содержанию задачи. В ситуации неопределённости (например, при неоднозначной формулировке или нехватке данных) учащиеся не пытаются прояснить условие, а сразу приступают к решению либо отказываются от попытки решить задачу. Отсутствие навыка запроса информации приводит к систематическим ошибкам из-за неверной интерпретации условия.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учителям, работающим с учащимися с минимальным уровнем подготовки, которые, как правило, имеют слабые знания по математике за курс 5-7 классов, не научились переводить текст задачи на математический язык, не могут удерживать в памяти алгоритм решения более 2 шагов, рекомендуется: разработать алгоритм с простыми, малыми шагами решения, систематически включать повторение предыдущего материала в канву урока, постоянно работать над уровнем повышения вычислительного навыка, проводить в начале урока мини тесты на вычисления с повторением таблицы умножения и действиями с целыми и дробными числами.

Основные рекомендации:

- Точечная диагностика - применять мини-тест из отдельных прототипов, оценив, что ученик делает совсем без ошибок или с минимальной помощью. Ориентируйтесь на следующие приоритетные темы (основываясь на реалистичных «зонах роста» участниками этой группы по результатам ОГЭ 2026 года): практикоориентированные задачи, вычисление выражения с дробями, координатная прямая, графики функций, неравенства, фигуры на квадратной сетке, анализ геометрических высказываний. Можно добавить ещё вычисление вероятности случайного события, арифметическая и геометрическая прогрессии. По результатам для участников группы определяется общая траектория по восполнению дефицитов подготовки.
- Ликвидация вычислительной беспомощности - устный счёт на каждом занятии (5–7 минут). Использовать карточки, тренажёры «дроби-проценты-отрицательные числа». Важно довести до автоматизма: умножение на 10, 100, 0,1, 0,5; перевод обыкновенной дроби в десятичную и обратно для ключевых знаменателей (2, 4, 5, 10, 20, 25).
- Методический фундамент – отработка темы приоритетного задания на серии однотипных карточек (разбор каждого шага готового решения, доработка заданий с пропущенными элементами, выполнение полной аналогии задания по образцу (2-3 примера), на каждое задание – алгоритмы - инструкции.

- Циклическое повторение – чередовать (на уроке и в домашнем задании) мини-тесты из 5 примеров приоритетного задания с моментальной проверкой и разбором ошибок, на уроках геометрии – каждый урок выполнение обязательного минимума из 3-х заданий.
- Психологическая поддержка – обучение простым способам самоконтроля, контроль оформления бланка, рекомендации использования справочных материалов и стратегии выполнения заданий на экзамене, обязательная фиксация успеха.
  При организации консультаций или самостоятельной работы удобно использовать режим «малых групп» или парную работу «слабый + средний», двойной выигрыш - средний ученик, объясняя слабому, сам лучше запоминает, а слабый получает поддержку без страха перед учителем.

Рекомендации для учителей начальных классов.

Проверяемые элементы содержания	**Методики, технологии, приемы обучения для учителей начальных классов**
Вычислительные навыки	• **Прием «Я — калькулятор»**: регулярная отработка навыков устного счета на 5-7 минут в начале каждого урока, доведение до автоматизма. • **Метод «Пошагового контроля»**: анализ каждой операции в решении примера, нахождение и исправление ошибок. • **Алгоритм «Проверь себя»**: обучение обязательной проверке результатов вычислений с помощью обратного действия или прикидки. • **Цифровые тренажеры**: использование онлайн-платформ для отработки вычислительных навыков в игровой форме
Работа с информацией: чтение и интерпретация таблиц, диаграмм, графиков; решение практических задач	• **Прием «Что скрыто в таблице?»**: постоянные упражнения на извлечение информации из готовых таблиц, расписаний, чеков, меню. Главное — научить ребенка видеть взаимосвязи между данными. • **Технология «Моделирование условия»**: обучение переводу текста задачи (например, о покупках или движении) в краткую запись или таблицу. • **Задачи с избыточными данными**: специальное включение в задания «лишних» чисел, чтобы ученик учился отбирать только нужную информацию.
Текстовые задачи	• **Метод «Пропорция и алгоритм»**: отработка типовых задач по четкому алгоритму (заполни таблицу, составь пропорцию, реши уравнение), но с постоянным проговариванием смысла каждого действия. • **Прием «Найди опору»**: выделение в условии задачи ключевых слов («в 3 раза больше», «на 5 км/ч меньше»), по которым ученик может определить тип задачи и выбрать формулу.

	• **Прием «Обратная задача»**: после решения предложить изменить вопрос так, чтобы задача решалась в другом действии, — это закрепляет понимание связей между величинами.
Геометрический материал: периметр, площадь, построение фигур, работа с чертежом	• **Алгоритмический подход**: отработка применения стандартных формул (периметр и площадь прямоугольника, квадрата) до автоматизма на большом количестве однотипных задач с разными числами. • **Прием «Дорисуй чертеж»**: давать условия задачи без готового рисунка и учить детей самостоятельно выполнять схематичный чертёж. • **Практические измерения**: использование задач на вычисление площади/периметра реальных объектов (доска, парта, класс) для закрепления смысла формул
Развитие логического и алгоритмического мышления	• **Задачи-ловушки и на поиск закономерностей**: регулярное включение в урок 1-2 таких заданий, чтобы ученики учились анализировать и делать выводы. • **Технология «Алгоритм как инструкция»**: составление простых алгоритмов для решения задачи (например, «Как найти периметр») и их проговаривание. • **Групповая работа над ошибками**: совместный анализ чужого (специально ошибочного) решения задачи для развития критического мышления.

Рекомендации для учителей математики 5-9 классов.

Темы программы	Класс, в котором изучается	Методики, технологии, приемы обучения для учителей 5-9 классов
Арифметические навыки	5–6 (основная отработка), 7–9 (повторение и поддержание)	**Технология «Карта пробелов».** В начале учебного года проведите входную диагностику, по результатам которой каждый ученик получает индивидуальный маршрутный лист (чек-лист) с темами: «Сложение дробей», «Умножение десятичных», «Проценты» и т.д. В нем он отмечает, что уже умеет, а что нет. Это визуализирует цель и прогресс. **Прием «Математический диктант с самопроверкой».** Ежедневно в течение 5–7 минут проводите устный счет или диктант на действия с числами. После выполнения — обязательная самопроверка по готовым ответам с разбором ошибок. **Метод «Опора на алгоритм».** Для каждой темы создайте простую карточку-алгоритм с пошаговой инструкцией. Например, для решения уравнения: Шаг 1. Раскрыть скобки.

		Шаг 2. Перенести неизвестные в одну сторону, числа — в другую. Шаг 3. Привести подобные. Шаг 4. Разделить на коэффициент. Карточка всегда лежит на парте и используется как опора при решении.
Простейшие уравнения и функции	7 (линейные уравнения, линейная функция), 8 (квадратные уравнения), 9 (квадратичная функция, системы уравнений)	**Прием «От простого к сложному».** Начинайте каждое занятие с 2–3 простейших уравнений на повторение (например, линейные), затем переходите к более сложным (квадратные). **Технология «Тематический тренажер».** Создайте подборки из 10–20 однотипных заданий на отработку конкретного навыка (например, «Решение линейных уравнений», «Чтение графиков функций»). **Прием «Графический диктант».** При изучении функций в 7–9 классах используйте задания на «чтение» готовых графиков, а не только на их построение. Например, даётся график, и ученик должен ответить на вопросы: «В какой точке функция равна нулю?», «На каком промежутке функция возрастает?».
Планиметрия	7-9	**Прием «Готовый чертеж — половина решения».** Для отработки планиметрических и стереометрических задач используйте раздаточные материалы с уже выполненными чертежами. **Технология «Геометрический конструктор».** Используйте наглядные модели (из бумаги, проволоки, пластилина) для изучения стереометрических фигур (куб, пирамида, призма). Ученики собирают фигуру, «видят» её грани, ребра, диагонали. **Метод «Формулы в кармане».** Создайте для ученика личную карточку-памятку с основными геометрическими формулами (площади, объемы, теорема Пифагора).
Текстовые задачи	5-9	**Прием «Структурирование условия».** Научите учеников выделять ключевые данные и составлять краткую запись задачи в виде таблицы или схемы. Например: — Что известно? — Что нужно найти? — Какая формула связывает величины? **Метод «Практический смысл».** При изучении процентов используйте только реальные, жизненные примеры: скидки в магазине, банковские проценты, изменение цен

		Прием «Опора на пропорцию». Для большинства текстовых задач (проценты, движение, работа) пропорция является универсальным инструментом. Отработайте навык составления и решения пропорций до автоматизма. Это даст ученику универсальный ключ к задачам.
Элементы теории вероятностей	5–6 (первичные представления), 7–8 (случайные события, частота), 9 (классическое определение, правила сложения и умножения)	**Прием «Игровые ситуации».** Изучайте вероятность на практических примерах: бросание монетки, кубика, вытягивание карточек. Проведите эксперимент в классе (подбросьте монетку 100 раз) и посчитайте частоту. **Метод «Правило умножения и сложения».** Отработайте простейшие случаи: «или» (сложение вероятностей) и «и» (умножение). Используйте цветные схемы и круги Эйлера для визуализации событий.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2- 11).

Обучающимися с низким уровнем подготовки, получивших отметку «3», наиболее освоены следующие **темы программы**:

- представление данных в виде таблиц;
- арифметические операции с десятичными дробями;
- распознавание геометрических фигур на клеточной бумаге.

Достаточно сформированы **соответствующие умения**:

- выбирать из таблицы необходимые данные;
- выполнять вычисления, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- выполнять арифметические операции с дробями, вычисления и преобразования;
- выполнять задачи с геометрическими фигурами на клетчатой бумаге.

Высокие проценты выполнения заданий № 1 (84%), № 6 (78%) и № 18 (74%) свидетельствуют о том, что у большинства девятиклассников хорошо сформированы базовые алгоритмические навыки, не требующие сложных логических рассуждений или многошагового моделирования. Эти задания опираются на прямое применение стандартных правил и формул.

Практико-ориентированные вычисления. Простое действие на основе чтения схемы, плана или таблицы (например, определение количества объектов, простой расчет по тарифу, чтение размеров на чертеже).

Темы программы:
Натуральные числа и действия с ними.
Десятичные дроби и действия с ними.
Единицы измерения длины, площади, массы (базовые соотношения).
Чтение и интерпретация простейших схем, планов и таблиц.

Сформированные умения и навыки:
Навык извлечения явной информации: умение найти нужное число или параметр непосредственно на рисунке или в таблице без скрытых смыслов.
Выполнение простых арифметических действий: сложение, вычитание, умножение и деление многозначных чисел или десятичных дробей в одно-два действия.
Понимание бытового контекста: способность соотнести математическое действие с практической ситуацией (например, «чтобы найти общую стоимость, нужно цену умножить на количество»).

Числа и вычисления. Вычисление значения числового выражения, содержащего обыкновенные и десятичные дроби, степени или арифметические квадратные корни.

Темы программы:
Обыкновенные и десятичные дроби, действия с ними.
Степень с целым показателем и её свойства.
Арифметический квадратный корень и его свойства.
Порядок действий в числовых выражениях.

Сформированные умения и навыки:

Взаимный перевод форматов чисел: устойчивый навык перевода обыкновенной дроби в десятичную (и наоборот) для удобства вычислений.

Техника извлечения квадратного корня.

Соблюдение порядка действий: корректное выполнение возведения в степень до умножения/деления, правильное раскрытие скобок.

Вычислительная культура: умение выполнять действия с дробями без калькулятора, сокращать дроби в процессе вычисления.

Геометрия на клетчатой бумаге. Нахождение площади фигуры, длины отрезка или тригонометрической функции угла (чаще всего тангенса), изображенных на клетчатой сетке.

Темы программы:

Площадь треугольника, прямоугольника, параллелограмма, трапеции.

Теорема Пифагора.

Определение синуса, косинуса и тангенса острого угла в прямоугольном треугольнике.

Свойства клетчатой бумаги (ортогональная сетка).

Сформированные умения и навыки:

Метод подсчета клеток (декомпозиция): умение выделить на сетке базовую геометрическую фигуру (например, прямоугольный треугольник) и посчитать длины его катетов в клетках.

Применение базовых формул.

Нахождение тригонометрических отношений: умение построить или увидеть прямоугольный треугольник с заданным углом и корректно применить формулу тангенса (противолежащий катет / прилежащий катет), посчитав клетки.

Навык работы с масштабом 1:1: понимание того, что длина одной клетки условно принимается за 1 единицу измерения, что упрощает расчеты.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке базового уровня сложности показал: недостаточно сформированы умения решать задачи с использованием свойств пропорции и производить процентные расчеты, на низком уровне находиться вычислительный навык, слабое умение находить необходимые сведения из таблиц и осуществлять практические расчеты по формулам.

Наименее успешно выполненные задания базового уровня

1. Практико-ориентированная задача. Найти конкретную величину по данным чертежа, таблицы или описания (внутри блока 1–5).
Неосвоенные темы программы:
- Единицы измерения и их переводы;
- Проценты и пропорции в прикладном контексте;
- Чтение нестандартных таблиц, схем, маркировок;

Несформированные умения:
- Многошаговое моделирование бытовой ситуации;
- Контроль размерности ответа (ответ в метрах, а ученик пишет в сантиметрах);
- Связывание данных из разных частей условия.

Дефициты познавательной деятельности:
- Функциональная грамотность (смысловое чтение) — неспособность ответить именно на поставленный вопрос;
- Критическая оценка результата — отсутствие проверки реалистичности полученного числа.

2. Итоговый вопрос практико-ориентированного блока. Сравнение вариантов, выбор оптимального решения, ответ «да/нет» на основе данных из предыдущих пунктов блока.

Неосвоенные темы программы:
- Сравнение числовых величин;
- Проценты и доли;
- Логические операции «больше/меньше», «не менее», «не более»;

Несформированные умения:
- Доведение задачи до логического завершения (ученик находит промежуточную величину, но не делает итоговый вывод);
- Сравнение вариантов по нескольким критериям одновременно;
- Формулирование ответа в требуемой форме (число, слово «да/нет», название варианта).

Дефициты познавательной деятельности:
- Целеполагание — потеря фокуса на итоговом вопросе;
- Рефлексия — неумение оценить, решена ли задача полностью.

3. Вычисления по формулам. Подставить числовые значения в готовую формулу и вычислить результат.

Неосвоенные темы программы:
- Порядок действий в числовых выражениях;
- Действия с обыкновенными и десятичными дробями;
- Возведение в степень, извлечение квадратного корня.

Несформированные умения:
- Базовая вычислительная техника (ошибки в простейших арифметических действиях);
- Корректная подстановка значений в формулу (особенно при отрицательных числах и дробях);
- Работа с калькулятором или устный счёт в несколько действий.

Дефициты познавательной деятельности:
- Алгоритмическое исполнение — неспособность выполнить последовательность из 3–4 стандартных действий без сбоя;
- Концентрация внимания — механическая подстановка чисел не в те переменные.

Наименее успешно выполненные задания повышенного и высокого уровня

1. Алгебраические выражения, уравнения, неравенства. Решить уравнение, неравенство или систему с развёрнутым оформлением.

Неосвоенные темы программы:
- Квадратные уравнения и теорема Виета;
- Дробно-рациональные уравнения;
- Системы уравнений и неравенств;
- Метод интервалов.

Несформированные умения:
- Оформление развёрнутого решения по шагам;
- Работа с областью допустимых значений;
- Отбор корней с учётом ограничений;

Дефициты познавательной деятельности:
- Алгоритмическое мышление — неспособность выстроить цепочку из 5–7 логических шагов;
- Самоконтроль — отсутствие привычки проверять найденные корни подстановкой.

2. Текстовые задачи. Решить задачу на движение, работу, проценты, сплавы/смеси с составлением уравнения или системы.

Неосвоенные темы программы:
- Моделирование зависимостей между величинами (скорость, время, расстояние);
- Проценты, концентрации, задачи на сплавы и смеси;
- Составление уравнений по условию задачи.

Несформированные умения:
- Перевод словесного условия в математическую модель (таблица, схема, уравнение);
- Введение переменной и выражение остальных величин через неё;
- Интерпретация полученного решения в контексте задачи (отбор корней, не противоречащих смыслу).

Дефициты познавательной деятельности:
- Математическое моделирование — ключевой дефицит: неспособность формализовать бытовую ситуацию;
- Аналитико-синтетическая деятельность — неумение разбить задачу на этапы.

3. Геометрическая задача на вычисление. Найти величину (угол, отрезок, площадь) в геометрической фигуре, часто с дополнительными построениями.

Неосвоенные темы программы:
- Свойства касательных, вписанных и центральных углов
- Метрические соотношения в треугольнике (теорема Пифагора, синусов, косинусов)
- Свойства медиан, биссектрис, высот
- Подобие треугольников

Несформированные умения:
- Выполнение дополнительных построений (проведение радиуса, высоты, параллельной прямой)
- Построение цепочки рассуждений из 3–5 шагов
- Комбинирование нескольких теорем в одном решении

Дефициты познавательной деятельности:
- Визуально-пространственное мышление — неумение «видеть» знакомые конфигурации в сложном чертеже
- Эвристическая деятельность — отсутствие навыка перебора гипотез («что будет, если провести эту линию?»)

4. Геометрическая задача на доказательство. Доказать утверждение о геометрической фигуре с обоснованием каждого шага.

Неосвоенные темы программы:
- Признаки подобия треугольников (для доказательства равенства отношений)
- Свойства вписанных четырёхугольников
- Признаки равенства треугольников в «обратную сторону»

Несформированные умения:
- Структурирование доказательства по схеме «Дано →Доказать →Доказательство»
- Обоснование каждого шага ссылкой на конкретную теорему или признак
- Построение логической цепочки от условия к заключению

Дефициты познавательной деятельности:
- Дедуктивное мышление — отсутствие навыка логического вывода от общего к частному
- Рефлексивная деятельность — неумение вести рассуждение «от конца» (что нужно доказать, чтобы получить искомое?)
- Математическая речь — неспособность сформулировать обоснование на языке математики

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Расчёт по формулам/ осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	**5 класс:** 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; **6 класс:** 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; **7 класс:** 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; **8 класс:** 146.5.3.1, 146.6.3; **9 класс:** 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
2	Обработка данных таблиц с вычислениями/уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической	**5 класс:** 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4;

	деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	**6 класс:** 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; **7 класс:** 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; **8 класс:** 146.5.3.1, 146.6.3; **9 класс:** 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
3	процентные расчеты/уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	**6 класс:** 146.4.3.4; **7 класс:** 146.5.2.2; **8 класс**: 146.5.3.1; **9 класс:** 146.5.3.1 **7 класс:** 146.5.2.2; **8 класс**: 146.5.3.1; **9 класс:** 146.5.3.1

Типичные ошибки при выполнении данных заданий: неверно выделяет из формулы нужный параметр, при расчетах допускают арифметические ошибки, при нахождении процентов неверно составляют пропорцию, неверно находят процент от числа и число по его проценту. Для ликвидации указанных дефицитов обучающих необходимо на уроках математики систематически повышать вычислительный уровень, добиваться понимания действий с дробями, умению выделять из формул нужный параметр (что важно не только для математики), понятие пропорция и ее свойства рассматривать при решении задач, обращая внимание на правило нахождение неизвестного члена пропорции.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Реалистические «зоны роста» для участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, в части предметной подготовки для получения уверенного хорошего результата нужно отработать следующие предметные умения:

– выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели (обработка графической или текстовой информации с вычислениями),

– выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (углы в окружности),

- решать уравнения, неравенства, их системы,

- строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели (арифметическая и геометрическая прогрессии).

Для достижения «зоны роста» обучающимися необходимо на уроках математики включать задачи практического содержания с использованием подсчета процентов различными способами, отрабатывать выделение из формулы необходимого параметра, постоянно

включать в повторение свойств пропорции, нахождение неизвестного члена пропорции, корректировать вычислительный навык, выполнять действия с геометрическими фигурами, знать и уметь применять формулы по геометрии, строить и читать графики элементарных функций, повышать уровень умения и навыка в решении уравнений и неравенств.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У участников группы с низкой подготовкой отмечается на хорошем уровне следующие умения:

- смысловое чтение текста и интерпретация условных обозначений (сформированность навыков обработки информации из блока п**ознавательных** УУД 1.3),

- умение контролировать процесс вычислений (сформированность навыков контроля и самокоррекции из блока **регулятивных** УУД 3.1),

– решать задачи по геометрии (темы «углы в треугольнике» и «фигуры на клетчатой бумаге»), проверяющие навыки базовых логических операций из блока **познавательных УУД** (1.1), при этом допущены малочисленные типичные ошибки относятся к ответу не на тот вопрос, то есть слабый навык удержания цели.

У участников этой группы слабо сформированы метапредметные навыки базовых логических операций познавательных УУД (1) и контроль и коррекция как элемент **регулятивных УУД(3)** – все задания базового уровня сложности с низкими процентами выполнения относятся именно к этому виду метапредметных навыков.

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки	Связь предметного и метапредметного
Познавательные УУД				

4	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи	МП 1.1;1.2;1.3. Базовые логические действия, исследовательские действия, работа с информацией	Неверно составлена пропорция	Ученик извлёк данные из текста (1.3), но не смог установить логическую связь между величинами (1.1) и не провёл исследование структуры задачи (1.2) — в результате модель построена неверно
5	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	МП 1.1;1.2;1.3. Базовые логические действия, исследовательские действия, работа с информацией	Нарушение контроля и коррекции (вычислений)	Информация из таблицы извлечена (1.3), но логический переход от данных к расчёту (1.1) не проконтролирован — ошибка в вычислениях не обнаружена
12	Умение выполнять расчёты по формулам преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	МП 1.1, 1.3. Базовые логические действия, работа с информацией	Потеря квадрата в формуле	Ученик опознаёт формулу (1.3), но не контролирует структурную целостность преобразования (1.1) — выпадение элемента формулы не замечено
Регулятивные УУД				
4	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи	МП 3.1;3.2. Самоорганизация, самоконтроль	Слабо владеет формами самоконтроля	Нет проверки: подстановка ответа в условие, оценка реалистичности результата — пропущены
5	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	МП 3.1;3.2. Самоорганизация, самоконтроль	Слабо владеет формами самоконтроля	Вычисления выполнены, но результат не соотнесён с исходными данными, нет прикидки и проверки
12	Умение выполнять расчёты по формулам преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи	МП 3.1;3.2. Самоорганизация, самоконтроль	Слабо владеет формами самоконтроля

		Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	МП 3.1;3.2. Самоорганизация, самоконтроль	Слабо владеет формами самоконтроля

У участников с низким уровнем подготовки предметные дефициты напрямую обусловлены недостаточной сформированностью метапредметных умений. Анализ показывает двустороннюю связь:

1. **Познавательные УУД** (МП 1.1–1.3) → предметный результат. Учащиеся способны извлекать информацию из текста, таблицы или формулы (МП 1.3), но не могут установить логические связи между данными (МП 1.1) и не проводят исследование структуры задачи (МП 1.2). Это приводит к предметным ошибкам: неверно составленная пропорция (№ 4), потеря элемента формулы (№ 12), некорректный переход от данных таблицы к вычислению (№ 5). Предметное знание формул и алгоритмов есть, но без логического осмысления оно не превращается в решение.

2**. Регулятивные УУД** (МП 3.1–3.2) → предметный результат. Учащиеся не владеют приёмами самоконтроля: не проверяют ответ подстановкой, не оценивают реалистичность результата, не замечают вычислительных ошибок. Это приводит к потере баллов даже в тех заданиях, где алгоритм решения выбран правильно. Слабая самоорганизация (МП 3.1) проявляется в отсутствии планирования решения — ученик не определяет последовательность действий и неверно выбирает способ (№ 12). Слабый самоконтроль (МП 3.2) проявляется в неумении удержать цель — ученик отвечает не на тот вопрос (геометрические задачи).

3. Взаимное усиление дефицитов. Недостаточность **познавательных и регулятивных УУД** взаимно усиливают друг друга: ученик не выстраивает логическую цепочку решения (МП 1.1) и одновременно не контролирует результат (МП 3.1), поэтому ошибка остаётся незамеченной на всех этапах — от составления модели до вычислений и записи ответа.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты

У участников группы с низким уровнем подготовки можно констатировать частичное достижение следующих метапредметных результатов:

Познавательные УУД (МП 1.3 — работа с информацией): смысловое чтение текста и интерпретация условных обозначений — учащиеся способны извлекать информацию из текста, таблиц, диаграмм и понимать условные обозначения.

Регулятивные УУД (МП 3.1 — самоконтроль): базовый контроль процесса вычислений в стандартных арифметических ситуациях — учащиеся выполняют прямые вычисления с достаточной точностью, если алгоритм однозначен и не требует выбора способа решения.

Познавательные УУД (МП 1.1 — базовые логические действия): применение базовых логических операций в хорошо знакомых геометрических ситуациях — учащиеся решают задачи на нахождение углов в треугольнике и площади фигур на клетчатой бумаге.

Ограничения достигнутых результатов.

Достигнутые результаты непрочны и ситуативны: одно и то же метапредметное умение проявляется в одних заданиях и не проявляется в других, аналогичных по требованиям. Конкретно:

Умение извлекать информацию (МП 1.3) демонстрируется при чтении таблиц и диаграмм (№ 5 — информация извлечена), но не переносится на составление математической модели по тексту задачи (№ 4 — пропорция составлена неверно). То есть извлечение данных есть, а логическое связывание величин — нет.

Умение контролировать вычисления (МП 3.1) проявляется в прямых арифметических действиях, но не включается при многошаговых расчётах по формулам (№ 12 — потеря квадрата в формуле, № 5 — вычислительная ошибка не обнаружена). Контроль работает только в простейших случаях и отключается при увеличении числа операций.

Базовые логические операции (МП 1.1) применяются в задачах с готовым чертежом (углы треугольника, клетчатая бумага), но не переносятся на задачи, требующие самостоятельного построения модели или анализа структуры условия. При этом даже в геометрических задачах проявляется дефицит удержания цели (МП 3.2) — ученик отвечает не на тот вопрос.

Недостигнутые метапредметные результаты

Познавательные УУД (МП 1.1 — базовые логические действия): не сформировано умение устанавливать логические связи между величинами, выстраивать цепочку рассуждений от условия к модели. Ученик видит отдельные данные, но не выстраивает между ними отношения. Это проявляется в заданиях № 4 (неверно составленная пропорция) и № 12 (неверно выбран способ решения). Дефицит относится к темам ФОП 8–9 классов (составление уравнений и систем по условию, преобразования выражений с использованием формул сокращённого умножения).

Познавательные УУД (МП 1.2 — исследовательские действия): не сформировано умение анализировать структуру задачи, выделять существенные и отбрасывать избыточные данные, проверять гипотезы. Ученик не исследует условие, а действует по первому впечатлению. Дефицит проявляется в заданиях № 4 и № 5, где требуется выбрать нужную информацию и определить способ решения.

Регулятивные УУД (МП 3.1 — самоконтроль в нестандартных ситуациях): не сформировано умение проверять результат, соотносить его с условием, оценивать реалистичность. Ученик не видит собственных ошибок ни в вычислениях, ни в выборе формулы. В отличие от «достигнутого» варианта (контроль простых вычислений), здесь контроль не включается при увеличении сложности — при многошаговых расчётах, работе с формулами, составлении моделей.

Регулятивные УУД (МП 3.2 — самоорганизация, удержание цели): не сформировано умение планировать последовательность действий и удерживать цель задания на протяжении всего решения. Проявляется в ответе не на тот вопрос (геометрические задачи) и в хаотичном выборе способа решения (№ 12).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Ученики с минимальным уровнем подготовки обладают элементарной базой (таблица умножения, действия с дробями с подсказкой) и мотивацией. Для успешной подготовки обучающихся с низким уровнем подготовки до уровня «4» необходимо повысить их

вычислительную культуру, научить самоконтролю и добиваться прочного навыка при решении любых заданий, ликвидировать типичные ошибки, научить решать задания повышенного уровня сложности.

Основные рекомендации:

- Диагностика - анализ «глупых» ошибок – составляем таблицу типичных ошибок со способами их исправления (например, потеря знака – проговариваем правила, потеря данных – учимся сначала выписывать переменные и их значения, а потом подставлять в формулу и т. п.)
- Вычислительные тренинги - устный счёт на каждом занятии (5–7 минут). Использовать карточки, тренажёры «дроби-проценты-отрицательные числа». Метод прикидки диапазона, из которого будет результат; взаимопроверка только вычислений.
- Методический фундамент – например, для графиков (№ 11) - «визуальный определитель» (линейная: смотрит вправо вверх (k > 0) или вправо вниз (k <0); парабола: ветви вверх (a> 0) или вниз (a < 0), гипербола: в 1 и 3 четвертях (k > 0) или во 2 и 4 (k < 0)), домашнее задание – плакат – «шпаргалка»; для неравенств (№ 13) - тренажер из 15–20 стандартных линейных неравенств, которые надо не решить, а обвести тот знак неравенства, который изменится на противоположный при решении; для заданий практического блока (№ 1 – 5) – устные тренинги по переводу текста условия в выражение.
- Циклическое повторение – чередовать (на уроке и в домашнем задании) мини-тесты из 5 примеров базового уровня + два задания повышенного уровня (уравнение) с моментальной проверкой и разбором ошибок, на уроках геометрии – каждый урок выполнение обязательного минимума из 2-3-х заданий + задание повышенного уровня по геометрии с моментальной проверкой и разбором ошибок.
- Психологическая поддержка – обучение простым способам самоконтроля, контроль оформления бланка, рекомендации использования справочных материалов и стратегии выполнения заданий на экзамене, обязательная фиксация успеха.

При работе с этой группой цель - не упрощение, а **осознанность действий**. Участники группы способны понять, ***почему*** алгоритм работает, и это понимание страхует его от ошибок в стрессовой ситуации.

Рекомендации для учителей начальных классов.

Проверяемые элементы содержания	**Методики, технологии, приемы обучения для учителей начальных классов**
Вычислительные навыки	• **Прием «Я — калькулятор»**: регулярная отработка навыков устного счета на 5-7 минут в начале каждого урока, доведение до автоматизма. • **Метод Пошагового контроля»**: анализ каждой операции в решении примера, нахождение и исправление ошибок. • **Алгоритм «Проверь себя»**: обучение обязательной проверке результатов вычислений с помощью

	обратного действия или прикидки. • **Цифровые тренажеры**: использование онлайн-платформ для отработки вычислительных навыков в игровой форме
Работа с информацией: чтение и интерпретация таблиц, диаграмм, графиков; решение практических задач	• **Прием «Что скрыто в таблице?»**: постоянные упражнения на извлечение информации из готовых таблиц, расписаний, чеков, меню. Главное — научить ребенка видеть взаимосвязи между данными. • **Технология «Моделирование условия»**: обучение переводу текста задачи (например, о покупках или движении) в краткую запись или таблицу. • **Задачи с избыточными данными**: специальное включение в задания «лишних» чисел, чтобы ученик учился отбирать только нужную информацию.
Текстовые задачи	• **Метод «Пропорция и алгоритм»**: отработка типовых задач по четкому алгоритму (заполни таблицу, составь пропорцию, реши уравнение), но с постоянным проговариванием смысла каждого действия. • **Прием «Найди опору»**: выделение в условии задачи ключевых слов («в 3 раза больше», «на 5 км/ч меньше»), по которым ученик может определить тип задачи и выбрать формулу. • **Прием «Обратная задача»**: после решения предложить изменить вопрос так, чтобы задача решалась в другом действии, — это закрепляет понимание связей между величинами.
Геометрический материал: периметр, площадь, построение фигур, работа с чертежом	• **Алгоритмический подход**: отработка применения стандартных формул (периметр и площадь прямоугольника, квадрата) до автоматизма на большом количестве однотипных задач с разными числами. • **Прием «Дорисуй чертеж»**: давать условия задачи без готового рисунка и учить детей самостоятельно выполнять схематичный чертёж. • **Практические измерения**: использование задач на вычисление площади/периметра реальных объектов (доска, парта, класс) для закрепления смысла формул
Развитие логического и алгоритмического мышления	• **Задачи-ловушки и на поиск закономерностей**: регулярное включение в урок 1-2 таких заданий, чтобы ученики учились анализировать и делать выводы. • **Технология «Алгоритм как инструкция»**: составление простых алгоритмов для решения задачи (например, «Как найти периметр») и их проговаривание. • **Групповая работа над ошибками**: совместный анализ чужого (специально ошибочного) решения задачи для развития критического мышления.

Рекомендации для учителей математики 5-9 классов.

Темы программы / умения	Класс	Методики, технологии, приемы обучения для учителей 5-9 классов
Арифметические навыки	5-6	**Технология «Карта пробелов».** В начале учебного года проведите входную диагностику, по результатам которой каждый ученик получает индивидуальный маршрутный лист (чек-лист) с темами: «Сложение дробей», «Умножение десятичных», «Проценты» и т.д. В нем он отмечает, что уже умеет, а что нет. Это визуализирует цель и прогресс. **Прием «Математический диктант с самопроверкой».** Ежедневно в течение 5–7 минут проводите устный счет или диктант на действия с числами. После выполнения — обязательная самопроверка по готовым ответам с разбором ошибок. **Метод «Опора на алгоритм».** Для каждой темы создайте простую карточку-алгоритм с пошаговой инструкцией. Например, для решения уравнения: Шаг 1. Раскрыть скобки. Шаг 2. Перенести неизвестные в одну сторону, числа — в другую. Шаг 3. Привести подобные. Шаг 4. Разделить на коэффициент. Карточка всегда лежит на парте и используется как опора при решении.
Простейшие уравнения и функции	7-9	**Прием «От простого к сложному».** Начинайте каждое занятие с 2–3 простейших уравнений на повторение (например, линейные), затем переходите к более сложным (квадратные). **Технология «Тематический тренажер».** Создайте подборки из 10–20 однотипных заданий на отработку конкретного навыка (например, «Решение линейных уравнений», «Чтение графиков функций»). **Прием «Графический диктант».** При изучении функций в 7–9 классах используйте задания на «чтение» готовых графиков, а не только на их построение. Например, даётся график, и ученик должен ответить на вопросы: «В какой точке функция равна нулю?», «На каком промежутке функция возрастает?».
Планиметрия	7-9	**Прием «Готовый чертеж — половина решения».** Для отработки планиметрических и стереометрических задач используйте раздаточные материалы с уже выполненными чертежами. **Технология «Геометрический конструктор».** Используйте наглядные модели (из бумаги, проволоки, пластилина) для изучения стереометрических фигур (куб, пирамида, призма). Ученики собирают фигуру, «видят» её грани, ребра, диагонали. **Метод «Формулы в кармане».** Создайте для ученика личную карточку-памятку с основными геометрическими формулами (площади, объемы, теорема Пифагора).

Текстовые задачи	5-9	**Прием «Структурирование условия».** Научите учеников выделять ключевые данные и составлять краткую запись задачи в виде таблицы или схемы. Например: — Что известно? — Что нужно найти? — Какая формула связывает величины? **Метод «Практический смысл».** При изучении процентов используйте только реальные, жизненные примеры: скидки в магазине, банковские проценты, изменение цен **Прием «Опора на пропорцию».** Для большинства текстовых задач (проценты, движение, работа) пропорция является универсальным инструментом. Отработайте навык составления и решения пропорций до автоматизма. Это даст ученику универсальный ключ к задачам.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11).

Программы и умения, относящиеся к заданиям базового уровня, у участников группы со средним уровнем подготовки освоены и сформированы достаточно хорошо (наиболее успешные задания имеют 82-99% выполнения), только ниже 80% выполнены задания, в которых нужно произвести процентные расчеты (76%) и отработка данных таблиц с вычислениями (73%).

Задания повышенного уровня сложности выполнены слабо (7-18% выполнения), лучше всего сделано задание – решение нелинейного уравнения (18%), а задания высокого уровня сложности практически не выполнены. Из них можно считать сформированным – умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства, их системы.

Темы программы, которые в наибольшей степени сформированы.

1. Тождественные преобразования алгебраических выражений. Формулы сокращённого умножения, разложение на множители, действия с алгебраическими дробями, приведение к общему знаменателю.

2. Квадратные уравнения. Решение через дискриминант, теорема Виета, неполные квадратные уравнения, уравнения, сводящиеся к квадратным.

3. Дробно-рациональные уравнения Нахождение ОДЗ, приведение к целому уравнению, отбор корней.

4. Системы уравнений. Системы двух уравнений с двумя переменными (метод подстановки, метод сложения).

5. Неравенства и системы неравенств. Линейные и квадратные неравенства, метод интервалов, решение систем неравенств с одной переменной.

Умения, которые в наибольшей степени сформированы

1. Алгоритмическое исполнение стандартных процедур. Ученик распознаёт тип задачи (например, «дробно-рациональное уравнение») и последовательно применяет заученный алгоритм: ОДЗ →общий знаменатель →числитель = 0 →проверка корней.

2. Техника алгебраических преобразований. Навык раскрытия скобок, приведения подобных слагаемых, сокращения дробей, применения формул сокращённого умножения в прямом и обратном направлении.

3. Работа с областью допустимых значений. Умение определять значения переменной, при которых выражение теряет смысл (знаменатель $\neq 0$), и проводить отбор корней.

4. Решение квадратных уравнений и анализ корней. Уверенное вычисление дискриминанта, нахождение корней по формуле, применение теоремы Виета для проверки.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке показал, что наименее успешно выполненные задания базового уровня (№ 4 и № 5).

1. Недостаточно освоенные темы программы:

Единицы измерения и их перевод: соотношения между мм, см, дм, м, км; квадратные единицы ($см^2$, $м^2$, сотки, га).

Масштаб и планы: умение соотносить размеры на чертеже с реальными размерами.

Чтение специфической информации: расшифровка маркировок (например, что означают цифры в маркировке шины `195/65 R15` или форматы бумаги `A4`, `A3`), чтение таблиц тарифов или характеристик.

Проценты и пропорции в прикладном контексте: расчет стоимости, скидок, количества упаковок материала с учетом запаса.

2. Недостаточно сформированные умения и навыки:

Навык внимательного извлечения данных: неумение найти нужное число в тексте или таблице, игнорирование важных оговорок в условии (например, «в ответе укажите значение в метрах», а ученик пишет в сантиметрах).

Многошаговые арифметические вычисления: ошибки при действиях с десятичными дробями, обыкновенными дробями или степенями без использования калькулятора.

Навык «завершения» задачи: в задании № 5 ученики часто находят промежуточную величину, но не делают итоговый вывод (например, вычислили площадь, но не сравнили ее с требуемой и не ответили на вопрос «да» или «нет»).

3. Дефициты познавательной деятельности:

Смысловое чтение (функциональная грамотность): неспособность удерживать в памяти условие задачи и отвечать именно на поставленный вопрос (подмена вопроса: спрашивают про количество пачек краски, а ученик вычисляет общую площадь).

Критическая оценка результата: отсутствие привычки проверить, реалистичен ли полученный ответ (например, диаметр колеса автомобиля получился 2 метра или 2 сантиметра, но ученик это не замечает).

Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня (№ 24).

1. Недостаточно освоенные темы:

Свойства касательных к окружности, вписанных и центральных углов.

Свойства медиан, биссектрис и высот треугольника (в том числе точки их пересечения).

Метрические соотношения в прямоугольном треугольнике (высота, проведенная к гипотенузе).

2. Недостаточно сформированные умения:

Дополнительные построения: неумение провести вспомогательный элемент (радиус в точку касания, вторую диагональ, высоту), который переводит задачу в разряд решаемых.

Комбинирование фактов: неспособность связать в одну цепочку теорему Пифагора, подобие треугольников и тригонометрические соотношения.

3. Дефициты познавательной деятельности:

Аналитико-синтетическая деятельность: неумение «видеть» знакомые конфигурации внутри сложного чертежа (например, не замечать подобный треугольник или равнобедренный треугольник, скрытый в условии).

Наименее успешно выполненные задания высокого уровня (№ 25)

1. Неосвоенные темы:

Признаки подобия треугольников (и их применение для доказательства равенства отношений отрезков).

Свойства вписанных четырехугольников и касательных, используемые для доказательства.

2. Несформированные умения:

Структурирование доказательства: неумение оформлять рассуждения по схеме «Дано →Доказать →Доказательство».

Обоснование шагов: ученики делают верные по сути шаги, но не ссылаются на конкретные теоремы или признаки («потому что так видно на рисунке» вместо «по признаку подобия по двум углам»).

3. Дефициты познавательной деятельности:

Дедуктивное мышление: тотальное отсутствие навыка логического вывода от общего к частному. Ученики не понимают разницы между эмпирической проверкой («измерил линейкой») и математическим доказательством.

Рефлексия и планирование: неумение вести рассуждение «от конца» (что нужно доказать, чтобы получить искомый результат?).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Процентные расчеты/уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	**5 класс:** 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; **6 класс:** 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; **7 класс:** 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; **8 класс:** 146.5.3.1, 146.6.3; **9 класс:** 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
2.	Обработка данных таблиц с вычислениями/уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	**5 класс:** 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; **6 класс:** 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; **7 класс:** 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; **8 класс:** 146.5.3.1, 146.6.3; **9 класс:** 146.5.4.1, 146.6.4,

		146.7.4
3.	Геометрическая задача на доказательство/ уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	7класс, п. 146.6.2 8 класс, п. 146.6.3 9 класс, п. 146.6.4
4.	График кусочно-заданной функции/уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства, их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	7 класс, п. 146.5.2.4 8класс, п. 146.5.3.4 9 класс, п. 146.5.4.3
5.	Задача геометрии высокого уровня/ уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	7 класс, п. 146.6.2 8 класс, п. 146.6.3 9 класс, п. 146.6.4

Типичные ошибки в заданиях, в которых умения наименее сформированы следующие: нахождение процента от числа и число по его проценту, составление пропорции и нахождение неизвестного члена пропорции, нахождение из таблиц нужного значения, при вычислении допущены арифметические ошибки, в геометрической задаче неустойчивое знание простейших формул и их применение, слабо усвоены навыки чтения графиков элементарных функций, не освоены методы решения сложных геометрических задач.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для группы участников со средним уровнем подготовки к реалистичным «зонам роста» относятся задания повышенного уровня сложности текстовая задача, геометрическая задача на вычисление, геометрическая задача на доказательство.

Для достижения «зоны роста» обучающимися необходимо на уроках математики включать разбор текстовых задач различного содержания (например, «на проценты», «на работу», «на движение» и пр.), простые задачи на вычисление по готовым чертежам с последующим усложнением, геометрические задачи на доказательство с указанием необходимого теоретического материала, а также отрабатывать вычислительный навык.

1. Текстовые задачи (№ 21)

Регулярное включение в уроки разбора текстовых задач различного содержания: на проценты, на работу, на движение (в том числе по реке, навстречу, вдогонку), на смеси и сплавы.

Метод математического моделирования — поэтапный перевод текста в уравнение: заполнение таблицы, составление уравнения на основе сравнения величин.

Приём «Найди опору» — выделение в условии ключевых слов-маркеров, по которым ученик определяет тип задачи и выбирает схему решения.

Приём «Обратная задача» — после решения изменить вопрос или условие так, чтобы задача решалась другим действием; это закрепляет понимание связей между величинами.

Обязательная проверка корней на соответствие условию (отбрасывание отрицательных значений скорости, времени и т. д.).

2. Геометрическая задача на вычисление (№ 23)

Начинать с простых задач на вычисление по готовым чертежам — 5–7 задач за урок с постепенным усложнением: от применения одной формулы к комбинированным задачам, требующим 2–3 шагов.

Приём «Поиск пары» — обучение распознаванию ключевой конфигурации: «если в прямоугольном треугольнике проведена высота к гипотенузе — ищи подобные треугольники»; «если есть касательная — проводи радиус к точке касания, получай прямой угол».

Метод «Площадь как ключ» — отработка выражения площади фигуры разными способами, составление уравнения для нахождения неизвестного элемента.

Создание личного справочника формул с примерами применения, регулярное использование на уроках.

Отработка вычислительного навыка — многие ученики теряют баллы не из-за незнания геометрии, а из-за арифметических ошибок. Ежедневные 5–7 минут устного счёта, математические диктанты с самопроверкой.

3. Геометрическая задача на доказательство (№ 24)

Разбор задач на доказательство с явным указанием необходимого теоретического материала — перед каждой задачей проговаривать, какие теоремы и свойства потребуются (признаки равенства треугольников, свойства параллелограмма, вписанные углы и т. д.).

Метод «От конца» — ученик читает, что нужно доказать, и рассуждает: «При каком условии это верно?» — затем ищет эти условия на чертеже.

Структурирование доказательства — требовать оформления по алгоритму: «Дано» → «Доказать» → «Доказательство» (с опорой на теоремы) → «Вывод».

Приём «Оценка чужих решений» — анализ готовых (в том числе специально ошибочных) работ с выставлением баллов по критериям ОГЭ, выявление типичных логических ошибок.

Условия успешной реализации

Системность: задания из зон роста включаются в каждый урок, а не только в рамках отдельного блока повторения.

Постепенность: от простых задач (одна формула, один шаг) к комбинированным (2–3 шага, несколько теорем).

Вычислительный навык: отдельное внимание — арифметические ошибки остаются главной причиной потери баллов даже при правильной геометрической идее.

Диагностика: периодическое проведение диагностических работ формата для отслеживания динамики.

3.2.3.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У участников группы со средней подготовкой отмечается на хорошем уровне сформированность всех метапредметных результатов, относящихся к заданиям базового уровня сложности, а также к заданию № 20 повышенного уровня сложности. Причем если задания базового уровня сложности связаны в основном со сформированностью **познавательных и регулятивных УУД**, то надо отметить, что успешное выполнение задания № 20 говорит об определенном достижении результатов **коммуникативных УУД** – аргументация и логическая связность изложения материала.

Участниками группы не сформированы навыки базовых исследовательских действий **познавательных УУД** (п. 1.2.2), которые требуются в решении задач № 21-25 – навыки устанавливать причинно-следственные связи и строить логические рассуждения – выполнение заданий № 21-25 нельзя назвать успешным, причем к заданиям № 22, 25 эта группа практически не приступала.

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки	Связь предметного и метапредметного
Познавательные УУД				
4	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи	МП 1.1;1.2;1.3. Базовые логические действия, исследовательские действия, работа с информацией	Неполный анализ условия: учащиеся выделяют основные данные, но упускают ограничительные условия (например, «целое число», «неотрицательное»). Ошибки в выборе типа пропорциональности	Анализ условия выполнен, но неполно — не проведена проверка всех ограничений. Сравнение типов задач работает на базовом уровне, но ломается в комбинированных ситуациях.

			при комбинированных задачах (сначала прямая, затем обратная).	Базовые логические действия (МП 1.1) сформированы частично: анализ есть, синтез целостной модели — нет.
5	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	МП 1.1;1.2;1.3. Базовые логические действия, исследовательские действия, работа с информацией	Верно считывают данные, но ошибаются при преобразовании информации: например, при переводе единиц (тысячи в единицы), при сопоставлении данных из двух разных столбцов/диаграмм. Не всегда видят тенденцию (возрастание/убывание), если она не выражена ярко.	Извлечение информации (МП 1.3) сформировано хорошо, но интерпретация и преобразование — слабее: учащиеся могут прочитать значение, но затрудняются сделать вывод о динамике или сравнить данных. Исследовательские действия (МП 1.2) на этапе анализа тренда не доводятся до конца.
20	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линей-ных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	МП 1.1;1.2;1.3. Базовые логические действия, исследовательские действия, работа с информацией	Алгоритм решения уравнений/неравенств в целом освоен, но: при решении квадратных неравенств — ошибки в определении знаков на интервалах (особенно при отрицательном старшем коэффициенте); при системах неравенств — потеря пересечения, запись ответа объединением вместо пересечения; при дробно-рациональных неравенствах — неучёт ОДЗ.	Базовые логические действия (МП 1.1) применяются: ученик может разложить на множители, найти корни. Но синтез итогового ответа (выбор пересечения, учёт ОДЗ) нарушен — учащийся не сводит результаты промежуточных шагов в единую систему. Исследовательские действия (МП 1.2) не применяются для проверки: ученик не подставляет корни в исходное неравенство.
24	Умение оперировать понятиями: определение,	МП 1.1;1.2;1.3. Базовые логические действия,	Распознают основные геометрические факты, но не	Базовые логические операции (МП 1.1) сформированы

	аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	исследовательские действия, работа с информацией	различают прямую и обратную теорему. Затрудняются в построении контрпримера: вместо того чтобы привести опровергающий пример, переформулируют утверждение. В доказательствах — пропуск логических шагов, ссылка на «очевидное» без обоснования.	частично: анализ и сравнение работают, но классификация утверждений (прямая/обратная/противоположная) не доведена до автоматизма. Построение контрпримера требует исследовательских действий (МП 1.2) — именно этот навык дефицитарен. Работа с информацией (МП 1.3) на уровне чтения формулировки — есть, на уровне структурирования доказательства — слабая.
Регулятивные УУД				
4	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи	МП 3.1;3.2. Самоорганизация, самоконтроль	Самоконтроль присутствует, но избирательно: учащиеся проверяют вычисления, но не проверяют соответствие ответа условию (например, получили дробное число там, где по смыслу должно быть целое). Не всегда возвращаются к условию после получения ответа.	Самоорганизация (МП 3.1) работает на этапе выбора алгоритма, но коррекция не доводится до конца: ученик видит «подозрительный» ответ, но не исправляет, а записывает как есть. Самоконтроль (МП 3.2) сформирован частично — контроль вычислений есть, контроля интерпретации результата нет.
5	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и	МП 3.1;3.2. Самоорганизация, самоконтроль	Уверенно работают с данными, но не планируют последовательность преобразований: сначала перевод единиц, потом сравнение, потом	Самоорганизация (МП 3.1) дефицитарна в части планирования последовательности действий с данными. Самоконтроль

	на диаграммах		вывод — действуют хаотично, что приводит к ошибкам в многошаговых задачах.	(МП 3.2) есть на уровне сверки чисел, но отсутствует на уровне проверки итогового вывода на правдоподобность.
20	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линей- ных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	МП 3.1;3.2. Самоорганизация, самоконтроль	Алгоритм решения выбран верно, но коррекция не работает: при ошибке в знаке на интервале ученик не возвращается к проверке корней подстановкой. При записи ответа системы неравенств — не проверяет, принадлежат ли граничные точки обеим частям.	Самоорганизация (МП 3.1) на уровне выбора метода — сформирована. Коррекция (М П 3.1) — дефицитарна: ученик не пересматривает ход решения при получении «странного» результата. Самоконтроль (МП 3.2) ограничивается проверкой арифметики, не распространяясь на логику выбора пересечения/объединения.
24	Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и от- рицания высказываний	МП 3.1;3.2. Самоорганизация, самоконтроль	При построении доказательства не планируют логическую цепочку заранее: начинают писать, не определив, что дано и что требуется доказать. При распознавании ложных высказываний — не проверяют себя контрпримером, опираются на интуицию.	Самоорганизация (МП 3.1) не работает на этапе целеполагания: ученик не формулирует для себя промежуточные шаги доказательства. Самоконтроль (МП 3.2) не сформирован в части рефлексии собственног о рассуждения: ученик не задаёт себе вопрос «Достаточно ли приведённых аргументов?».

Анализ выполнения заданий участниками группы со средней подготовкой показывает, что предметные результаты достигаются ровно настолько, насколько сформированы соответствующие метапредметные действия. Для группы учащихся со средней подготовкой прослеживается чёткая дифференциация: на базовом уровне предметные умения реализуются за счёт достаточно развитых познавательных и регулятивных УУД, а на повышенном — выявляются «узкие места», где дефицит исследовательских и рефлексивных действий блокирует применение знаний.

1. Познавательные УУД

Базовые логические действия (МП 1.1) сформированы частично и ситуативно.

Учащиеся успешно выполняют отдельные логические операции: анализ условия, сравнение данных, выделение известных величин. Однако синтез целостной модели (задание № 4 — комбинированная пропорция, № 20 — учёт ОДЗ и пересечение интервалов, № 24 — построение доказательства) нарушен. Это приводит к тому, что правильные промежуточные шаги не складываются в верный итоговый ответ.

Связь с предметом: знание формул, алгоритмов и геометрических фактов есть, но без умения синтезировать и классифицировать они не дают правильного результата в нестандартной или многошаговой задаче.

Исследовательские действия (МП 1.2) — основная зона дефицита.

Учащиеся не устанавливают причинно-следственные связи (например, не проверяют подстановкой корни в неравенство в № 20), не строят логические рассуждения до конца (№ 24 — пропуск шагов в доказательстве).

Связь с предметом: предметные задания № 21–25 требуют именно исследовательского подхода. Без сформированных исследовательских УУД успешное выполнение задач повышенного уровня невозможно, даже при наличии предметных знаний.

Работа с информацией (МП 1.3) сформирована на базовом уровне (считывание данных), но интерпретация и преобразование (перевод единиц, сопоставление таблиц, структурирование доказательства) не достаточно сформировано.

Связь с предметом: предметное умение «извлекать информацию» есть, но «использовать её для решения» — нет, что говорит о разрыве между восприятием данных и их функциональным применением.

2. Регулятивные УУД

Самоорганизация (МП 3.1) работает выборочно: выбор алгоритма на начальном этапе — успешен, но планирование последовательности действий и коррекция — дефицитарны.

Учащиеся не возвращаются к условию после получения ответа (№ 4), не проверяют правдоподобность результата (№ 5), не пересматривают ход решения при «странном» результате (№ 20), не строят план доказательства заранее (№ 24).

Связь с предметом: предметный алгоритм запускается, но не доводится до финала, потому что отсутствует метапредметное умение удерживать цель и контролировать маршрут решения.

Самоконтроль (МП 3.2) сформирован только на уровне арифметической проверки (сверка чисел, вычислений), но не распространяется на логическую и смысловую проверку — соответствие ответа условию, учёт ограничений, проверку достаточности аргументов в доказательстве.

Связь с предметом: предметная ошибка возникает не из-за незнания формулы или теоремы, а из-за того, что учащийся не проверяет, решает ли он ту задачу, которая задана. Это прямая проекция метапредметного дефицита на предметный результат.

3. Коммуникативные УУД (отдельно)

Успешное выполнение задания № 20 (оформление решения неравенства) свидетельствует о начальной сформированности аргументации и логической связности — это единственный положительный факт в зоне повышенного уровня. Однако этот навык не переносится на задания № 24 (доказательство) и № 21–25, где требуется развёрнутая письменная аргументация, что указывает на неустойчивость коммуникативных УУД вне узкого контекста.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Все аспекты познавательных, регулятивных и частично коммуникативных (для № 20) УУД участниками группы достигнуты на хорошем уровне. Отмечается несформированность базовых исследовательских действий в части заданий повышенного и высокого уровня сложности.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Участники группы со средним уровнем подготовки как правило, мотивированные и работоспособные обучающиеся, которые освоили базовые алгоритмы, но сталкиваются с тремя барьерами: вычислительная невнимательность в заданиях с «ловушками», нехватка времени на проверку, страх перед геометрическими доказательствами и задачами второй части. **Ключевой принцип** - учить математической рефлексии.

Основные рекомендации:

1. Диагностика - анализ «неглупых» ошибок – провести срез из 10 прототипов базового уровня с «ловушками» и составить карту «потерь» для каждого участника группы (не более 2–3 тем).
2. Вычислительные тренинги - устный счёт на каждом занятии (5–7 минут). Использовать карточки, тренажёры «дроби-проценты-отрицательные числа». Метод прикидки диапазона, из которого будет результат; взаимопроверка только вычислений.
3. Воспитание устойчивости – приём поиска «ловушек» (модуль, ограничение на знаменатель, пустое множество и т. п.), графический тренажёр (листы с графиками, где надо определить знаки коэффициентов), метод «вилки» для неравенств (Решил $x < -3$ — подставь -4 и -2 в исходное. Ошибка в знаке вскроется мгновенно), «матрёшка» для уравнения повышенного уровня сложности (алгоритм, его применение в данном примере, тренировка на половинках примера), логические цепочки в

геометрии повышенного уровня (набор всех фактов, что видны на чертеже, отбор тех, что ведут к вопросу, построение цепочки решения/доказательства).

4. Циклическое повторение – методические приёмы: разноуровневые/разнотемные мастерские (4–5 человек); работа в парах, где сильный решает, слабый проверяет; геометрический мир – вычислить все доступные характеристики фигуры на чертеже (текста задачи нет).
5. Психологическая поддержка – установка на прогресс.

Участник этой группы должен не просто знать алгоритм, а понимать, почему он устроен именно так, и предвидеть возможные ошибки. Упор на осознанное применение методов, а не только алгоритмов, и развитие математической речи для оформления второй части.

Рекомендации учителям начальных классов.

Темы программы / умения	Класс	**Методики, технологии, приемы обучения для учителей начальных классов**
Вычислительные навыки	1-4	• **Прием «Я — калькулятор»**: регулярная отработка навыков устного счета на 5-7 минут в начале каждого урока, доведение до автоматизма. • **Метод «Пошагового контроля»**: анализ каждой операции в решении примера, нахождение и исправление ошибок. • **Алгоритм «Проверь себя»**: обучение обязательной проверке результатов вычислений с помощью обратного действия или прикидки. • **Цифровые тренажеры**: использование онлайн-платформ для отработки вычислительных навыков в игровой форме
Работа с информацией: чтение и интерпретация таблиц, диаграмм, графиков; решение практических задач	1-4	• **Прием «Что скрыто в таблице?»**: постоянные упражнения на извлечение информации из готовых таблиц, расписаний, чеков, меню. Главное — научить ребенка видеть взаимосвязи между данными. • **Технология «Моделирование условия»**: обучение переводу текста задачи (например, о покупках или движении) в краткую запись или таблицу. • **Задачи с избыточными данными**: специальное включение в задания «лишних» чисел, чтобы ученик учился отбирать только нужную информацию.
Текстовые задачи	1-4	• **Метод «Пропорция и алгоритм»**: отработка типовых задач по четкому алгоритму (заполни таблицу, составь пропорцию, реши уравнение), но с постоянным проговариванием смысла каждого действия. • **Прием «Найди опору»**: выделение в условии задачи ключевых слов («в 3 раза больше», «на 5 км/ч меньше»), по которым ученик может определить тип задачи и

		выбрать формулу. • **Прием «Обратная задача»**: после решения предложить изменить вопрос так, чтобы задача решалась в другом действии, — это закрепляет понимание связей между величинами.
Геометрический материал: периметр, площадь, построение фигур, работа с чертежом	1-4	• **Алгоритмический подход**: отработка применения стандартных формул (периметр и площадь прямоугольника, квадрата) до автоматизма на большом количестве однотипных задач с разными числами. • **Прием «Дорисуй чертеж»**: давать условия задачи без готового рисунка и учить детей самостоятельно выполнять схематичный чертёж. • **Практические измерения**: использование задач на вычисление площади/периметра реальных объектов (доска, парта, класс) для закрепления смысла формул
Развитие логического и алгоритмического мышления	1-4	• **Задачи-ловушки и на поиск закономерностей**: регулярное включение в урок 1-2 таких заданий, чтобы ученики учились анализировать и делать выводы. • **Технология «Алгоритм как инструкция»**: составление простых алгоритмов для решения задачи (например, «Как найти периметр») и их проговаривание. • **Групповая работа над ошибками**: совместный анализ чужого (специально ошибочного) решения задачи для развития критического мышления.

Рекомендации учителям математики 5-9 классов.

Темы программы / умения	Класс	**Методики, технологии, приемы обучения для учителей 5-9 классов**
Уравнения, неравенства, системы	7-9	• **Технология «Решение по алгоритму с обоснованием»** — требовать письменного комментария каждого шага преобразования (неравносильные переходы, ОДЗ, проверка корней). • **Прием «Поиск рационального способа»** — сравнение 2–3 способов решения одного уравнения (разложение на множители, замена переменной, функционально-графический метод), выбор оптимального. • **Дифференцированные карточки** — включение в домашние и проверочные работы заданий с «ловушками» (посторонние корни, потеря корней, модули, параметры)

Текстовые задачи	5-9	• **Метод математического моделирования** — обучение поэтапному переводу текста в уравнение: выделение процессов (S, v, t / A, P, t), заполнение таблицы, составление уравнения на основе сравнения величин. • **Прием «Многовариантная задача»** — изменение одного условия (скорость увеличилась/уменьшилась, остановка, встреча на круговой трассе) с сохранением алгоритма, отработка всех типов задач. • **Технология «Решение с избыточными/недостаточными данными»** — развитие умения критически оценивать условие и отсекать лишнее.
Построение графиков функций, исследование функций, задачи с параметрами	7-9	• **Технология «Исследование в обучении»** — построение кусочно-заданных функций, анализ взаимного расположения графиков, решение задач на количество корней (параметр m) с использованием программных средств. • **Прием «Графический диктант»** — быстрое построение графиков элементарных функций и их преобразований в течение 5–7 минут на каждом занятии (отработка до автоматизма). • **Алгоритмизация** — составление чек-листа для решения задач с параметрами (определить тип функции, построить график, провести горизонтальные прямые, записать ответ в нужной форме).
Задания базового уровня: геометрия	5-9	• **Прием «Готовые чертежи»** — решение 5–7 задач за урок с использованием пособий для быстрого распознавания геометрических ситуаций . • **Отработка формул** — создание личного справочника формул с примерами их применения, регулярное использование на каждом уроке . • **Метод «Площадь как ключ»** — отработка нахождения площади через разные формулы (для треугольника, прямоугольника, трапеции) с составлением уравнений . • **Алгоритмизация** — для каждой темы создается чек-лист действий (например, для задачи на окружность: «найди центральный/вписанный угол, примени свойство, найди неизвестный угол») .
Геометрическая задача на вычисление	7-9	**1. Прием «Поиск пары»:** Учить распознавать ключевую конфигурацию. Например: «*Если в прямоугольном треугольнике проведена высота к гипотенузе, ищи подобные треугольники*». Это не нужно доказывать каждый раз — это нужно видеть на уровне автоматизма. **2. Работа на готовых чертежах:** Использовать пособия Рабиновича и Балаяна для быстрого решения большого числа задач за урок. Это увеличивает объем рассматриваемого

		материала и развивает «геометрическое зрение». **3. Прием «Радиус — всему голова»:** В задачах с окружностью учить выделять **все** радиусы и строить их к точкам касания. Это сразу дает прямые углы и помогает увидеть равнобедренные треугольники, что часто является ключом к решению. **4. Этапность решения:** Формировать навык решения «в 2-3 шага»: от анализа условия и поиска нужной формулы до строгого оформления с вычислениями.
Геометрическая задача на доказательство	7-9	**1. Метод «От конца»:** Обучать стратегии, обратной поиску решения. Ученик должен прочитать, что нужно доказать, и подумать: «*При каком условии это утверждение верно?»* Затем, анализируя чертёж, искать эти условия. **2. Структурирование доказательства:** Требовать четкой последовательности: «Дано» → «Доказать» → «Доказательство». Каждый шаг должен опираться на теорему и быть обоснован. **3. Анализ готовых решений:** Давать на разбор правильные и специально ошибочные решения, чтобы ученики учились оценивать логическую правильность рассуждений. **4. Развитие гибкости мышления:** Показывать, что у одной задачи может быть несколько верных способов доказательства. Это снижает страх и развивает творческий подход.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11).

Все темы программы и умения, относящиеся к заданиям базового уровня (темы программы, относящиеся к заданиям с кратким ответом (№ 1–19), у участников группы с высоким уровнем подготовки освоены и сформированы на высоком уровне (наименее успешные задания имеют более 80% выполнения), однако согласно структуре отчета, обратим внимание только на задания повышенного и высокого уровня сложности. Из них вполне сформированы – умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения,

неравенства, их системы (№ 20 – нелинейное уравнение), умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства, их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели (№ 21 – текстовая задача, № 22 – график кусочно-заданной функции), умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (задания № 23, 24).

Однако умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами нельзя признать сформированным на высоком уровне – к сожалению, большинство участников группы к решению задачи № 25 высокого уровня сложности не приступали.

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы:

Текстовая задача повышенного уровня с развёрнутым ответом

1. Темы программы, освоенные в наибольшей степени:

- Текстовые задачи на движение: задачи на движение навстречу, в одном направлении, по реке с учётом скорости течения, по окружности.
- Текстовые задачи на работу: задачи на совместную работу, задачи на производительность труда.
- Задачи на проценты: простые и сложные проценты, задачи на концентрацию, смеси и сплавы.
- Прогрессии: арифметическая и геометрическая прогрессии, формулы n-го члена и суммы первых n членов.
- Уравнения и системы уравнений: решение линейных, квадратных уравнений, систем двух уравнений с двумя неизвестными, дробно-рациональных уравнений.

2. Умения и навыки, сформированные в наибольшей степени:

- Построение математической модели: способность перевести словесное описание ситуации на математический язык, составить уравнение или систему уравнений.
- Систематизация данных: умение оформить условие задачи в виде таблицы (скорость — время — расстояние; производительность — время — работа; концентрация — объём — масса вещества).
- Выделение ключевых зависимостей: способность определить, какие величины связаны между собой, и выразить эти связи математически.
- Решение уравнений и систем: уверенное владение алгоритмами решения различных типов уравнений.
- Работа с дробями и процентами: умение выполнять арифметические действия с обыкновенными и десятичными дробями, переводить проценты в десятичные дроби и обратно.
- Навык математического письма: способность оформить решение в виде связного текста с пояснениями, обозначением неизвестных величин, записью уравнения и последовательным выполнением вычислений.
- Формулирование ответа: умение сформулировать ответ в соответствии с вопросом задачи, указав единицы измерения.
- Самоконтроль и проверка: умение подставить полученный результат в условие задачи и проверить его соответствие всем требованиям.

3. Виды познавательной деятельности, проявляющиеся на высоком уровне:

- Моделирование — способность абстрагироваться от конкретного содержания задачи и выразить её суть в виде математических соотношений.
- Интерпретация результата — умение перевести математический результат обратно на язык исходной задачи.
- Многошаговое логическое рассуждение — способность выстроить цепочку логических рассуждений из нескольких шагов.
- Алгоритмическая деятельность — уверенное использование заученных алгоритмов решения уравнений, систем уравнений, задач на проценты.
- Планирование решения — способность определить последовательность действий для достижения результата.
- Рефлексия — умение проверить правильность выполненных вычислений и соответствие ответа условию задачи.

Исследование функций и построение графиков

1. Темы программы, освоенные в наибольшей степени:

- Свойства функций: область определения, область значений, нули функции, промежутки знакопостоянства, возрастание и убывание, чётность и нечётность.
- Элементарные функции: линейная, квадратичная, обратная пропорциональность, степенная функция.
- Преобразование графиков функций: сдвиги по осям, растяжения и сжатия, отражения.
- Функции с модулем: построение и исследование графиков функций, содержащих знак модуля.
- Дробно-рациональные функции: сокращение дробей, нахождение области определения, построение графиков с «выколотыми» точками.
- Графический метод решения уравнений и систем: анализ взаимного расположения графиков функций.

2. Умения и навыки, сформированные в наибольшей степени:

- Построение графиков функций: умение строить график функции по заданному аналитическому выражению, включая случаи с ограниченной областью определения.
- Чтение свойств функции по графику: способность определять по графику нули функции, промежутки знакопостоянства, возрастания и убывания, наибольшее и наименьшее значения.
- Анализ взаимного расположения графиков: умение использовать графики для решения уравнений и систем (нахождение точек пересечения).
- Преобразование графиков: навык применения геометрических преобразований к графикам функций.
- Исследование функций с модулем: умение раскрывать модуль по определению и строить соответствующие кусочно-заданные графики.
- Работа с дробно-рациональными функциями: навык сокращения дробей, нахождения области определения, построения графиков с разрывами.

- Корректное оформление решения: умение представить решение с указанием всех ключевых точек, особенностей графика и обоснованием каждого шага.

3. Виды познавательной деятельности, проявляющиеся на высоком уровне:

- Функциональное мышление — понимание функции как единого объекта с совокупностью свойств.
- Перевод между языковыми формами — способность переходить между различными формами представления функции: «формула ↔график ↔таблица ↔словесное описание».
- Исследовательская деятельность — умение проанализировать поведение функции на всей области определения.
- Визуальное моделирование — способность точно построить график с учётом всех особенностей (выколотые точки, асимптоты, изломы).
- Аналитико-синтетическая деятельность — разложение сложной функции на простые компоненты и синтез общего графика.

Геометрическая задача на вычисление

1. Темы программы, освоенные в наибольшей степени:

- Свойства и признаки треугольников: равнобедренный, прямоугольный, подобные треугольники; теоремы синусов и косинусов.
- Свойства и признаки четырёхугольников: параллелограмм, ромб, прямоугольник, квадрат, трапеция; их свойства и признаки.
- Окружность и круг: вписанные и центральные углы, касательная и хорда, вписанные и описанные окружности, вписанные и описанные многоугольники.
- Соотношения между сторонами и углами в треугольнике: тригонометрические соотношения в прямоугольном треугольнике.
- Площади геометрических фигур: формулы площадей для базовых фигур и их комбинаций.
- Методы решения геометрических задач: метод дополнительного построения, метод площадей, координатный метод.

2. Умения и навыки, сформированные в наибольшей степени:

- Выявление геометрических конфигураций: умение распознавать на чертеже знакомые элементы (подобные треугольники, вписанные углы, опирающиеся на одну дугу, и т. д.).
- Применение теорем: навык выбора и применения нужных теорем для нахождения неизвестных величин.
- Выполнение дополнительных построений: способность провести вспомогательные линии, открывающие путь к решению.
- Построение цепочки рассуждений: умение выстраивать последовательность логических шагов, где каждый следующий шаг опирается на результат предыдущего.
- Комбинирование геометрических фактов: способность объединить знания из разных тем (свойства треугольника + свойства окружности) в единое решение.
- Вычислительные навыки в геометрическом контексте: умение корректно выполнять вычисления с использованием

тригонометрических функций, свойств фигур и теорем.

- Корректное оформление решения: способность представить решение с обоснованием каждого шага ссылками на теоремы.

3. Виды познавательной деятельности, проявляющиеся на высоком уровне:

- Дедуктивное рассуждение — способность выстроить цепочку «от общего (теорема) к частному (вывод)».
- Геометрическое моделирование — умение преобразовать чертёж для выявления скрытых свойств фигуры.
- Комбинаторное геометрическое мышление — способность объединить знания из разных тем геометрии в единое решение.
- Конструктивная деятельность — выполнение эффективных дополнительных построений.
- Стратегическое планирование — умение выбрать оптимальный метод решения из нескольких возможных.
- Рефлексия и самоконтроль — проверка промежуточных и конечных результатов на правдоподобность.

Сложное алгебраическое задание (уравнение или неравенство)

1. Темы программы, освоенные в наибольшей степени:

- Уравнения высших степеней: биквадратные уравнения, уравнения, сводящиеся к квадратным заменой переменной.
- Иррациональные уравнения: уравнения, содержащие переменную под знаком корня; методы возведения в степень, введения новой переменной.
- Уравнения с модулем: раскрытие модуля по определению, метод интервалов.
- Разложение на множители: вынесение общего множителя, группировка, формулы сокращённого умножения, метод выделения полного квадрата.
- Область определения выражений: нахождение допустимых значений переменной для выражений с корнями, знаменателями, модулями.
- Отбор корней: проверка корней на соответствие области определения, отбор посторонних корней.

2. Умения и навыки, сформированные в наибольшей степени:

- Применение методов замены переменной: способность увидеть в сложном уравнении структуру, позволяющую ввести новую переменную и свести задачу к более простой.
- Разложение на множители: умение различными методами разложить многочлен на множители для нахождения корней.
- Решение уравнений с ограничениями: навык нахождения области определения и отбора корней, не удовлетворяющих ограничениям.
- Работа с модулем: умение раскрывать модуль по определению, рассматривая различные случаи.
- Преобразование выражений: навык тождественных преобразований, упрощающих уравнение.
- Алгоритмическая дисциплина: способность последовательно применять стандартные алгоритмы решения уравнений различных типов.

- Самоконтроль: умение проверять найденные корни подстановкой в исходное уравнение.

3. Виды познавательной деятельности, проявляющиеся на высоком уровне:

- Алгоритмическое мышление — способность применять сложные алгоритмы решения уравнений, включающие несколько этапов.
- Структурный анализ — умение видеть в сложном выражении знакомую структуру (квадратное уравнение относительно новой переменной, биквадратное уравнение и т. д.).
- Преобразовательная деятельность — способность проводить цепочку тождественных преобразований, упрощающих исходное уравнение.
- Контрольно-оценочная деятельность — проверка корней на соответствие области определения, отбор посторонних корней.
- Комбинирование методов — способность применять несколько методов в рамках одной задачи (например, замена переменной + разложение на множители + отбор корней).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников с высоким уровнем подготовки показал, что допускаются вычислительные ошибки, имеется слабый самоконтроль при проведении вычислений и преобразований, непрочный навык логического рассуждения, невысокие навыки построение графика кусочно-заданной функции, слабо сформированы умения и навыки при решении геометрических задач на доказательство и повышенной сложности.

Геометрическая задача на доказательство

1. Неосвоенные или слабо освоенные темы программы:

- Признаки и свойства геометрических фигур (треугольники, четырёхугольники, окружности).
- Ключевые теоремы курса геометрии 7–9 классов: теорема Фалеса, свойства серединных перпендикуляров, свойства биссектрисы треугольника, свойства вписанных и центральных углов, свойства касательной и хорды.
- Логическая структура математического доказательства: условие →обоснование →вывод.
- Различие между понятиями «признак» и «свойство» геометрической фигуры.

2. Недостаточно сформированные умения и навыки:

- Умение чётко формулировать утверждение, которое требуется доказать, и определять, что дано.
- Навык построения логически связной цепочки рассуждений со ссылками на конкретные теоремы, признаки и определения.

- Способность выбирать наиболее рациональный метод доказательства.
- Умение выполнять необходимые дополнительные построения на чертеже.
- Навык корректного и грамотного оформления математического текста доказательства с соблюдением математической терминологии.

3. Виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках:
- Дедуктивное мышление — неспособность выстроить строгую логическую цепочку «от общего (теорема) к частному (вывод)».
- Математическая аргументация — подмена доказательства примерами, измерениями по чертежу или интуитивными догадками; отсутствие ссылок на теоремы.
- Геометрическое моделирование — неумение преобразовать чертёж, выполнить дополнительные построения для выявления скрытых свойств фигуры.
- Математическая грамотность — неспособность грамотно изложить свои мысли в письменной форме с соблюдением математической терминологии.
- Рефлексия — отсутствие проверки полноты и корректности проведённого доказательства.

Геометрическая задача на вычисление и построение

1. Неосвоенные или слабо освоенные темы программы:
- Комплексные геометрические конфигурации, требующие одновременного применения свойств нескольких фигур (треугольник + окружность, четырёхугольник + вписанная/описанная окружность и т. д.).
- Методы решения геометрических задач: метод дополнительного построения, метод координат, векторный метод, метод площадей, метод подобия.
- Соотношения между сторонами и углами в треугольнике: теорема синусов, теорема косинусов, тригонометрические соотношения в прямоугольном треугольнике.
- Свойства замечательных точек треугольника (центр вписанной и описанной окружности, точка пересечения медиан, высот).
- Свойства вписанных и описанных многоугольников.
- Метод геометрических преобразований: симметрия, поворот, параллельный перенос.

2. Несформированные или недостаточно сформированные умения и навыки:
- Умение анализировать сложную геометрическую конфигурацию и выявлять в ней знакомые базовые элементы.
- Навык выполнения нестандартных дополнительных построений, открывающих путь к решению.
- Способность комбинировать знания из разных разделов геометрии (планиметрия + свойства окружности + тригонометрия) в единое решение.
- Умение выстраивать многошаговую цепочку рассуждений, где каждый шаг опирается на результат предыдущего.

- Навык выбора оптимального метода решения из нескольких возможных.
- Умение корректно выполнять сложные вычисления с использованием тригонометрических функций, свойств фигур и теорем.
- Способность вести решение в условиях недостатка данных, самостоятельно находя недостающие соотношения.

3. Виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках:

- Комбинаторное геометрическое мышление — неспособность объединить знания из разных тем геометрии в единое решение. Обучающиеся знают отдельные теоремы, но не умеют применять их в комплексе.
- Геометрическая интуиция и прогностическое мышление — неумение «увидеть» в сложной конфигурации знакомые элементы (подобные треугольники, вписанные углы, опирающиеся на одну дугу, и т. д.).
- Конструктивная деятельность — неспособность выполнить эффективное дополнительное построение, которое является ключом к решению.
- Стратегическое планирование — отсутствие навыка предварительного анализа задачи и выбора оптимальной стратегии решения. Обучающиеся приступают к решению без плана, что приводит к тупиковым ветвям рассуждений.
- Многошаговое дедуктивное рассуждение — потеря промежуточных результатов, противоречия в цепочке рассуждений, невозможность довести решение до конца.
- Вычислительная деятельность в геометрическом контексте — арифметические ошибки при вычислении длин, углов, площадей в сложных выражениях.
- Рефлексия и самоконтроль — отсутствие проверки промежуточных и конечных результатов на правдоподобность и соответствие условию.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2- 11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Геометрическая задача на доказательство/ уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	7класс, п. 146.6.2 8 класс, п. 146.6.3 9 класс, п. 146.6.4
2.	Задача геометрии высокого уровня/ уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	7 класс, п. 146.6.2 8 класс, п. 146.6.3 9 класс, п. 146.6.4

Отмечаются следующие типичные ошибки при выполнении заданий: ошибки вычислительного характера, нарушение распознавания ошибочного рассуждения, построение графика кусочно-заданной функции, проводить доказательства с опорой на теоретический материал при решении геометрических задач.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для получения максимального количества баллов участникам группы с высоким уровнем подготовки надо усилить работу с задачами по геометрии высокого уровня сложности (типа задания № 25), а также обратить внимание на построение графиков кусочно-заданных функций (типа задания № 22).

Добиваться реалистических «зон роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов на уроках математики необходимо постоянно повышать вычислительную культуру обучающихся, учить математической зоркости в распознавании ложного рассуждения, отрабатывать навыки построение графика кусочно-заданной функции, показывать и прививать умение решения геометрических задач высокой сложности.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Цель работы с обучающимися для достижения высокого уровня умения и навыка — не просто сдать экзамен на максимум, а сформировать мышление, необходимое для профильной математики в старшей школе, и воспитать математическую устойчивость, исключающую случайные потери баллов.

Основные рекомендации:

- Диагностика – поиск «слепых» зон – стресс-тест из задач на математические нюансы (например, $\sqrt{(3-\sqrt{10})^2}$ (модуль), $\frac{x^2-4}{x-2}=0$ (ограничение на знаменатель)) и составление индивидуальной карты рисков.
- Борьба со сбоем внимания – поиск ошибок в чужой работе (с объявленным количеством ошибок), метод «остановки» (контрольные вопросы себе перед записью ответа), прикидка диапазона ответа.
- Методический фундамент – решение нестандартных уравнений и систем, математическое моделирование в текстовых задачах-многоходовках, тренажёр «кусочно-заданные функции, графики и исследование», строгость описания решения геометрических задач, нешаблонные методы решения геометрических задач – дополнительные построения, тригонометрия и т. п.

- Развитие нестандартного мышления - решение олимпиадных задач: раз в неделю — задача на смекалку, теорию чисел, инварианты, принцип Дирихле, методика решения задач с параметром, разные способы решения одной и той же задачи (например, геометрической — через подобие, через площади, через координаты).
- Психологическая поддержка – главная установка - «Я решаю не на оценку, а ради удовольствия найти истину».

Ключевые принципы работы с группой с высоким уровнем подготовки: не перегружайте однотипными заданиями, если ученик и так всё решает, показывайте изящные решения, главное — не поймать на ошибке, а научить находить её самостоятельно.

Рекомендации учителям начальных классов.

Темы программы / умения	**Методики, технологии, приемы обучения для учителей начальных классов**
Геометрический материал (периметр, площадь, построение фигур, квадрат и куб)	• **Конструирование и моделирование** — построение фигур по словесному описанию, создание сложных фигур из простых. • **Задачи на разрезание и перекраивание** — развитие пространственного мышления: «Разрежь квадрат на 4 равные части разными способами», «Сложи из частей прямоугольник». • **Вычисления с переходом через геометрию** — нахождение периметра или площади составных фигур, решение задач с недостающими размерами.
Логическое и алгоритмическое мышление (закономерности, классификация, истинность высказываний)	• **Решение олимпиадных и нестандартных задач** — систематическое включение в урок. • **Задачи на перебор вариантов** (комбинаторика). • **Логические задачи с высказываниями** («Кто лжет?», «Найди клад по подсказкам»). • **Прием «Найди ошибку в решении»** — анализ чужого (специально ошибочного) решения задачи или примера, формулировка объяснения .
Работа с информацией (таблицы, диаграммы, графики, схемы)	• **Самостоятельное составление таблиц и диаграмм** по данным задачи или результатам измерения (например, рост одноклассников, количество осадков за неделю) — анализ и выводы по готовой диаграмме. • **Прием «Перевод информации»** — преобразование текстовой задачи в таблицу, а таблицы — в столбчатую диаграмму.

Рекомендации учителям математики 5-9 классов.

Проверяемые элементы содержания	**Класс**	**Методики, технологии, приемы обучения для учителей 5-9 классов**

Геометрическая задача на вычисление	**7-9**	• **Метод площадей** — отработка ключевого приема: выражение площади фигуры двумя способами, составление уравнения для нахождения неизвестного элемента. • **Работа на готовых чертежах** — решение 5–7 задач за урок, акцент на поиск подобия треугольников, свойств окружности, теорем синусов/косинусов. • **Комбинированный метод** — решение одной задачи геометрическим (доказательство) и алгебраическим (вычисление) способами, сравнение эффективности.
Геометрическая задача на доказательство	**7-9**	• **Прием «Разбиение на подзадачи»** — обучение декомпозиции сложной задачи на цепочку простых утверждений (что нужно доказать сначала, затем, в итоге). • **Метод «Анализируем и рассуждаем»** — работа с задачами-исследованиями, где требуется выдвинуть гипотезу, проверить на частных случаях, обосновать. •**Технология «Письменное обоснование»** — каждое решение записывается с полным обоснованием, без сокращений, по алгоритму: «Дано — Найти/Доказать — Доказательство — Вывод». • **Прием «Оценка чужих решений»** — анализ реальных работ учащихся с выставлением баллов по критериям, выявление типичных ошибок.
Комбинированная геометрическая задача высокого уровня сложности	**7-9**	• **Исследовательские задачи** с несколькими верными ответами или многовариантными методами решения. • **Технология «Математические бои»** — командное соревнование по решению нестандартных задач, презентация решения, защита своего способа перед другими группами. • **Прием «Трансформация условия»** — изменение чертежа (замена углов, движение точек, введение вспомогательных элементов) с целью увидеть общую структуру задачи. • **Элективные курсы / кружки** — решение олимпиадных и нестандартных задач, выходящих за рамки школьной программы (метод вспомогательной окружности, инверсия, гомотетия).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

На основе анализа результатов ОГЭ по математике за 2024–2026 годы можно выделить ключевые дефициты, которые формируются на разных этапах школьного обучения. Предлагаемые рекомендации адресованы трем категориям педагогов и направлены на системную профилактику типичных ошибок.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе методического анализа результатов ОГЭ 2026 года по математике в Саратовской области для школьных методических объединений (ШМО) учителей математики предлагается следующий план работы. Он построен на темах, в которых выявлены наиболее устойчивые дефициты, и ориентирован на обмен эффективными педагогическими практиками, включая опыт школ со стабильно высокими результатами.

План работы по трансляции эффективных педагогических практик и устранению типичных дефицитов

Проблемная зона	Формат мероприятия	Тема обсуждения
Низкая вычислительная культура	Мастер-класс (с демонстрацией фрагмента урока)	Организация устной работы на уроке: новые пути решения для усиления вычислительного навыка
Формализм и отсутствие автоматизма у слабоуспевающих учащихся	Практико-ориентированный	Методические приемы для создания математических тренажеров и эффективность их использования в работе со слабоуспевающими

	семинар	школьниками
Трудности в логических рассуждениях и оформлении решений	Круглый стол	Парные и групповые работы на уроке: плюсы и минусы
Низкая мотивация к решению задач повышенной сложности и отсутствие интереса к предмету	Фестиваль педагогических идей	«Решаю, чтобы найти красивое решение»: методические приемы увлечения школьников математикой
Дефицит регулятивных УУД (самоконтроль) (Неумение проверить полученный ответ, проанализировать причину ошибки и скорректировать действия)	Семинар	Математическая рефлексия: понятие, приемы, методы

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

№	Рекомендуемое направление	Форма реализации	Целевая аудитория
1	«Методические подходы к обучению математике учащихся с низкими образовательными результатами»	Программа повышения квалификации (44 ч.)	Учителя математики 5–9-х классов
2	«Особенности организации учебной деятельности обучающихся, испытывающих затруднения в освоении программ основного и среднего общего образования»	Программа повышения квалификации (72 ч.)	Учителя математики 5–11-х классов для учителей Балаковского муниципального района
3	«Геометрические задачи: векторный, координатный и классический подходы»	Программа повышения квалификации (24ч.)	Учителя математики 5–11-х классов
4	«Методы решения планиметрических задач»	Программа повышения квалификации (16 ч.)	Учителя математики 7–9-х классов
5	«Различные формы, способы и методы обучения математике»	Вебинары	Учителя математики 5–9-х классов

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО») в целях совершенствования научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Саратовской области был реализован новый формат методической работы — выездной межрайонный Единый методический день, организованный с учетом специфики каждого учебного предмета.

Повышение качества образования осуществлялось через механизмы сетевого взаимодействия и адресной методической поддержки, что обеспечило положительную динамику освоения основных образовательных программ основного общего образования.

В 2026/2027 учебном году ГАУ ДПО «СОИРО» планирует продолжить работу в данном формате. В целях повышения результативности работы Единого методического дня институт рекомендует образовательным организациям следующие направления деятельности по устранению дефицитов:

Дефицит 1. Системные пробелы в математической подготовке обучающихся с минимальным и низким уровнями (группы, получивших отметку «2», и группы, получивших отметку «3»)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	• Ежедневная «математическая разминка» (5 мин): Целенаправленная отработка «узких мест» (действия с обыкновенными и десятичными дробями, правило знаков, порядок действий, простейшие уравнения) в формате, гарантирующем ситуацию успеха. • Алгоритмизация и визуализация: Предоставление готовых «шпаргалок-алгоритмов» (например, пошаговая инструкция решения текстовой задачи на движение с обязательным заполнением таблицы «Скорость – Время – Расстояние»). • Дробление задачи на микрошаги: Разбиение сложного задания на 3–4 предельно простых подзадания с поощрением за каждый выполненный шаг (формирование ситуации успеха). • Обязательный этап самопроверки.
Внеурочная деятельность	• Адресные микрогрупповые консультации: Организация занятий не в формате «лекция для всех», а в мини-группах (3–5 человек) строго по одному конкретному дефициту (например, «Только задача № 6: дроби» или «Только задача № 15: геометрия на клетчатой бумаге»). Длительность – не более 20–30 минут. • Цифровые тренажеры для отработки навыков в игровой, нестрессовой форме с мгновенной автоматической проверкой. • Система «Наставничества»: Привлечение старшеклассников или успевающих одноклассников для проверки базовых вычислительных навыков у слабоуспевающих.
Работа с родителями	• Проводить информационные собрания для родителей обучающихся группы риска с разъяснением: а)

	конкретных шагов по повышению успеваемости; б) важности систематического выполнения домашних заданий и самопроверки. • Выдача конкретных «домашних инструкций»: Предоставление родителям простых алгоритмов помощи: не решать задачу за ребенка, а задавать наводящие вопросы («Что дано?», «Что нужно найти?», «Давай прочитаем условие вслух»). • Включение математики в бытовой контекст: Рекомендации родителям привлекать детей к реальным расчетам: подсчет стоимости покупок в магазине, расчет времени в пути, чтение показаний счетчиков, планирование семейного бюджета. • Конструктивная и регулярная обратная связь: Переход от сообщений о неуспеваемости к сообщениям о прогрессе в микро-навыках.

Дефицит 2. Несформированность базовых геометрических представлений и навыков решения планиметрических задач

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. «Геометрические пятиминутки»: обязательное включение в каждый урок алгебры 5–7 минут устного решения задач по готовым чертежам — на свойства треугольников, параллелограммов, окружности. Это обеспечивает систематическое повторение без отрыва от основного курса. 2. Работа с опорными конспектами и «картами теорем»: создание учащимися персональных справочников-схем, где каждая теорема сопровождается чертежом, краткой формулировкой и типовой задачей на её применение (например, «Свойства вписанного угла» → рисунок → формула → 2 задачи). 3. Формирование навыка «чтения чертежа»: обучение учащихся видеть на готовом чертеже все возможные следствия (равные углы, параллельные стороны, вписанные/центральные углы), а не только то, что явно указано в условии задачи. 4. Контрольные срезы по геометрии: проведение ежемесячных мини-контрольных работ, состоящих исключительно из заданий базового уровня, с обязательным разбором типичных ошибок. 5. Метод «от простого к сложному» на одном чертеже: решение серии задач, постепенно усложняющихся за счет добавления новых элементов к одному и тому же чертежу (например: «Найдите угол в прямоугольном треугольнике» → «Добавим медиану, найдите её свойства» → «Добавим окружность, опишите взаимосвязи»).
Внеурочная деятельность	1. Практико-ориентированные проекты «Геометрия вокруг нас»: выполнение измерительных работ в школе и дома — расчет площади класса для ремонта, определение высоты дерева методом подобия, составление плана комнаты в масштабе. Это формирует связь абстрактных чертежей с реальными объектами. 2. Математические диктанты и блиц-турниры: проведение еженедельных 10-минутных проверок знания базовых фактов (сумма углов треугольника, формулы площадей, свойства параллелограмма) в игровой

	форме для повышения мотивации. 3. Создание «Банка готовых чертежей»: совместная с учащимися разработка базы из 50–100 стандартных чертежей с типовыми конфигурациями (медиана+биссектриса, вписанная окружность, трапеция с диагоналями), которые разбираются на занятиях кружка (при наличии возможностей в учебном процессе).
Работа с родителями	1. Памятка для родителей «Как помочь ребенку освоить геометрию»: рекомендации по использованию бытовых ситуаций для тренировки пространственного мышления: обсуждение форм предметов, симметрии в интерьере, расчет количества обоев/плитки, чтение чертежей мебели. 2. Практические домашние задания с участием родителей: выдача заданий, требующих совместных измерений и расчетов (например, «Измерьте диагональ экрана телевизора в сантиметрах и переведите в дюймы», «Рассчитайте площадь стен в своей комнате для побелки потолка», «Определите угол наклона лестницы в подъезде»). 3. Информирование о цифровых ресурсах: предоставление списка проверенных онлайн-тренажеров и видеоуроков по планиметрии, чтобы родители могли контролировать дополнительные занятия ребенка.

Дефицит 3. Недостаточная сформированность метапредметных умений (самоконтроль, классификация, причинно-следственный анализ)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Включение в урок этапов самоконтроля. В начале урока давать ученикам чек-лист с критериями выполнения задания; в конце — проводить краткий разбор: «Что получилось, что не получилось, почему». Использовать приём «Проверь себя по эталону» (образец решения/оформления на доске). 2. Обучение приёмам планирования и фиксации промежуточных шагов. При решении задач или выполнении проекта просить записывать план из 3–4 пунктов и отмечать выполнение каждого. Это тренирует самоконтроль и осознанность действий. 3. Задания на классификацию с обоснованием. Давать наборы объектов (понятия, примеры, тексты, изображения) и просить распределить по группам, а затем сформулировать правило, по которому проведена классификация. Важен этап «объясни, почему именно так»: это связывает классификацию с логикой и анализом. 4. Работа с причинно-следственными связями через структурированные шаблоны. Использовать фразы-опоры: «Причина — потому что…», «Следствие — поэтому…», «Если…, то…». На уроках естественно-научного и гуманитарного цикла предлагать мини-кейсы: «Что произойдёт, если…? Почему?» 5. Дифференцированные задания с нарастающей сложностью. Сначала — классифицировать по заданному признаку, затем — выбрать признак самостоятельно, далее — обосновать выбор и

	предсказать последствия. 6. Рефлексия по ходу урока. Короткие остановки после каждого этапа: «Какой шаг мы сделали? Достигли ли цели этого шага? Что нужно скорректировать?» Это формирует привычку к самоконтролю.
Внеурочная деятельность	1. Проектные и исследовательские мини-задачи. Например, «Собери данные о погоде за неделю, классифицируй дни по типам погоды, найди связь между температурой и облачностью». В таких задачах естественно развиваются все три умения: классификация, анализ связей, самоконтроль этапов работы. 2. Кружки по развитию логики и критического мышления. Занятия с задачами на индукцию/дедукцию, разбор парадоксов, построение цепочек «если — то» (при наличии возможностей в учебном процессе). 3. Дебаты и обсуждения по алгоритму. Заранее задавать структуру выступления: «Тезис → 2 аргумента с примерами → вывод». Это тренирует причинно-следственное мышление и самоконтроль речи. 4. Ведение дневника наблюдений или исследовательского дневника. Регулярная фиксация результатов, классификация наблюдений, формулирование гипотез и проверка их.
Работа с родителями	1. Информирование о сути метапредметных умений. Провести короткую встречу/рассылку с простыми примерами: как выглядит самоконтроль у ребёнка, как проявляется умение классифицировать и анализировать причины. Объяснить, что это не «отдельная тема», а навыки, полезные в учёбе и жизни. 2. Рекомендации по бытовым практикам. Например: «Попросите ребёнка рассортировать покупки по категориям и объяснить принцип сортировки», «Обсудите вместе: почему сегодня опоздали на 10 минут? Какие причины были, что можно сделать в следующий раз?» 3. Совместные мини-проекты. Предложить простые семейные задания: «Составить план поездки/покупки, распределить задачи, проверить выполнение по чек-листу». Это даёт опыт планирования и самоконтроля в безопасной среде. 4. Разбор домашних заданий не как «сделать за ребёнка», а как «проверить вместе». Показать родителям, как задавать вопросы: «Как ты понял задание? По какому признаку ты сгруппировал эти примеры? Что будет, если поменять условие?» 5. Обратная связь и совместное отслеживание прогресса. Вести простой трекер: 1–2 навыка в месяц (например, «планировал шаги», «классифицировал с обоснованием», «назвал 1 причину и 1 следствие»). Родители фиксируют бытовые проявления этих умений и делятся наблюдениями с педагогом.

Дефицит 4. Несформированность функциональной грамотности (читательской, языковой, информационной, коммуникативной) как препятствие для применения знаний в практической деятельности

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Внедрение приемов смыслового чтения математического текста: обучение учащихся выделять ключевые слова, отсеивать информационный «шум», переводить словесное условие задачи на язык математических символов (составление таблиц, схем, уравнений). 2. Регулярная работа с несплошными текстами: использование на уроках реальных или максимально приближенных к реальности материалов (графики изменения температур, диаграммы расходов, таблицы тарифов, чертежи планов помещений, банковские квитанции). 3. Формирование коммуникативной и языковой грамотности через оформление решений: строгий контроль за записью развернутого ответа. Обучение построению логической цепочки рассуждений, использованию корректной математической терминологии и обоснованию каждого шага решения. 4. Прием «Комментированное решение»: требование к учащимся не просто записать ответ, но и проговорить (или записать), почему выбран именно этот метод решения и как полученный результат соотносится с реальным смыслом задачи (например, проверка на адекватность: количество людей не может быть дробным).
Внеурочная деятельность	1. Организация проектной и исследовательской деятельности: выполнение мини-проектов, требующих сбора и анализа реальных данных (например, «Расчет оптимального семейного бюджета на месяц», «Сравнение тарифных планов мобильной связи или ЖКХ», «Планирование ремонта комнаты с расчетом стоимости материалов»). 2. Проведение деловых и ролевых игр: математические квесты или симуляции («В магазине», «Банковский кредит», «Строительный подряд»), где успех зависит от умения быстро извлечь информацию из условия и применить математические инструменты. 3. Математические диктанты с элементами информатики: работа с готовыми инфографиками, где нужно не решить уравнение, а сделать вывод на основе визуализированных данных.
Работа с родителями	1. Просветительские родительские собрания: проведение встреч с разбором различных типов заданий, включенных в экзаменационную работу, с акцентом на задания, проверяющие функциональную грамотность. Демонстрация типичных ошибок, возникающих из-за невнимательного чтения условия, а не из-за незнания формул. 2. Разработка и распространение памяток для родителей: создание буклета «Как помочь ребенку научиться читать математическую задачу» (рекомендации: просить ребенка пересказать условие задачи своими словами, задавать наводящие вопросы «Что известно?», «Что нужно найти?», «Есть ли лишние данные?»).

	3. Практико-ориентированные совместные домашние задания: выдача заданий, которые выполняются вместе с родителями в бытовых ситуациях (анализ чека из супермаркета и расчет скидки, чтение инструкции к бытовому прибору, расчет времени и стоимости поездки на общественном транспорте по расписанию). 4. Информирование о цифровых ресурсах: предоставление родителям ссылок на проверенные образовательные платформы, где можно практиковаться в решении задач с реальным контекстом.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ (1–4 КЛАССЫ)

Анализ ОГЭ показывает, что многие участники, не преодолевшие минимальный порог, имеют системные пробелы, уходящие корнями в начальную школу. Предупреждение этих дефицитов — задача начального образования.

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по формированию базовых навыков
1	Слабые вычислительные навыки	• Ежедневный устный счёт (5–7 минут на уроке) с постепенным усложнением. • Доведение знания таблицы умножения до автоматизма (использование тренажёров, карточек, игр). • Внедрение навыка самопроверки (обратное действие, прикидка результата).
2	Трудности с пониманием условия текстовой задачи, ошибки из-за невнимательного чтения	• Учить выделять ключевые слова и числовые данные маркером или подчёркиванием. • Отрабатывать краткую запись и схемы: таблица, отрезки, рисунок • Давать «задачи с лишними данными» и «задачи, где не хватает данных» — для тренировки анализа текста. • Проводить «чтение с остановками»: после каждого предложения обсуждать, что узнали, и прогнозировать следующий шаг.
3	Отсутствие навыка самоконтроля, неумение проверять решение	• Ввести чек-лист самопроверки: «Соответствует ли ответ вопросу?», «Разумна ли величина?», «Можно ли проверить другим способом?» • Учить подбирать «грубую оценку» (округление) для быстрой проверки: «Будет ли ответ больше/меньше такого-то числа?». • Организовывать взаимопроверку в парах с обязательным обоснованием: «Я нашёл ошибку здесь, потому что…». • Регулярно разбирать типичные ошибки класса.
4	Низкий уровень логического мышления и работы с информацией	• Регулярное включение в уроки заданий с нестандартными логическими задачами, ребусами, задачами на продолжение ряда. • Обучение анализу визуальных данных: чтение столбчатых и круговых диаграмм, простых графиков, расписаний.

		• Развитие речи: требование давать полные, аргументированные ответы с использованием математической терминологии.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ МАТЕМАТИКИ 5–9 КЛАССОВ

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по формированию и коррекции
1	Низкая вычислительная культура	• Включение в каждый урок 5-минутных математических диктантов или устных тренажёров (например, «Цепочки вычислений», «Найди ошибку»). • Требование прикидки результата перед вычислением (например, оценка порядка числа). • Использование алгоритмических предписаний (памяток) для действий с дробями разных видов и числами с разными знаками.
2	Трудности с моделированием (не умеет перевести условие на математический язык)	• Обучение составлению таблиц и схем для систематизации данных (величина: скорость, время, расстояние). • Практика выбора переменной: обсуждение, почему удобно обозначить за x именно эту величину. • Обязательный этап интерпретации результата: проверка ответа на здравый смысл (например, скорость пешехода не может быть 50 км/ч).
3	Пробелы в базовых геометрических понятиях	• Правило «Рисунок – это 50% решения»: требование выполнять чертежи аккуратно, с обозначением всех данных из условия. • Использование опорных конспектов и справочных листов с основными теоремами и формулами на каждом уроке геометрии. • Решение задач «в один шаг» на готовых чертежах для отработки распознавания базовых конфигураций. • Введение практики устного доказательства с опорой на теоретические факты («потому что...»).
4	Трудности с функциями и графиками	• Регулярные упражнения на соотнесение формулы и графика (линейная, квадратичная, обратная пропорциональность). • Анализ графиков из реальной жизни: обсуждение осей, единиц измерения, точек пересечения и экстремумов. • Использование графических калькуляторов или программных сред для визуализации влияния коэффициентов на вид графика.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ-ПРЕДМЕТНИКОВ

Анализ результатов ОГЭ выявляет дефициты, которые имеют метапредметный характер и могут успешно преодолеваться на уроках по всем учебным предметам. Речь идёт о функциональной грамотности – способности применять знания в новой ситуации, анализировать информацию, формулировать выводы, работать с текстами разных типов и стилей.

Ниже приведены рекомендации для учителей всех предметов, реализация которых позволит усилить формирование предметных и метапредметных умений, что положительно скажется на результатах освоения образовательной программы по математике и другим предметам.

1. Работа с текстом как универсальное учебное действие

Предметная область	Конкретные приёмы
Информатика	• Маркировка текста: обучение подчёркиванию ключевых данных (числа, единицы измерения) и главного вопроса задачи разными цветами. • Перевод кодов: регулярная практика перевода вербальной информации в символическую (составление таблиц, схем, уравнений или блок-схем по тексту). • Анализ инструкций: выполнение заданий строго по письменному алгоритму или инструкции (например, к программному коду или геометрическому построению) с проверкой каждого шага.
Русский язык и литература	• Смысловое свёртывание: обучение составлению тезисного плана, кластера или краткого аннотирования прочитанного (навык, критически важный для понимания длинных условий задач). • Разделение фактов и мнений: упражнения на выделение в тексте объективных данных и субъективных оценок автора. • Восстановление деформированного текста: работа с текстами, в которых пропущены логические связки или ключевые данные, для развития чувства структуры и логики.
Естественно-научные предметы	• Работа с научно-популярными и инструктивными текстами: извлечение из описания условий для проведения эксперимента, расчёта или наблюдения. • Интеграция текста и визуала: обязательное требование читать и интерпретировать подписи к рисункам, диаграммам, графикам и таблицам как неотъемлемую часть текста. • Составление глоссария: выписывание и объяснение своими словами узкоспециальных терминов, встречающихся в тексте параграфа или задания.
История и обществознание	• Критический анализ источников: обсуждение вопросов «Кто автор?», «Какова цель текста?», «Какая информация может быть намеренно опущена или искажена?». • Сравнительный анализ: сопоставление двух и более текстов (или текстового и графического источника) по одной проблеме для выявления общего и различного.

	• Выстраивание причинно-следственных связей: составление логических цепочек на основе исключительно текстовой информации.
Иностранные языки	• Стратегии чтения: отработка навыков поискового и изучающего чтения. • Работа с аутентичными функциональными текстами: анализ расписаний, меню, карт, объявлений, коротких новостей • Контекстуальная догадка: определение значения незнакомых слов без словаря на основе анализа структуры предложения и окружения.

2. Развитие логического и критического мышления

Приём	Примеры на разных предметах
Задания на классификацию	• Биология: классифицировать объекты по заданным признакам, обязательно обосновывая выбор основания для классификации. • История: распределить события по периодам или реформы по сферам жизни общества. • Математика: группировка геометрических фигур по свойствам или уравнений по методам их решения (с комментарием: «Почему я выбрал этот метод?»).
Задания на установление причинно-следственных связей	• Гуманитарный цикл: «Почему произошло это событие и каковы его долгосрочные последствия?», «Почему автор использовал именно это средство выразительности?». • Естественно-научный цикл: «Объясни механизм явления», «Что произойдёт, если исключить один из факторов?». • Математика и информатика: «Как изменение одного параметра в условии влияет на конечный результат или вид графика?».
Задания на обобщение и формулирование выводов	• «Сделайте обоснованный вывод на основе проанализированных данных (таблицы, графика, текста)». • «Сформулируйте общий признак для данной группы объектов или явлений». • «Какую закономерность вы заметили и как её можно описать правилом или формулой?».

3. Формирование навыков самоконтроля и рефлексии

Форма работы	Рекомендации
Планирование деятельности	• Научить составлять краткий план выполнения работы (особенно для сложных заданий, проектов). • Приучать оценивать реалистичность времени на выполнение задачи.
Рефлексивные паузы и итоговые вопросы	• Завершение урока или этапа решения задачи вопросами не только о содержании, но и о процессе: «Что было самым трудным?», «Какой способ решения оказался самым рациональным?», «Что я сделаю иначе в следующий раз?».

	• Использование приёмы «незаконченное предложение», «лестница успеха», «опросник».
Внедрение алгоритмов самопроверки и взаимопроверки по критериям	Обучение конкретным способам проверки: обратное действие (проверка деления умножением), подстановка ответа в исходное уравнение или условие задачи). • Ученики обмениваются работами и проверяют их друг у друга, выступая в роли «эксперта». Это учит их видеть чужие (а затем и свои) логические пропуски, отсутствие обоснований или небрежное оформление. • Обязательное обсуждение спорных моментов в паре или с учителем.
Ведение «Дневника (или карты) ошибок»	• Индивидуальный список типичных ошибок (вычислительных, грамматических, логических) и способы их предотвращения. • Регулярный анализ учителем этих карт для корректировки индивидуальных траекторий обучения.

4. Развитие устной и письменной речи

Направление	Конкретные приёмы
Актуализация и использование предметной терминологии	• «Словарь урока»: выписывать на доске 3–5 ключевых терминов темы. Требовать от учеников обязательно использовать их в устных и письменных ответах. • Ведение терминологического словаря по предмету с примерами
Структурирование устного ответа (монологическая речь)	• «Опорный каркас»: предоставление ученику речевых клише для начала и связки мыслей: «Данное явление происходит, потому что…», «Главное отличие заключается в…», «Из этого следует, что…», «Во-первых…, во-вторых…, следовательно…». • «Микромонолог»: подготовка связного высказывания на 1–2 минуты по заранее заданному плану (актуально для устных собеседований по русскому языку и устных ответов на геометрии/физике). • «Вопрос-ответ»: после ответа ученика другие учащиеся должны не просто оценить его, а задать один уточняющий вопрос по существу сказанного.
Формирование навыков письменного обоснования	• «Комментированное решение»: требование писать не только математические выкладки или химические формулы, но и краткие текстовые пояснения к шагам («Применяем теорему Виета, так как…», «Делаем вывод о характере реакции, потому что…»). • «Шаблон развёрнутого ответа»: на начальных этапах обучения давать ученикам «скелет» ответа с пропусками, которые нужно заполнить аргументами, постепенно убирая эти подсказки к 9 классу. • «Редактор»: работа с текстом, содержащим намеренные логические ошибки, пропуски обоснований или стилистические недочёты. Ученик должен найти их и переписать текст верно.
Интерпретация и «перевод»	• «Текст ↔ Схема/График»: попросить ученика описать словами график зависимости или схему

информации	процесса, и наоборот – нарисовать схему по текстовому описанию. • «Озаглавь и сделай вывод»: дать учащимся небольшой массив данных (таблицу, диаграмму, короткий текст) и попросить сформулировать точный заголовок и один обоснованный вывод в одном предложении. • «Сжатие информации»: умение выделить из большого текста условия задачи или параграфа только те факты, которые необходимы для решения или ответа, отбросив «информационный шум».

5. Работа с информацией: поиск, анализ, интерпретация

Задание	Пример
Целенаправленный поиск данных	• Математика: найти в описании реального объекта (например, плана участка) все числовые данные и соотнести их с обозначениями на чертеже. • География: найти на физической карте все объекты, удовлетворяющие двум условиям • Литература: найти в тексте все эпитеты, характеризующие состояние природы в конкретном эпизоде.
Трансформация информации	• Физика / Математика: по текстовому описанию процесса (например, движения велосипедиста) построить график зависимости величины от времени. • История: представить хронологию событий, описанную в параграфе, в виде линейной диаграммы или ленты времени. • Биология: составить схему круговорота веществ или пищевую цепь на основе текстового описания экосистемы.
Фильтрация информации	• Математика / Физика: решение текстовых задач с заведомо лишними данными. • Обществознание: прочитать новостную заметку и выписать только факты, отделив их от эмоциональных оценок и мнений автора. • Иностранный язык: найти в длинном тексте только ту информацию, которая отвечает на конкретные вопросы.
Критическая оценка достоверности	• История: сравнить описание одного и того же исторического события в учебнике и в мемуарах современника; обсудить, почему могут быть расхождения. • Информатика: оценить достоверность информации на веб-странице (проверка источника, даты, наличия ссылок на первоисточники).

Рекомендации для ИПК / ИРО (региональный уровень)

Мера	**Содержание**
Создание регионального банка эффективных практик	Сбор и систематизация методических материалов учителей, чьи ученики стабильно показывают высокие образовательные результаты по математике (из перечня ОО с высокими результатами). Трансляция опыта через открытые уроки, мастер-классы, публикации.
Организация стажировочных площадок	На базе школ с высокими образовательными результатами организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами (практические занятия по методике разбора практико-ориентированных задач, подходы к обучению решению геометрических задач и др.).

Рекомендации для иных организаций (муниципальные методические службы, ассоциации учителей)

Направление деятельности	**Конкретные меры**
Муниципальные методические объединения (ММО)	1. Проводить заседания ММО не реже 1 раза в четверть с обязательным анализом результатов диагностических и промежуточных работ по математике. 2. Организовать тематические секции по проблемным зонам: «Решение практико-ориентированных задач: смысловое чтение и построение модели», «Типичные вычислительные ошибки и профилактика», «Работа с геометрическими чертежами и логикой доказательства». 3. Проводить открытые уроки учителей, чьи ученики показывают стабильно высокие результаты, с последующим обсуждением и диссеминацией опыта.
Межшкольное взаимодействие	1. Организовать сетевые методические объединения школ с низкими и высокими результатами для адресной методической помощи (шефство школ-лидеров над школами группы риска). 2. Проводить совместные семинары-практикумы для учителей математики нескольких школ по отработке конкретных тем (например, «Методика формирования вычислительных навыков», «Обучение решению геометрических задач с обоснованием каждого шага», «Приёмы развития самоконтроля: проверка результата разными способами, оценка правдоподобности ответа»).
Муниципальные олимпиады и конкурсы	Вовлекать для участия в муниципальных олимпиадах по математике не только сильных учеников, но и обучающихся со средним уровнем подготовки, вводя отдельные уровни сложности и задания, развивающие функциональную математическую грамотность (расчёт бюджета, анализ тарифов, интерпретация графиков и таблиц) — с целью повышения мотивации и выявления скрытых ресурсов.
Работа с родительской общественностью	1. Организовать на муниципальном уровне родительские собрания с участием методистов и председателей ПК по вопросам повышения успеваемости по математике. 2. Подготовить и распространить среди родителей информационные буклеты и памятки с практическими рекомендациями по организации помощи детям в изучении математики (выполнение

	домашних заданий, ресурсы для самоподготовки).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Егоренко Светлана Анатольевна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», специалист отдела мониторинга и образовательной статистики*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Разумовская Елена Владимировна	*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», заведующий кафедрой математического анализа, канд. ф.-м. н., доцент, председатель предметной комиссии по математике*
Филиппова Елена Артемьевна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», старший преподаватель кафедры математики и информатики, эксперт ОГЭ*
Букушева Алия Владимировна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», заведующий кафедрой математики и информатики*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», директор*

Методический анализ результатов ОГЭ
по ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество[26] участников экзаменов по физике (за 3 года)

Таблица 0-6

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2887	11,80	3081	12,76	3314	13,54
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-7

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	626	21,68	782	25,38	759	22,90
Мужской	2261	78,32	2299	74,62	2555	77,10

[26] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по физике по категориям[27]

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	1483	51,37	1571	50,99	1677	50,60
2.	Обучающиеся лицеев	742	25,70	810	26,29	923	27,85
3.	Обучающиеся гимназий	446	15,45	520	16,88	485	14,63
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	117	4,05	120	3,89	180	5,43
5.	Обучающиеся ООШ	13	0,45	16	0,52	13	0,39
6.	Обучающиеся школ-интернатов	84	2,91	44	1,43	36	1,09
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	2	0,07	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

В 2026 году, с учетом данных общего количества участников экзамена по физике, наблюдается незначительное увеличение числа сдающих данный предмет на 233 человека (на 0,78%) в отличие от 2025 года. В сравнении с 2024 годом количество участников увеличилось на 427 человек, и в процентном соотношении увеличилось на 1,74%. Рост числа участников ОГЭ по физике в 2026 году обусловлен повышением престижа инженерных и IT-специальностей, что делает предмет стратегически важным для поступления в профильные классы и колледжи.

Учебный предмет «Физика» по количеству выбравших его для сдачи ОГЭ, занимает 1 место (3325 чел. – 13,45% от числа ВТГ).

В разрезе пар предметов по выбору на ОГЭ среди обучающихся региона третье место занимает комбинация «Физика + Информатика». Доля в 12,1% выводит эту связку в топ-3 среди всех возможных комбинаций (уступая лишь традиционно выбираемым парам «География + Обществознание» (21%) или «Информатика + География» (17,5%)), что свидетельствует о системном сдвиге интересов от академического знания к прикладным компетенциям. Выбор этой пары не случаен: физика и информатика формируют единый фундамент для поступления как в ведущие предуниверсарии и лицеи с углубленным изучением точных наук, так и в организации

[27] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

среднего профессионального образования по специальностям «Информационные системы», «Программирование в компьютерных системах», «Беспилотные авиационные системы» и «Робототехника».

В сельских школах популярной парой предметов по выбору «Физика + Информатика» и занимает третью строчку в рейтинге предпочтений (13,8%), тогда как в городских школах аналогичная комбинация находится лишь на восьмой позиции с показателем 3,1%. Столь существенный статистический разрыв — разница более чем в четыре раза — указывает на поляризацию образовательных стратегий. Для выпускников сельской местности данный выбор носит ярко выраженный прагматичный характер: он обусловлен запросом локальной экономики (в частности, активно цифровизирующегося агропромышленного комплекса) на специалистов инженерно-технического профиля, а также возможностями поступления в региональные технические вузы по целевым направлениям. В городской же среде эта связка уступает лидирующие позиции социально-экономическим, гуманитарным и естественно-научным комбинациям, поскольку урбанизированный рынок труда формирует спрос на иные профессиональные траектории, смещая фокус IT-специализаций в сторону алгоритмики и анализа данных, где физика не является профильной дисциплиной. Это подтверждает выбор пары «Физика + География», которую выбрали лишь 1,2% обучающихся городских школ (10 место).

В текущем учебном году доля образовательных организаций, в которых ни один выпускник 9 классов не выбрал на ОГЭ 2026 года предмет «Физика» составляет 38,6%. Из них 7 ОО (2,6%), в которых не выбрали ни один из предметов: физика, химия, биология, информатика, преимущественно расположены в сельской местности. Это малокомплектные, основные общеобразовательные школы большинство выпускников которых уходят в колледжи, для поступления в которые важен средний балл аттестата.

К ним относятся: МОУ «ООШ с. Андреевка Воскресенского района Саратовской области», МОУ - СОШ с. Ивановка Екатериновского района Саратовской области, МОУ - СОШ с. Кипцы Екатериновского района Саратовской области, МОУ «СОШ п. Новозаволжский» Озинского района Саратовской области, МОУ «ООШ села Асмётовка Петровского района Саратовской области», МОУ «ООШ п. Лощинный» Энгельсского муниципального района Саратовской области, МОУ «ООШ п. Взлетный» Энгельсского муниципального района Саратовской области.

Численность участников-девушек относительно предыдущего года уменьшилась на 23 человека (на 2,48%), но по сравнению с 2024 годом увеличилось на 133 человека (на 1,22%), соответственно количество участников юношей сократилось. В текущем году юношей приняло участие в ОГЭ по физике на 54,20% больше, чем девушек. В целом за прошедшие три года среди участников ОГЭ по физике долевое соотношение между девушками и юношами сохраняется в отношении 3 к 1, что объясняется интересом со стороны юношей к специальностям инженерного направления, а девушки, традиционно, лидируют по гуманитарным предметам.

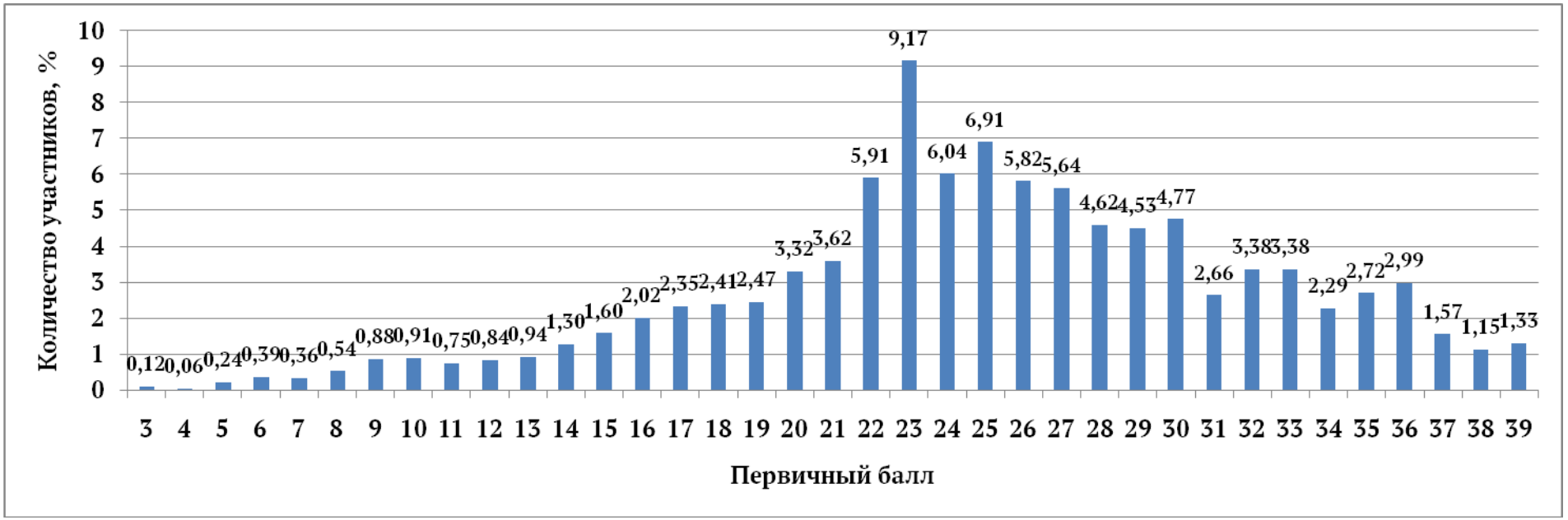
Показатели количества участников ОГЭ по физике текущего 2026 года по категориям образовательных организаций с различным уровнем подготовки в соотношение количества участников и процентных результатов сопоставимы с показателями предыдущих двух лет. Среди них большинство составляют обучающиеся СОШ, доля участия, которых стабильно составляет 50% от общего числа участников по физике в течение трех лет. Доля участников из лицеев за последние три года увеличивается: на 1,56% по сравнению с 2025 годом, на 2,15% по сравнению с 2024 годом. Количество участников из гимназий напротив сократилось по сравнению с 2025 и 2024 годами на 2,25% и на 0,82% соответственно. Доля участников из СОШ с УИП в 2026 году составила 5,43%, что больше на 1,54%, чем в 2025 году, на 1,38% больше, чем в 2024 году. Относительно стабильным остается число участников по физике из ООШ в течение трех последних лет. Показатель количества обучающихся из школ-интернатов в текущем году на 0,34% уменьшился (на 8 человек)

по отношению к 2025 году, по отношению к 2024 году - на 1,82% (на 48 человек). Стабильность доли обычных школ сохраняется за счет их численности, а незначительное снижение числа обучающихся из школ-интернатов обусловлено снижением численности учеников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по физике в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	35	1,21	70	2,27	39	1,18
«3»	1126	39,00	707	22,95	564	17,02
«4»	1273	44,09	1676	54,40	1842	55,58
«5»	453	15,69	628	20,38	869	26,22

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александрово-Гайский район	18	0	0	2	11,11	13	72,22	3	16,67
2.	Аркадакский район	6	1	16,67	1	16,67	2	33,33	2	33,33
3.	Аткарский район	36	3	8,33	4	11,11	25	69,44	4	11,11
4.	Базарно-Карабулакский район	31	0	0	6	19,35	18	58,06	7	22,58
5.	Балаковский район	281	4	1,42	52	18,51	134	47,69	91	32,38
6.	Балашовский район	135	1	0,74	35	25,93	75	55,56	24	17,78
7.	Балтайский район	7	0	0	1	14,29	6	85,71	0	0
8.	Вольский район	46	1	2,17	16	34,78	23	50	6	13,04
9.	Воскресенский район	13	1	7,69	4	30,77	7	53,85	1	7,69
10.	Дергачевский район	14	2	14,29	1	7,14	9	64,29	2	14,29
11.	Духовницкий район	2	0	0	2	100	0	0	0	0
12.	Екатериновский район	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
13.	Ершовский район	48	2	4,17	13	27,08	33	68,75	0	0
14.	Ивантеевский район	11	0	0	2	18,18	6	54,55	3	27,27
15.	Калининский район	14	0	0	3	21,43	10	71,43	1	7,14
16.	Красноармейский район	15	0	0	6	40	8	53,33	1	6,67
17.	Краснокутский район	18	0	0	1	5,56	12	66,67	5	27,78
18.	Краснопартизанскийр айон	7	0	0	1	14,29	6	85,71	0	0
19.	Лысогорский район	12	0	0	5	41,67	7	58,33	0	0
20.	Марксовский район	34	0	0	4	11,76	23	67,65	7	20,59
21.	Новобурасский район	6	1	16,67	1	16,67	4	66,67	0	0
22.	Новоузенский район	7	0	0	1	14,29	4	57,14	2	28,57
23.	Озинский район	13	0	0	1	7,69	9	69,23	3	23,08
24.	Перелюбский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Петровский район	36	0	0	9	25	15	41,67	12	33,33
26.	Пугачевский район	77	0	0	11	14,29	46	59,74	20	25,97
27.	Ровенский район	2	0	0	2	100	0	0	0	0
28.	Романовский район	6	0	0	3	50	3	50	0	0
29.	Ртищевский район	57	0	0	29	50,88	23	40,35	5	8,77
30.	Самойловский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
31.	Гагаринский административный район МО «Город Саратов»	36	1	2,78	9	25	17	47,22	9	25
32.	Советский район	10	1	10	1	10	8	80	0	0
33.	Татищевский район	9	0	0	1	11,11	7	77,78	1	11,11
34.	Турковский район	5	0	0	0	0	5	100	0	0
35.	Федоровский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
36.	Хвалынский район	10	0	0	2	20	5	50	3	30
37.	Энгельсский район	390	1	0,26	61	15,64	232	59,49	96	24,62
38.	Октябрьский район МО «Город Саратов»	170	1	0,59	20	11,76	94	55,29	55	32,35
39.	Волжский район МО «Город Саратов»	218	4	1,83	31	14,22	137	62,84	46	21,10
40.	Фрунзенский район МО «Город Саратов»	112	1	0,89	14	12,50	57	50,89	40	35,71
41.	Ленинский район МО «Город Саратов»	349	4	1,15	64	18,34	179	51,29	102	29,23
42.	Заводской район МО «Город Саратов»	333	4	1,20	69	20,72	216	64,86	44	13,21
43.	МО п. Михайловский	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
44.	Государственные образовательные учреждения	36	1	2,78	8	22,22	25	69,44	2	5,56
45.	Государственные	404	3	0,74	32	7,92	179	44,31	190	47,03

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	общеобразовательные организации									
46.	Частные и негосударственные образовательные организации	36	0	0	6	16,67	22	61,11	8	22,22
47.	Федеральные образовательные организации	6	0	0	3	50	2	33,33	1	16,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[28]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[29]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,37	21,47	58,14	19,02	77,16	98,63
2.	Обучающиеся лицеев	0,87	10,18	50,27	38,68	88,95	99,13
3.	Обучающиеся гимназий	0,21	12,16	57,32	30,31	87,63	99,79
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	2,22	21,11	53,89	22,78	76,67	97,78
5.	Обучающиеся ООШ	15,38	38,46	23,08	23,08	46,15	84,62
6.	Обучающиеся школ-интернатов	1,43	21,57	58,41	18,60	77,01	98,57
7.	Обучающиеся иных	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

[28] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[29] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[29]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	образовательных организаций						

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике [30]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей №2 г. Балаково	0,00	100,00	100,00
2.	МОУ «СОШ № 95 с УИОП» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ «СОШ № 45» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
4.	МОУ «СОШ № 54 им. И.А. Евтеева» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
5.	МАОУ «Гимназия № 87» г. Саратова*	0,00	100,00	100,00
6.	ГАОУ СО «Гимназия № 8»	0,00	100,00	100,00
7.	ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова	0,00	100,00	100,00

30 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

8.	ГАОУ СО ЛМИ*	0,00	97,30	100,00
9.	МАОУ «МБЛ» г. Саратова	0,00	97,06	100,00
10.	МАОУ «Лицей № 62» г. Саратова*	0,00	96,77	100,00
11.	МАОУ «Лицей № 36» г. Саратова	0,00	96,55	100,00
12.	МОУ «Лицей № 4» г. Саратова	0,00	96,43	100,00
13.	ГАОУ СО «Гимназия № 4»*	0,00	96,43	100,00
14.	МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова*	0,00	96,30	100,00
15.	МАОУ «Лицей № 37» г. Саратова*	0,00	96,30	100,00
16.	МОУ «СОШ № 9» г. Энгельса	0,00	96,00	100,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике.

Примечание: В перечень вошли ОО с количеством участников по физике более 10 человек, с качеством обучения не менее 95% и уровнем обученности 100%.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике[31]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ №1 р.п. Дергачи»	16,67	75,00	83,33
2.	МАОУ «СОШ «Иволгино»	15,38	61,54	84,62

31 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Саратова			
3.	МОУ «СОШ № 49» г. Саратова	13,33	33,33	86,67
4.	МОУ «Лицей № 53» г. Саратова	11,11	50,00	88,89

Примечание: В перечень вошли 5% ОО с количеством участников по физике более 10 человек, с максимальной долей участников, получивших отметку «2».

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2026 году и в динамике

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов максимум распределения в сравнении с прошлым годом сместился влево и соответствует 23 первичным баллам из 39 возможных, которые набрали 9,17% участников. В 2025 году пиковое значение соответствовало 23 баллам, которые набрали 8,50%участников, в 2024 году – 25 баллов (5,00% участников). Диаграмма 2026 года практически идентична диаграмме 2025 года, также визуализируется резкий скачок от 21 к 23 первичным баллам.

В 2026 году среди результатов участников ОГЭ по физике прослеживается положительная динамика по всем показателям. Количество участников, получивших неудовлетворительный результат, уменьшилось на 1,09% по сравнению с 2025 годом, по сравнению с 2024 годом уменьшение составило 0,03%. Сократилось количество респондентов в категории участников, получивших отметку «3», на 5,93% в сравнении с 2025 годом и на 21,98% в сравнении с 2024 годом. В категории участников, получивших отметку «4», видимое увеличение результатов на 1,18% в сравнении с предыдущим годом и повышение процента участников на 11,49% в отличие от 2024 года. Выросло количество участников, получивших отметку «5», на 5,84% и на 10,53% в сравнении с 2025 и 2024 годом соответственно. По итогам результатов 2026 года качество обучения участников составляет 81,80%, что говорит об эффективной практике подготовки участников ОГЭ по физике и комплексе реализованных мер по повышению качества естественно – научного общего образования в Саратовской области до 2030 года, утвержденных приказом министерства образования Саратовской области от 06.03.2025 № 258 (участие в конкурсах, профильных сменах и т.д.)

В ОГЭ по физике принимали участие 47 АТЕ, из которых 29 АТЕ (61,70%) – с количеством участников более 10 человек. Анализируя результаты районов с достаточным количеством участников, в пятерку лидеров с показателем «качество обучения» в интервале от 90% до 100% входят: Краснокутский муниципальный район – 94,44% (в 2025 г. – 40,00%, в 2024 г. – 33,33%) и Озинский муниципальный район – 92,31% (в 2025 г. – 40,00%, в 2024 г. – 20,00), а также государственные общеобразовательные организации – 91,34% (в 2025 г. – 91,67%, в 2024 г. – 92,34%). В 8 АТЕ (27,59%) региона из 29, с количеством участников более 10 человек, показатель «качество обучения» составляет от 70% до 90%. Из 29 АТЕ в 13 АТЕ (44,83%) отсутствуют участники с неудовлетворительными результатами по физике, в остальных 16 АТЕ доля участников с отметкой «2» варьируется от 0,26% (Энгельсский муниципальный район)

до 14,29% (Дергачевский муниципальный район). Данные показатели могут быть связаны с реализацией адресных региональных программ поддержки («Точка роста», IT – кубы и др.), обновлением материально – технической базы общеобразовательных организаций, участием в дополнительных образовательных событиях для обучающихся по физике, проведением уроков и внеурочной деятельности в соответствии с предъявляемыми требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и применением современных образовательных технологий.

С учетом типа ОО с различным уровнем подготовки, в соотношении количества участников и процентных результатов, традиционно лидирующие позиции по результатам ОГЭ по физике занимает группа обучающихся в инновационных образовательных организациях (лицеях и гимназиях). Высокие результаты в 2026 году по показателю «качество обучения» показали обучающиеся лицеев – 88,69%, по сравнению с предыдущими годами данный показатель вырос на 3,13% (в 2025 г. – 85,56%) и на 11,20% (в 2024 г. – 77,49%) соответственно. Показатель «качество обучения» участников из гимназий увеличился на 11,28% в сравнении с прошлым годом (в 2025 году – 76,35%) и выше результатов 2024 года (67,94%) на 19,69%. Положительная динамика прослеживается по показателю «качество обучения» и в остальных типах ОО, кроме ООШ: у обучающихся СОШ с УИП - на 3,34% и на 23,68%, в СОШ – на 8,03% и на 26,52%, в школах-интернатах – на 11,10% и на 42,49%. Доля обучающихся, получивших отметки «4» и «5» в ООШ составляет 46,15%, что идентично результатам 2024 года, но ниже результатов 2025 года 22,60%. Показатель «уровень обученности» в 2026 году по сравнению с 2025 и 2024 годами вырос только в СОШ, гимназиях и школах-интернатах.

В категорию образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике, вошли 16 учреждений Саратовской области (в 2025 г. – 14 ОО, в 2024 г. – 13 ОО), из которых 12 - инновационные образовательные организации (гимназии и лицеи): МАОУ Лицей №2 г. Балаково, МОУ «СОШ № 95 с УИОП» г. Саратова, МОУ «СОШ № 45» г. Саратова, МОУ «СОШ № 54 им. И.А. Евтеева» г. Саратова, МАОУ «Гимназия № 87» г. Саратова, ГАОУ СО «Гимназия № 8», ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова, ГАОУ СО ЛМИ, МАОУ «МБЛ» г. Саратова, МАОУ «Лицей № 62» г. Саратова, МАОУ «Лицей № 36» г. Саратова, МОУ «Лицей № 4» г. Саратова, ГАОУ СО «Гимназия № 4», МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова, МАОУ «Лицей № 37» г. Саратова, МОУ «СОШ № 9» г. Энгельса. В данный перечень в 2026 году вошли образовательные организации с качеством обучения не менее 95% и уровнем обученности 100%. Все ОО относятся к организациям городского типа. Из представленных в этом списке учреждений показатель «качество обучения» составил 100% в 7 ОО. Стабильно высокие результаты в течение трех последних лет показывают ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова и МАОУ «МБЛ». Еще 5 ОО дважды за последние три года показывали наиболее высокие результаты по физике. Достижение высокого качества обучения и обученности в этих образовательных организациях напрямую связано со статусом лицеев и гимназий, а также организаций с углубленным изучением физики. В таких учреждениях реализуются многолетние предпрофильные программы: физика преподается по расширенному учебному плану (до 4-5 часов в неделю),-отбор учеников происходит уже на этапе приема, а лабораторные практикумы проводится с использованием развитой материально – технической базы, а также в рамках сетевого взаимодействия с организациями высшего образования.

В Саратовской области разработана Стратегия развития модели региональной сети образовательных организаций на 2025 – 2028 годы (приказ министерства образования Саратовской области от 02.09.2025 года № 1186 «Об утверждении Стратегии развития модели региональной сети образовательных организаций Саратовской области на 2025-2028 годы), что способствует созданию нового вектора

развития образования региона, в частности, изучения предметов математической и естественно-научной направленности на кластерной основе.

Кластер «Инженеры будущего» — это образовательный проект, который объединяет школы с технологическим профилем обучения в рамках Стратегии развития модели региональной сети образовательных организаций Саратовской области на 2025–2028 годы. Его цель — подготовка инженерных кадров и технологических лидеров, формирование мотивации к выбору инженерных профессий, помощь в профессиональном самоопределении.

Технологический профиль ориентирован на производственную, инженерную и информационную сферы деятельности. В данном профиле для изучения на углубленном уровне выбираются учебные предметы и элективные курсы по предметам «Математика», «Информатика», «Физика» и дополнительным инженерным специальностям.

В Саратовской области особое место в экосистеме поддержки одаренных детей занимает региональный центр «Галактика 64», работающий по модели образовательного центра «Сириус». Здесь регулярно организуются интенсивы, где обучающиеся не просто слушают лекции, а полностью погружаются в решение олимпиадных задач повышенной сложности. Во время профильных смен участники делятся на проектные команды: ребята самостоятельно конструируют модели ракет и беспилотников, проводят натурные испытания своих разработок на открытых площадках и защищают готовые инженерные решения перед экспертным жюри из числа квалифицированных наставников.

Особое место занимают практические модули по астрофизике и квантовым технологиям, где дети под руководством ученых собирают работающие макеты спектрометров и лазеров, используя современное цифровое оборудование лабораторий. Для юных исследователей действуют акселераторы школьных стартапов — здесь подростки превращают свои идеи в реальные прототипы устройств возобновляемой энергетики или робототехники, которые затем представляют на региональных выставках научно-технического творчества.

Суммарно за 2025-2026 годы в интенсивных сменах регионального центра «Галактика 64» по физике приняли участие 157 обучающихся 5-9 классов образовательных организаций Саратовской области.

Эффект федеральных центров дополняет сеть «Точек роста», работающих в малых городах области. На их базе дети из сельской местности еженедельно занимаются проектной деятельностью: собирают метеостанции, программируют микроконтроллеры для автоматизации теплиц и создают простые механизмы, применяя законы механики. Это позволяет талантливым ребятам из районов заранее включиться в экосистему «Галактики 64», подготовиться к отборочным испытаниям и в дальнейшем продолжить обучение в ведущих инженерных классах региона.

Обучающиеся активно принимают участие в предметных и интеллектуальных мероприятиях по физике различного уровня — от школьных событий до престижных конкурсов (например, «Большие вызовы», грантовый конкурс «Старт в инновации»). Благодаря углубленной подготовке на базе центра «Галактика 64», обучающиеся регулярно занимают призовые места, а их исследовательские проекты получают финансовую поддержку в виде персональных грантов. Победы на соревнованиях и получение материального вознаграждения за свои разработки служат мощным социальным лифтом: это не только повышает личную мотивацию самих детей, но и формирует в регионе образовательную траекторию на развитие интеллекта, способствуя росту интереса к изучению физики.

В категорию ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по физике с максимальным количеством участников, получивших отметку «2», в 2026 году вошли 4 ОО (в 2025 г. – 4 ОО, в 2024 г. – 5 ОО). Все ОО относятся к организациям городского типа и входят в данный перечень впервые: МОУ «СОШ №1 р.п. Дергачи», МАОУ «СОШ «Иволгино» г. Саратова, МОУ «СОШ № 49» г. Саратова, МОУ «Лицей № 53» г. Саратова. Попадание этих четырех организаций, несмотря на разный статус (от сельской СОШ до городского лицея), вероятнее всего связано не с общим падением уровня образования, а со специфическими локальными факторами:

МОУ «СОШ №1 р.п. Дергачи»: причина может скрываться в профессиональном дефиците: физику мог вести педагог-предметник без профильного образования.

МАОУ «СОШ «Иволгино» г. Саратова: как новая школа микрорайонной застройки, учреждение столкнулось с эффектом «периода становления». В ней сформировались обучающиеся девятых классов без сложившейся системы освоения образовательной программы по физике и лабораторной базы, а контингент учеников крайне неоднороден по уровню знаний.

МОУ «СОШ № 49» г. Саратова: вероятно, причина может быть связана с долей обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку и (или) низкую мотивацию к изучению физики, а также с профессиональным дефицитом.

МОУ «Лицей № 53» г. Саратова: самый показательный случай, который может свидетельствовать о смене образовательной стратегии. Лицей мог сознательно набрать непрофильные гуманитарные или медицинские классы, где физика изучается лишь на базовом уровне.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[32]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	1–4/3,4	Б	92,5	26,2	76,5	96,2	98,7
2	1–4/4,9	Б	92,2	42,9	77,7	95,1	98,1
3	1–4/2	Б	89,6	33,3	74,7	93,0	95,2
4	1–4/2	Б	82,6	13,1	54,7	88,5	92,1
5	1–4/7	Б	84,2	21,4	63,9	88,8	90,9
6	1/3,4,6	Б	76,1	2,4	36,1	83,6	90,3
7	1/3,4,6	Б	79,7	4,8	39,2	87,2	94,4
8	2/3,4,6	Б	79,5	0	35,1	87,4	96,2
9	3/3,4,6	Б	82,2	4,8	47,3	88,4	96,2
10	3/3,4,6	Б	77,4	14,3	35,1	84,9	93,0
11	4/3,4,6	Б	84,4	4,8	52,1	90,7	96,5
12	1,2/3	Б	87,9	31,0	65,6	92,8	95,1
13	3,4/3	Б	84,7	27,4	54,7	90,4	95,5

[32] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[32]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	1–4/3	П	88,2	42,9	66,0	92,4	96,3
15	1–3/5	Б	83,7	19,0	56,0	89,2	93,6
16	1–4/5	П	90,3	41,7	69,5	94,0	98,6
17	1,3/5	В	31,1	0	10,7	21,9	66,1
18	1–4/11	П	40,6	2,4	17,4	33,3	73,5
19	1–3/7,10	П	41,2	7,1	18,6	35,1	70,9
20	1–3/8	П	36,2	0	6,7	24,7	82,2
21	1–3/8	В	24,5	0	3,0	13,2	64,2
22	1–3/8	В	29,2	0	2,2	16,0	77,1

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	66,7	17,5	1,9	0,7
	1	14,3	12,0	3,8	1,3
	2	19,0	70,5	94,3	98,0
2	0	31,0	10,1	1,9	0,6
	1	52,4	24,2	5,9	2,6
	2	16,6	65,7	92,2	96,8
3	0	66,7	25,3	7,0	4,8
	1	33,3	74,7	93,0	95,2
4	0	81,0	34,5	7,4	4,7
	1	11,9	21,4	8,2	6,5
	2	7,1	44,0	84,4	88,8
5	0	78,6	36,1	11,2	9,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	21,4	63,9	88,8	90,9
6	0	97,6	63,9	16,4	9,7
	1	2,4	36,1	83,6	90,3
7	0	95,2	60,8	12,8	5,6
	1	4,8	39,2	87,2	94,4
8	0	100	64,9	12,6	3,8
	1	0	35,1	87,4	96,2
9	0	95,2	52,7	11,6	3,8
	1	4,8	47,3	88,4	96,2
10	0	85,7	64,9	15,1	7,0
	1	14,3	35,1	84,9	93,0
11	0	95,2	47,9	9,3	3,5
	1	4,8	52,1	90,7	96,5
12	0	40,5	13,1	2,2	0,8
	1	57,1	42,6	10,1	8,2
	2	2,4	44,3	87,7	91,0
13	0	52,4	27,1	5,0	1,7
	1	40,5	36,3	9,2	5,7
	2	7,1	36,6	85,8	92,6
14	0	26,2	11,0	1,6	0,3
	1	61,9	46,0	12,0	6,8
	2	12,9	43,0	86,4	92,9
15	0	81,0	44,0	10,8	6,4
	1	19,0	56,0	89,2	93,6
16	0	28,6	10,7	1,0	0,11
	1	59,5	39,7	10,0	2,6
	2	11,9	49,6	89,0	92,3
17	0	100	84,4	71,2	26,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	0	5,2	6,3	4,0
	2	0	4,6	8,4	3,6
	3	0	5,8	14,1	55,7
18	0	95,2	72,9	51,9	15,8
	1	4,8	19,6	29,5	21,4
	2	0	7,5	18,6	62,8
19	0	85,7	67,2	48,4	16,1
	1	14,3	28,4	32,9	26,0
	2	0	4,4	18,7	57,9
20	0	100	88,5	68,0	10,9
	1	0	6,2	7,8	5,8
	2	0	2,0	6,3	92,2
	3	0	3,3	17,9	74,1
21	0	100	92,6	76,8	22,5
	1	0	6,0	12,4	13,8
	2	0	1,2	5,4	12,5
	3	0	0,2	5,4	51,2
22	0	100	95,2	74,8	12,3
	1	0	3,5	10,9	10,0
	2	0	1,0	5,9	11,8
	3	0	0,3	8,4	65,9

- наиболее высокие результаты

- наиболее низкие результаты

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).***

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-8

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№ 2 - 42,9%; № 3 - 33,3%; № 12 - 31%	№ 1 - 76,5 %; № 2 - 77,7 %; № 3 - 74,7%		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	№ 6 - 2,4%; № 7 - 4,8%; № 8 - 0 % № 9 - 4,8%; № 11 - 4,8%	№ 6 - 36,1%; № 7 - 39,2%; № 8 - 35,1%; № 10 - 35,1%	№ 6 - 83,6%; № 10 - 84,9%	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	№ 14 - 42,9%; № 16 - 41,7%	№ 14 - 66%; № 16 - 69,5%	№ 14 - 92,4%; № 16 - 94%	№ 14 - 96,3%; № 16 - 98,6%
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		№ 20 - 6,7%	№ 20 - 6,7%	№ 18 - 73,5%; № 19 - 70,9%
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		№ 17 - 10,7%	№ 17- 21,9%	№ 22 - 77,1%
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			№ 21 - 3%; № 22 - 2,2%	№ 21 - 64,2%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Общий средний процент выполнения заданий в 2026 году составляет 71,9% (в 2025 году – 68,1%). Наблюдается значимый рост среднего показателя на 3,8%, что свидетельствует об общем повышении качества предметной подготовки.

Средний показатель выполнения работы находится на границе базового и повышенного уровней. Физика как учебный предмет сохраняет стабильный уровень усвоения фундаментальных законов (кинематика, динамика, тепловые явления), однако демонстрирует стагнацию в формировании экспериментальных навыков.

Анализ данных о выполнении заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности в разрезе групп участников, получивших отметки «2»–«5», позволяет выявить четкую дифференциацию предметных дефицитов для каждой категории выпускников.

Группа обучающихся, получивших отметку «2», характеризуется дефицитом базовых знаний и функциональной грамотности. Успешность выполнения проявляется в простейших заданиях на узнавание или одношаговые вычисления (№ 2, 3 и 12), в то время как результаты по базовым задачам механики и тепловых явлений не превышают пяти процентов, а задания повышенного и высокого уровней сложности имеют нулевые показатели.

Участники, получившие отметку «3», владеют алгоритмами решения стандартных тестовых позиций, уверенно справляясь с самыми простыми номерами работы, однако они испытывают трудности в темах динамики и молекулярной физики, а также демонстрируют неумение решать качественные задачи без явного алгоритма, что наглядно подтверждается критически низким результатом выполнения задания номер 20.

Обучающиеся с отметкой «4» обладают сформированными предметными знаниями и почти абсолютным владением базового блока, успешно решая большинство заданий повышенного уровня сложности, но единственным системным барьером, отделяющим эту группу от отличников, остается все то же задание номер 20, результат которого застывает на тех же шести-семи процентах, что указывает на низкую эффективность текущей методики преподавания качественных задач даже для хорошо успевающих учеников.

Группа участников, получивших отметку «5», демонстрирует качественное освоение курса и глубокое понимание предмета, закрывая базовый и повышенный уровни с результатом около 98%, при этом именно среди сильнейших наблюдается резкий скачок успешности на самом сложном задании экзамена под номером 22, которое успешно решили более 77% отличников. Тем не менее, даже внутри этой группы сохраняется зона падения на отдельных номерах высокого уровня сложности, требующих глубокого понимания квантовой физики или сложной многоступенчатой аргументации, где результаты варьируются от 70 до 77 %.

Таким образом, анализ таблицы 2-11 выявляет бинарность системы физического образования на уровне основного общего образования, в которой существует разрыв между теми, кто владеет математическим аппаратом формул, и теми, кто испытывает трудность применять их вовсе. Для выравнивания общего результата учителям физики необходимо сместить акцент с решения типовых расчетов, где показатели уже близки к максимуму, на развитие навыков физического моделирования и качественного анализа.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[33]*:*

4. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
5. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
6. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в*

[33] В соответствии с предложенной структурой шаблона

подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Анализ наиболее успешно выполненных заданий базового уровня сложности (№ 2 — 42,9%, № 3 — 33,3%, № 12 — 31%) участниками, получившими отметку «2», позволяет сделать вывод о минимальных знаниях тем программы по физике на уровне основного общего образования и предметных умений, которые были частично освоены участниками данной категории. Результаты свидетельствуют о том, что минимальный уровень предметной подготовки сформирован исключительно на уровне узнавания явлений по их внешним признакам или применения простейших одношаговых алгоритмов в стандартных ситуациях.

К ним относятся элементы кинематики и динамики в рамках механических явлений (узнавание равноускоренного движения и базовое понимание действия силы тяжести), элементарные представления об агрегатных переходах вещества — плавлении и кристаллизации — не требующие проведения расчетов количества теплоты, а также базовые понятия электростатики и знание основных физических постоянных, таких как элементарный электрический заряд.

Исходя из специфики успешно решенных заданий, можно констатировать частичное формирование лишь первичных предметных результатов репродуктивного характера. Участники способны идентифицировать физическое явление, например плавление льда или свободное падение, если оно представлено в явном виде без необходимости интерпретации графиков или сложных текстовых условий, что проявляется при успешности выполнения задания № 2, где требуется соотнести описание процесса с его названием. Кроме того, обучающиеся владеют справочной информацией о базовых характеристиках тел, таких как изменение плотности воды при замерзании или знак электрического заряда электрона; задание № 3 проверяет именно этот декларативный уровень знания фактов.

Также фиксируется умение давать определения физическим величинам через ближайший род и видовое отличие, что подтверждается результатами по заданию № 12: выпускник может сформулировать определение веса тела как силы, с которой тело давит на опору, если вопрос поставлен прямо и не требует вывода формулы из других законов. Наконец, сформировано первичное умение прямого считывания единичных данных — находить в тексте условия готовое числовое значение одной переменной, если для этого не требуется отсеивать лишние данные или преобразовывать единицы измерения. Важно подчеркнуть, что достигнутые результаты соответствуют самому первому этапу усвоения знаний — различению объектов («знанию знакомства»), но не позволяют говорить о понимании функциональной связи между физическими величинами.

Анализ наиболее успешно выполненных заданий повышенного уровня сложности № 14 (42,9%) и № 16 (41,7%) участниками, получившими отметку «2», показывает, что относительный успех в данном случае не является показателем качественного освоения физики. Эти цифры — самые высокие среди расчетных задач второй части для группы риска, однако они объясняются спецификой когнитивной обработки информации: задания содержат яркие визуальные опоры, которые провоцируют угадывание ответа на основе бытовых ассоциаций.

В задании № 14, требующем умения качественного анализа явления электромагнитной индукции и определения направления тока по правилу Ленца, срабатывает эффект узнавания терминологии. Наличие рисунка со стрелками движения магнита и обозначениями полюсов N/S позволяет обучающемуся использовать стратегию подбора знакомого образа из жизненного опыта, например, ассоциации с динамо-машиной велосипеда. Участник понимает, что движение магнита вблизи проводника способно вызвать ток, но при этом полностью игнорирует физическую причину — изменение магнитного потока. Кроме того, поскольку задание предполагает выбор из ограниченного числа вариантов отклонения стрелки гальванометра, существенную долю успешных ответов обеспечивает вероятностный фактор случайного попадания.

В задании № 16, представляющем собой расчетную задачу базового алгоритмического типа по оптике или квантовой физике, успех обусловлен сохранностью вычислительных умений и грамотным выполнением работы со справочными материалами. Участник способен найти визуально схожую формулу в банке данных экзамена и осуществить прямую подстановку чисел из текста задачи без их физического осмысления. Обучающиеся данной категории могут применять знания по одношаговой арифметики на калькуляторе, а также умение находить соответствие между символами в условии (d, f, h, ν) и буквами в заученной формуле. При этом несогласованность полученного результата, например отрицательное фокусное расстояние для собирающей линзы, их не останавливает, так как число фиксируется ими как математически верный итог.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[34]
1.	**Тема:** Давление твердых тел, жидкостей и газов. Атмосферное давление. Закон Паскаля. Сообщающиеся сосуды.	7 кл. – п. 153.3.3–153.5.5

[34] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Умения: характеризовать физические явления (гидростатическое давление); вычислять значение физической величины: давление ($p=\rho gh$), сила давления ($F=pS$); анализировать ситуации практического содержания (принцип действия гидравлического пресса, барометра-анероида).	
2.	**Тема:** Простые механизмы. «Золотое правило» механики. Условие равновесия рычага. КПД простых механизмов. **Умения:** применять условия равновесия рычага ($M_1=M_2$, или $F_1l_1=F_2l_2$); вычислять полезную и затраченную работу, коэффициент полезного действия ($\eta=A_{пол}/A_{затр}\cdot 100\%$); проводить анализ физических параметров технических устройств (блок, наклонная плоскость).	7 кл. – п.153.3.3–153.5.5
3.	**Тема:** Механическая энергия. Работа силы. Мощность. Кинетическая и потенциальная энергия. Закон сохранения механической энергии (для замкнутых систем в отсутствие трения). **Умения:** различать виды механической энергии; вычислять кинетическую ($E_k=mv^2/2$) и потенциальную энергию ($E_p=mgh$); применять закон сохранения энергии для расчета скорости тела при свободном падении или движении по гладкой горке; рассчитывать механическую работу ($A=F_s$) и мощность ($N=A/t$).	7 кл. – п. 153.3.2–153.3.5
4.	**Тема:** Тепловые явления. Расчет количества теплоты, необходимого для нагревания тела или выделяемого им при охлаждении. Удельная теплоемкость. **Умения:** использовать формулу количества теплоты ($Q=cm\Delta t$); решать задачи на тепловой баланс (уравнение теплового баланса: $\sum Q_{отд}=\sum Q_{пол}$); выполнять кратные преобразования единиц измерения температуры (градусы Цельсия в Кельвины — если требуется разность температур).	8 кл. - п. 153.4.1

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников, получивших отметку «2» по физике, свидетельствует о системном разрыве между минимальными требованиями ФГОС и фактическим уровнем освоения курса. Знания данной категории выпускников носят фрагментарный, декларативный характер и не складываются в целостную физическую картину мира. Наибольшие пробелы зафиксированы в разделах, требующих понимания функциональной связи величин и проведения многошаговых расчетов. Имеются дефициты в освоении **динамики** (применение второго закона Ньютона в стандартных ситуациях), что подтверждается низкой результативностью заданий № 6–9, а также расчетные задачи на тепловые явления. Обучающиеся не владеют формулами количества теплоты, из-за чего задания № 10 и № 11 выполняются с результатом менее 5%. Кроме того, участники демонстрируют дефицит при работе с графическими зависимостями физических величин, что указывает на непонимание тем кинематики, связанных с анализом графика v(t) или x(t), и молекулярно-кинетической теории.

В основе этой неуспешности лежит отсутствие умения перевода текстовой или графической информации в математическую модель. Участники не могут преобразовывать физические формулы, способны узнать запись уравнения состояния идеального газа, но не могут выразить из него температуру или давление. Отсутствует умение проведения вычислений с использованием стандартного вида числа и приставок, что приводит к ошибкам в порядках величин даже при верном выборе формулы, а работа с проверкой размерности полученного результата остается несформированным — обучающиеся записывают итоговое число, не задумываясь о том, может ли

скорость измеряться в килограммах или сила в метрах. Также наблюдается критический дефицит работы с комплексными источниками информации: задания, объединяющие текст, схему установки и таблицу данных, оказываются невыполнимыми, так как ученик не умеет соотносить сведения из разных частей условия, а умение использования справочных материалов фактически утрачено.

Типичные ошибки напрямую отражают несформированность конкретных видов познавательной деятельности. При анализе процессов вместо применения **законов сохранения энергии или импульса** выпускники используют бытовые причинно-следственные связи, утверждая, например, что тело останавливается потому, что «у него закончилась сила». При чтении графиков изображение воспринимается как статичная картинка, а не функция, что ведет к определению ускорения через отношение координат начальной точки вместо нахождения тангенса угла наклона прямой. В качественных задачах проявляется подмена физического обоснования простым пересказом условия без ссылки на конкретные законы, а при выполнении эксперимента фиксируется механическое переписывание показаний приборов без анализа схемы, включая случаи подключения амперметра параллельно нагрузке. Совокупность этих дефицитов характеризует профиль участника с отметкой «2» как обучающегося, воспринимающего физику исключительно как набор разрозненных фактов, а не как инструмент для описания и количественного предсказания явлений материального мира.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для уверенного преодоления минимального порога и получения отметки «3» участникам, продемонстрировавшим текущий уровень подготовки (отметка «2»), необходимо сосредоточиться на реалистичных «зонах роста». Стратегия должна заключаться не в попытке освоить всю программу физики, а в целенаправленном закрытии конкретных дефицитов, которые отделяют результат в 10–15 первичных баллов от полной потери баллов.

Первой и самой доступной зоной роста является переход от декларативного знания к простейшему применению формул в темах механики и тепловых явлений. Участники уже узнают явления (№ 2) и владеют справочными фактами (№ 3), однако их результативность падает до околонулевых значений при необходимости подставить числа. Реалистичной целью здесь становится освоение навыка одношагового алгебраического расчета без преобразования исходной формулы. Если ученик научится уверенно находить массу через плотность и объем или силу тяжести через массу, используя только прямой вариант записи формулы из начала учебника, он гарантированно получит баллы за задания № 6, № 7 и № 10, что суммарно дает около 6–8 первичных баллов.

Второй критически важной зоной роста является формирование базовых навыков работы с графической информацией на уровне чтения одной точки. Задания № 1, № 4 и № 5 часто содержат графики, где требуется просто считать значение величины в определенный момент времени или определить цену деления шкалы прибора. Для группы обучающихся, получивших отметку «2» график сейчас представляет собой непреодолимый барьер. Переход к отметке «3» требует внедрения жесткого алгоритма: найти нужную линию → найти проекцию на ось абсцисс → найти проекцию на ось ординат. Освоение этого простого действия позволит получить баллы за задания кинематики и электростатики, которые ранее игнорировались как «непонятные визуальные объекты».

Третьей зоной роста должно стать устранение грубых предметных ошибок в экспериментальном блоке (№ 17–19). Несмотря на то, что расчеты погрешностей (№ 20) для данной категории пока недостижимы, сами по себе задания на снятие показаний приборов и выбор оборудования решаемы. Необходимо сместить фокус с понимания физической сути опыта на выполнение четкой инструкции.

Безошибочное выполнение технической части этих заданий может дать обучающимся 2–3 первичных балла; их трудно получить в теоретических расчетных задачах этой группе обучающихся.

Четвертой зоной является работа над математической культурой оформления. Типичная ошибка участников группы «2» — запись ответа числом без единиц измерения или с грубейшей ошибкой в них. Внедрение привычки всегда дописывать размерность (кг, Н, м/с) после любого вычисления — это метапредметное действие, которое напрямую конвертируется в предметный балл, так как отсутствие единицы измерения часто является единственной причиной обнуления верного числового ответа. Также следует отказаться от многоступенчатых вычислений в уме; фиксация каждого промежуточного шага в тетради снизит количество арифметических потерь.

В совокупности реализация этой стратегии позволяет участнику перейти от случайного набора баллов за узнавание фактов к систематическому получению баллов за простые технические операции. Успешное освоение четырех указанных зон (одношаговые расчеты по прямым формулам, точечное считывание данных с графиков, технически грамотная сборка цепей и обязательное указание единиц измерения) формирует минимальный, но устойчивый фундамент физических знаний, достаточный для получения отметки «3».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий по физике группой участников, не преодолевших минимальный порог (отметка «2»), свидетельствует о системных дефицитах в освоении базовых метапредметных универсальных учебных действий. Для данной категории выпускников предметное содержание физики оказывается недоступным не столько из-за отсутствия памяти на формулы, сколько из-за отсутствия умения декодировать условие задачи и выстроить простейшую логическую цепочку.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
	Познавательные УУД		
6-9, 11	3. Владение основами понятийного аппарата и символического языка физики и использование их для решения учебных задач; умение характеризовать свойства тел, физические явления и процессы, используя фундаментальные и эмпирические законы	МП 1.1. Базовые логические действия	**Подмена физической модели бытовой ассоциацией.** В заданиях № 6–9 участники игнорируют физическую модель (например, «жидкость несжимаема» или «трение отсутствует») и объясняют явление житейским опытом («вода тяжелая», «лед холодный»). **Неспособность выявить существенный признак.** При чтении графика v(t) (задание № 8 контекстно) или схемы цепи (№ 11) фиксируется только картинка, а не математическая зависимость (наклон прямой со скоростью изменения скорости/напряжения). **Дефицит знаково-символических действий.** Неспособность перевести текст условия («брусок соскальзывает») в физическую схему сил **Ошибки классификации.** Выбор формулы случайным образом по знакомым буквам без проверки размерностей (путают формулу давления p=F/S и веса тела P=mg).
	4. Умение описывать изученные свойства тел и физические явления, используя физические величины	МП 1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	
	6. Понимание характерных свойств физических моделей (материальная точка, абсолютно твёрдое тело, модели строения газов, жидкостей и твёрдых тел, планетарная модель атома, нуклонная модель атомного ядра) и умение применять их для объяснения физических процессов	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	

			Игнорирование дефицита данных. Попытка решить задачу № 11 на смешанное соединение проводников без вычисления общего сопротивления участка, так как участник не осознает нехватки промежуточной величины.
Коммуникативные УУД			
6-9, 11	6. Понимание характерных свойств физических моделей (материальная точка, абсолютно твёрдое тело, модели строения газов, жидкостей и твёрдых тел, планетарная модель атома, нуклонная модель атомного ядра) и умение применять их для объяснения физических процессов	МП 2.1. Общение	**Отсутствие аргументации даже в расчетных задачах.** Если задание требует краткого пояснения выбора (например, почему выбрана последовательная схема), ответ либо отсутствует, либо состоит из слова «потому». **Использование квазинаучного суржика.** Попытка оформить мысль приводит к нарушению законов логики и грамматики: «Ток пошел быстрее, потому что сопротивление кончилось». **Неумение строить высказывание о модели.** При описании тепловых процессов (№ 9) вместо упоминания модели теплового баланса обучающиеся пишут расплывчатые фразы об «обмене градусами».
Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)			

6-9, 11	3. Владение основами понятийного аппарата и символического языка физики и использование их для решения учебных задач; умение характеризовать свойства тел, физические явления и процессы, используя фундаментальные и эмпирические законы. 4. Умение описывать изученные свойства тел и физические явления, используя физические величины. 6. Понимание характерных свойств физических моделей (материальная точка, абсолютно твёрдое тело, модели строения газов, жидкостей и твёрдых тел, планетарная модель атома, нуклонная модель атомного ядра) и умение применять их для объяснения физических процессов.	3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.3. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям	**Неумение выполнять критический анализ правдоподобия:** Действие самопроверки по эталону у обучающихся сформировано слабо: они не сверяют промежуточные итоги с условием, не оценивают порядок величины и не используют оценку правдоподобия как инструмент поиска ошибки.

Наибольшее влияние на нулевую результативность оказала несформированность познавательных УУД, прежде всего *умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы*, а также *навыка смыслового чтения*. Участники этой группы демонстрируют отсутствие способности перевести текстовое или графическое описание ситуации в физическую модель. В заданиях базового уровня сложности (№ 6–9, 11), где требовалось применить один закон (например, второй закон Ньютона или уравнение теплового баланса) к стандартной ситуации, типичной ошибкой является подмена физического смысла бытовыми ассоциациями. Обучающиеся считывают ключевые слова («толкнули», «бросили», «нагрели») и пытаются дать житейское объяснение явлению, игнорируя предложенные в условии числовые данные. Например, при наличии в тексте графика зависимости v(t) выпускники с отметкой «2» не могут соотнести наклон прямой с ускорением, воспринимая график исключительно как картинку, а не как математическую модель процесса.

Особенно ярко когнитивный разрыв проявляется в работе с формулами. Задание требует выбрать верную формулу из трех предложенных (типичная структура заданий № 4–5 первой части). Несформированность умения анализировать объекты с целью выделения признаков приводит к тому, что участники выбирают вариант ответа случайным образом, ориентируясь на знакомые буквы, но

не проверяя размерности величин или физический контекст. Они не владеют действием *сравнения* и *классификации*: затрудняются отличить формулу силы тяжести от веса тела или давления, так как воспринимают запись F=mg и p=F/S как набор символов без привязки к физической реальности. В итоге успешность выполнения даже самых простых одношаговых задач (№ 2, 3, 12 — около 30–40%) достигается лишь за счет узнавания знакомых чисел или простейших пропорций, минуя стадию построения полноценной физической модели.

Для группы обучающихся, получивших отметку «2» характерен дефицит регулятивных метапредметных умений, таких как *умение осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата* и *оценивать правильность выполнения учебной задачи*. Это проявляется в отсутствии контроля решения заданий. Если участник данной категории все же предпринимает попытку вычислений, он записывает полученный результат без критического анализа его правдоподобия. Действие самопроверки по эталону у этих обучающихся сформировано слабо: они не сверяют промежуточные итоги с условием, не оценивают порядок величины и не используют оценку правдоподобия как инструмент поиска ошибки.

В экспериментальном блоке (№ 17–20) дефицит самоорганизации проявляется наиболее остро. Инструкция к заданию представляет собой четкий алгоритм действий, однако участники либо пропускают целые этапы инструкции, либо нарушают их последовательность, что приводит к обнулению первичных баллов. Нулевой результат в задании № 20 (0% выполнения) говорит не только о непонимании физических законов, но и о полной потере ориентации в алгоритме исследования: обучающиеся не понимают, какую величину нужно оставить неизменной, какую измерить, а какую рассчитать, демонстрируя неумение планировать пути достижения цели даже в рамках пошаговой схемы, предложенной составителями экзамена.

Хотя задания высокого уровня сложности с развернутым ответом (№ 21, № 22) традиционно имеют околонулевые показатели во всех группах, для категории «2» коммуникативный барьер становится абсолютным. Несформированность *умения осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей* приводит к тому, что ответы на вопросы типа «Объясните, почему...» полностью отсутствуют или состоят из набора слов вне правил русского языка и терминологии физики. Участник может интуитивно понимать причину явления (например, «лед тает потому, что тепло»), но не способен оформить это знание в виде связного текста, используя научную лексику («поглощение энергии привело к разрушению кристаллической решетки»). Типичная ошибка здесь — использование местоимений без указания конкретного объекта («оно давит», «она тяжелее»). Отсутствие навыка выстраивания тезисно-доказательной структуры речи превращает любое задание, требующее обоснования, в неразрешимую задачу, независимо от того, насколько хорошо ученик понимает суть происходящего на бытовом уровне.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Качество освоения метапредметных результатов выпускниками, получившими отметку «2», находится на низком уровне. Достигнутые метапредметные результаты находятся на низком уровне и не позволяют применять их для решения комплексных учебных задач.

Несформированное смысловое чтение (познавательные УУД) не позволяет извлечь данные из условия. Ошибки возникают уже на этапе первичной обработки информации: ученик не способен отделить искомую величину от исходных данных, игнорирует физические константы и путает единицы измерения, что делает невозможным корректный перевод задачи с естественного языка на язык физики.

Отсутствие навыков планирования и контроля (регулятивные УУД) исключает возможность корректного применения даже известных алгоритмов. Процесс решения для данной категории обучающихся превращается в хаотичный перебор знакомых формул без понимания их применимости к конкретной ситуации. Поскольку промежуточные этапы не контролируются, а полученный результат не сверяется с эталоном или здравым смыслом, любая допущенная арифметическая ошибка остается незамеченной до финального ответа.

Слабость коммуникативных навыков делает невозможным фиксацию любого, даже частичного правильного рассуждения. В тетрадях таких выпускников фиксируется либо только конечное число, либо бессвязный набор символов, не образующий логической цепочки. Это полностью лишает педагога возможности провести диагностику — определить, была ли у ученика верная физическая интуиция, которая разбилась о вычислительную ошибку, или же неверной была сама идея решения.

Для данной категории обучающихся требуется коррекционная работа не столько с физическими законами, сколько с базовыми интеллектуальными операциями. Приоритетными направлениями становятся формирование умения читать графики и интерпретировать зависимости, навык точного сопоставления слова и символа, а также развитие культуры оценивания реальности полученного числа. Только после восстановления этих базовых механизмов познания станет возможным переход к предметному изучению физических законов.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, чей текущий уровень соответствует отметке «2», требует кардинального пересмотра методического подхода: приоритетом становится не прохождение программы в полном объеме, а формирование минимально необходимого набора предметных и метапредметных компетенций.

Темы программы и умения	В программе какого класса изучается	Методики/технологии/ приемы обучения
Темы: Давление твердых тел, жидкостей и газов. Атмосферное давление. Закон Паскаля. Сообщающиеся сосуды. Гидростатическое давление ($p=\rho gh$). **Умения:**	7 класс	**Прием «Определи прибор»:** сопоставление формулы давления с реальными устройствами (манометр, барометр). Обучающиеся зарисовывают прибор в тетрадь и стрелками указывают, какая величина за что отвечает.

• рассчитывать по формуле, объяснять способы его изменения (изменение силы или площади); • вычислять давление жидкости, зная её плотность и высоту столба; • формулировать закон и применять его к работе гидравлических машин (выигрыш в силе); • оценивать величину нормального давления, объяснять работу барометров; • определять уровни жидкостей; для разных плотностей — высоты столбов обратно пропорциональны плотностям.		**Технология предметного конструирования:** сборка модели сообщающихся сосудов из прозрачных трубок и подкрашенной воды. Ученики физически перекрывают краном один сосуд и наблюдают изменение уровня, переводя визуальный опыт в формулу $\rho_1 h_1 = \rho_2 h_2$. **Метод опорных схем (В.Ф. Шаталов):** создание единой таблицы-схемы «Виды давлений», где жестко зафиксированы направление силы (вниз/во все стороны) и формула. Заучивание происходит через проговаривание схемы хором.
Темы: Простые механизмы. Условие равновесия рычага. Момент сил ($M=Fl$). КПД механизмов ($\eta = A_{пол}/A_{затр}$). **Умения:** • различать рычаг, блок (подвижный и неподвижный), наклонную плоскость, клин, винт, ворот; определять их назначение; • вычислять момент силы, определять его направление (по часовой или против часовой стрелки) и использовать правила для решения задач на равновесие; • рассчитывать полезную и затраченную работу, находить КПД.	7 класс	**Практико-ориентированный лабораторный мини-практикум:** использование школьного рычага или обычных ножниц/клещей как рычага второго рода. Задание: уравновесить грузы разной массы на разном плече без расчетов, затем проверить условие $F_1 l_1 = F_2 l_2$ математически. **Прием «Найди ошибку в чертеже»:** учитель намеренно рисует рычаг, который находится в равновесии вопреки правилу моментов. Группа должна найти физическую нестыковку, опираясь на ощущения («этот конец перевесит»). **Техника пошагового алгоритма для КПД:** заполнять устно таблицу перед решением: 1. Что полезно? 2. Во что перешло лишнее? 3. Чему равен числитель? 4. Чему равен знаменатель? Это блокирует попытку просто разделить два случайных числа из условия.
Темы: Механическая работа, мощность, кинетическая и потенциальная энергия. Закон сохранения механической энергии ($E_k + E_p = const$). **Умения:**	7 класс	**Демонстрация «Энергетические качели»:** маятник Максвелла или трек для шарика с петлей. Ученики пальцем показывают точки максимума E_p и E_k, сопровождая это выкрикиванием названия вида энергии. Это формирует кинестетическую связь с абстракцией.

• вычислять работу силы, определять её знак (положительная, отрицательная или нулевая); • находить скорость выполнения работы; • рассчитывать энергию движения тела; • рассчитывать энергию взаимодействия тел в поле тяжести; • применять формулу для расчетов при отсутствии трения.		**Графический метод:** построение графиков изменения $E_p(h)$ и $E_k(v)$ от руки прямо в условии задачи. Для группы риска запрещено сразу писать формулы — сначала нужно нарисовать, как падает график потенциальной энергии при взлете ракеты. **Игровой прием «Оцени порядок величины»:** перед расчетом ученики должны выбрать правильный вариант из предложенных учителем (мощность человека 1 Вт, 100 Вт или 10 000 Вт?). Это развивает физику смысла до включения калькулятора.
Темы: Расчет количества теплоты при нагревании/охлаждении ($Q=cm\Delta t$), сгорании топлива ($Q=qm$), плавлении/парообразовании ($Q=\lambda m$/$Q=Lm$). **Умения:** • вычислять теплоту для изменения температуры тела; • находить энергию, выделяемую при сгорании массы топлива; • рассчитывать теплоту перехода из твердого состояния в жидкое и обратно (при постоянной температуре); • определять теплоту кипения или конденсации.	8 класс	**Технология ментальных карт:** рисование центрального узла «Тепловой процесс». От него идут ветви: Нагревание -> Нужна c; Плавление -> Нужно λ. Ученики физически соединяют линиями тип процесса и нужную константу из справочника. **Прием «Бытовой аналог»:** обязательное обсуждение перед формулой. «Что такое удельная теплоемкость на примере супа в термосе и чая в блюдце? Где с больше?». Только после вербального обоснования разрешается переход к записи $Q=cm\Delta t$ **Решение задач методом «с конца»:** дается конечное состояние системы (например, 100 г кипятка) и начальное (лед -10°C). Ученики должны выложить на стол карточки с этапами: «Нагреть лед», «Растопить», «Нагреть воду». Это исключает пропуск стадий в уравнении теплового баланса.
Темы: Законы постоянного тока. Закон Ома ($I=U/R$). Сопротивление проводника ($R=\rho l/S$). Работа и мощность тока ($A=IUt$,$P=UI$).Последовательное и параллельное соединение. **Умение:** • определять зависимость силы тока от напряжения	8 класс	**Использование физических конструкторов (типа «Знаток» или наборы по электродинамике):** сборка реальной цепи по схеме из задания № 11. Перед вычислениями ученик должен собрать цепь, показать учителю амперметр (где ток?) и вольтметр (где напряжение?), и только потом садиться за расчеты.

и сопротивления участка цепи; • рассчитывать сопротивление, исходя из материала (удельного сопротивления), длины и толщины провода; • вычислять расход электроэнергии и мощность бытовых приборов; • применять правила для тока, напряжения и общего сопротивления при одноконтурном соединении элементов; • применять правила для тока, напряжения и общего сопротивления при многоконтурном подключении потребителей.		**Цветовое кодирование узлов схемы:** выделение замкнутых контуров маркерами разных цветов. При расчете смешанного соединения (№ 11 часто дает такие варианты) группа выделяет цветом участок, сопротивление которого считается первым. **Метод размерностей для выбора формулы:** если ученик забыл, чем отличается работа тока от мощности, ему предлагается подставить единицы измерения. Если получается Джоуль (Вт·с) — это работа, если Ватт (Дж/с) — мощность. Это единственный способ борьбы с путаницей символов у данной категории детей.

Рекомендации для учителей физики:

Для формирования устойчивых визуальных ассоциаций:

1. для обучающихся, начиная с 7 класса, необходимо изменить стратегию подачи теоретического материала, отказавшись от академических лекций. Поскольку у данной категории обучающихся преобладает наглядно-образное мышление, каждое физическое явление должно быть привязано к конкретной картинке или бытовой ситуации (например, сила тяжести — это всегда стрелка строго вниз из центра масс, давление — это следы от ножек стула на полу). Для закрепления элементарной терминологии следует использовать физические словари-минимумы и задания на соотнесение термина с его определением без необходимости самостоятельного формулирования, так как навык построения научного определения у группы обучающихся, получивших отметку «2» практически отсутствует;

2. учителю на уроках физики, начиная с 7 класса, следует внедрить практику решения исключительно одношаговых задач по алгоритмической схеме: выписать «Дано» → записать базовую формулу из учебника без преобразований → подставить числа → вычислить на калькуляторе → дописать единицу измерения. Любые попытки требовать вывода формул или сокращения дробей на данном этапе приведут к когнитивной перегрузке и потере балла. Для отработки графических навыков необходимо использовать тренажеры на считывание показаний термометров, мензурок и динамометров, где главной целью является правильная оценка цены деления, а не физическая интерпретация процесса. В рамках подготовки к экспериментальным заданиям обучение должно свестись к заучиванию правил подключения приборов («Амперметр — разорвал цепь, вольтметр — приложил клеммы»), сборке простейших цепей по готовой фотографии-схеме и аккуратной записи готовых цифр в таблицу, минуя этап объяснения физической сути опыта;

3. начиная с 7 класса необходимо ввести регламент самопроверки реальности ответа. После получения любого числового результата ученика нужно приучить задавать себе вопросы: «Может ли человек весить 500 кг?», «Может ли автомобиль ехать со

скоростью 5 км/ч?». Это простое действие регулятивного характера позволит отсечь самые грубые арифметические ошибки и ошибочные ответы, которые возникают из-за отсутствия самоконтроля. Также следует стараться ограничиваться от решения задач в столбик в уме: фиксация каждого промежуточного действия в тетради снижает количество вычислительных ошибок. При работе с текстом условия рекомендуется применять прием цветового маркирования: ученик должен физически выделять маркером в тексте каждое число и соответствующую ему физическую величину, чтобы научиться извлекать данные из сплошного текста.

4. во всех классах установить систему оценивания внутри класса. Для мотивации группы обучающихся, получивших отметку «2» контрольно-оценочные процедуры должны быть переведены в бинарную систему «получилось / не получилось» по конкретному микроумению. Вместо комплексных контрольных работ целесообразно проводить короткие срезы на 10 минут, где проверяется только один технический навык (например, только расчет плотности или только определение цены деления). Успешность выполнения такого узкого задания дает обучающемуся чувство прогресса. Целесообразно также внедрить портфолио достижений, куда будут вклеиваться карточки с решенными базовыми задачами, чтобы визуально зафиксировать накопление первичных баллов;

5. во всех классах ввести активное использование специализированного инструментария. Рекомендуется применять бумажный конструктор формул (карточки-трансформеры), где ученики физически соединяют буквы F, m и a в верном порядке, а также электронные симуляторы сборки электрических цепей, где ошибка приводит к видимому короткому замыканию на экране, что формирует наглядную связь между неверным действием и результатом. Итоговой целью такой дифференцированной подготовки является перевод обучающегося из состояния полной беспомощности перед текстом задачи в состояние технической грамотности, позволяющей гарантированно набрать минимальный проходной балл за счет безошибочного выполнения самых простых позиций экзаменационной работы.

Рекомендации для учителей математики:

Работа с обучающимися, не преодолевшими минимальный порог (отметка «2»), требует интегрированного подхода: важным моментом в освоении основной образовательной программы по физике являются сформированные элементарные математические знания и необходимый набор предметных и метапредметных компетенций.

В 7 классе основной задачей учителя математики становится формирование физического фундамента: базы перевода единиц, уверенной работы с буквенными формулами и геометрического построения на клетках в рамках курсов алгебры и геометрии. Особое внимание следует уделить работе на клетчатой бумаге для отработки навыка нахождения кратчайшего расстояния от точки до прямой — это станет базой при изучении простых механизмов. Также вводится правило визуального кодирования дробей цветными маркерами, чтобы предотвратить потерю числителя или знаменателя при расчете давления.

В 8 классе фокус смещается на закрепление вычислительной техники, необходимой для эффективного изучения законов электрического тока и количества теплоты. Уроки должны включать ежедневные спринты по арифметике десятичных дробей и умножению на числа меньше единицы без использования калькулятора, что критически важно для расчета КПД и удельных величин. При изучении геометрии расчет площади круга должен подаваться как работа с неделимым коэффициентом, а не цепочкой действий, чтобы избежать ошибок при вычислении сопротивления проводника через площадь его поперечного сечения. Параллельно внедряется бинарное

правило проверки реальности ответа для процентов: любое значение части целого должно быть в диапазоне от 0% до 100%, что отсекает грубые ошибки при решении задач на тепловой баланс.

К 9 классу математическая подготовка должна перейти в режим интенсивной автоматизации умений. Главной целью становится создание условий для концентрирования внимания ученика исключительно на скорости выполнения одношаговых операций. На уроках отрабатываются задачи по алгоритму «выписать данные — подставить готовое число из условия в базовую формулу без преобразований — вычислить». Калькулятор исключается полностью, чтобы довести до автоматизма перенос запятой при переводе единиц измерения в системе СИ. Это позволяет физически высвободить ресурсы обучающегося во время выполнения заданий: тратя минимум времени на чистую арифметику, он может сконцентрироваться на чтении сложного текста физической задачи и правильном выборе нужной формулы из предложенных вариантов.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Анализ наиболее успешно выполненных заданий обучающимися, получившими отметку «3», позволяет сделать вывод о том, что данная группа участников в целом освоила базовый курс физики на репродуктивном уровне. Успешность выполнения заданий линий № 1–5 и № 11–16 с результатом от 66% до 77,7% свидетельствует о сформированности прочного фундамента предметных знаний, который, однако, пока не позволяет применять эти знания в измененных или нестандартных ситуациях.

В первую очередь для данной категории обучающихся полностью сформированы темы из блока **«Механические явления»** (задания № 1–3). Высокие результаты здесь говорят о том, что выпускники уверенно владеют понятийным аппаратом кинематики: они способны соотносить описание физического процесса с его названием, узнавать явление равноускоренного движения по ключевым признакам и правильно трактовать физический смысл величин, таких как скорость, ускорение и перемещение. Это подтверждает достижение предметного результата ФГОС, связанного с распознаванием изученных явлений по их существенным свойствам. Кроме

того, успешность в заданиях № 4 и № 5 указывает на уверенное знание основных физических законов динамики и единиц измерения сил, давления и плотности, а также умение использовать справочные таблицы без посторонней помощи.

Во-вторых, отчетливо прослеживается качественное освоение тем раздела «**Тепловые явления»** (задания № 11–12) и начальных разделов **«Электромагнитных явлений»** (задания № 13–14). Обучающиеся этой группы демонстрируют понимание агрегатных переходов вещества и могут описывать изменения физических величин при плавлении или кристаллизации. В области электростатики и постоянного тока участники успешно справляются с задачами на закон Ома для участка цепи и расчет работы электрического тока. Это говорит о достижении метапредметного навыка применения базовых формул в одношаговых или двуходовых алгоритмах, где связь между условием и ответом является прямой и не требует сложных математических преобразований. Участники понимают причинно-следственные связи: например, как изменение напряжения влияет на силу тока при неизменном сопротивлении.

Третьим важным достижением является частичное освоение экспериментального метода познания через задания повышенного уровня сложности № 14 и № 16 (результаты 66% и 69,5% соответственно) по теме «Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления». Эти показатели свидетельствуют о том, что обучающиеся умеют анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его текстового описания. Они способны идентифицировать цель опыта, определять независимую и зависимую переменные, а также выбирать оборудование в соответствии с выдвинутой гипотезой. Это означает, что регулятивное умение планировать ход эксперимента у группы сформировано лучше, чем глубокое теоретическое обоснование результатов в задании № 20, которое остается для них непреодолимым барьером.

Таким образом, профиль участника с отметкой «3» характеризуется набором декларативных знаний и устойчивых алгоритмов действий. Обучающийся способен описать свойства явления по его характерным признакам, объяснить протекание простых процессов и корректно манипулировать физическими величинами внутри знакомых формул. Однако отсутствие высоких баллов в заданиях под номерами 6–10 (где результат падает до 35–39%) указывает на то, что функциональная связь между величинами в более сложных контекстах — например, при анализе графиков зависимости силы упругости от растяжения пружины или расчете моментов сил — еще не перешла в стадию глубокого осмысления и остается уязвимой зоной подготовки.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Тема: «Динамика. Применение II закона Ньютона».**	9 кл. - п. 153.5.5

	Формируемое умение: проекция векторов сил на оси координат; составление уравнений движения системы связанных тел или тела на наклонной плоскости.	
2	**Тема: «Простые механизмы. Правило моментов».** **Формируемое умение:** определение плеча силы; расчет момента силы (M=FlM = FlM=Fl); применение условий равновесия рычага.	7 кл. – п. 153.3.1–153.5
3	**Тема: «Молекулярная физика. Газовые законы (графики)».** **Формируемое умение:** чтение графиков изопроцессов; соотнесение изменения координат (p,V,T) с физическим процессом.	8 кл. - п. 153.4.1, 153.4.2
4	**Тема: «Электрический ток. Соединения проводников».** **Формируемое умение:** расчет цепей со смешанным соединением резисторов; комбинирование формул законов Ома и Джоуля-Ленца.	8 кл. - п. 513.4.2
5	**Тема: «Квантовые явления и астрофизика». Формируемое умение:** анализ текстовой информации о физических свойствах атомных ядер и звезд; применение законов сохранения зарядового и массового чисел в ядерных реакциях.	9 кл. - п. 153.5.5

Анализ наименее успешно выполненных заданий участниками, получившими отметку «3», позволяет выявить системные пробелы в освоении разделов физики, требующих перехода от прямого применения формул к анализу функциональных зависимостей и многошаговым преобразованиям. Несмотря на уверенное владение базовыми алгоритмами в темах механики и электростатики, данная категория обучающихся демонстрирует неготовность к работе с комплексными контекстами, где требуется синтез знаний из разных разделов курса.

В наименьшей степени у этой группы сформированы темы **динамики и статики**, связанные с применением законов Ньютона через разложение сил. Участники узнают формулу F=ma, но теряются в ситуациях, когда тело находится на наклонной поверхности или участвует во взаимодействии нескольких тел. Типичной ошибкой является подмена физической модели бытовой логикой: например, обучающиеся утверждают, что брусок скользит вниз исключительно из-за своей массы, игнорируя необходимость проекции силы тяжести на координатную ось. Аналогичный дефицит наблюдается при решении задач на простые механизмы и правило моментов сил (№ 6–9). Здесь участники часто путают физическую величину силы с геометрическим понятием плеча, пытаясь приравнять сами действующие силы вместо их моментов (M=F·l), что свидетельствует о непонимании условий равновесия рычага.

Существенные затруднения вызывает тема **молекулярной физики**, а именно графическая интерпретация изопроцессов (задание № 10). Обучающиеся воспринимают график как абстрактную геометрическую фигуру, а не как функциональную зависимость макроскопических параметров газа (p,V,T). Они затрудняются определить изменение температуры по графику в осях pV, так как не могут связать произведение давления на объем с температурой через уравнение состояния идеального газа. Это указывает на несформированность умения соотносить визуальную модель с физическим законом: видя гиперболу, участник может узнать слово «изотерма», но не способен сделать качественный вывод о том, нагревается или охлаждается газ при изменении объема.

Также слабо освоены **темы электродинамики**, требующие комбинированных расчетов, таких как расчет работы и мощности тока в сложных цепях. Если задача предполагает последовательное выполнение нескольких шагов — сначала нахождение общего сопротивления при смешанном соединении проводников, затем определение общего тока по закону Ома для всей цепи и только после этого вычисление мощности на конкретном резисторе — результативность падает до базовых уровней. Обучающиеся успешно выполняют первый шаг алгоритма, но теряют искомую величину или сбиваются при переходе ко второму преобразованию, что говорит о дефиците навыка удержания сложной многоступенчатой логической цепочки.

Наконец, **практически неосвоенными** остаются темы **квантовых явлений и астрофизики** (задания № 18, № 21, № 22). Для данной группы эти разделы представляют собой декларативный набор фактов, которые не используются для объяснения реальности. Ошибки здесь носят характер полного отсутствия попыток решения или выбора ответа случайным образом. Это свидетельствует о несформированности навыков смысловой обработки естественно-научного текста и использования абстрактных моделей микромира (состав ядра, виды излучений) для построения объяснений. Вид познавательной деятельности в этих заданиях сводится лишь к узнаванию терминов («альфа-частица», «красный гигант») без понимания описываемых ими физических процессов.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перехода обучающихся из группы с отметкой «3» в категорию уверенных хорошистов (отметка «4») необходимо сместить фокус подготовки с репродуктивного воспроизведения алгоритмов на аналитическую работу и преобразование информации. Целевой ориентир — это не просто заучивание новых тем, а качественное углубление уже знакомых разделов программы.

Первой и наиболее доступной зоной роста является преодоление графического дефицита в молекулярной физике. Участники этой группы уже понимают суть тепловых явлений, но теряют баллы при анализе графиков изопроцессов. Реалистичной задачей здесь становится освоение навыка чтения комбинированных осей: обучающегося нужно научить соотносить произведение $p \cdot V$ или отношение V/T с изменением температуры газа без проведения вычислений. Методически это реализуется через серию заданий-тренажеров, где требуется лишь указать стрелкой направление изменения температуры («вверх» — нагревается, «вниз» — охлаждается) для различных участков графиков в осях pV, VT и pT. Успешное закрытие этого пробела позволит гарантированно забрать задание № 10 и существенно повысить результативность качественных задач (№ 20), связанных с объяснением изменений состояния вещества.

Второй критически важной зоной роста должен стать переход от одношаговых расчетов к многошаговым алгебраическим преобразованиям в электродинамике и термодинамике. Если группа «3» успешно решает задачи по формуле закона Ома или количества теплоты, то дефицит проявляется при необходимости объединить эти законы. Обучающимся необходимо освоить алгоритм решения задач на расчет мощности во всей цепи и на отдельных ее элементах при смешанном соединении резисторов. Практический прием заключается в требовании записывать вывод конечной рабочей формулы буквами перед подстановкой чисел. Это дисциплинирует мышление и предотвращает потерю логической цепочки, что напрямую конвертируется в баллы за задания № 15 и частично № 22, где проверяется понимание зависимости одной величины от другой.

Третьим направлением работы должно стать формирование навыков векторного анализа в механике на качественном уровне. Поскольку полноценное введение тригонометрии для проекции сил на наклонной плоскости может быть сложным барьером,

реалистичным шагом станет освоение правила сложения и разложения сил для простейших случаев движения связанных тел вдоль одной прямой. Необходимо добиться автоматизма в составлении уравнений по второму закону Ньютона для системы из двух грузов, связанных нитью, перекинутой через блок. Понимание того, что движутся оба тела и сила натяжения нити одинакова по модулю, позволяет решить целый пласт типовых экзаменационных задач (№ 6–9) без глубокого погружения в кинематику каждого отдельного объекта.

Четвертой зоной роста является развитие навыка построения физической аргументации для качественного задания № 20. Группа «3» часто понимает физическую суть явления, но теряет баллы из-за неполного обоснования. Рекомендация для учителя — внедрить структурный шаблон ответа, состоящий из трех обязательных элементов: ссылка на закон (например, «согласно закону Паскаля»), описание связи величин («при увеличении давления объем уменьшится») и указание физического условия («так как температура поддерживается постоянной»). Тренировка именно такой структуры превращает интуитивное понимание в экспертный ответ, что является главным отличием оценки «4» от оценки «3».

В совокупности реализация этих четырех направлений переводит обучающегося из позиции «я знаю формулу и умею подставлять числа» в позицию «я понимаю модель, могу преобразовать зависимость и обосновать свой выбор». Освоение графиков изопроцессов, многошаговых формул соединений проводников, систем связанных тел и строгого шаблона объяснения качественных задач формирует тот запас прочности знаний, который необходим для стабильного получения отметки «4».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
		Познавательные УУД	
6-8, 10	3. Владение основами понятийного аппарата и символического языка физики и использование их для решения учебных задач; умение характеризовать свойства тел, физические явления и процессы, используя фундаментальные и эмпирические законы	МП 1.1. Базовые логические действия	**Ошибки при работе с графиками и таблицами:** неверная интерпретация наклона графика (подмена производной значением величины); игнорирование знака «минус» как направления вектора; применение формул равноускоренного движения на участках равномерного движения. **Игнорирование дефицитов информации:** попытка решить задачу при явном недостатке данных или подстановка лишних справочных констант из памяти. **Противоречия в рассуждениях:** утверждение о совершении положительной работы силой трения при торможении тела; экстраполяция линейной зависимости на нелинейный участок. **Неправильный выбор физической модели:** попытка учесть сопротивление воздуха в базовой задаче на свободное падение или, наоборот, учет размеров тела там, где оно
	4. Умение описывать изученные свойства тел и физические явления, используя физические величины	МП 1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	
	6. Понимание характерных свойств физических моделей (материальная точка, абсолютно твёрдое тело, модели строения газов, жидкостей и твёрдых тел, планетарная модель атома, нуклонная модель атомного ядра) и умение применять их для объяснения физических процессов	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
			принимается за материальную точку.
20	8. Умение решать расчётные задачи (на базе 2–3 уравнений), используя законы и формулы, связывающие физические величины, в частности, записывать краткое условие задачи, выявлять недостающие данные, выбирать законы и формулы, необходимые для её решения, использовать справочные данные, проводить расчёты и оценивать реалистичность полученного значения физической величины; умение определять размерность физической величины, полученной при решении задачи	МП 1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	**Трудности алгоритмизации:** попытки составить систему из множества уравнений без выделения промежуточной величины для упрощения; неумение разбить сложную задачу на последовательные подзадачи. **Отсутствие оценки реалистичности:** получение абсурдных результатов (скорость автомобиля 500 м/с, КПД > 100%, температура холодильника выше температуры нагревателя) без критической рефлексии и сопоставления с жизненным опытом. **Ошибки размерности:** получение итоговой формулы, имеющей неверную физическую размерность (например, Джоули вместо метров в секунду), что говорит

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
			о формальном манипулировании символами. **Неверное выявление недостающих данных:** использование справочной плотности вещества, которая должна была сократиться, или поиск величин, которые необходимо выразить через исходные данные условия.
Коммуникативные УУД			
6-8, 10	6. Понимание характерных свойств физических моделей (материальная точка, абсолютно твёрдое тело, модели строения газов, жидкостей и твёрдых тел, планетарная модель атома, нуклонная модель атомного ядра) и умение применять их для объяснения физических процессов	МП 2.1. Общение	**Несоответствие ответа вопросу:** решение верно найденной физической величины, но запись ответа не на тот вопрос (например, путаница модуля перемещения и пройденного пути) из-за невнимательного чтения контекста. **Нарушение регламента записи:** потеря баллов из-за неправильных единиц измерения, ошибочного округления (запись целого числа вместо десятых долей) или записи векторного ответа в задание со скалярным ответом. **Декодирование текста:** смешение понятий вследствие неправильного понимания предлогов («на тело действует»,

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
			«тело находится на») и контекста вопроса.
Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)			
6-10	6. Понимание характерных свойств физических моделей (материальная точка, абсолютно твёрдое тело, модели строения газов, жидкостей и твёрдых тел, планетарная модель атома, нуклонная модель атомного ядра) и умение применять их для объяснения физических процессов	3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение	**Отсутствие навыка самоорганизации:** обучающиеся пытаются подобрать знакомое число из условия к известной букве, вместо того чтобы выстроить последовательность шагов от «Дано» к искомой величине.
20	8. Умение решать расчётные задачи (на базе 2–3 уравнений), используя законы и формулы, связывающие физические величины, в частности, записывать краткое условие задачи, выявлять недостающие данные, выбирать законы и формулы, необходимые для её решения, использовать справочные данные, проводить расчёты и оценивать реалистичность полученного значения физической величины; умение определять размерность физической величины, полученной при решении задачи	3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2.3. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать	**Отсутствие этапа проверки реальности полученного ответа:** если участник предпринимает попытку многошагового расчета, он записывает итоговое число, не задумываясь о том, может ли КПД двигателя превышать 100% или масса одного листа бумаги составлять 5 кг.

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
		решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	

Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками, получившими отметку «3», показывает наличие у данной группы устойчивого набора базовых предметных знаний при одновременном дефиците универсальных учебных действий, необходимых для решения задач в измененном контексте. Если задания на узнавание явлений и прямое применение формул (№ 1–5) выполняются этой группой с результативностью свыше 74%, то резкое падение успешности до 35–39% в заданиях № 6–10 свидетельствует о системном разрыве между знанием факта и умением применить его в новой ситуации.

На недостаточно успешное выполнение расчетных задач базового уровня сложности (линии № 6–10), где требуется анализ динамики или тепловых процессов в два действия, влияет недостаточная сформированность **познавательных УУД** — умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи в условиях избыточности данных. Участники успешно манипулируют готовой формулой F=ma, но демонстрируют дефицит навыка преобразования формулы для нахождения массы или силы трения, а также неумение комбинировать несколько законов (например, второй закон Ньютона и формулу веса). Типичной ошибкой является остановка на полпути: вычислив силу тяжести, обучающийся не понимает, что ее нужно подставить во второе уравнение как составляющую равнодействующей. С этим неразрывно связан дефицит **регулятивных УУД** по составлению плана и алгоритма достижения цели. Обучающиеся действуют импульсивно, пытаясь подобрать знакомое число из условия к известной букве, вместо того чтобы выстроить последовательность шагов от «Дано» к искомой величине.

При переходе к качественным задачам повышенного уровня сложности (линия № 20), которые выполняются группой всего на 6,7%, критическим фактором становится несформированность **познавательного УУД** по выявлению причинно-следственных связей при изучении явлений. Вместо построения логической цепочки физических законов участники используют бытовые ассоциации. Например, объясняя замерзание воды, они пишут «температура стала ниже нуля», не указывая на процесс выделения энергии при кристаллизации. Это напрямую ведет к дефициту **коммуникативных УУД**, выражающемуся в неспособности выразить свою точку зрения в письменных текстах с использованием научной терминологии. Типичная ошибка здесь — подмена физического обоснования простым пересказом условия без ссылки на конкретные законы (закон Паскаля, закон сохранения энергии), использование неопределенных местоимений («оно давит») и разговорной лексики, что делает ответ эксперта невосстановимым.

Особого анализа заслуживает экспериментальное задание № 17. Несмотря на то, что оно выполняется лучше, чем качественная задача (21,9%), этот результат все еще крайне низок для группы, претендующей на удовлетворительную оценку. Здесь проявляется

недостаточная сформированность конкретных **познавательных исследовательских УУД** (блоки 1.2.1 – 1.2.3 Кодификатора). Участники способны считать показания приборов, если шкала проста, но демонстрируют неумение планировать ход исследования и анализировать схему установки. Типичные ошибки включают неправильное подключение амперметра параллельно нагрузке или вольтметра последовательно, а также потерю точности измерений из-за неверного выбора предела измерения прибора. Это говорит о том, что физика воспринимается ими как набор фактов, а не как деятельность по проверке гипотез через измерение величин.

Наконец, недостаточная сформированность умений базового уровня даже в знакомых темах глобально свидетельствует о дефиците **регулятивного УУД** «Владеть методами самоконтроля, самомотивации и рефлексии». Это проявляется в отсутствии этапа проверки реальности полученного ответа. Если участник предпринимает попытку многошагового расчета, он записывает итоговое число, не задумываясь о том, может ли КПД двигателя превышать 100% или масса одного листа бумаги составлять 5 кг. Действие самопроверки по эталону или размерности у этих обучающихся практически отсутствует: они не сверяют промежуточные итоги с условием и не оценивают порядок величины, что приводит к записи неверных ответов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ метапредметных результатов ФГОС для группы обучающихся, получивших отметку «3», позволяет констатировать наличие выраженной поляризации: участники демонстрируют уверенное владение базовыми когнитивными операциями (узнавание, воспроизведение), но терпят неудачу при необходимости применения этих знаний в ситуациях неопределенности или при решении многошаговых задач.

Познавательные УУД:

У данной категории обучающихся сформированы умения, связанные с декодированием простой информации и применением готовых алгоритмов. В первую очередь это касается кода 1.1.1 «Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)». Участники успешно справляются с заданиями № 1–5, где требуется соотнести описание бытовой ситуации с физическим явлением. Они четко понимают границы применимости физики как науки на уровне узнавания: они не пытаются объяснять социальные явления физическими законами, верно идентифицируя задачи на механику, термодинамику или электродинамику.

Также сформирован результат 1.1.2 «Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа». Высокие проценты выполнения заданий № 2 и № 3 (77,7% и 74,7%) свидетельствуют о том, что обучающиеся владеют понятийным аппаратом. Они способны выделить существенные признаки явления (например, плавления льда) из текста условия и отличить их от несущественных деталей. Это умение работать с декларативными знаниями позволяет им ориентироваться в первой части заданий.

Кроме того, достигнут результат 1.3.2 «Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках». Относительно неплохой процент выполнения задания № 17 (21,9%), которое является самым доступным в блоке высокого уровня сложности, говорит о том, что технический навык считывания показаний приборов у этой группы

присутствует. Обучающийся может правильно определить цену деления простейшей шкалы (термометра, динамометра) и зафиксировать значение величины, если инструкция к эксперименту прописана максимально линейно.

Глубокий дефицит наблюдается в группе **базовых логических исследовательских действий** (УУД 1.2). Результаты 1.2.1 «Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой», 1.2.2 «Оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента)» и 1.2.3 «Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений» практически не сформированы. Это проявляется в катастрофическом падении успешности до 6,7% в задании № 20. Участник группы, получивших отметку «3» способен выполнить инструкцию «снимите показания», но теряется, когда нужно самостоятельно спланировать последовательность измерений для нахождения косвенного результата. Он не умеет выбирать способ контроля переменных и не делает выводов о зависимости одной величины от другой, ограничиваясь механической фиксацией цифр.

Не достигнуты требования кода 2.1.1 «Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах». При выполнении качественных задач (№ 18, № 19, № 21, № 22) вместо построения физической модели выпускники используют бытовые ассоциации. Типичная ошибка — утверждение, что тело останавливается, потому что «у него закончилась сила», без указания на действие силы трения и изменения скорости через законы динамики. Обучающийся видит отдельные факты, но не выстраивает из них логическую цепь, где изменение одного параметра неизбежно ведет к изменению другого согласно закону природы.

Регулятивные УУД:

Критическим дефицитом является отсутствие результата 3.1.1 «Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений». Анализ вееров ответов показывает, что участники часто выбирают формулу по принципу визуального сходства букв, а не исходя из физического смысла процесса. Они не составляют внутренний план решения: например, чтобы найти мощность тока (P), они могут вычислить силу тока (I), но забудут про напряжение (U) или сопротивление (R), так как не видят конечной цели всей цепочки преобразований. Действие превращается в набор разрозненных попыток, а не в осознанное движение к ответу.

Наконец, не сформирован фундаментальный результат 3.2.1 («Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии»). Это проявляется в абсолютной некритичности к полученным цифрам. Участники записывают ответы, нарушающие базовые физические законы (например, КПД более 100% или скорость звука выше скорости света), не проводя проверку размерности или оценку правдоподобия. Отсутствие этапа рефлексии («Правдоподобен ли мой результат?») свидетельствует о том, что процесс обучения воспринимается ими как процедура выдачи ответа системе, а не как поиск истины, требующий постоянной сверки с реальностью.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Обучающиеся с низкой успеваемостью по физике — это не группа с отсутствием способностей, а чаще всего ученики с когнитивными барьерами: несформированными метапредметными навыками, пробелами в базовой математической грамотности и устойчивым страхом перед предметной сложностью. Традиционная методика преподавания, ориентированная на среднего ученика, для данной категории становится фактором дальнейшей дезадаптации.

Цель настоящих рекомендаций — сместить фокус педагогической работы с форсированной передачи сложного предметного контента на формирование базовых интеллектуальных операций и создание ситуации учебного успеха. Успех здесь измеряется не только оценкой за контрольную работу, но и способностью ученика самостоятельно прочитать условие задачи, составить план её решения и оценить реальность полученного ответа.

№ п/п	Темы программы и умения	В программе какого класса изучается	Методики/технологии/ приемы обучения
1	**Темы:** Давление твердых тел, жидкостей и газов. Атмосферное давление. Закон Паскаля. Сообщающиеся сосуды. Гидростатическое давление ($p=\rho gh$). **Умения:** • Вычислять гидростатическое давление жидкости, используя справочные значения плотности и высоты столба. • Формулировать закон Паскаля и применять его для расчета выигрыша в силе в гидравлических машинах через соотношение площадей поршней. • Объяснять принцип действия барометров и манометров; определять изменение давления при изменении погодных условий. • Определять уровни жидкостей в сообщающихся сосудах, применяя правило: высоты столбов обратно пропорциональны их плотностям.	7 класс	**Прием «Опора на бытовую интуицию и предметный опыт»:** начинать объяснение не с формул, а с жизненных ситуаций (почему острый нож режет, почему в болоте вязнут, как работает медицинский шприц). **Прием** «паспорт величины»: на доске постоянно висит плакат: F — это всегда вес тела ($P=mg$), измеряется в Ньютонах; S — площадь опоры, измеряется строго в $м^2$ ($см^2$ сразу переводить);p-результат. **Технология:** выдача готовой схемы-шаблона записи условия («Находим плотность жидкости ρ -> Считаем высоту столба h -> Умножаем»). Использование цветового кодирования: выделить ρ- синим, g- зеленым, h - красным. **Методика «Демонстрационный эксперимент»:** простые опыты со шприцем без иглы (Закон Паскаля), стаканом воды и листом бумаги (атмосферное давление), U-образной трубкой (сообщающиеся сосуды). Ученик должен сначала предсказать результат словами, затем проверить опытом, и только потом записывать формулу.

2	**Темы:** Простые механизмы. Условие равновесия рычага. Момент сил (M=Fl). КПД механизмов ($\eta=A_{пол}/A_{затр}$) **Умения:** • Различать простые механизмы (рычаг, блок, наклонная плоскость); определять их назначение и направление вращения плеча. • Вычислять момент силы, определять его направление (по часовой или против часовой стрелки) и использовать правило моментов для решения задач на равновесие. • Рассчитывать полезную и затраченную работу, находить КПД механизма и проверять реальность ответа (КПД всегда < 100%).	7 класс	**Прием «Макетирование вместо чертежей»:** обязательное физическое манипулирование рычагами (линейка на треугольной опоре). Правило «рычага» заучивается через тактильное ощущение: чтобы уравновесить тяжелый груз близко к оси, нужна маленькая сила далеко от оси. **Методика «Разделение понятий силы и момента»:** введение запрета писать $F_1=F_2$. Только равенство моментов $F_1l_1=F_2l_2$. Плечо l обязательно достраивается пунктиром перпендикулярно вектору силы прямо на рисунке задачи. **Технология «Упрощение алгоритма расчета КПД»:** исключение дробных вычислений на первых этапах. Работа с долями (0,5 или 0,8) вместо процентов. Использование блок-схемы: 1. Полезная работа (поднятие груза: mgh); 2. Затраченная работа (сила тяги на путь: Fs); 3. Деление первого на второе. **Прием «Таблица-подсказка»:** выдача памятки с видами простых механизмов (блоки, наклонная плоскость, ворот) и готовыми схемами-рисунками для каждого из них с отмеченными плечами сил.
3	**Темы:** Механическая работа, мощность, кинетическая и потенциальная энергия. Закон сохранения механической энергии ($E_k+E_p=const$). **Умения:** • Вычислять механическую работу силы, определять её знак в зависимости от направления относительно перемещения. • Находить мощность как скорость	7 класс	**Методика «Физический смысл величин»:** постоянная проговорка вслух при подстановке чисел. «Мы умножаем силу на расстояние — совершаем работу», «Делим работу на время — получаем скорость расхода энергии (мощность)». **Прием «Визуальная схема закона сохранения энергии»:** рисование двух столбиков «ДО» и «ПОСЛЕ». В каждом столбике зарисовываются

	выполнения работы. • Рассчитывать кинетическую энергию движущегося тела и потенциальную энергию взаимодействия тел в поле тяжести. • Применять формулу закона сохранения энергии для расчетов при отсутствии трения.		блоки: движение (кинетическая E_k) и высота (потенциальная E_p). Стрелками показывается переход одного вида энергии в другой. **Технология «Отказ от мгновенных вычислений в уме»:** требование записывать промежуточные формулы в общем виде. Это предотвращает потерю слагаемых. **Приём «Проверка границ»:** после получения ответа спрашивать ученика: «Если мы поднимем тело выше, энергия станет больше или меньше? Если поедет быстрее?» Это помогает заметить грубые арифметические ошибки (например, если при увеличении высоты получилась меньшая энергия).
4	**Темы:** Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Планетарная модель атома. Состав атомного ядра (протонно-нейтронная модель). Ядерные реакции. Правило смещения. **Умения:** • Описывать планетарную модель атома по Резерфорду (состав, размеры, расположение частиц). • Определять состав ядра (количество протонов и нейтронов), рассчитывать массовое число и зарядовое число. • Записывать уравнения распада, применять законы сохранения массового и зарядового чисел (правила смещения Содди-Фаянса). • Характеризовать виды излучений по их проникающей способности и заряду.	9 класс	**Прием «Наглядное конструирование»:** использование конструктора или цветного пластилина. Сборка ядер: красные шарики — протоны, синие — нейтроны. При альфа-распаде откладываем 2+2 шарика, при бета-распаде превращаем один синий в красный (с выбросом электрона). **Методика «Алгоритм заполнения таблицы превращений»:** выдача готовой пустой таблицы из трех колонок (Что было → Что вылетело → Что стало). Ученику не нужно держать структуру в голове, он заполняет готовый шаблон. **Технология «Запрет на заучивание зарядовых чисел»:** обучение правилу «Массовое число внизу — это вес (шарики), Зарядовое вверху — это паспорт (плюсики)». Любое действие начинается с подсчета суммы нижних и верхних индексов слева и справа. **Прием «Аналогия с конструктором»:**

			объяснение цепочки распадов как инструкции по разборке сложной детали на более простые шаг за шагом.
5	**Темы:** Расчетная задача высокого уровня сложности. Объединяет несколько разделов (механика, тепловые явления, электродинамика). **Умения:** • Проводить анализ условия: выделять физические процессы из текста и строить цепочку из 2–3 логических шагов. • Комбинировать формулы из разных разделов физики (например, связывать кинематику с законом сохранения энергии или теплоту сгорания с КПД нагревателя). • Работать со справочными материалами: извлекать табличные данные (плотности, удельные теплоемкости), не путаясь в размерностях. • Выполнять многошаговые вычисления с промежуточными округлениями, контролируя размерность итогового результата.	7–9 класс	**Методика «Декомпозиция через «Мостики»:** обучение поиску промежуточной величины. Учитель просит закрыть искомую величину пальцем и спросить: «Чтобы её найти, что нам нужно знать? А чтобы найти это, какие данные у нас уже есть?». Построение схемы связей от «Дано» к «Найти». **Прием «Обязательное оформление краткой записи и СИ»:** жесткий протокол перед решением. Все данные переписываются в столбец, единицы измерения сразу переводятся в систему СИ (кДж в Дж, км/ч в м/с, минуты в секунды). Без этого этапа писать формулы запрещено. **Технология «Справочник как инструмент поиска, а не шпаргалка»:** тренировка алгоритма: 1) Выписать символ искомой величины; 2) Найти страницу в справочнике; 3) Проговорить вслух физический смысл этой величины, прежде чем подставлять число. **Прием «Оценка порядка величины»:** перед записью окончательного ответа ученик должен проверить его реалистичность (может ли удельная теплоемкость воды быть 4,2 Дж/кг·°С? Нет, она должна быть тысячи. Может ли человек развить мощность 500 Вт? Да, кратковременно). **5.** **Прием «Шаблон решения»:** выдача пустого бланка с полями: «Схема/Рисунок», «Основные формулы», «Вывод итоговой формулы в

			буквах», «Подстановка чисел», «Промежуточный расчет», «Ответ».

Рекомендации для учителей физики

Работа с группой обучающихся, демонстрирующих удовлетворительный уровень предметной подготовки, требует перехода от экстенсивного повторения всей программы к интенсивной коррекции конкретных метапредметных дефицитов и формированию культуры многошагового решения. Целевым ориентиром является не просто заучивание новых формул, а качественное углубление уже знакомых разделов для перевода ученика из позиции «я узнаю задачу» в позицию «я могу составить план ее решения»:

1. В 9 классе необходимо перестроить работу с графической информацией на примере молекулярной физики. Поскольку участники успешно справляются с расчетными задачами, но проваливают анализ графиков изопроцессов, учителю следует внедрить серию коротких тренажеров на чтение комбинированных осей без проведения вычислений. Рекомендуется использовать задания формата «P-V-диаграммы», где обучающемуся требуется лишь указать стрелкой направление изменения температуры («вверх» — нагревается, «вниз» — охлаждается) для различных участков кривых. Это позволит сформировать недостающее познавательное УУД соотнесения визуальной модели с физическим законом, не перегружая обучающегося сложной математикой;

2. В 8 классе должна быть работа по формированию умения многошаговых алгебраических преобразований. Дефицит группы «3» проявляется при попытке объединить известные законы (например, закон Ома и формулу мощности). Для ликвидации этого пробела необходимо ввести регламент оформления задач: запрет на подстановку чисел до тех пор, пока не выведена итоговая рабочая формула буквами. Практическим приемом должно стать требование записывать цепочку зависимостей: например, $P=U\cdot I$, где $I=U/R$, следовательно, $P=U^2/R$. Это дисциплинирует мышление, предотвращает потерю логической цепочки и формирует понимание решения качественных задач высокого уровня сложности, где проверяется понимание зависимости одной величины от другой;

3. В 9 классе освоение векторного анализа в механике должно быть на качественном уровне. Учителю следует временно отказаться от введения тригонометрии и сосредоточиться на геометрическом правиле параллелограмма сил для простейших случаев движения связанных тел вдоль одной прямой. Необходимо добиться автоматизма в составлении уравнений по второму закону Ньютона для системы из двух грузов через подвижный блок. Понимание того, что движутся оба тела и сила натяжения нити одинакова по модулю во всех участках, позволяет решить целый пласт типовых экзаменационных задач без глубокого погружения в кинематику каждого отдельного объекта, формируя регулятивный навык составления плана действий для системы объектов;

4. внедрение структурного шаблона для выполнения качественных задач, начиная с 7 класса. Группа обучающихся, получивших отметку «3» часто понимает физическую суть явления, но теряет баллы из-за неполного обоснования. Учителю следует требовать использования трехзвенной структуры ответа: ссылка на физический закон (например, «согласно закону Паскаля»), описание связи величин («при увеличении давления объем уменьшится») и указание физического условия («так как температура поддерживается постоянной»). Тренировка именно такой жесткой структуры превращает интуитивное понимание в экспертный ответ, развивая коммуникативное УУД выражения своей точки зрения в письменном тексте с использованием научной терминологии;

5. для развития регулятивного УУД самоконтроля и рефлексии рекомендуется во всех классах на уроках физики ввести обязательный этап оценки правдоподобия полученного результата. Типичная ошибка участников этой группы — запись недостоверных ответов (КПД более 100%, масса листа бумаги в килограммах). После получения любого числового результата ученик должен устно ответить на вопросы: «Соответствует ли единица измерения полученной величине?», «Может ли этот объект обладать такими характеристиками в реальности?». Использование физических калькуляторов-конструкторов и электронных симуляторов сборки цепей также будет эффективным, так как они дают мгновенную обратную связь о физической невозможности выбранного действия (например, показывают короткое замыкание), формируя наглядную связь между ошибкой в алгоритме и результатом.

Итоговой целью такой дифференцированной подготовки является перевод обучающегося из состояния исполнителя одношаговых алгоритмов в состояние исследователя, способного выстроить логическую цепочку из нескольких звеньев, проверить ее на достоверность и аргументированно защитить свой ответ, что формирует необходимый запас прочности знаний для стабильного получения отметки «4».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Анализ наиболее успешно выполненных заданий обучающимися, получившими отметку «4», позволяет сделать вывод о практически полном освоении базового и повышенного уровней содержания курса физики. Данная группа демонстрирует сформированность прочного фундамента физических знаний, который характеризуется высокой степенью автоматизации навыков и способностью применять законы в измененных ситуациях.

В наибольшей степени у этой категории обучающихся сформированы следующие темы программы и предметные умения:

- владение понятийным аппаратом и физическим смыслом величин (задания № 1–5 темы «Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления»): результативность свыше 95% свидетельствует о том, что участники не просто узнают термины, а глубоко понимают физическую сущность явлений. Они способны безошибочно соотносить описание процесса с его

названием, интерпретировать графики зависимости v(t) и x(t), а также уверенно пользоваться системой СИ и справочными материалами. Это подтверждает достижение предметных результатов по разделам **«Механические явления» и «Электромагнитные явления»** на уровне уверенного различения моделей;

- применение **основных законов динамики и электростатики** (задания № 6–9, № 13–14 тем «Механические явления», «Тепловые явления», «Электромагнитные явления», «Квантовые явления»): успешность выполнения этих линий (83,6% – 92,4%) говорит о сформированности навыка построения стандартных расчетных моделей. Обучающиеся уверенно применяют второй закон Ньютона для расчета сил и ускорений, решают задачи на давление столбов жидкости ($p=\rho gh$) и используют закон Ома для участка цепи в одношаговых и двуходовых алгоритмах. Важным достижением является умение работать с экспериментальными данными: результаты в 92,4% и 94% по заданиям № 14 и № 16 показывают, что школьники умеют анализировать схемы опытов, выявлять зависимость одной величины от другой и делать выводы на основе текстового описания методики исследования;

- решение качественных задач высокого уровня сложности (задание № 22): результат в 77,1% является уникальным маркером группы «4». В отличие от хорошистов прошлых лет, данная категория обучающихся почти в четыре из пяти случаев способна построить полную цепочку рассуждений для объяснения сложных природных явлений (например, тепловых процессов или электромагнитной индукции). Это свидетельствует о высоком уровне развития познавательных УУД — умения устанавливать причинно-следственные связи и использовать научную аргументацию вместо бытовых аналогий.

Несмотря на высокий общий уровень, профиль участника с отметкой «4» имеет четко очерченные зоны отставания, которые отделяют его от статуса отличника. Анализ наименее успешно выполненных заданий показывает, что дефициты носят характер точечных пробелов в сложных темах или недостаточной гибкости мышления при столкновении с нетипичной формулировкой.

Качественная задача № 20 по теме «Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления» (экспериментальная) — результат 6,7%. Этот показатель идентичен группе «3» и является главной точкой падения. Дефицит заключается не в неумении считать погрешности, а в неспособности выстроить целостный план исследования. Участники знают формулы, но теряются, когда инструкция к опыту требует самостоятельного выбора способа контроля переменных или оценки границ применимости метода. Это указывает на несформированность регулятивного действия планирования комплексного эксперимента.

Графическая интерпретация квантовой физики и астрофизики (№ 18, № 19) — результаты 73,5% и 70,9%. Падение успешности здесь связано с переходом от классической модели мира к абстрактным моделям микромира и космоса. Обучающиеся хорошо владеют механикой, но испытывают когнитивный диссонанс при анализе графиков радиоактивного распада или диаграмм Герцшпрунга-Рассела. Типичная ошибка — попытка применить интуитивные законы макромира (например, линейное остывание) к вероятностным процессам микромира.

Комплексные качественные задачи (№ 21, № 22) — разрыв между № 22 (77,1%) и № 21 (3%). Столь резкий контраст объясняется спецификой самих заданий. Задание № 22 традиционно посвящено объяснению одного конкретного явления через один-два закона (часто тепловые или электромагнитные). Задание № 21 обычно требует анализа текста, объединяющего несколько областей знания (например, биологический контекст с физическими законами оптики или механики). Дефицит проявляется в неумении быстро переключаться между разными физическими моделями внутри одного текста и отсеивать избыточную биологическую или бытовую информацию для выделения физической сути.

Молекулярная физика (графики № 10) — результат 84,9%. Хотя это хороший показатель, он является самым низким среди всех базовых заданий для данной группы. Это сигнализирует о том, что функциональная связь между давлением, объемом и температурой в рамках МКТ усвоена обучающимися чуть менее прочно, чем законы Ньютона или Ома. Ошибки часто связаны с неверным определением типа процесса по виду кривой в нестандартных осях координат.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-9

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Тема: «Квантовая физика и астрофизика».** **Формируемое умение:** анализ графических зависимостей в разделах, выходящих за рамки классической механики; применение абстрактных моделей микромира для объяснения процессов радиоактивного распада или эволюции звезд.	9 кл. - п. 153.5.5
2	**Тема: «Комплексный анализ текста задачи (межпредметный контекст)».** **Формируемое умение:** декомпозиция текстов, объединяющих естественно-научную информацию из разных областей (например, биологии и физики); выделение физической составляющей проблемы при наличии избыточной нефизической информации.	7 кл. - п. 153.3.1–153.5; 8 кл. - п. 153.4.1, 153.4.2; 9 кл. - п. 153.5.1–153.5.4
3.	**Тема: «Экспериментальное исследование (планирование комплексного опыта)».** **Формируемое умение:** самостоятельное планирование хода исследования для нахождения косвенного результата; выбор стратегии контроля переменных в ситуации отсутствия пошаговой инструкции к эксперименту (задание № 20).	7 кл. - п. 153.3.1–153.5; 8 кл. - п. 153.4.1, 153.4.2; 9 кл. - п. 153.5.1–153.5.4
4.	**Тема: «Молекулярная физика (качественный анализ графиков изопроцессов)».** **Формируемое умение:** качественная интерпретация графиков зависимости макропараметров газа (p,V,T) без проведения расчетов; соотнесение комбинированных изменений координат с физическим процессом по внешнему виду кривой.	8 кл. - п. 153.4.1, 153.4.2
5.	**Тема: «Электродинамика (расчет цепей со смешанным соединением на**	8 кл. - п. 153.4.1, 153.4.2

	максимум/минимум)». **Формируемое умение:** определение предельных значений физических величин (наибольшая/наименьшая сила тока или мощность) в сложных разветвленных цепях при изменении положения переключателей или реостатов.	

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников, получивших отметку «4», позволяет выявить системные барьеры, которые не позволяют этой группе обучающихся перейти на уровень отличников. Несмотря на уверенное владение базовым и повышенным уровнями программы (результативность выше 83% по большинству позиций), данная категория демонстрирует уязвимость при столкновении с комплексными контекстами, требующими синтеза знаний из разных разделов физики или глубокого понимания абстрактных моделей.

В наименьшей степени у группы «4» сформированы навыки планирования комплексного физического исследования, что проявляется в низкой результативности задания № 20 — всего 6,7%. Этот показатель идентичен уровню группы, получившей отметку «3» и является главной помехой для получения отметки «5». Дефицит заключается не в неумении подставить числа в формулу погрешности, а в неспособности выстроить целостный алгоритм действий: обучающиеся затрудняются определить последовательность измерений, необходимых для нахождения косвенного результата, и часто путают назначение приборов в нестандартной схеме. Типичная ошибка здесь — механическое переписывание показаний без попытки оценить их адекватность или соотнести с целью опыта, что свидетельствует о несформированности регулятивного действия самоконтроля в исследовательской деятельности.

Существенные пробелы сохраняются в области квантовой физики и астрофизики (задания № 18 и № 19), где успешность составляет 73,5% и 70,9% соответственно. Падение результатов связано с переходом от наглядных моделей классической механики к абстрактным моделям микромира и космоса. Обучающиеся хорошо владеют законами Ньютона, но испытывают когнитивный диссонанс при анализе графиков радиоактивного распада или диаграмм Герцшпрунга-Рассела. Проявлением этого дефицита является попытка применить интуитивные законы макромира (например, линейное остывание тела) к вероятностным процессам микромира. Вид познавательной деятельности здесь остается преимущественно репродуктивным: участники узнают знакомые слова («нейтрино», «белый карлик»), но не могут использовать эти модели для предсказания изменений величин, так как отсутствует глубокое понимание физической природы этих явлений.

Ярко выраженный разрыв наблюдается между успешным выполнением качественной задачи № 22 (77,1%) и практически полным провалом в задании № 21 (3%). Столь резкий контраст объясняется спецификой самих заданий. Задание № 22 традиционно посвящено объяснению одного конкретного явления через один-два закона (часто тепловые процессы или электромагнитная индукция), что хорошо освоено группой. В то же время задание № 21 требует работы с научно-популярным текстом, объединяющим несколько областей знания (например, биологический контекст с физическими законами оптики или механики). Дефицит проявляется в неумении быстро переключаться между разными физическими моделями внутри одного текста и отсеивать избыточную биологическую или бытовую информацию для выделения именно физической сути проблемы. Это указывает на недостаточную сформированность навыка смыслового чтения сложных естественно-научных текстов и декомпозиции межпредметных задач.

Наконец, даже в рамках успешно освоенной молекулярной физики (задание № 10 — 84,9%) сохраняется тонкий дефицит функционального понимания графиков изопроцессов. Хотя это хороший показатель, он является самым низким среди всех базовых заданий для данной группы. Ошибки часто связаны с неверным определением типа процесса по виду кривой в нестандартных осях координат или трудностями при качественном анализе комбинированных зависимостей ($p \cdot V$ или V/T) без проведения вычислений. Это говорит о том, что связь между визуальной моделью и физическим законом усвоена чуть менее прочно, чем законы динамики, и опирается скорее на узнавание стандартных шаблонов гипербол и прямых, чем на глубокое понимание термодинамических принципов.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода обучающихся из группы с отметкой «4» в категорию отличников (отметка «5») необходимо сместить фокус подготовки с уверенного владения стандартными алгоритмами на развитие гибкости мышления, аналитической точности и умения работать в условиях дефицита данных или избыточности информации. Целевой ориентир — не заучивание новых тем, а качественное углубление понимания границ применимости уже знакомых законов.

Первой и наиболее доступной зоной роста является преодоление барьера комплексного анализа текста (задание № 21). Участники группы, получивших отметку «4» успешно решают качественные задачи по одной теме (№ 22), но теряют баллы при работе с межпредметным контекстом. Реалистичной задачей здесь становится освоение навыка декомпозиции научно-популярного текста: обучающегося нужно научить физически «просеивать» информацию, отсеивая биологические, исторические или бытовые детали для выделения физической модели. Методически это реализуется через практику составления кратких физических резюме к сложным текстам, где фиксируются только объект исследования, действующие силы/законы и искомая величина. Успешное закрытие этого пробела позволит перевести интуитивное понимание физики в формат строгой научной аргументации, необходимый для максимальных баллов.

Второй критически важной зоной роста должен стать переход от выполнения инструкционных экспериментов к самостоятельному планированию исследований (задание № 20). Дефицит группы, получивших отметку «4» заключается в неспособности выстроить алгоритм действий без подсказки учителя или учебника. Реалистичным шагом станет внедрение лабораторных работ формата «исследование зависимости», где известна цель, но не прописан пошаговый ход работы. Обучающимся необходимо освоить навык предварительного прогнозирования результата («что мы должны увидеть на графике, если закон верен?») и оценки границ применимости метода. Практический прием — требование составлять таблицу необходимых измерений *до* начала сборки цепи, определяя, какие величины будут изменяться искусственно (независимые переменные), а какие придется вычислять (зависимые).

Третьим направлением работы должно стать формирование навыков вариативного решения задач на расчет цепей со смешанным соединением (задание № 15) и квантовых явлений (задания № 18–19). Если группа, получившая отметку «4» уверенно решает стандартные задачи на мощность тока, то дефицит проявляется при необходимости найти экстремальные значения (минимум/максимум) при изменении конфигурации схемы. В квантовой физике барьером является абстрактность моделей. Зоной роста здесь выступает отказ от опоры на единственный знакомый шаблон. Необходимо тренировать навык качественного преданализа: например, перед подстановкой чисел в формулу мощности $P=U^2/R$ обучающийся должен определить, как изменится сопротивление R при замыкании ключа, и лишь

затем делать вывод об изменении мощности. Это дисциплинирует мышление и предотвращает арифметические ошибки в многошаговых преобразованиях.

Четвертой зоной роста является доведение до автоматизма графической грамотности в молекулярной физике (задание № 10). Несмотря на высокий результат (84,9%), этот показатель является самым низким среди базовых заданий для хорошистов. Отличник не должен задумываться над тем, как выглядит изотерма в осях pV. Рекомендуется использовать секундные тесты-опросы («Блиц-разминка»), где требуется мгновенно сопоставить вид кривой p(V), V(T) с названием процесса и изменением температуры. Освобождение когнитивного ресурса от распознавания стандартных графиков позволит направить его на решение более сложных качественных задач.

В совокупности реализация этих четырех направлений переводит обучающегося из позиции «я знаю формулы и умею их применять» в позицию «я понимаю границы применимости модели, могу спроектировать проверку гипотезы и обосновать выбор метода». Освоение межпредметного анализа текстов, планирования эксперимента, поиска экстремумов в электродинамике и мгновенной графической идентификации формирует тот запас интеллектуальной прочности, который необходим для стабильного получения отметки «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
Познавательные УУД			

6, 10	3. Владение основами понятийного аппарата и символического языка физики и использование их для решения учебных задач; умение характеризовать свойства тел, физические явления и процессы, используя фундаментальные и эмпирические законы	МП 1.1. Базовые логические действия	**Формальное применение законов без анализа границ применимости.** Обучающиеся подбирают формулу по внешним признакам (например, видят слово «давление» и пишут p=ρgh), не анализируя условия: является ли жидкость однородной, какова форма сосуда (для сообщающихся сосудов), учитывается ли атмосферное давление сверху. **Трудности с многофакторным анализом графиков.** При изменении двух параметров одновременно (например, массы тела и его скорости на графике кинетической энергии) обучающиеся данного уровня часто учитывают только один фактор, теряя зависимость от квадрата скорости или линейную зависимость от массы. **Игнорирование дефицита данных при качественном анализе.** В заданиях на ядерные реакции или строение атома ученики пытаются дать численный ответ там, где требуется лишь качественное сравнение порядков величин, либо, наоборот, останавливаются перед
	4. Умение описывать изученные свойства тел и физические явления, используя физические величины	МП 1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	
	6. Понимание характерных свойств физических моделей (материальная точка, абсолютно твёрдое тело, модели строения газов, жидкостей и твёрдых тел, планетарная модель атома, нуклонная модель атомного ядра) и умение применять их для объяснения физических процессов	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	

			качественным вопросом, требуя конкретное число из справочника. **Подмена существенных признаков несущественными.** При выборе модели идеального газа обучающиеся опираются на визуальный признак («газ прозрачный»), а не на физическое условие (разреженность, пренебрежение собственным объемом молекул).
20, 21, 22	8. Умение решать расчётные задачи (на базе 2–3 уравнений), используя законы и формулы, связывающие физические величины, в частности, записывать краткое условие задачи, выявлять недостающие данные, выбирать законы и формулы, необходимые для её решения, использовать справочные данные, проводить расчёты и оценивать реалистичность полученного значения физической величины; умение определять размерность физической величины, полученной при решении задачи	МП 1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	**«Туннельное мышление» (выбор первого очевидного пути).** Увидев знакомую ситуацию (например, движение по наклонной плоскости), учащийся сразу выбирает алгоритм через силы (F=ma) и вязнет в проекциях, не рассматривая более простой для данной задачи вариант через закон сохранения энергии, хотя оба метода им формально известны. **Ошибки стратегического планирования цепочки вычислений.** Для заданий 20–22 характерно наличие «избыточного» или «недостающего» звена. Обучаюшиеся часто ошибаются в определении промежуточной

			величины: находят то, что уже дано в условии буквенным символом, или ищут величину, которая в итоге сокращается и не нужна для ответа. **Некритичное использование справочных материалов.** Выбор константы происходит по принципу «первого совпадения слов». Например, выбирая удельную теплоту парообразования, ученик может взять значение для кипения спирта вместо воды, так как не проводит перекрестную проверку названия вещества в тексте задачи и в таблице. **Отсутствие самоконтроля размерности как критерия выбора метода.** Обучающиеся переводят единицы СИ (что само по себе верно), но получают итоговую формулу, размерность которой не соответствует искомой величине (например, получают [кг/м3] вместо [Дж/кг], однако принимают этот результат за истинный, так как арифметика внутри формулы выполнена верно. **Неумение оценить реалистичность результата в контексте сложных систем.**

			Если в задаче №22 (эксперимент) расчетное сопротивление получается 0,01 Ом или 10 МОм для бытовой лампочки, средний ученик считает это нормальным следствием погрешности измерений, не делая вывода о вероятном коротком замыкании или разрыве цепи.
Коммуникативные УУД			
6, 10	6. Понимание характерных свойств физических моделей (материальная точка, абсолютно твёрдое тело, модели строения газов, жидкостей и твёрдых тел, планетарная модель атома, нуклонная модель атомного ядра) и умение применять их для объяснения физических процессов	МП 2.1. Общение	**Коммуникативная неполнота объяснения явлений.** Обучающиеся понимают суть физической модели (например, планетарной), но не могут перевести это понимание в связный текст. Ответы фрагментарны: указывают на факт («электроны вращаются»), но не устанавливают связь с законом («чтобы компенсировать кулоновское притяжение за счет центростремительного ускорения»). **Неверная вербализация причинно-следственных связей.** Использование речевых конструкций, искажающих физическую суть: «Энергия перешла в силу», «Из-за плотности вода давит». Средний уровень допускает

			меньше грамматических ошибок, чем низкий, но сохраняет путаницу между физическим объектом и физической величиной.
Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)			
20	8. Умение решать расчётные задачи (на базе 2–3 уравнений), используя законы и формулы, связывающие физические величины, в частности, записывать краткое условие задачи, выявлять недостающие данные, выбирать законы и формулы, необходимые для её решения, использовать справочные данные, проводить расчёты и оценивать реалистичность полученного значения физической величины; умение определять размерность физической величины, полученной при решении задачи	3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2.3. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	**Отсутствие этапа проверки реальности полученного ответа:** если участник предпринимает попытку многошагового расчета, он записывает итоговое число, не задумываясь о том, может ли КПД двигателя превышать 100% или масса одного листа бумаги составлять 5 кг.

Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками, получившими отметку «4», показывает наличие у данной группы устойчивого набора предметных знаний при одновременном дефиците универсальных учебных действий, связанных с переносом знаний в нестандартные ситуации. Если задания базового и стандартного повышенного уровней (№ 1–16) выполняются этой

группой с результативностью от 83% до 96%, то резкое падение успешности в качественных задачах (№ 18–22) свидетельствует о системном разрыве между знанием факта и умением выстроить сложную доказательную базу.

На недостаточно успешное выполнение расчетных задач повышенного и высокого уровня сложности (линии № 15, № 20), где требуется синтез данных из разных источников или поиск экстремальных значений, влияет недостаточная сформированность **познавательных УУД** «Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи» и **регулятивных УУД** «Составлять план действий». Участники успешно манипулируют готовыми формулами ($P=UI$, $Q=cm\Delta T$), но демонстрируют дефицит навыка построения многошагового алгоритма в условиях избыточности данных. Типичной ошибкой является остановка на полпути: вычислив промежуточную величину (например, силу тока через один резистор), обучающийся не понимает, что ее нужно использовать как звено в общей цепи для нахождения мощности всей системы. Это проявляется в задании № 15, где участники часто находят параметры только одной ветви, игнорируя закон сохранения энергии для всей цепи.

При переходе к качественным задачам линий № 18, № 19 и особенно № 21 критическим фактором становится несформированность **познавательного УУД** по выявлению причинно-следственных связей при изучении абстрактных явлений. Вместо построения строгой логической цепочки физических законов участники используют фрагментарные знания. Например, объясняя радиоактивный распад, они пишут «ядро стало стабильным», не указывая на изменение зарядового числа и выделение энергии связи. Это напрямую ведет к дефициту **коммуникативных УУД**, выражающемуся в неспособности выразить свою точку зрения в письменных текстах с использованием необходимой связности. Типичная ошибка здесь — подмена физического обоснования простым перечислением фактов без использования логических коннекторов («так как», «следовательно», «согласно закону...»), что приводит к потере баллов за обоснование даже при верной физической идее.

Особого анализа заслуживает экспериментальное задание № 17. Несмотря на то, что оно выполняется лучше, чем качественная задача № 21 (21,9% против 3%), этот результат все еще крайне низок для группы претендентов на «пятерку». Здесь проявляется недостаточная сформированность конкретных **познавательных исследовательских УУД (блоки 1.2.1 – 1.2.3 Кодификатора)**. Участники способны собрать цепь по готовой инструкции, но демонстрируют неумение планировать ход исследования самостоятельно. В задании № 17 типичные ошибки связаны с непониманием того, какую именно зависимость нужно исследовать (например, линейную или обратно пропорциональную) и сколько точек необходимо снять для подтверждения гипотезы. Обучающиеся действуют импульсивно, меняя параметры случайным образом, вместо того чтобы составить таблицу, где независимая переменная меняется с равным шагом для получения достоверного графика.

Наконец, недостаточная сформированность умений базового уровня даже в знакомых темах глобально свидетельствует о дефиците **регулятивного УУД «Владеть методами самоконтроля, самомотивации и рефлексии»**. Для группы, получивших отметку «4» характерно отсутствие этапа проверки реальности полученного ответа в сложных задачах. Если участник предпринимает попытку многошагового расчета, он записывает итоговое число, не задумываясь о том, может ли КПД двигателя превышать 100% или плотность воздуха быть выше плотности воды. Действие самопроверки по эталону или размерности у этих обучающихся работает надежно только в простых одношаговых задачах, но отключается при столкновении с комплексным контекстом заданий высокого уровня сложности.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ метапредметных результатов ФГОС для группы обучающихся, получивших отметку «4», позволяет констатировать высокую степень автоматизации базовых навыков при наличии дефицита аналитических компетенций высшего порядка.

В достаточной степени данной категорией обучающихся освоены следующие результаты:

- **1.1.1 «Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)...»**: высокие баллы за задания № 1–5 подтверждают умение мгновенно классифицировать ситуацию;

- **1.1.2 «Устанавливать существенный признак классификации...»**: стабильное решение стандартных расчетных задач (№ 6–14) говорит об умении выбирать нужную формулу из предложенного набора согласно классификации явления.

- **1.3.2 «Проводить прямые измерения...»**: результат 21,9% по заданию № 17 подтверждает владение техническим навыком считывания показаний приборов.

Недостигнутыми или слабо сформированными представляются следующие результаты:

- **1.1.6 «Формулировать выводы на основе интерпретации информации...»**: проявляется в провале задания № 21. Участник видит факты в тексте, но не может сделать обобщающий физический вывод, объединяющий их в единую модель.

- **1.2.1 – 1.2.3 «Целеполагание, планирование и контроль эксперимента»**: проявляется в низких баллах за линию № 17 и № 20. Обучающийся не умеет самостоятельно ставить цель изменения параметров, составлять последовательность шагов для косвенных измерений и оценивать погрешность не формально (подстановкой цифр), а содержательно (насколько точен метод).

- **2.1.1 «Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах...»**: Проявляется в качественных задачах № 18, № 19. Ответы носят характер тезисного перечисления («было А, стало Б»), отсутствует развернутое дискурсивное рассуждение, ведущее от причины к следствию через физические законы.

- **3.1.1 «Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи...»**: Проявляется в заданиях № 15 и № 22. Участник действует методом подбора знакомой формулы к числу, а не выстраивает иерархическую структуру решения от анализа условия к поиску искомого через систему уравнений.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Группа обучающихся со средним уровнем подготовки представляет собой наиболее массовый, но при этом методически уязвимый контингент в современной школе. Эти обучающиеся обладают достаточным стартовым потенциалом для освоения федерального государственного образовательного стандарта, однако их познавательная деятельность часто характеризуется инерционностью: они успешно воспроизводят алгоритмы по образцу, но испытывают затруднения при необходимости применения знаний в нестандартной ситуации или интеграции материала из разных разделов курса физики.

Ученик со средним уровнем подготовки редко демонстрирует академическую неуспеваемость, что создает риск педагогической «невидимости» — отсутствия пристального внимания учителя к его реальным образовательным дефицитам. Главная трудность работы с

этой группой заключается в формировании иллюзии компетентности за счет безошибочного решения типовых задач в стандартных условиях.

Цель настоящих рекомендаций — сместить фокус преподавания с накопления предметных знаний на интенсивное развитие гибкости мышления и функциональной грамотности. Основная задача учителя заключается не в том, чтобы средний ученик знал больше формул, а в том, чтобы он понимал границы применимости каждой формулы, умел выбирать оптимальную стратегию решения в условиях избыточных данных и аргументированно отстаивать свою точку зрения. Данные рекомендации направлены на совершенствование учебного процесса от репродуктивного уровня (воспроизведение) к продуктивному (применение и анализ), обеспечивая тем самым необходимый фундамент для дальнейшего профильного обучения или успешного завершения основной образовательной программы на уровне основного общего образования.

Номер п/п	**Темы программы и умения**	**В программе какого класса изучается**	**Методики/технологии/ приемы обучения**
1	Давление твердых тел, жидкостей и газов. Атмосферное давление. Закон Паскаля. Сообщающиеся сосуды. Гидростатическое давление ($p=\rho gh$).	7 класс	**Прием «Метод исключения модели»:** обучение осознанному выбору границ применимости формулы $p=\rho gh$. Ученикам предлагается серия вопросов: «Будет ли это работать в лифте, который едет вверх?», «Изменится ли давление на дне океана, если мы заменим воду на керосин того же веса?». Это переводит решение из плоскости подстановки чисел в плоскость анализа условий. **Методика «Графический метод вывода формул»:** вместо заучивания $\Delta p=\rho g\Delta h$ — совместное построение графиков зависимости давления от глубины и площади основания от силы давления. Средний ученик лучше оперирует визуальными образами зависимостей, чем абстрактными символами. **Технология «Решение задач с «избыточным» текстом»:** использование качественных задач, где даны лишние параметры (например, форма сосуда или материал стенок при расчете гидростатического давления). Цель — научить отсекать несущественные признаки явления от существенных физических величин. **Методика:** демонстрация опыта Торричелли с

			трубками разного диаметра и наклона для разрушения бытового стереотипа о том, что «высота столба зависит от ширины трубки».
2	Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Планетарная модель атома. Состав атомного ядра (протонно-нейтронная модель). Ядерные реакции. Правило смещения.	9 класс	**Балансовый метод («Банковский счет» нуклонов):** установка требования на написание уравнения ядерной реакции без предварительной таблицы-подсчета. Слева считаем сумму протонов (Z) и нейтронов (N), справа — ту же сумму. Средний уровень допускает ошибки в арифметике индексов; табличный контроль исключает потерю баллов из-за невнимательности. **Технология «Визуализация пространственных масштабов»:** обязательное сопоставление размеров атома и ядра (аналогия «стадион и горошина»). Для группы со средней подготовкой критически важно преодолеть разрыв между знанием термина «планетарная модель» и реальным пониманием пустоты внутри атома. **Прием «Алгоритм работы с правилом смещения»:** выдача готовых шаблонов-бланков для альфа- и бета-распада, где нужно лишь заполнить значения нижнего индекса (±2 или ±1) и верхнего индекса (±4 или 0), а затем проверить сохранение баланса. **Технология «Дискуссионные качественные вопросы»:** «Почему гамма-излучение не меняет массовое число элемента, но является самым опасным?», «Что произойдет с периодом полураспада образца, если его нагреть?» (проверка понимания статистической природы закона и независимости от внешних условий).
3	Расчетная задача высокого уровня сложности. Объединяет несколько разделов (механика, тепловые явления, электродинамика). Требует построения	Интегративное (курс 7–9 классов)	**Методика «Стратегическая сессия «Выбор оружия»:** перед решением ученикам дается 2 минуты только на то, чтобы выписать на черновик два возможных пути решения (например, через

	цепочки из 2–3 логических шагов и работы со справочными данными.		динамику/законы Ньютона ИЛИ через закон сохранения энергии) и выбрать один, обосновав его кратко («Энергетический путь короче, так как траектория криволинейная»). **Технология «Декомпозиция задачи на блоки «Физическая ситуация — Математическая модель»:** поставить условие сначала закончить все физические выкладки (вывести итоговую формулу в буквах), собрать данные из справочника, и только потом подставлять числа. Ученики часто теряют мысль, переключаясь на вычисления дробей в середине вывода. **Использование метода «Анализ размерностей» как инструмента поиска ошибки:** если формула получилась громоздкой, ученику рекомендуется подставить не числа, а единицы измерения (кг, м, с), чтобы убедиться, что в итоге получается искомая величина (например, Вольты или Джоули). **Прием «Работа с дефицитом данных»:** давать задачи, где одну величину (например, плотность воздуха или удельную теплоемкость льда) нужно обоснованно взять из справочника, а другую (например, сопротивление воздуха) — обоснованно отбросить как пренебрежимо малую.
4	Качественная задача. Требует развернутого объяснения физического явления с опорой на законы (оптика, молекулярная физика, электродинамика).	8–9 класс	**Технология «Структурированный ответ»:** прямое обучение оформлению. Ответ должен состоять ровно из трех предложений: 1) Тезис (что видим?). 2) Факт (цифры из условия или показания приборов). 3) Обоснование (закон физики + связь факта и тезиса). **Прием «Тренировка перевода с «бытового» на «физический»:** упражнения, где запрещено использовать слова «нагрелось», «увеличилось»,

			«ярче». Только: «средняя кинетическая энергия молекул возросла», «силы теплового расширения совершили работу», «интенсивность светового потока увеличилась согласно закону обратных квадратов» **Методика «Анализ работ».** Ученики пропускают объяснение *механизма* связи. Если они пишут «Напряжение выросло, значит ток вырос», им нужно постоянно задавать вопрос «А почему? Какой закон их связывает? При каком условии? (R=const)». **Прием «Цветовое выделение в черновике»:** выделение маркером в тексте задачи физической величины, которая *непосредственно* влияет на искомый параметр согласно выбранному закону, чтобы избежать путаницы с сопутствующими процессами.
5	Экспериментальное задание. Проверка умения планировать эксперимент, представлять результаты в виде таблиц/графиков и делать выводы о зависимости величин.	Курс лабораторных работ (7–9 классы)	**Методика «Проектирование эксперимента до сборки цепи»:** замена этапа «соберем и посмотрим» на этап «нарисуем схему, составим таблицу предсказаний». Ученик должен заполнить пустую таблицу значениями, которые он ожидает получить согласно закону Ома или законам последовательного соединения, прежде чем приступать к работе с приборами. **Технология «Акцент на планировании измерений (Физика процесса)»:** обсуждение вопроса: «Какую физическую величину мы будем изменять нарочно (независимая переменная), что мы будем измерять в ответ (зависимая), а что должно оставаться неподвижным (контролируемые условия)?». **Технология снятия показаний «Трехкратная проверка шкалы»:** введение обязательного протокола: 1) Посмотрел «навскидку»;

			2) Присел на уровень глаз прибора (устранение параллакса); 3) Записал значение вместе с погрешностью. **Прием «Интерпретация графика через коэффициенты»:** обучение чтению графика не как линии, а как формулы y=kx+b. Для ученика переход от «прямая линия пошла вверх» к «угловой коэффициент прямой численно равен сопротивлению участка» является качественным скачком в освоении метапредметного навыка моделирования.

Рекомендации для учителей физики:

Работа с группой обучающихся, уверенно освоивших базовый и повышенный уровни программы, требует смещения фокуса с репродуктивного воспроизведения знаний на развитие аналитической гибкости и исследовательской самостоятельности. Целевым ориентиром является перевод обучающегося от позиции «я знаю алгоритм решения типовой задачи» к позиции «я могу сконструировать метод решения для нестандартной ситуации». Для достижения отметки «5» необходимо целенаправленно работать над устранением точечных дефицитов, выявленных в пунктах 3.2.3.1 и 3.2.3.2.

Первая зона роста (7-9 класс): формирование навыка декомпозиции межпредметных текстов. Поскольку участники группы, получившие отметку «4» успешно справляются с качественными задачами внутри одного раздела, но теряют баллы при анализе текстов, объединяющих физику с биологией или техникой, основной задачей становится обучение выделению физической составляющей из избыточного контекста.

Методический прием: введение практики составления «физического паспорта текста». После прочтения научно-популярной статьи обучающийся должен выписать только три элемента: физическую модель (что считаем телом/материальной точкой/системой), физические законы (какие закономерности действуют) и границы применимости (при каких условиях модель верна). Вся биологическая, историческая или бытовая информация должна быть физически проигнорирована. Это развивает познавательное УУД фильтрации информации.

Вторая зона роста (7-9 класс): переход от инструкционного эксперимента к исследовательскому проектированию. Дефицит планирования комплексного опыта требует отказа от готовых лабораторных работ с пошаговым выводом в пользу мини-исследований открытого типа.

Методический прием: формат «Черный ящик» или «Гипотеза без алгоритма». Обучающимся выдается оборудование (например, набор линз неизвестной оптической силы или реостат) и ставится цель: «Докажите экспериментально зависимость такой-то величины». Ученик обязан самостоятельно составить таблицу измерений, определить шаг изменения величин и выбрать приборы *до* начала сборки

установки. Учитель не дает подсказок по схеме, разрешая лишь вопросы о безопасности. Это формирует регулятивное УУД самостоятельного целеполагания и планирования.

Третья зона роста (8-9 класс): доведение графической грамотности до автоматизма. Результат 84,9% показывает, что понимание графиков МКТ есть, но оно требует когнитивных усилий, которые мешают решению следующих задач.

Методический прием: ежедневные микро-тренинги «Графический спринт» (3–5 минут в начале урока). На экране или карточке демонстрируется один график изопроцесса в любых осях (pV, VT или pT). Задача ученика — мгновенно (без вычислений) назвать процесс и указать стрелкой изменение температуры или давления. Цель — довести узнавание стандартных зависимостей ($p \cdot V = const$) до уровня рефлекса, чтобы освободить ресурс рабочей памяти для анализа качественных задач.

Четвертая зона роста (8-9 класс): структурирование письменной речи в качественных задачах. Даже понимая физику, школьники часто получают 1 балл вместо 2 из-за отсутствия логических связок.

Методический прием: внедрение жесткого шаблона-конструктора ответа. Ответ должен состоять минимум из трех предложений:

1. Утверждение (Ответ: «Давление газа увеличится»).
2. Теоретическое обоснование (Связь: «Так как объем уменьшается при неизменной температуре...»).
3. Ссылка на закон (Аргумент: «...что следует из закона Бойля-Мариотта для изотермического процесса»). Тренировка именно такого синтаксиса превращает интуитивное знание в экспертный ответ, соответствующий критериям оценивания развернутого ответа.

Реализация этих пяти направлений позволяет перевести обучающегося группы «4» из статуса исполнителя известных алгоритмов в статус исследователя, способного адаптировать свои знания, что является необходимым условием для стабильного получения отметки «5».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Анализ наиболее успешно выполненных заданий обучающимися, получившими отметку «5» позволяет сделать вывод о практически полном и глубоком освоении физики на уровне основного общего образования. Данная группа демонстрирует сформированность целостной физической картины мира, где знание формул неразрывно связано с пониманием физических моделей и процессов.

В наибольшей степени у этой категории обучающихся сформированы следующие темы программы и предметные умения:

- **Владение фундаментальным понятийным аппаратом и физическим смыслом величин (Задания № 1–2).** Результативность на уровне 98–99% свидетельствует не просто об узнавании явлений, а о мгновенной и безошибочной классификации любых стандартных ситуаций. Участники владеют системой СИ на экспертном уровне, умеют работать с кратными приставками и справочными данными, воспринимая их как естественный инструментарий решения задач.
- **Применение законов механики и электродинамики в сложных расчетных контекстах (Задания № 6–9, № 13–14).** Успешность выполнения этих линий (№ 90,3% – 98,6%) говорит о сформированности навыка построения многошаговых математических моделей. Обучающиеся уверенно применяют второй закон Ньютона для систем связанных тел, правило моментов сил, законы последовательного и параллельного соединений проводников, а также формулы работы и мощности тока в комбинированных схемах. Они способны удерживать в памяти длинную логическую цепочку преобразований без потери промежуточных данных.
- **Решение качественных задач высокого уровня сложности (Задания № 21, № 22).** Результаты 64,2% и 77,1% являются показательными для данной группы. В отличие от хорошистов, которые часто ограничиваются констатацией факта, отличники выстраивают полную физическую модель: они указывают условия применимости закона, описывают изменения величин до наступления равновесия или установившегося режима и используют строгую физическую терминологию. Это подтверждает достижение метапредметного результата по построению доказательной аргументации.
- **Экспериментальное планирование и интерпретация (Задание № 17).** Результат 21,9% является самым высоким среди всех групп. Это говорит о том, что участники понимают структуру физического исследования: они могут самостоятельно выбрать нужные приборы из избыточного набора, составить схему опыта и определить порядок действий для проверки гипотезы, демонстрируя сформированность исследовательских УУД.

Несмотря на высокий общий уровень, профиль участника с отметкой «5» имеет специфические зоны дефицита, которые проявляются при столкновении с задачами, требующими выхода за рамки школьного алгоритма или глубокого синтеза знаний.

- **Качественная задача № 20 (экспериментальная) — результат 6,7%.** Этот показатель парадоксально совпадает с результатами групп «3» и «4». Дефицит заключается не в понимании физики процесса, а в неспособности выполнить метрологическую оценку в абстрактном контексте. Отличники знают, как считать погрешность штангенциркуля, но теряются, когда нужно оценить границы применимости косвенного измерения в нестандартной установке, предложенной только на бумаге. Здесь проявляется разрыв между владением реальным оборудованием и умением моделировать экспериментальный процесс чисто теоретически.

- **Графическая динамика астрофизических и квантовых процессов (Задания № 18, № 19) — результаты 73,5% и 70,9%.** Это самые низкие показатели среди базовых и повышенного уровня заданий для данной группы. Падение процента успешности связано с необходимостью применения абстрактных моделей, лишенных повседневного бытового аналога. Типичная ошибка — попытка применить интуицию классической термодинамики (например, линейное остывание) к вероятностным законам радиоактивного распада или к нелинейным процессам эволюции звезд. Участники понимают суть явления, но ошибаются в характере функциональной зависимости на графике.
- **Комплексный синтез информации (Задание № 21) — результат 3%.** Столь резкое падение относительно задания № 22 (64,2%) указывает на дефицит навыка работы с межпредметным текстом. Если задание № 22 требует объяснения одного явления через физические законы, то задание № 21 обычно содержит массив биологической, технической или исторической информации. Дефицит проявляется в неспособности быстро отфильтровать физический «шум», выделить релевантные переменные и построить модель, объединяющую, например, оптику глаза и геометрическую оптику линз. Участник пытается решить задачу исключительно физическими методами, игнорируя данные из смежных областей, необходимые для установления связей между величинами.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

Таблица 2-10

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Анализ результатов научных исследований** **Умения:** анализировать данные, представленные в виде таблиц или графиков физических величин; выявлять зависимости между величинами (прямые и обратные пропорциональности); проводить расчеты на основе табличных данных; делать выводы о достоверности гипотез на основе экспериментальных данных.	7 кл. - п. 153.3.1–153.5 8 кл. - п. 153.4.1; 153.4.2 9 кл. - п. 153.5.1–153.5.5
2.	**Физические явления и законы природы** **Умения:** различать физические явления по их описанию (испарение, кипение, конвекция, электромагнитная индукция и др.); соотносить описание физического процесса с его названием или прибором для его регистрации; применять знания о роли	7 кл. - п. 153.3.1–153.5 8 кл. - п. 153.4.1; 153.4.2 9 кл. - п. 153.5.1–153.5.5

	российских ученых в развитии науки (при наличии контекстного вопроса); использовать понятия безопасного использования технических устройств.	
3.	**Качественная задача высокого уровня сложности** **Умения:** объяснять физические процессы на основе законов молекулярно-кинетической теории (МКТ), термодинамики или электродинамики; строить логическую цепочку рассуждений («если… то… так как…»); устанавливать причинно-следственные связи между изменением условий и изменением состояния системы; формулировать ответ, опираясь на ключевые физические принципы (например, первый закон термодинамики, условия протекания тока).	8 кл. - п. 153.4.1; 153.4.2 9 кл. - п. 153.5.1–153.5.5

Несмотря на глубокое освоение курса физики и высокие результаты в тестовой части, участники данной категории демонстрируют специфические дефициты при выполнении заданий, требующих развернутого обоснования или выхода за рамки стандартных алгоритмов. В качественных задачах (задания № 18 и № 19 по темам электродинамики и оптики) примерно четверть отличников получает лишь 1 балл из 2 возможных, так как фиксирует начальное и конечное состояния явления, но пропускает промежуточный причинно-следственный шаг. Типичным проявлением этого дефицита становится отсутствие ссылки на формулу тонкой линзы при объяснении размытия изображения или указание на правило Ленца без описания физической причины изменения магнитного потока, что свидетельствует о несформированном умении декомпозировать интуитивное понимание процесса на описание закономерности и ее применение к конкретным условиям.

Второй системный пробел проявляется в задании № 17 на планирование эксперимента и обработку нештатных ситуаций, где около четверти обучающихся получают 0 баллов, демонстрируя незрелость исследовательских компетенций как вида познавательной деятельности. Ошибки здесь носят сугубо практический характер: обучающиеся предлагают теоретически верные, но нежизнеспособные схемы опыта, игнорируя погрешности измерений (например, предлагая замерить время колебаний длинного маятника ручной секундомером без серии замеров), а также теряются при столкновении с реальным оборудованием. Отсутствие этапа рефлексии возможностей приборов и неспособность описать способы минимизации внешних факторов указывают на дефицит навыка управления экспериментом в условиях неопределенности.

Наиболее острый контраст наблюдается в заданиях высокого уровня сложности с астрофизическим и квантовым контекстом (№ 21), результат выполнения которых составляет всего 3% на фоне 64,2% успешности в соседнем задании № 22. Участники воспринимают комплексный текст, игнорируя данные биологической или химической природы и пытаясь решить задачу исключительно физическими формулами, либо начинают выписывать законы еще до прочтения условия. Это приводит к подмене задачи написанием общего эссе вместо объяснения конкретного факта и указывает на слабую межпредметную интеграцию, а также на дефицит регулятивного умения планировать действия после анализа всей предложенной информации.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для получения максимального количества первичных баллов участникам с отметкой «5» необходимо устранить не пробелы в знании формул, а дефициты гибкости мышления и культуры оформления работы. Зоны роста для этой группы лежат в плоскости перехода от алгоритмического решения к исследовательскому анализу.

Первой зоной роста является освоение навыка теоретического конструирования эксперимента в задании № 17. Текущий результат в 21,9% показывает, что участники умеют работать по готовому шаблону, но теряются при необходимости спроектировать метод измерения с нуля или оценить ограничения метода. Суть этого направления заключается в переходе от простого выбора приборов к оценке точности всей методики. В рамках подготовки необходимо внедрить практику анализа методических погрешностей: ученик должен указывать не только то, чем он измеряет, но и как именно конструкция установки влияет на ошибку (например, почему следует измерять время десяти колебаний вместо одного). Также требуется тренировка описания действий при отказе оборудования или наличии нештатных ситуаций, таких как использование нити маятника, обладающей значительной массой.

Второй критически важной зоной роста выступает формирование навыка двухшагового обоснования в качественных задачах под № 18 и 19. Четверть отличников теряет здесь баллы из-за пропуска промежуточного логического звена между физическим законом и наблюдаемым эффектом, часто ограничиваясь лишь фиксацией следствия без указания причины. Для устранения этого дефицита необходимо строгое соблюдение структуры ответа, включающей причину изменения системы, описание изменившегося физического параметра и итоговое следствие согласно конкретному закону. Рекомендуется использовать алгоритм самопроверки перед сдачей работы, который ограничивает использование местоимений без указания конкретной величины и требует прописывание каждого шага физической логики.

Третьим направлением должна стать декомпозиция межпредметных текстов и фильтрация информации в задании № 21, где текущий результат составляет всего около трех процентов. Это задание проверяет умение видеть физическую модель за биологическим или техническим описанием, отделяя релевантные переменные от избыточного контекста. Практический прием заключается в составлении предварительной «физической выписки» из текста, куда выписываются только объекты, их состояния и связи.

Четвертой зоной роста определен качественный анализ графиков астрофизики и квантовой физики в заданиях № 18 и № 19, успешность фиксируется на уровне 70–73%. Ошибки здесь связаны с попыткой применить интуицию макромира к процессам микромира, которые описываются экспоненциальными или вероятностными законами. Необходимо отказаться от линейной экстраполяции и акцентировать внимание на том, что убывание числа ядер всегда происходит по экспоненте, крутизна которой зависит исключительно от периода полураспада. При анализе диаграмм Герцшпрунга-Рассела важно понимать движение звезды как изменение её внутренней температуры вследствие смены термоядерных реакций, а не как простое остывание нагретого тела.

Пятой зоной роста остается работа с комбинированными осями в молекулярной физике в задании № 10, где даже участники, получившие отметку «5», иногда тратят лишние секунды на распознавание стандартных графиков. Целью здесь является достижение мгновенной интерпретации произведений и отношений координат, таких как pV или V/T, как индикаторов других параметров через уравнение состояния идеального газа. Эффективным методом является тренинг качественного анализа «Стрелочка», когда обучающийся

отказывается от вычислений в пользу определения знака изменения произведения величин, что позволяет мгновенно понять направление изменения температуры без проведения расчетов. Реализация этих пяти направлений переводит обучающегося из категории исполнителя известных алгоритмов в категорию аналитика, способного адаптировать свои знания под любые нестандартные формулировки для достижения наивысшего количества баллов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки в предмете «Физика» характеризуется не столько опережающим темпом освоения программы, сколько качественным своеобразием познавательных процессов: системным мышлением, высокой скоростью установления межпредметных связей (с математикой, химией, биологией) и выраженной потребностью в интеллектуальной самостоятельности. Для данной категории обучающихся стандартная классно-урочная система, ориентированная на последовательное прохождение линейной программы и закрепление алгоритмов, становится фактором стагнации.

Главная педагогическая цель при работе с высокомотивированными обучающимися заключается в подмене углубленного изучения предмета увеличением объема однотипных задач повышенной сложности или простым досрочным прохождением следующего класса материала. Это приводит к быстрому истощению внутренней мотивации, возникновению академического выгорания и формированию поверхностного, хотя и широкого, но лишенного глубины знания.

Цель настоящих рекомендаций — сместить фокус педагогического воздействия с трансляции готового научного знания на вовлечение обучающихся в процесс его конструирования. Основная задача учителя для этой группы состоит в трансформации из транслятора информации в модератора научного поиска, эксперта-консультанта и тьютора. Учебный процесс должен быть организован таким образом, чтобы обеспечить переход от решения контекстных олимпиадных задач к элементам исследовательской деятельности, проектной работе на стыке дисциплин и освоению методологии физического эксперимента.

Данные рекомендации призваны создать избыточную образовательную среду, в которой высокий уровень предметной подготовки станет инструментом для самостоятельной навигации в сложных проблемных полях современной науки.

Номер п/п	Темы программы и умения	В программе какого класса изучается	Методики/технологии/ приемы обучения
1	**Тема:** Анализ результатов научных исследований, представленных в виде таблиц или графиков. **Умение:** Выявление зависимостей между величинами, проверка достоверности гипотез на основе экспериментальных данных.	7–9 классы (интегративно: механика, тепловые явления, электродинамика)	**Прием «Интерпретация аномалий»:** вместо работы с идеальными графиками из учебника использование реальных массивов данных с шумом и выбросами. Задача ученика — не просто найти зависимость, но и обосновать физическую причину

			отклонения отдельных точек от тренда (например, нагрев проводов при длительном прохождении тока). **Методика «Обратное проектирование эксперимента»:** выдача готовой таблицы значений без текста задачи. Ученик должен самостоятельно восстановить цель опыта, назвать приборы, определить независимую и зависимую переменные, а также предложить способ минимизации погрешностей. **Прием «Математизация физики»:** требование определять вид зависимости не визуально («идет вверх»), а через проверку соотношений величин (проверка $y \sim x$, $y \sim 1$ или $y \sim x^2$). Построение вторичных графиков (например, квадрата периода колебаний маятника от длины нити) для доказательства теоретических законов. **Технология «Статистическая обработка»:** обучение расчету абсолютной и относительной погрешности среднего арифметического, исключению промахов по правилу «трех сигм»
2	Физические явления и законы природы. Различение явлений по описанию, знание приборов, история науки, безопасность техносферы.	7-9 класс	**Технология «Ситуационные задачи (кейс-метод)»:** разбор техногенных катастроф или сложных инженерных решений (Чернобыльская авария, работа БАК, посадка марсохода) с точки зрения физических ограничений и нарушений техники безопасности.

			Требуется глубокий анализ причинно-следственных связей, выходящий за рамки школьной программы. **Методика «Дебаты на стыке наук»:** темы вроде «Влияние солнечной активности на климат: физические механизмы против климатических моделей». Обучающиеся должны аргументировать позицию, используя знания о спектрах излучения, законе Стефана-Больцмана и парниковом эффекте. **Технология «Создание банка аналогий»:** составление учениками карт связей между внешне непохожими явлениями (аналогия между течением жидкости по трубам и током в проводниках; аналогия между броуновским движением и диффузией запахов)
3	Качественная задача. Требует развернутого объяснения физического явления с опорой на законы (оптика, молекулярная физика, электродинамика).	8–9 класс	**Метод построения полной логической цепочки:** запрет на использование слов «потому что», «так как» без указания конкретного закона. Учитель задает вопросы: «Какое уравнение связывает эти величины? При каком условии этот коэффициент постоянен? Что произойдет со вторым параметром, если первый изменить вдвое?» до тех пор, пока ответ не станет строго дедуктивным. **Технология «Решение задач-трансформеров»:** берется стандартная качественная задача, условия которой

			последовательно усложняются (добавляется трение, учитывается сопротивление воздуха, рассматривается неинерциальная система отсчета). Высокий уровень требует умения быстро перестраивать модель рассуждений. **Технология «Межпредметная интеграция (Физика + Графика)»:** требование сопровождать текстовый ответ схемой процесса (например, ход лучей в системе линз с учетом рассеивания, или изменение графика давления газа при изменении скорости молекул). Для оптики — обязательный чертеж хода лучей даже там, где задание этого формально не требует, для самопроверки углов падения и преломления

Рекомендации для учителей физики:

При решении с обучающимися качественных задач следует обратить внимание на необходимость объяснения с опорой на физические законы всех логических шагов. Для преодоления дефицита многоступенчатой вербализации рекомендуется внедрить в практику эффективные алгоритмы оформления ответа:

- **Введение обязательного требования «Закон — Условие — Вывод»:** ученик должен сначала выписать общую физическую закономерность (например, формулу тонкой линзы или правило Ленца), затем зафиксировать конкретное изменение условий задачи (увеличение расстояния до предмета), и только после этого сделать причинно-следственный вывод.
- **Использование метода пустых пропусков:** предоставление обучающимся текстов готовых решений качественной задачи, из которых удалены глаголы действия («следовательно», «поскольку», «приводит к») или промежуточные переменные, требующие от ученика восстановить полную цепочку рассуждений.
- **Тренировка декомпозиции интуитивного понимания:** использование приема проговаривания решения вслух перед классом, где отвечающий обязан останавливаться после каждого смыслового шага, а остальные обучающиеся фиксируют пропущенные звенья аргументации.

Следует обратить большее внимание на выполнение лабораторных работ и оценку достоверности полученных результатов, сместив фокус с получения правильного числа на критический анализ методики исследования. Для формирования навыка управления экспериментом в условиях неопределенности целесообразно применять следующие методические приемы:

Этап предлабораторного планирования: введение обязательной фазы защиты протокола будущего эксперимента, на которой группа должна обосновать выбор приборов именно с точки зрения минимизации погрешностей (например, доказать, почему измерение периода маятника по десяти колебаниям точнее однократного замера).

Анализ нештатных ситуаций: регулярная работа с ситуационными задачами, где оборудование намеренно имеет скрытые дефекты (неидеальная нить маятника, вольтметр с разряженной батарейкой, провода со значительным сопротивлением). Обучающимся предлагается найти источник систематической ошибки в уже собранной установке и предложить способ ее математической компенсации или конструктивного устранения.

Сравнительный анализ методов измерения: проведение практикумов, в которых одну и ту же константу необходимо определить принципиально разными способами (например, оптическими, электрическими и механическими) с последующим расчетом итоговой погрешности и обоснованием наиболее достоверного результата.

Рефлексия границ применимости: закрепление привычки завершать любую лабораторную работу письменным ответом на вопрос о том, какие неконтролируемые внешние факторы могли исказить данные и как предложенная схема опыта ограничивает точность искомой величины.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы для школьных методических объединений учителей физики, преподающих в 7-9 классах, составленные на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ:

Темы программы	Мероприятие (указать формат, тему)
Механическое движение. Равномерное и неравномерное движение. Плотность вещества. Расчет массы и объема тела по его плотности	**Семинар** «Физика внутри биологии: методика «просеивания» научно-популярного текста»
Давление твердых тел, жидкостей и газов. Закон Паскаля. Работа и мощность электрического тока. Закон Джоуля-Ленца	**Мастер – класс** «Декомпозиция комплексного задания: от информационного шума к физической задаче» на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Лицей № 37» (для учителей муниципального образования «Город Саратов»)
Измерение времени, скорости и ускорения. Погрешности прямых измерений	**Методическая мастерская** «Секундомер против датчика: отказ от нежизнеспособных схем эксперимента» на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 87» (в формате онлайн)
Лабораторная работа «Измерение КПД простого механизма» (рычаг, наклонная плоскость). Лабораторная работа	**Практикум** «Обучение рефлексии до начала сбора установки»

«Исследование зависимости силы тока от напряжения»	
Атмосферное давление. Опыт Торричелли. Плавание тел (условие плавания). Магнитное поле катушки с током	**Разбор кейсов** «От интуиции к закону: технология двухшагового обоснования в качественных задачах»
Прямолинейное равноускоренное движение. Импульс тела. Закон сохранения импульса. Простые механизмы (золотое правило механики)	«**Экспертный диалог»** «Культура многошагового решения» (в формате онлайн)
Расчетные задачи на тепловые явления	**Мастер – класс** «Решение расчетных задач» на базе муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 9» г. Энгельса (для учителей Энгельсского муниципального района)

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые темы дополнительных профессиональных программ повышения квалификации с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки:

Дефициты	Наименование темы дополнительной профессиональной программы повышения квалификации	Ответственные
Механическое движение. Плотность вещества. Сила Архимеда. Условие плавания тел. Простые механизмы (рычаг, блоки). Импульс тела. Закон сохранения энергии	Методика эффективного решения заданий по физике на уровне основного общего образования: алгоритмы, типичные ошибки, приёмы самопроверки (24 ч.)	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Расчетные задачи на тепловые явления	Технологии и методики работы с неуспевающими и слабоуспевающими обучающимися на уроках физики в образовательных организациях (24 ч.)	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Тепловые явления (уравнение теплового	Решение комбинированных (интегрированных)	Кафедра естественно-научного

баланса). Электрические явления (закон Ома, работа тока). Механические колебания и волны. Звук.	задач повышенной сложности по физике (24 ч.)	образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Рекомендации для кафедры естественно-научного образования

Мероприятие	Содержание
Создание регионального банка эффективных практик	Сбор и систематизация методических материалов учителей, чьи ученики стабильно показывают высокие результаты по физике. Трансляция опыта через открытые уроки, мастер-классы, публикации (особенно по решению задач по физике)
Организация стажировочных площадок	На базе школ с высокими результатами организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами (практические занятия по методике работы с решением заданий по физике, игровым приемам)
Школа молодого учителя физики	**Цикл практических занятий** по ключевым темам: «Анатомия современного урока физики», «Решение задач как инструмент обучения, а не контроля», «Демонстрационный эксперимент и физика безопасности», «Цифровые лаборатории и симуляторы», «Функциональная грамотность и контекстные задачи PISA», «Работа с обучающимися низкого и высокого уровня мотивации к изучению физики»

Рекомендуемые темы образовательных событий с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки:

Направление работы	Мероприятие (указать формат, тему)	Ответственные
Организация учебно-исследовательской деятельности. Переход от репродуктивного выполнения опытов к самостоятельному целеполаганию и выдвижению гипотез	**Мастер – класс** «Методика формирования новых видов деятельности по физике»	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Методика проведения лабораторного практикума. Физический эксперимент: от пошаговой инструкции к открытой задаче с неопределенностью условий	**Практикум** «От инструкционного эксперимента к исследовательскому проектированию»	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Межпредметная интеграция естественно-научных дисциплин.	**Лекторий** «Декомпозиция комплексных текстов и синтез знаний в естественно-научном цикле»	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Работа со сложными научно-популярными текстами на стыке физики, химии, биологии и географии		
Решение качественных задач (формирование физической грамотности)	**Семинар - практикум** «Методика формирования многоступенчатой аргументации в качественных задачах»	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО») в целях совершенствования научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Саратовской области в 2025/2026 учебном году был реализован формат работы – выездной межрайонный Единый методический день с учетом специфики каждого учебного предмета. Работа по повышению качества образования была выстроена через механизмы сетевого взаимодействия и адресной методической поддержки, что помогло обеспечить положительную динамику освоения основной образовательной программы основного общего образования.

В 2026/2027 учебном году ГАУ ДПО «СОИРО» планирует продолжить работу в данном формате. В целях повышения результативности работы Единого методического дня институт рекомендует образовательным организациям следующие направления деятельности по устранению дефицитов:

Дефицит 1. Системные пробелы в освоении основной образовательной программы по учебному предмету «Физика» обучающихся с минимальным и низким уровнями (группы обучающихся, получивших отметки «2» и «3»)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	Использование алгоритмов решения типовых задач для групп риска (карточки-инструкции с пошаговым планом действий). Обязательное включение этапа актуализации базовых знаний перед изучением новой темы через микро-тесты или устный опрос по цепочке. Применение метода диалога при разборе ошибок у доски вместо прямого объяснения правильного ответа учителем. Сокращение объема домашнего задания до посильного минимума с обязательной обратной связью на следующем уроке. Использование визуальных опор (схемы, ментальные карты формул) непосредственно во время объяснения нового материала
Внеурочная деятельность	Организация курса «Решаем физику без стресса», направленного на закрытие выявленных дефицитов за

	курс 7–9 класса (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). Создание клуба практической физики (простые бытовые эксперименты — от сборки электрической цепи из фонарика до измерения давления шин), где не требуется глубокое знание теории (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). Индивидуальные консультации-графики (например, 15 минут до начала уроков два раза в неделю) для отработки конкретных проблемных тем (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). Проектная мастерская «Физика вокруг нас», где обучающиеся снимают короткие видеообъяснения простых явлений своими словами (при наличии возможностей в рамках учебного процесса)
Работа с родителями	Разработка памяток для родителей о том, как проверять домашнюю работу по физике, не зная предмета (проверка наличия единиц измерения, подстановка чисел в итоговую формулу, оценка реальности результата). Еженедельная рассылка кратких актуальных новостей: какая тема проходится сейчас, какой один главный закон нужно выучить

Дефицит 2. Разрыв между узнаванием правил и их применением в действии по учебному предмету «Физика»

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	Переход от фронтального опроса «Сформулируй закон» к заданиям «Нарисуй схему сил для этой ситуации». Формат урока «Физическая лаборатория»: после теоретического блока (10 минут) обязательный этап немедленного применения правила на конкретном оборудовании или симуляторе (PhET Interactive Simulations). Решение качественных задач (задачи-вопросы типа «Что произойдет, если...»), требующих проговаривания логики действия закона вслух. Прием «Найди ошибку в рассуждении соседа»: ученикам дается заведомо неверное применение формулы, которое нужно диагностировать и исправить. Метод вариативных контекстов: одна и та же формула применяется сначала для автомобиля, затем для спутника, затем для падающей капли
Внеурочная деятельность	Участие в турнирах по решению экспериментальных физических задач (Олимпиада Максвелла, школьные этапы ВсОШ практического тура). Сборка действующих моделей (катапульта, электроскоп, сообщающиеся сосуды) по инструкции, где правило превращается в технический чертеж. Дебаты на физические темы («Нужна ли гравитация Марсу?»), где аргументами выступают доказанные следствия законов

Работа с родителями	Рекомендации бытовых ситуаций для обсуждения с ребенком: расчет стоимости электроэнергии по счетчику, объяснение работы тормоза автомобиля через трение, почему крышка кастрюли подпрыгивает при кипении. Совместный просмотр научно-популярных фильмов (или фрагментов программ Галилео/Научпок) с последующим ответом ребенка на вопрос родителя: «Какое физическое явление здесь сработало? Как именно оно проявилось?» Просьба к родителям фиксировать случаи, когда ребенок пытается применить школьную логику дома, и обсуждать успешность этого применения

Дефицит 3. Недостаточная сформированность метапредметных умений (самоконтроль, классификация, причинно-следственный анализ)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	Внедрение листов самооценки перед сдачей контрольной работы (ученик сам отмечает степень уверенности в каждом номере по шкале от 1 до 5). Обязательный этап самопроверки по эталону: решение задачи -> сверка с доской -> выделение цветом места возможной ошибки -> исправление другим цветом. Задания на классификацию: выдать набор карточек (величины, приборы, явления, единицы измерения) и попросить распределить их по пустым столбцам таблицы без подсказок учителя. Регулярное использование приема «Почему это произошло?»: демонстрация парадоксального опыта (перевернутый стакан с водой, картон Трюдо), после которого ученики строят полную причинно-следственную цепочку от молекулярного движения до макроэффекта. Обучение работе с критериями оценивания: ученик получает образец работы и критерии, чтобы самостоятельно выставить себе предварительную оценку
Внеурочная деятельность	Клуб дебатов «Причина — Следствие», где участники учатся выстраивать длинные логические цепочки (от парникового эффекта до таяния вечной мерзлоты и деформации фундаментов зданий). Тренинги по решению головоломок и нестандартных логических задач (ТРИЗ-педагогика в приложении к физике). Работа над долгосрочными исследовательскими проектами, требующими ведения лабораторного дневника, классификации полученных данных и самостоятельного поиска аномалий в результатах
Работа с родителями	Обучение родителей технике открытых вопросов вместо закрытых: не «Ты решил задачу?», а «Какой шаг в решении был самым сложным и почему? Ты проверил размерность в конце?». Совместное ведение семейного календаря подготовки к проверочным работам, где ответственность за фиксацию дат и пройденных тем постепенно передается ребенку (развитие самоконтроля времени). Практикум для родителей «Учим ребенка находить причину бытовой поломки» (почему искрит розетка,

	почему скрипит дверь), используя метод исключения гипотез

Дефицит 4. Несформированность функциональной грамотности (читательской, языковой, информационной, коммуникативной) как препятствие для применения знаний в практической деятельности на уроках физики

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	**Читательская и языковая грамотность:** Введение обязательного этапа «медленного чтения» физических текстов (условий задач, параграфов учебника). Обучение приему маркировки текста: выделение данных (*Known*), искомого (*Find*) и физического контекста/ограничений. Работа с текстами неестественно-научного характера: анализ инструкций к бытовым приборам, паспортов оборудования, предупреждающих знаков безопасности (заземление, лазерное излучение). **Информационная грамотность:** Задания на поиск физических констант или характеристик материалов в интернете, сравнение данных из трех разных источников (Википедия, справочник, сайт производителя) на предмет противоречий. Преобразование информации: перевод табличных данных в график, графика — в аналитическую формулу, формулы — в краткий устный вывод для одноклассников. **Коммуникативная грамотность:** Формат коротких публичных защит решения у доски по схеме: «Моя гипотеза — Мой метод — Возможные источники погрешности». Использование строгой физической терминологии вместо бытового языка (не «греется», а «выделяется тепловая энергия вследствие совершения работы»). Практикумы PISA-формата: решение контекстных задач, где условие занимает страницу текста с избыточными данными, которые нужно отфильтровать
Внеурочная деятельность	Проект «Физика в инструкции»: разбор руководств пользователя к сложной технике (смартфоны, электросамокаты, стиральные машины) с точки зрения законов сохранения энергии, теплопередачи и электробезопасности. Клуб научной журналистики: написание учениками коротких новостных заметок о современных открытиях (например, новости Роскосмоса или Курчатовского института) простым языком для школьной газеты или канала класса в социальных сетях или национального мессенджера МАКС. Дебаты-симуляции «Приемка объекта»: одна группа учеников выступает подрядчиками, строящими модель моста или простейшего механизма, вторая — комиссией, которая задает вопросы по тактико-техническим характеристикам и отклоняет проект при нарушении логики аргументации. Хакатон по созданию обучающих карточек: ученики перерабатывают сложный теоретический материал в понятные инфографики и схемы для младших классов
Работа с родителями	Мастер-класс для родителей «Как читать задачу вместе с ребенком»: обучение алгоритму выделения

	смысловых единиц в тексте без подсказывания готового способа решения. Домашние задания прикладного формата: попросить ребенка спланировать бюджет похода в магазин электротоваров для ремонта комнаты (рассчитать количество кабеля, мощность ламп, стоимость потребленной электроэнергии за месяц), опираясь на реальные чеки и ценники. Совместный просмотр научно-популярных роликов (разоблачение мифов физиков-экспериментаторов) с последующим обсуждением: какие слова были непонятны, какой физический закон лежит в основе фокуса, можно ли доверять источнику. Инструктаж по безопасному поиску информации: рекомендации проверенных русскоязычных ресурсов (сайт МФТИ, разделы «Наука» ТАСС и РИА Новости, образовательный портал Сбера «КиберЛенинка») для исключения псевдонаучных фактов

Рекомендации учителям начальных классов по пропедевтике физических понятий:

На уровне начального общего образования закладывается фундамент познавательного интереса: у детей 7–10 лет преобладает наглядно-образное мышление, и они воспринимают окружающий мир через непосредственные ощущения.

Главная задача учителя начальных классов — не дать заучить формулы или термины, а сохранить и развить врожденную любознательность ребенка, превратив его бытовые вопросы «почему яблоко падает?» или «куда исчезает лужа?» в первые научные исследования. Пропедевтика физических понятий в этом возрасте должна строиться исключительно на игровой деятельности, предметно-практической деятельности и ежедневных наблюдениях, чтобы физика ассоциировалась у обучающихся с увлекательным экспериментом, а не со скучным академическим предметом.

Направление работы	**Содержание и инструменты**	**Ожидаемый результат/ предотвращаемый дефицит**
Формирование измерительной культуры и работы с числовой осью. 3-4 кл.	На уроках математики и окружающего мира ведение ежедневных двухминутных упражнений «Чтение шкал». Использование изображений бытовых приборов: комнатных термометров, уличных спидометров на макетах машин, мерных стаканов, электронных весов без функции обнуления тары. Обучение определению цены деления как интервала между подписанными штрихами, деленного на количество промежутков	Смещение фокуса с простого счета на соотнесение числа с физической величиной и положением на шкале. Предотвращение дефицита в основной школе, при котором график или приборная панель воспринимаются как абстрактная картинка, а не математическая модель процесса
Опора на физическое тело вместо абстрактного	На уроках окружающего мира. Лабораторный практикум «Ощущение ньютоновской силы»: сравнение массы пакета сахара (1 кг) и пакета соли (1 кг) для вывода о разной плотности веществ. Обязательное введение рисунка тела (коробки, ведра, человека) при	Формирование физической картины мира. Предотвращение ситуации, когда обучающиеся знают формулу F=ma, но не могут представить себе брусок на наклонной

числа. 2-4 кл.	решении любой текстовой задачи. Требование проговаривания действий: рисуем форму объекта (прямоугольник кирпича), стрелку силы тяжести из центра вниз, стрелку давления от кирпича на стол	плоскости или физический смысл взаимодействия тел
Развитие навыка пошагового алгоритма. 2-3 кл.	На уроках математики. Внедрение регламента оформления решения любой задачи в два действия и более. Обязательные элементы записи: краткая запись условия с единицами измерения, схема или рисунок, последовательность вычислений («Первое действие… Второе действие…»), полный ответ с пояснением. Способ самопроверки «Оцени реальность» (устные вопросы учителя: может ли пакет сока весить 500 граммов? А человек выпить 5 литров воды за раз?)	Развитие регулятивных умений. Предотвращение дефицита у старшеклассников, закладываемого привычкой решать задачи в уме ради скорости. Формирование культуры точного ответа с единицами измерения
Накопление декларативной базы через проект «Физика вокруг». 4 кл.	Внеурочная деятельность. Проект «Физика вокруг». Ведение в классе «Словаря юного физика» с фиксацией правильных научных названий для простых наблюдений (лед тает — плавление, пар оседает каплями — конденсация, магнит притягивает скрепку). Обсуждение физических возможностей героев сказок на уроках чтения (почему Колобок катился, какая сила заставила Золушку бежать ровно в полночь)	Успешное выполнение заданий на узнавание явлений. Снятие страха перед физическими терминами еще до перехода в основную школу. Перевод бытового опыта на язык науки

Системная работа по пропедевтике физических понятий в начальной школе позволяет решить задачу преемственности уровней образования. К моменту перехода в пятый класс обучающийся приходит с первичным словарным запасом (сила, вес, трение, энергия) и сформированным учением наблюдать. Это снимает психологический барьер перед сложным учебным предметом, предотвращает появление страха перед физическими задачами и создает надежную базу для последующего профильного обучения.

Таким образом, учитель начальных классов выступает первым проводником в мир естественных наук и на этом этапе будет понимание: станет ли для ребенка изучение физики в основной и средней школе интересным или это будет непреодолимым испытанием.

Рекомендации учителям – предметникам по систематизации знаний о физических понятиях:

Физика, как наука, не возникает в сознании обучающегося спонтанно в седьмом классе с первым звонком на урок — представление формируется из повседневного опыта, наблюдений за природой и багажа знаний, полученных на смежных дисциплинах. Проблема снижения образовательных результатов часто кроется не в сложности самого курса механики или электродинамики, а в отсутствии у подростка базовых представлений о материи, энергии и способах их измерения.

Настоящие рекомендации для учителей призваны выстроить единую вертикаль формирования научного мировоззрения, где каждый предметник основной школы становится ответственным за создание прочного фундамента физических понятий.

Предмет, класс	Содержание и инструменты	Ожидаемый результат/ предотвращаемый дефицит
Математика (5-7 классы)	Решение текстовых задач на движение, работу и стоимость с обязательным переводом величин в систему СИ. Построение графиков линейных функций для отработки понятий «скорость изменения», «угол наклона».	Предотвращение дефицита вычислительных навыков и неумение работать с формулами. Ученики приходят в 8-й класс со сформированным навыком чтения графиков зависимости физических величин и пониманием прямой/обратной пропорциональности.
Труд (Технология) (5-8 классы)	Изучение устройства ручных инструментов через понятие «рычаг» и «момент силы». Обработка материалов (сверление, пиление) с обсуждением трения и теплопроводности. Сборка простых электрических цепей (фонарик, модель звонка) по схемам.	Предотвращение дефицита пространственного мышления и неумения читать чертежи/схемы. Формируется понимание того, как физические законы работают внутри реальных инженерных устройств.
Информатика (7-9 классы)	Программирование микроконтроллер для сбора данных с датчиков расстояния или освещенности. Работа в электронных таблицах (Excel): построение графиков по результатам лабораторных работ, расчет средних значений и погрешностей. Перевод чисел в разные системы счисления (аналогия с переводами единиц измерения).	Предотвращение дефицита навыков работы с цифровой лабораторией и обработки больших массивов данных. Задания по физике требуют интерпретации экспериментальных данных — информатика учит делать это алгоритмически точно.
География (6–7 классы)	Изучение атмосферного давления через барометр, влажности воздуха, движения воздушных масс (понятие силы ветра). Чтение топографических карт для введения понятий потенциальной энергии и уклона местности.	Предотвращение разрыва между естественно-научными циклами. Ученик понимает закон сохранения энергии не только на примере шарика, но и на примере круговорота воды в природе.
Химия (7–8 классы)	Наблюдение диффузии газов и жидкостей, броуновского движения. Расчет молярной массы и количества вещества (прямая подготовка к задачам на молекулярную физику). Изучение агрегатных состояний вещества на уровне атомно-молекулярного строения.	Предотвращение непонимания дискретного строения материи. Ученик приходит в раздел МКТ (молекулярно-кинетическая теория) уже зная, что вещество состоит из частиц, находящихся в непрерывном движении.

Реализация предложенных межпредметных подходов позволяет трансформировать преподавание физики из обычной учебной дисциплины в универсальный язык описания окружающего мира. Если учитель математики учит читать графики зависимости величин,

учитель труда (технологии) показывает действие рычагов на станках, учитель географии объясняет атмосферное давление через движение циклонов, ученик перестает воспринимать физические законы как абстрактную теорию из учебника, то это обеспечивает качественную преемственность между уровнями образования, существенно снижает количество неуспевающих при переходе к сложным разделам квантовой физики и астрофизики в старших классах, а главное — формирует инженерный тип мышления, необходимый выпускнику для успешной самореализации в высокотехнологичном обществе.

Рекомендации для иных организаций (мунщипальные методические службы, ассоциации учителей)

Направление деятельности	Конкретные меры
Муниципальные методические объединения (ММО)	1. Проводить заседания ММО не реже 1 раза в четверть с обязательным анализом результатов диагностических и промежуточных работ по физике в муниципалитете. 2. Проводить цикл практических занятий по ключевым темам: «Анализ муниципального мониторинга: ищем системные ошибки и пути решения», «Инженерное мышление на уроках физики: работа с оборудованием», «Цифровая гигиена и ИИ-инструменты в работе учителя физики»
Межшкольное взаимодействие	1. Организовать сетевые методические объединения образовательных организаций с низкими и высокими результатами для адресной методической помощи (шефство школ-лидеров над школами из «группы риска»). 2. Проводить совместные семинары-практикумы для учителей физики нескольких образовательных организаций по отработке конкретных тем (например, «Обучение решению качественных задач: процесс, а не только результат»). 3. Организовать тематические секции по проблемным зонам: «Лабораторный минимум: физика при дефиците оборудования», «Управление динамикой урока: тайм-менеджмент практической работы», «Цифровой тьютор: интеграция ИИ без потери навыков счета», «Командообразование: физика как командный спорт»
Муниципальные олимпиады и конкурсы	1. Проводить муниципальные олимпиады по физике не только для сильных учеников, но и для обучающихся со средним уровнем подготовки (с целью повышения мотивации и выявления скрытых ресурсов). 2. Организовать интеллектуальные игры на муниципальном уровне, вовлекая максимальное количество школьников
Работа с родительской общественностью	1. Организовать на муниципальном уровне родительские собрания с участием методистов и председателей, экспертов ПК по вопросам повышения успеваемости по физике. 2. Подготовить и распространить среди родителей информационные буклеты и памятки с практическими рекомендациями по организации помощи детям в изучении физики (не контролировать

	заучивание, а задавать вопросы по смыслу и практиковать устные ответы, выполнение домашних заданий, ресурсы для самоподготовки)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Кокорина Наталья Викторовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», специалист отдела мониторинга и образовательной статистики*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Савин Алексей Владимирович	*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», заведующий кафедрой олимпиадной и проектной подготовки по физике на базе муниципального общеобразовательного учреждения «Лицей прикладных наук имени Д.И. Трубецкова», кандидат физико-математических наук, доцент – председатель предметной комиссии по физике*
Мешковская Марина Владимировна	*Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей «Звезда» города Саратова, учитель физики – заместитель председателя предметной комиссии по физике*
Шведова Наталья Брониславовна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», начальник центра по развитию муниципальных систем образования*
Куколев Юрий Геннадьевич	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», специалист центра по развитию муниципальных систем образования; муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа «Иволгино», учитель начальных классов*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», директор*

Методический анализ результатов ОГЭ
по ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество[35] участников экзаменов по химии (за 3 года)

Таблица 2-11

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2078	8,49	2104	8,72	2038	8,33
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1470	70,74	1495	71,06	1464	71,84
Мужской	608	29,26	609	28,94	574	28,16

[35]Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по химии по категориям[36]

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	1392	67,00	1351	64,21	1297	63,64
2.	Обучающиеся лицеев	355	17,08	393	18,68	410	20,12
3.	Обучающиеся гимназий	236	11,36	266	12,64	242	11,87
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	76	3,66	74	3,52	68	3,34
5.	Обучающиеся ООШ	5	0,24	14	0,67	13	0,64
6.	Обучающиеся школ-интернатов	12	0,58	6	0,29	8	0,39
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	2	0,10	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Сравнивая количество участников ОГЭ по химии за три года, с учетом данных общей численности участников экзамена, в 2026 году наблюдается незначительное уменьшение контингента участников на 66 человек по сравнению с 2025 годом, в сравнении с 2024 годом количество сдающих уменьшилось на 40 человек. В целом доля участников по химии от общего числа участников в течение трех лет составляет – 8%.

Если рассматривать популярность предмета химия, то он занимает 6 место среди предметов, уступая место обществознанию, географии, информатике, биологии и физике. Популярной позицией является (входит в ТОП-10 пар предметов по выбору): химия и биология (7,4%, седьмое место по рейтингу). В школах сельских населенных пунктов эта пара предметов занимает пятое место по рейтингу (8%), что может объясняться стремлением обучающихся продолжить образование по естественно-научному направлению в профессиональных образовательных организациях (медицинских, сельскохозяйственных, инженерных), в то время как в городских

[36]Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

школах выбор химии и биологии занимает седьмое место (4,4%), что свидетельствует об интересе обучающихся продолжить обучение в 10-11 классах в ОО с естественно-научным профилем с последующей сдачей ЕГЭ и поступлением в соответствующие образовательные организации высшего образования (аграрные, химические, медицинские). Доля ОО, в которых ни один выпускник не выбрал ОГЭ по предмету «Химия» составляет 37% (ОО с гуманитарным уклоном).

Для повышения интереса школьников старших классов к аграрной генетике, селекции и смежным отраслям аграрной науки, а также выявления, поддержки талантливых и мотивированных детей, повышения престижа аграрных специальностей ежегодно проводится Всероссийская олимпиада по агрогенетике для школьников 9-11 классов «Иннагрика». 2 год подряд в Саратове проводится полуфинал: в 2024 году в полуфинале Олимпиады, состоявшемся на площадках Саратова, приняли участие 144 школьника из 12 субъектов Российской Федерации, в 2025 году - 151 школьник из 14 субъектов Российской Федерации. Участники Олимпиады 9 классов работали в лабораториях центра «Галактика.64». В финале в Нижнем Новгороде область представляли 14 полуфиналиста 9-11 классов (2024 год – человек). Победителями стали 2 участника (2 диплома 1 степени; 9 класс: профиль «Агрохимия», «Агрогенетика»)).

Развитие инфраструктуры химического образования в регионе вносит существенный вклад в укрепление интереса к предмету. Центры образования естественно-научной направленности «Точка роста», созданные в рамках национального проекта «Образование», оснащаются современным лабораторным оборудованием, что позволяет проводить практические и исследовательские работы по химии на качественно новом уровне. Всего в Саратовской области открыто 367 таких центров, 260 из которых имеют естественно-научный профиль. Это создает условия для углубленного изучения химии в школах, особенно в сельской местности, где ранее доступ к лабораторной базе был ограничен.

1. Также способствует повышению интереса к предмету Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов детей и молодёжи на территории Саратовской области «Галактика 64», осуществляющий набор на профильные смены, количество участников которых ежегодно растет. В 2024-2025 учебном году количество обучающихся зачисленных на интенсивную смену по предмету «Химия» составило 68 обучающихся 5-9 классов, а в 2025-2026 учебном году - 76 обучающихся 5-9 классов.

1. В соответствии с задачами, поставленными на федеральном уровне (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024 года № 3333-р), в области разработан региональный комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года (приказ министерства образования Саратовской области от 6 марта 2025 года № 258 (с изменениями от 19 июня 2025 года № 786) во взаимодействии с ведущими вузами Саратова: СГУ имени Н.Г. Чернышевского, Вавиловским университетом, Саратовским государственным медицинским университетом, СГТУ имени Гагарина Ю.А. Одним из результатов реализации мероприятий плана является увеличение доли выпускников образовательных организаций, выбравших для сдачи единый государственный экзамен по математике (профильный уровень), физике, химии, информатике и биологии к 2030 году до 35%. Основная задача, которую сейчас должно решать российское образование – популяризация естественных наук и математики. Вместе с тем, важно обеспечить преемственность выбора предмета обучающимися 9 классов и 11 классов на ОГЭ и ЕГЭ, что свидетельствует насколько осознанно школьники выстраивают свою образовательную траекторию.

2. Продвижение интереса к этим предметам требует тесного взаимодействия между общеобразовательными организациями и

образовательными организациями высшего образования, научными организациями. Проведение профориентационной работы математической, инженерной и естественно-научной направленности с обучающимися невозможно без современных промышленных организаций. С целью достижения показателей проводится работа по выстраиванию системы через реализацию регионального комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования, предусматривающего меры по кадровому обеспечению образовательных организаций, повышению уровня подготовки педагогов, содействию профессиональному самоопределению обучающихся, в том числе посредством модели школа – вуз–предприятие, совершенствованию преподавания учебных предметов.

С начала 2025/2026 учебного года в регионе реализуется Стратегия развития модели региональной сети образовательных организаций Саратовской области на 2025–2028 годы (далее – Стратегия, приказ министерства образования области от 02.09.2025 № 1186). Разработка модели региональной сети образовательных организаций Саратовской области на 2025–2028 годы продиктована необходимостью создания гибкой системы самореализации и профориентации для обучающихся на основе развития партнерских отношений образовательных организаций с организациями СПО, вузами, ведущими предприятиями, действующими на территории Саратовской области. По итогам 2025/2026 года сформирована кластерная модель, утверждены составы участников кластеров, в том числе кластер «Медицина технологий будущего» (естественно-научный профиль) и «Регион 64 – горизонты будущего» (агротехнологический профиль).

Данный подход позволит не только увеличить количество участников ОГЭ по информатике, но и заметно повысить качество их подготовки за счёт концентрации ресурсов, обмена педагогическим опытом и внедрения единых методических подходов в образовательных организациях, входящих в кластеры.

Среди выбирающих данный предмет в 2026 году лиц мужского пола (28,16%) почти в 2,5 раза меньше лиц женского пола (71,84%). На протяжении трех последних лет доля участников девушек превышает долю участия юношей (в 2026 году – на 43,68%, в 2025 году – на 42,12%, в 2024 году – на 41,48%). В целом, среди участников ОГЭ по химии в 2026 году долевое соотношение между девушками и юношами сохраняется в отношении 2 к 1. В целом в школе девушки часто показывают более высокие и стабильные результаты по естественным наукам, и это во многом и подталкивает их к выбору химии для ОГЭ. Интерес со стороны женского населения к естественно - научным дисциплинам, можно объяснить стремлением получить образование в медицинской и фармацевтической сфере, а также в биотехнической промышленности.

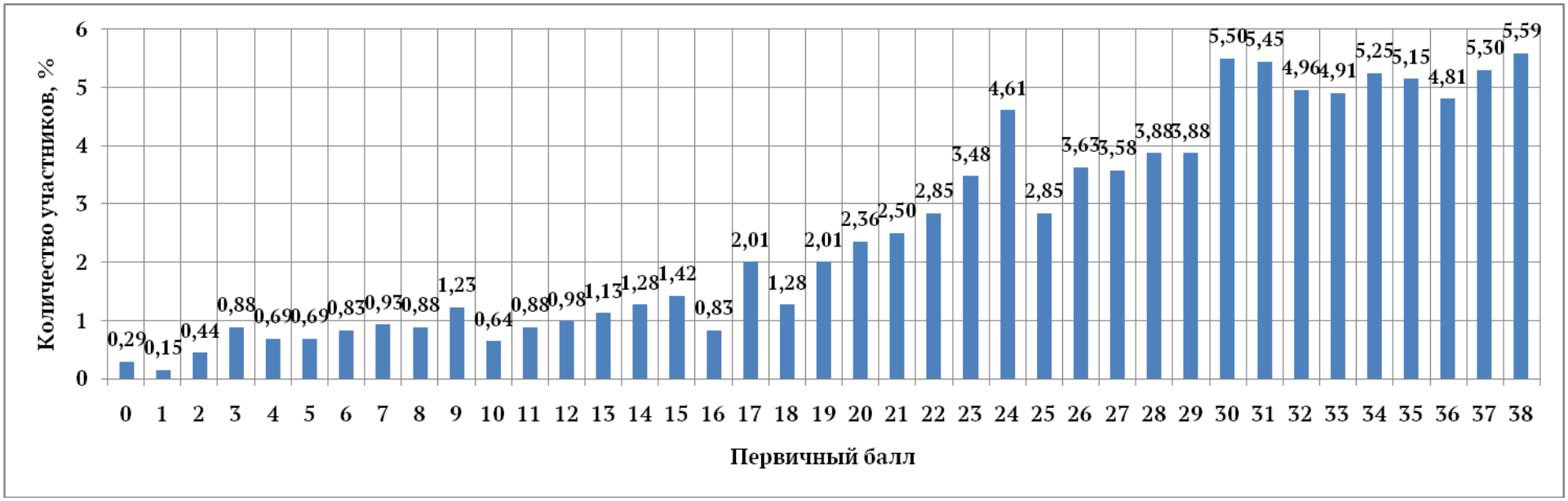
Показатели количества участников ОГЭ по химии текущего 2026 года по категориям образовательных организаций с различным уровнем подготовки, в соотношение количества участников и процентной доли, сходны с показателями предыдущих двух лет. Большинство участников являются выпускниками СОШ, количество которых в 2026 году уменьшилось на 54 человека (на 0,57%) в сравнении с предыдущим годом, по сравнению с 2024 годом доля участников из СОШ уменьшилась на 3,36% (95 человек). Положительная динамика наблюдается по контингенту участников в лицеях. Число участников в 2026 году в лицеях на 17 человек (1,44%) больше, чем в 2025 году, по отношению к 2024 году количество обучающихся, которые сдавали ОГЭ по химии, увеличилось на 55 человек (на 3,04%). Контингент участников из гимназий и СОШ с УИП достаточно стабилен на протяжении трех последних лет, изменения в пределах 1%. Число участников из ООШ и школ-интернатов в течение последних трех лет составляет менее 1% от общего числа участников по химии. Лицеи часто изначально ориентированы на технические и естественно-научные направления, ученики

постепенно погружаются в тему, видят практическую сторону, и к 9 классу у многих уже есть устойчивый интерес и хорошая база — поэтому выбор химии для ОГЭ становится естественным шагом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по химии в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	69	3,32	89	4,23	80	3,93
«3»	544	26,18	530	25,19	364	17,87
«4»	711	34,22	756	35,93	749	36,77
«5»	754	36,28	729	34,65	844	41,43

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александрово-Гайский район	20	0	0,00	1	5,00	7	35,00	12	60,00
2.	Аркадакский район	19	0	0,00	2	10,53	9	47,37	8	42,11
3.	Аткарский район	22	1	4,55	1	4,55	11	50,00	9	40,91
4.	Базарно-Карабулакский район	20	0	0,00	5	25,00	11	55,00	4	20,00
5.	Балаковский район	156	4	2,56	37	23,72	54	34,62	61	39,10
6.	Балашовский район	97	10	10,31	30	30,93	30	30,93	27	27,84
7.	Балтайский район	6	0	0,00	1	16,67	3	50,00	2	33,33
8.	Вольский район	68	4	5,88	18	26,47	28	41,18	18	26,47
9.	Воскресенский район	3	1	33,33	0	0,00	2	66,67	0	0,00
10.	Дергачевский район	8	5	62,50	0	0,00	3	37,50	0	0,00
11.	Духовницкий район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
12.	Екатериновский район	7	0	0,00	2	28,57	2	28,57	3	42,86
13.	Ершовский район	38	2	5,26	10	26,32	17	44,74	9	23,68
14.	Ивантеевский район	13	0	0,00	4	30,77	4	30,77	5	38,46
15.	Калининский район	16	1	6,25	5	31,25	6	37,50	4	25,00
16.	Красноармейский район	19	0	0,00	5	26,32	8	42,11	6	31,58
17.	Краснокутский район	11	2	18,18	2	18,18	5	45,45	2	18,18
18.	Краснопартизанский район	5	0	0,00	1	20,00	0	0,00	4	80,00
19.	Лысогорский район	4	0	0,00	1	25,00	0	0,00	3	75,00
20.	Марксовский район	40	2	5,00	6	15,00	23	57,50	9	22,50
21.	Новобурасский район	14	2	14,29	1	7,14	7	50,00	4	28,57
22.	Новоузенский район	33	0	0,00	2	6,06	16	48,48	15	45,45
23.	Озинский район	8	0	0,00	1	12,50	4	50,00	3	37,50
24.	Перелюбский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Петровский район	30	1	3,33	4	13,33	17	56,67	8	26,67
26.	Питерский район	7	0	0,00	0	0,00	6	85,71	1	14,29
27.	Пугачевский район	50	1	2,00	7	14,00	12	24,00	30	60,00
28.	Ровенский район	10	0	0,00	0	0,00	7	70,00	3	30,00
29.	Романовский район	7	0	0,00	1	14,29	3	42,86	3	42,86
30.	Ртищевский район	45	1	2,22	12	26,67	22	48,89	10	22,22
31.	Самойловский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
32.	Гагаринский административный район МО «Город Саратов»	27	1	3,70	6	22,22	12	44,44	8	29,63
33.	Советский район	15	0	0,00	4	26,67	3	20,00	8	53,33
34.	Татищевский район	7	0	0,00	0	0,00	2	28,57	5	71,43
35.	Турковский район	4	1	25,00	1	25,00	0	0,00	2	50,00
36.	Федоровский район	5	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00
37.	Хвалынский район	18	0	0,00	4	22,22	5	27,78	9	50,00
38.	Энгельсский район	212	13	6,13	35	16,51	82	38,68	82	38,68
39.	Октябрьский район МО «Город Саратов»	89	0	0,00	12	13,48	39	43,82	38	42,70
40.	Волжский район МО «Город Саратов»	109	4	3,67	17	15,60	38	34,86	50	45,87
41.	Фрунзенский район МО «Город Саратов»	59	1	1,69	6	10,17	18	30,51	34	57,63
42.	Кировский район МО «Город Саратов»	114	7	6,14	25	21,93	37	32,46	45	39,47
43.	Ленинский район МО «Город Саратов»	226	6	2,65	46	20,35	71	31,42	103	45,58
44.	Заводской район МО «Город Саратов»	141	4	2,84	32	22,70	55	39,01	50	35,46
45.	Государственные образовательные	21	4	19,05	1	4,76	6	28,57	10	47,62

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	учреждения									
46.	Государственные общеобразовательные организации	191	2	1,05	13	6,81	50	26,18	126	65,97
47.	Частные и негосударственные образовательные организации	13	0	0,00	1	7,69	7	53,85	5	38,46
48.	Федеральные образовательные организации	6	0	0,00	2	33,33	3	50,00	1	16,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[37]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[38]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,93	20,82	39,71	34,54	74,25	95,07
2.	Обучающиеся лицеев	0,98	10,02	30,81	58,19	89,00	99,02
3.	Обучающиеся гимназий	2,07	15,7	33,88	48,35	82,23	97,93
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	4,41	14,71	30,88	50,00	80,88	95,59
5.	Обучающиеся ООШ	7,69	30,77	23,08	38,46	61,54	92,31
6.	Обучающиеся школ-	37,50	12,50	25,00	25,00	50,00	62,50

[37]Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[38]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[38]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	интернатов						
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии [39]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАОУ СО «Гимназия № 1»	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «Лицей № 37» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
3.	МАОУ «Лицей № 3 им. А.С. Пушкина» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
4.	МАОУ «ЦО «Школа открытий» г.Пугачева»	0,00	100,00	100,00

39 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

5.	МОУ «Лицей № 53» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
6.	МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
7.	ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук»*	0,00	100,00	100,00
8.	ГАОУ СО «СОШ № 2 УИП им. В.П. Тихонова»	0,00	100,00	100,00
9.	ГАПОУ СО «Саратовский областной образовательный комплекс - Политехнический колледж - Лицей-интернат 64»	0,00	97,44	100,00
10.	МАОУ «МБЛ» г. Саратова*	0,00	96,55	100,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии.

Примечание: В перечень вошли 10% ОО с количеством участников по химии более 10 человек, с качеством обучения не менее 90% и уровнем обученности 100%.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по химии [40]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

40 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «СОШ «Аврора» г. Саратова	25,00	33,33	75,00
2.	МАОУ ОЦ № 3 «Созвездие г.Вольска»	16,67	54,17	83,33
3.	МАОУ СОШ № 9 имени П.А.Столыпина г. Балашова	15,38	46,15	84,62

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по химии.

Примечание: В перечень вошли ОО с количеством участников по химии более 10 человек, с максимальной долей «2».

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2026 году и в динамике

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по химии в 2026 году максимум распределения соответствует 38 первичным баллам из 38 возможных, которые набрали 5,59% участников, пиковое значение в 2025 году соответствовало 32 и 36 баллам (по 4,90% участников), в 2024 году – 29 баллам (5,10% участников). Обращает на себя внимание, что наибольшее число участников в 2026 году получили первичные баллы в интервале от 31 до 38, что соответствует отметке «5» (от 5,45% до 5,59%), в 2025 году в данном диапазоне получили баллы от 3,60% до 3,80% участников, в 2024 году – от 1,30% до 4,30%. Данный факт свидетельствует о росте числа участников, получивших отметку «отлично».

В 2026 году среди результатов участников ОГЭ по химии прослеживается положительная динамика в категории участников, получивших отметку «5», по сравнению с предыдущим годом количество увеличилось на 6,78%, а по сравнению с 2024 годом на 5,15%. Процент участников, получивших отметку «4», повысился на 0,84% по сравнению с 2025 годом, и на 2,55% по сравнению с 2024 годом. Сократилось количество респондентов в категории участников, получивших отметку «3», по сравнению с 2025 и 2024 годами на 7,32% и на 8,31% соответственно. Количество участников ОГЭ по химии, не набравших минимального количества баллов, уменьшилось к 2026 году на 0,30% по отношению к 2025 году, но больше на 0,61%, чем в 2024 году. Такая динамика результатов говорит об эффективной практике освоения образовательной программы по химии в целом по региону.

В ОГЭ по химии приняли участие выпускники из 48 АТЕ, из которых 31 АТЕ (64,58%) – с количеством участников более 10 человек. Из 31 АТЕ, в которых число участников более 10 человек, «качество обучения» более 90% составляет в Александрово-Гайском муниципальном районе – 95,00% (в 2025 г. – 94,74%, в 2024 г. – 86,96%), Новоузенском муниципальном районе – 93,93%

(в 2025 г. – 37,14%, в 2024 г. – 56,67%), в частных образовательных организациях – 92,31% (в 2025 г. – 78,57%, в 2024 г. – 73,34%) и в государственных общеобразовательных организациях – 92,15% (в 2025 г. - 96,61%, в 2024 г. – 94,90%). В 20 АТЕ региона показатель «качество обучения» варьируется в интервале от 70% до 80%. Участники, получившие неудовлетворительную отметку, отсутствуют в 10 из 31 АТЕ региона, в остальных 21 АТЕ процент неудовлетворительных отметок варьируется в диапазоне от 1,56% (государственные образовательные организации) до 19,05% (государственные образовательные учреждения).

Высокие результаты в 2026 году по показателю «качество обучения» показали выпускники лицеев – 89,00%, гимназий – 82,23% и СОШ с УИП - 80,88%, при этом в лицеях «качество обучения» повысилось по сравнению с предыдущими годами на 7,32% и 3,93%, в СОШ С УИП – на 13,31% и 5,88%, в гимназиях «качество обучения» достаточно стабильно на протяжении последних трех лет. Как правило, в инновационных ОО обучаются более мотивированные дети, которые нацелены на высокий результат, а также работа педагогов носит системный и методически грамотный подход. Участники ОГЭ по химии из СОШ, по показателю «качество обучения» продемонстрировали результаты лучше на 8,45% в отличие от 2025 года, на 9,81% результаты выше, чем в 2024 году. По итогам экзамена по химии во всех типах образовательных организаций присутствуют участники, получившие неудовлетворительные отметки.

В категорию образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии, вошли 10 ОО Саратовской области (в 2025 г – 10 ОО, в 2024 г. – 14 ОО). ГАОУ СО «Гимназия № 1», МАОУ «Лицей № 37» г. Саратова, МАОУ «Лицей № 3 им. А.С. Пушкина» г. Саратова, МАОУ «ЦО «Школа открытий» г.Пугачева», МОУ «Лицей № 53» г. Саратова, МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова, ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук», ГАОУ СО «СОШ № 2 УИП им. В.П. Тихонова», ГАПОУ СО «Саратовский областной образовательный комплекс - Политехнический колледж - Лицей-интернат 64», МАОУ «МБЛ» г. Саратова. В данный перечень в 2026 году входят ОО с качеством обучения не менее 95% и уровнем обученности 100%. Все образовательные организации из данной категории относятся к учреждениям, расположенным в городской местности. Из представленных в этом списке, 8 ОО продемонстрировали 100% «качество обучения». Систематически высокие результаты обеспечиваются совокупностью факторов: совместные мероприятия начальной, основной и средней школы, оснащенность лабораторий, активная коммуникация с учреждениями высшего образования и производствами, а также педагоги, использующие современные эффективные средства воспитания и обучения.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по химии с максимальным количеством участников, получивших отметку «2» и качеством обучения менее 50%, в 2025 году вошли 3 ОО (в 2025 году – 3 ОО, в 2024 году – 9 ОО): МАОУ «СОШ «Аврора», МАОУ ОЦ № 3 «Созвездие г.Вольска», МАОУ СОШ № 9 имени П.А.Столыпина г. Балашова. Все учреждения из данного перечня расположены в городской местности. Из представленных учреждений МАОУ «СОШ «Аврора» 3 года подряд попадает в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по химии. Стабильно низкие результаты в этих школах обусловлены комплексом системных проблем: кадровым дефицитом, слабой учебной мотивацией контингента. Отсутствие положительной динамики в течение трёх лет говорит о том, что в этих учреждениях не внедряются эффективные управленческие решения или отсутствует системность (например, адресное наставничество или сетевое взаимодействие с сильными школами), и проблема носит не случайный, а хронический характер.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[41]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	**Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний**, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; **умение интегрировать** химические знания со знаниями других учебных предметов; **владение основами химической грамотности, включающей:** умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду	Б	80,2	10,9	57,9	84,3	94,7

[41]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[41]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	**Умение объяснять** связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; **умение использовать** модели для объяснения строения атомов и молекул	Б	89,5	38	79,2	91,5	98,2
3	**Представление** о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома	Б	81,8	28,3	67,1	85,1	91,5
4	**Умение определять** валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона	П	85	15,2	71,9	90,8	98,2
5	**Умение определять** вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях	Б	83,5	20,7	63,9	87,5	96,2
6	**Представление** о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; **умение объяснять** связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распре- делением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов,	Б	82	16,3	56,9	86,9	96,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[41]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	калия и кальция						
7	**Умение классифицировать** неорганические вещества	Б	87,9	29,3	73,5	92,5	97
8	**Умение характеризовать физические и химические свойства** простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)	Б	71,6	6,5	36,9	76,5	90,9
9	**Умение характеризовать физические и химические свойства** простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных	П	81,6	16,8	59	90,3	95,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[41]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	условиях						
10	**Умение характеризовать физические и химические свойства**, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	П	69,4	5,4	34,2	74,8	92,0
11	**Умение классифицировать** химические реакции	Б	79,7	15,2	49,3	86,2	95,4
12	**Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов:** изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций	П	73,4	10,3	39,5	81,6	92,9
13	**Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний**, которая включает теорию электролитической диссоциации	Б	77,2	7,6	37,1	84,3	97,5
14	**Умение составлять** молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена	Б	78,0	4,3	41,6	86,2	96,3
15	**Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний**, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель	Б	88,8	30,4	72,5	96,3	98,7
16	**Владение / знание основ**: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного	Б	61,4	8,7	25,0	67,3	76,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[41]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия						
17	**Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов**: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка	П	71,0	6,0	32,0	78,6	92,3
18	**Владение основами химической грамотности, включающей**: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов	Б	80,4	21,7	32,1	86,5	96,5
19	**Представления** о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и	Б	70,6	14,1	30,4	75,9	91,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[41]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; **владение основами химической грамотности, включающей** умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; **умение** представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности						
Часть 2							
20	**Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций**, в том числе окислительно-восстановительных реакций	В	64,8	3,6	29,5	59,1	92,1
21	**Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций**, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов / групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними	В	57,7	2,2	17,2	49,4	89,5
22	**Умение вычислять / проводить расчёты** массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	В	37,6	0,4	6,4	21,4	70,3
Практическая часть							
23 (К1) 23 (К2)	**Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических**	В	47,8 51,5	0,5 0,7	12,8 21,0	34,3 37,9	83,3 82,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[41]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; **умение представлять** результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; **владение / знание основ:** основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути ее решения; безопасной работы с химическими веществами, химической						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[41]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия						

Наиболее успешно выполненные задания
Наименее успешно выполненные задания

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1					
1	0 1	89,1 10,9	42,1 57,9	15,7 84,3	5,3 94,7
2	0 1	61,9 38,0	20,8 79,2	8,5 91,5	1,8 98,2
3	0 1	71,7 28,3	32,9 67,1	14,9 85,1	8,5 91,5
4	0 1 2	72,8 23,9 3,3	12,4 31,4 56,2	3,6 11,3 85,1	0,2 3,2 96,6
5	0 1	79,3 20,7	36,1 63,9	12,5 87,5	3,8 96,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
6	0 1	86,7 16,3	43,1 56,9	13,1 86,9	3,3 96,6
7	0 1	70,7 29,3	26,5 73,5	7,5 92,5	3,0 97,0
8	0 1	93,6 6,5	63,1 36,9	23,5 76,5	9,1 90,9
9	0 1 2	71,7 22,8 0,5	30,4 21,0 48,6	4,8 9,8 85,4	1,5 5,4 93,1
10	0 1 2	89,1 10,7 0	55,7 20,3 24,0	16,8 16,8 66,4	2,5 11,0 86,5
11	0 1	84,8 15,2	50,7 49,3	13,8 86,2	4,6 95,4
12	0 1 2	81,5 16,3 2,2	48,3 24,5 27,2	8,8 19,3 71,9	1,4 11,3 87,3
13	0 1	92,4 7,6	62,9 37,1	15,7 84,3	2,5 97,5
14	0 1	95,7 4,3	58,4 41,6	13,8 86,2	3,7 96,3
15	0 1	69,6 30,4	27,5 72,5	6,3 93,6	1,3 98,7
16	0 1	91,3 8,7	75,0 25,0	32,6 67,3	20,3 76,7
17	0 1 2	89,1 9,8 1,1	56,4 23,0 20,6	13,7 15,4 70,9	2,7 7,2 90,1
18	0	78,3	69,7	13,5	3,5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	21,7	32,1	86,5	96,5
19	0	85,9	69,6	24,1	8,7
	1	14,1	30,4	75,9	91,3
Часть 2					
20	0	92,4	52,4	25,2	0,5
	1	5,4	19,6	12,7	2,7
	2	1,1	14,9	21,6	12,5
	3	1,1	13,1	40,5	84,3
21	0	93,5	68,3	32,1	0,9
	1	6,5	17,1	18,2	5,4
	2	0	9,4	19,0	13,6
	3	0	5,2	30,7	80,1
22	0	98,9	87,9	69,7	17,8
	1	1,1	7,4	9,8	10,6
	2	0	2,5	7,0	9,9
	3	0	2,2	13,5	61,7
Практическая часть					
23(К1)	0	98,2	80,5	53,8	4,3
	1	1,1	13,6	23,7	21,0
	2	0	5,9	22,5	74,7
23(К2)	0	98,7	68,8	53,8	11,3
	1	2,2	9,4	6,2	2,0
	2	0	11,9	12,4	9,5
	3	0	9,9	27,6	77,2

Наиболее успешно выполненные задания

Наименее успешно выполненные задания



Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

1. Группа с минимальным уровнем подготовки (получивших оценку «2»).

Задания в данной группе обучающихся выполняются менее чем на 40%, трудности вызывают задания всех уровней сложности. Лучше всего решены самые простые задания: на знание строения атома (№ 2 – 38%), периодического закона (№ 3 – 28,3%), на классификацию неорганических веществ (№ 7 – 29,3%), на умение различать окисление и восстановление, окислитель и восстановитель (№ 15 – 30,4%). Также с достаточно высоким для данной группы результатом решено задание на нахождение степени окисления и валентности (№ 4 – 15,2%) и задание на сопоставление исходных веществ и продуктов реакции (№ 9 – 16,8%). К заданиям повышенного и высокого уровня сложности участники экзамена почти не приступают (в том числе к практической части), поэтому здесь целесообразно проводить анализ и работать над дефицитами только для заданий базового уровня.

Дефицит понимания физических и химических свойств неорганических веществ: практически полностью отсутствуют базовые знания о химических свойствах металлов, неметаллов, оксидов, гидроксидов, солей. Задание № 8 выполнено с наименьшим средним процентом (6,5%).

Дефицит понимания теории электролитической диссоциации: практически полностью отсутствуют базовые знания о понятиях «раствор», «электролит», «неэлектролит», «ион», «анион», «катион», «электролитическая диссоциация»; отсутствуют навыки составления и анализа молекулярных, полных и кратких ионных уравнений. Задания № 13 и № 14 выполнены с наименьшим средним процентом (7,6% и 4,3% соответственно).

Дефицит понимания взаимосвязи химии и окружающей среды: практически полностью отсутствуют базовые знания о работе с химическими веществами и оборудованием, правилах техники безопасности. Задание № 16 выполнено с наименьшим средним процентом (8,7%).

2. Группа с низким уровнем подготовки (получивших оценку «3»).

Средний процент выполнения колеблется в пределах от 5% до 80%. Лучше всего решены задания базового уровня сложности: определение типа высказывания простое вещество/химический элемент (№ 1 – 57,9%), знание строения атома (№ 2 – 79,2%), понимание периодического закона (№ 3 – 67,1%, № 6 – 56,9%), определение вида химической связи и типа кристаллической структуры (№ 5 – 63,9%), умение классифицировать неорганические вещества (№ 7 – 73,5 %), умение классифицировать химические реакции (№ 11 – 49,3%), умение различать окисление и восстановление, окислитель и восстановитель (№ 15 – 72,5%). Из заданий повышенного уровня сложности достаточно хорошо решено задание на нахождение степени окисления и валентности (№ 4 – 71,9%) и задание на сопоставление исходных веществ и продуктов реакции (№ 9 – 59%). Наиболее успешно из заданий высокого уровня сложности выполнено задание на составление окислительно-восстановительной реакции (№ 20 – 29,5%). К остальным заданиям высокого уровня сложности участники экзамена почти не приступают (в том числе к практической части), поэтому здесь целесообразно проводить анализ и работать над дефицитами для заданий базового и повышенного уровня.

Дефицит понимания физических и химических свойств неорганических веществ: базовые знания о химических свойствах металлов, неметаллов, оксидов, гидроксидов, солей находятся на довольно низком уровне, отсутствует умение прогнозировать возможность протекания химических реакций в различных условиях Задания № 8 и № 10 выполнены с наименьшим средним процентом (36,9% и 34,2% соответственно).

Дефицит понимания взаимосвязи химии и окружающей среды: базовые знания о работе с химическими веществами и оборудованием, правилах техники безопасности на довольно низком уровне; слабо сформирована естественно-научная грамотность, в частности знания об экологии. Задание № 16 выполнено с наименьшим средним процентом (25%).

Дефицит понимания количественных отношений в химии: неверное нахождение относительной атомной и молекулярной массы, массовой доли элемента в веществе и доли вещества в объекте; слабо сформирована математическая грамотность, в частности понятия о доле, проценте, пропорции. Задания № 18 и № 19 выполнены с наименьшим средним процентом (32,1% и 30,4% соответственно).

Дефицит планирования и осуществления химического эксперимента: на низком уровне находятся знания о признаках и условиях протекания химических реакций, о качественных реакциях и способах обнаружения веществ, цветах осадков, индикаторах в разных средах, о цветах и запахах газов; неумение работать с таблицей растворимости кислот, солей и оснований в воде. Задания № 12 и 17 выполнены с наименьшим средним процентом (39,5% и 32% соответственно).

3. Группа со средним уровнем подготовки (получивших оценку «4»).

Средний процент выполнения колеблется в пределах от 20% до 90%. Данная группа обучающихся справляется с большинством заданий всех уровней сложности. Из заданий повышенного уровня сложности лучшие результаты в задании на нахождение степени окисления и валентности (№ 4 – 90,8%) и в задании на сопоставление исходных веществ и продуктов реакции (№ 9 – 90,3%). Из заданий высокого уровня сложности лучший результат в задании на составление окислительно-восстановительной реакции (№ 20 – 59,1%) и в задании на составление молекулярных, полных и кратких ионных уравнений (№ 21 – 49,4%). В заданиях базового уровня дефицитов минимальное количество, в основном они наблюдаются в заданиях повышенного и высокого уровня.

Дефицит понимания взаимосвязи химии и окружающей среды: базовые знания о работе с химическими веществами и оборудованием, правилах техники безопасности на среднем уровне; средне сформирована естественно-научная грамотность, в частности знания об экологии. Задание № 16 выполнено с наименьшим средним процентом (67,3%).

Дефицит понимания физических и химических свойств неорганических веществ: базовые знания о химических свойствах металлов, неметаллов, оксидов, гидроксидов, солей находятся на довольно среднем уровне, слабо развито умение прогнозировать возможность протекания химических реакций в различных условиях Задание № 10 выполнено с наименьшим средним процентом (74,8%).

Дефицит планирования и осуществления химического эксперимента: на среднем уровне находятся знания о признаках и условиях протекания химических реакций, о качественных реакциях и способах обнаружения веществ, цветах осадков, индикаторах в разных средах, о цветах и запахах газов; средне развито умение работать с таблицей растворимости кислот, солей и оснований в воде. Задания № 12 и № 17 выполнены с наименьшим средним процентом (81,6% и 78,6% соответственно).

Дефицит понимания количественных отношений в химии: на низком уровне способность проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов

реакции; слабо сформирована математическая грамотность. Задание № 22 выполнено с наименьшим средним процентом (21,4%), при этом значительный процент (69,7%) тех, кто-либо не приступал к выполнению данного задания, либо получил за него 0 баллов, т.к. решение задачи в корне не верно.

4. Группа с высоким уровнем подготовки (получивших оценку «5»).

Средний процент выполнения колеблется в пределах от 70% до 99%. Данная группа обучающихся справляется почти со всеми заданиями всех уровней сложности. Из заданий повышенного уровня сложности лучшие результаты в задании на нахождение степени окисления и валентности (№ 4 – 98,2%) и в задании на сопоставление исходных веществ и продуктов реакции (№ 9 – 95,9%). Из заданий высокого уровня сложности лучший результат в задании на составление окислительно-восстановительной реакции (№ 20 – 92,1%) и в задании на составление молекулярных, полных и кратких ионных уравнений (№ 21 – 89,5%). Точечные дефициты наблюдаются только в заданиях повышенного и высокого уровней сложности.

Дефицит понимания физических и химических свойств неорганических веществ: базовые знания о химических свойствах металлов, неметаллов, оксидов, гидроксидов, солей находятся на довольно высоком уровне, развито умение прогнозировать возможность протекания химических реакций в различных условиях. Сложности возникают в случаях нехарактерных реакций для данного химического вещества (реакции-исключения). Задание № 10 выполнено с наименьшим средним процентом (92%).

Дефицит планирования и осуществления химического эксперимента: на довольно высоком уровне находятся знания о признаках и условиях протекания химических реакций, о качественных реакциях и способах обнаружения веществ, цветах осадков, индикаторах в разных средах, о цветах и запахах газов; развито умение работать с таблицей растворимости кислот, солей и оснований в воде. Сложности возникают при решении нестандартных заданий, связанных с обнаружением газов. Задания № 12 и № 17 выполнены с наименьшим средним процентом (92,9% и 92,3% соответственно).

Дефицит понимания количественных отношений в химии: на среднем уровне способность проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции; средне сформирована математическая грамотность. Задание № 22 выполнено с наименьшим средним процентом (70,3%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»,%	в группе получивших отметку «3»,%	в группе получивших отметку «4»,%	в группе получивших отметку «5»,%
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*2 - 38,0%* *3 – 28,3%* *7 – 29,3%* *15 – 30,4%*	*1 - 57,9%* *2 - 79,2%* *3 - 67,1%* *5 - 63,9%* *6 - 56,9%* *7 - 73,5%* *11 - 49,3%* *15 - 72,5%*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*8 - 6,5%* *13 - 7,6%* *14 - 4,3%* *16 - 8,7%*	*8 - 36,9%* *16 - 25,0%* *18 - 32,1%* *19 - 30,4%*	*16 - 67,3%*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*4 - 15,2%* *9 - 16,8%*	*4 - 71,9%* *9 - 59,0%*	*4 - 90,8%* *9 - 90,3%*	*4 - 98,2%* *9 - 95,9%*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*10 - 34,2%* *12 - 39,5%* *17 - 32,0%*	*10 - 74,8%* *12 - 81,6%* *17 - 78,6%*	*10 - 92,0%* *12 - 92,9%* *17 - 92,3%*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*20 - 29,5%*	*20 - 59,1%* *21 - 49,4%*	*20 - 92,1%* *21 - 89,5%*
Наименее успешно выполненные			*22 - 21,4%*	*22 - 70,3%*

задания **высокого** уровня сложности				

3.1.1. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

При статистической оценке выполнения заданий первой части КИМ можно выделить следующую особенность: у всех групп участников ОГЭ наименее успешно выполненным заданием базового уровня сложности является задание № 16, повышенного уровня сложности - № 10, № 12, № 17. Это свидетельствует о недостаточной подготовке к практикоориентированной части экзамена. В целом слабо усвоены основы: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

При статистической оценке выполнения заданий второй части КИМ можно выделить следующую особенность: у всех групп участников ОГЭ наименее успешно выполненным заданием высокого уровня сложности является задание № 22. В целом слабо сформированы умения: вычислять/проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.***

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[42]*:*

7. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
8. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
9. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11).

[42] В соответствии с предложенной структурой шаблона

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС, освоенных тем программы, сформированных умений в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет смысл проводить на заданиях базового уровня.

Статистические данные показывают, что в наибольшей степени освоены следующие **темы.**

- Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, строение атомов.
- Представители неорганических веществ. Неметаллы и их соединения. Металлы и их соединения.
- Окислительно-восстановительные реакции. Окислители и восстановители. Процессы окисления и восстановления.

В данных темах сформированы следующие **умения.**

- Представление о познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция.
- Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома.
- Умение определять: валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона.
- Умение классифицировать неорганические вещества.
- Умение определять окислитель и восстановитель. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель.
-

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[43]
1.	Физические и химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, хлора, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Умение характеризовать физические и химические свойства: простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор).	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
2.	Физические и химические свойства простых веществ-металлов: натрия, калия, магния и кальция, алюминия, железа. Электрохимический ряд напряжений металлов. Умение характеризовать физические и химические свойства: простых веществ (натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо).	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
3.	Физические и химические свойства оксидов неметаллов: серы (IV, VI), азота (II, IV, V), фосфора (III, V), углерода (II, IV), кремния (IV). Получение оксидов неметаллов. Умение характеризовать физические и химические свойства: сложных веществ, в том числе их водных растворов (оксиды углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI)).	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
4.	Химические свойства оксидов: металлов IA–IIIA групп, цинка, меди (II) и железа (II, III). Получение оксидов металлов Умение характеризовать физические и химические свойства: сложных веществ, в том числе их водных растворов (оксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III)).	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
5	Теория электролитической диссоциации. Катионы, анионы. Электролиты и неэлектролиты. Сильные и слабые электролиты. Степень диссоциации. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает: теории химии: атомно-молекулярная теория, теория электролитической диссоциации.	9 класс. 155.4.1
6.	Реакции ионного обмена. Условия протекания реакций ионного обмена, полные и сокращённые ионные уравнения реакций. Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе реакции	9 класс. 155.4.1

[43]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	ионного обмена.	
7.	Чистые вещества и смеси. Способы разделения смесей. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает: наличие практических навыков планирования и осуществления способов разделения смесей.	8 класс. 155.3.1 9 класс. 155.4.4
8.	Вещества и материалы в повседневной жизни человека. Безопасное использование веществ и химических реакций в лаборатории и быту. Первая помощь при химических ожогах и отравлениях. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; правила безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правила безопасного обращения с веществами.	8 класс. 155.3.1 9 класс. 155.4.4
9.	Химическое загрязнение окружающей среды (кислотные дожди, загрязнение почвы, воздуха и водоёмов), способы его предотвращения. Предельная допустимая концентрация веществ (ПДК). Роль химии в решении экологических проблем. Усиление парникового эффекта, разрушение озонового слоя. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает: правила поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия,	8 класс. 155.3.1 9 класс. 155.4.4

На основе предоставленной таблицы можно выделить следующие типичные дефициты в предметной подготовке.

1. **Дефицит понимания физических и химических свойств неорганических веществ:** практически полностью отсутствуют базовые знания о химических свойствах металлов, неметаллов, оксидов, гидроксидов, солей.

Пример: Какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с литием?

1) N_2
2) H_3PO_4
3) Al
4) KOH
5) $BaSO_4$

Данное задание базового уровня сложности требует от участника экзамена продемонстрировать понимание ключевых химических свойств простых веществ металлов, в частности лития. Успешное выполнение предполагает знание химии элементов и их соединений, а также способность прогнозировать возможность протекания реакций различных типов, включая реакции обмена, окисления и

восстановления. При решении обучающиеся с минимальным уровнем подготовки не учитывают следующие моменты: 1) металлы реагируют с неметаллами и кислотами; 2) металлы не могут вступать в реакции друг с другом; 3) литий не взаимодействует со щелочами; 4) металлы не вступают в реакцию с нерастворимыми солями. Для выполнения задания требуется выбрать два верных вещества – ошибки допускаются при выборе обоих веществ. Задания, проверяющие знание химических свойств, охватывают обширный материал 8 и 9 классов, что делает их для данной группы участников ОГЭ практически невыполнимыми.

2. **Дефицит понимания теории электролитической диссоциации:** практически полностью отсутствуют базовые знания о понятиях «раствор», «электролит», «неэлектролит», «ион», «анион», «катион», «электролитическая диссоциация»; отсутствуют навыки составления и анализа молекулярных, полных и кратких ионных уравнений.

Пример: При полной диссоциации 1 моль каких двух из представленных веществ образуется 2 моль катионов и 1 моль анионов?

1) нитрат меди (II)
2) сульфит калия
3) карбонат аммония
4) фосфат натрия
5) бромид кальция

Данное задание базового уровня сложности требует от участника экзамена продемонстрировать понимание основных положений теории электролитической диссоциации, а также навыки работы с таблицей растворимости для составления формулы веществ. Наблюдается не знание кислотных остатков, происходит путаница между катионом аммония (NH_4^+), нитрАТом (NO_3^-) и нитрИтом (NO_2^-) из-за схожих формул соединений азота. Смешиваются понятия количества частиц и заряда иона – в нитрате меди (II) заряд меди +2, но количество катионов 1. Для выполнения задания требуется выбрать два верных вещества – ошибки допускаются при выборе обоих веществ. Для участников данной группы слишком сложными являются термины «диссоциация» и «электролит», а отсутствие пояснений и подробного справочного материала в таблице растворимости делает подобного рода задания практически невыполнимыми.

3. **Дефицит понимания взаимосвязи химии и окружающей среды:** практически полностью отсутствуют базовые знания о работе с химическими веществами и оборудованием, правилах техники безопасности.

Пример: Из перечисленных суждений о чистых веществах, смесях и способах их разделения выберите верное(-ые) суждение(-я).

1) Очистить озёрную воду от примеси песка можно с помощью отстаивания и фильтрования.
2) Измельчение твёрдых веществ осуществляют в стеклянном стакане.
3) Заваренный в чайнике чай является однородной смесью.
4) Делительную воронку применяют для разделения неоднородных жидких смесей.

Данное задание базового уровня сложности требует от участника экзамена продемонстрировать понимание принципа разделения и очистки веществ, а также знание видов и назначение лабораторного оборудования. Нет понимания разницы между материалами (стеклом, фарфором, металлом и пластиком), между понятиями однородная и неоднородная смесь, между воронкой делительной и конической. Для выполнения задания требуется выбрать от одного до четырех утверждений – ошибки допускаются при выборе всех четырех (выбираются 2 и 3, не выбираются 1 и 4). Отсутствие на практических работах, а также их несамостоятельное выполнение способствуют неудовлетворительным результатам по данной теме.

Вывод. Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки не знают наизусть основные химические формулы и термины, а также не понимают связи между теоретическими положениями и практическими навыками.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для обучающихся, получивших отметку «2», ключевой задачей является не «дотягивание» до высоких баллов, а преодоление минимального порога. Это означает, что усилия должны быть сконцентрированы на тех умениях и темах, которые:

4. Дают наибольшее количество первичных баллов при относительно небольших затратах времени.
5. Являются базовыми для дальнейшего освоения материала.
6. Позволяют гарантированно набрать минимальное количество баллов для получения отметки «3».

На основе анализа статистических данных можно выделить четыре приоритетных направления для работы с данной группой.

- Теория электролитической диссоциации; катионы, анионы; электролиты и неэлектролиты; сильные и слабые электролиты; степень диссоциации; реакции ионного обмена; условия протекания реакций ионного обмена, полные и сокращённые ионные уравнения реакций. Здесь необходимо усвоить основы теории электролитической диссоциации. Для обучающихся данной группы достаточно хотя бы научиться считать количество ионов и базово уметь работать с таблицей растворимости. Цветовая маркировка: катионы — синим, анионы — красным, индексы — жёлтым. Это помогает видеть, откуда берётся количество ионов. Мини-эксперимент или видео. Если есть возможность, покажите электропроводность растворов (дистиллированная вода и раствор соли). Даже короткое видео эксперимента помогает закрепить смысл термина «электролит», хотя все же лучше эксперимент «вживую». Работа в парах: один ученик диктует формулу, второй записывает диссоциацию и считает ионы, затем меняются ролями. Короткие срезы каждые 2–3 урока позволят вовремя скорректировать работу. Условия протекания реакций ионного обмена - достаточно трёх критериев: образуется осадок (проверяем по таблице растворимости), выделяется газ (типичные случаи: CO_2, NH_3, H_2S, разложение H_2CO_3 и NH_4OH), образуется слабый электролит (чаще всего вода при нейтрализации).

Таблица растворимости – один из основных инструментов. Покажите, как находить пересечение катиона и аниона, как читать обозначения («Р», «М», «Н», «–»). Отдельный мини-урок только на чтение таблицы: разберите 5–7 типичных солей и гидроксидов. Типичные «ловушки». Например, реакция между растворимыми солями, где оба продукта тоже растворимы — такой реакции нет. Или пары, где формально можно написать уравнение, но на практике реакция не идёт из-за отсутствия признака.

- Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, строение атомов. Здесь необходимо научить видеть связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов. Для этого можно использовать как реальные модели атомов, так и интерактивные анимированные модели. Помимо готового наглядного материала, обучающимся стоит предложить создать модель атома самостоятельно: поделку из дерева, пластика, металла, полимерной глины, пластилина и т.п.; рисунок или аппликацию; электронную или анимированную 3D-модель с помощью доступных технологий искусственного интеллекта.

Для упрощения понимания задайте две «точки силы» - франций (как самый сильный металл, основание и восстановитель) и фтор (как самый сильный неметалл, кислота и окислитель). При работе с Периодической системой химических элементов, располагайте предложенные в задании химические элементы в порядке ближе или дальше от франция или фтора. Для большей наглядности

предложите ученикам самим стать элементами: кто-то принимает на себя роль франция и встает в левом нижнем конце кабинета, кто-то принимает на себя роль фтора и встает в правом верхнем конце кабинета, остальные принимают роль других элементов и пытаются расположиться между ними в определенном порядке (увеличения/уменьшения радиуса атома, электроотрицательности, кислотности, основности, металличности, неметалличности, восстановительных или окислительных свойств).

- Важнейшие представители неорганических веществ. Неметаллы и их соединения. Металлы и их соединения. Здесь необходимо отработать умение классифицировать неорганические вещества. Помимо обычного классифицирования в виде схем и таблиц, можно предложить ученикам игру «Алиас» (объяснение с помощью слов, синонимов, намеков) или «Крокодил» (объяснение с помощью жестов и мимики без слов), где в качестве загаданного слова будет класс неорганических веществ или конкретное вещество. Особое внимание стоит уделить несолеобразующим оксидам, амфотерным веществам и солям, не являющимся средними.
- Окислительно-восстановительные реакции. Окислители и восстановители. Процессы окисления и восстановления. Рост в данной зоне обеспечивается четким пониманием химических понятий окисление и восстановление, окислитель и восстановитель, а главное умением их отличать. Предложите ученикам придумать аналогии, ассоциации, рифмы, мнемонические правила на данные термины, которые позволят не путать их между собой. Пример: я кусаю яблоко (забираю его электроны), я восстанавливаюсь, но для яблока я окислитель; при этом яблоко темнеет (отдает электроны), т.е. окисляется, но для меня оно восстановитель.

Целенаправленная работа с данными ключевыми областями гарантирует достижение минимального, но уверенного порога знаний, соответствующего отметке «3».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Существенное влияние и низкий уровень сформированности метапредметных умений сказывается на успешности выполнения заданий в группе с минимальным уровнем подготовки. Проанализировано влияние основных УУД на примере заданий с наименьшим процентом выполнения, результаты анализа занесены в таблицу.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
Познавательные УУД		
9. Умение характеризовать физические и химические свойства 9.1 простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); 9.2 сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)	МП 1.2 Базовые исследовательские действия МП 1.2.1 Проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой МП 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	Путают основные, кислотные и амфотерные оксиды, соответственно неправильно определяют свойства.
2. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает: 2.3 теории химии: атомно-молекулярная теория, теория электролитической диссоциации	МП 1.1. Базовые логические действия МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Неверно определяют характер и заряд ионов, количество ионов образующихся в результате диссоциации электролита
10. Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций в том числе 10.1 реакций ионного обмена	МП 1.3 Работа с информацией МП 1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями	Неверно определяют взаимосвязь сокращенного ионного уравнения с молекулярным уравнением, упуская из рассмотрения часть продуктов реакции

13. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: 13.2 изучение способов разделения смесей	МП 1.2 Базовые исследовательские действия МП 1.2.1 Проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	Путают простые и сложные, чистые вещества и смеси веществ, неверно устанавливают взаимосвязь между типом смеси и способом ее очистки.
Регулятивные УУД		
12. Владение / знание основ: 12.2 безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; 12.3 правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия;	3.1 Самоорганизация 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	Путают простые и сложные, чистые вещества и смеси веществ, неверно устанавливают взаимосвязь между типом смеси и способом ее очистки.

Настоящий анализ направлен на выявление того, какие именно метапредметные умения повлияли на предметные результаты участников с минимальным уровнем подготовки, и как недостаточная сформированность этих умений проявилась в типичных ошибках участников экзамена. На основании проведённого методического анализа качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ в данной группе можно предположить следующее. Наибольший вклад вносит несформированность **познавательных УУД**, в частности базовых логических, базовых исследовательских действий, навык работы с информацией, а также **регулятивных УУД**, в частности минимальный уровень самоорганизации.

Неспособность проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой, а также неспособность самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (**познавательные УУД**), приводит к полному непониманию физических и химических свойств неорганических веществ, что сказывается на решении большинства заданий (путают основные, кислотные и амфотерные оксиды, соответственно неправильно определяют свойства).

Неумение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (**познавательные УУД**) сильно сказывается на понимании теории электролитической диссоциации (неверно определяют характер и заряд ионов, количество ионов образующихся в

результате диссоциации электролита), а неумение самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями приводит к ошибкам в написании ионных уравнений (неверно определяют взаимосвязь сокращенного ионного уравнения с молекулярным уравнением, упуская из рассмотрения часть продуктов реакции).

Для того чтобы обучающиеся овладели основами правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимания вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия, нужно серьезно подойти к формированию навыка самоорганизации (**регулятивные УУД**), т.е. к умению выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ выполнения экзаменационных работ участниками, получившими отметку «2» показывает, что низкий балл обусловлен не только пробелами в предметной компетенции, но и **недостигнутыми метапредметными** умениями, в частности познавательных и регулятивных УУД, необходимых для выполнения любой учебной задачи. У данной группы обучающихся не достигнуты практически все базовые требования ФГОС, что делает невозможным успешное выполнение экзаменационной работы даже на минимальном уровне.

Познавательные УУД. В области познавательных УУД (базовые логические, базовые исследовательские действия и работа с информацией) можно говорить о полной недостигнутости результатов. Обучающиеся не способны выделять существенные признаки и обобщать информацию: они выбирают ответы, ориентируясь исключительно на случайное совпадение отдельных формул, не понимая общего смысла прочитанного текста условия. Логические умозаключения отсутствуют полностью – участники не могут восстановить причинно-следственные связи даже в очевидных случаях (реакция основания и кислоты). Особенно ярко это проявляется в заданиях на понимание основных, кислотных и амфотерных свойств оксидов. Работа с информацией находится на допонятийном уровне, когда происходит лишь механическое узнавание химических символов, а не осмысление.

Регулятивные УУД. Не менее критическая ситуация наблюдается с регулятивными УУД (самоорганизация). Обучающиеся этой группы действуют хаотично, не составляя даже приблизительного алгоритма выполнения задания. В заданиях на проведение несложного эксперимента, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, отсутствует пошаговый анализ контекста условия – выбор происходит наугад, без попытки аргументировать предлагаемые варианты решений. Этап самоконтроля полностью отсутствует: работы содержат массу механических ошибок, пропусков цифр и описок, которые участник даже не пытается исправить. Самооценка собственных действий является неадекватной, что делает невозможным внесение коррективов по ходу выполнения работы.

Коммуникативные УУД. Согласно таблице 2 кодификатора ОГЭ коммуникативные УУД (общение) соответствуют только одному предметному умению: представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности (практическая часть экзамена). Судя по тому, что обучающиеся данной группы почти не приступали к выполнению химического эксперимента, можно сделать вывод о крайне низкой сформированности коммуникативных УУД.

Подводя итог, следует констатировать, что для обучающихся, получивших отмутку «2» на ОГЭ по химии, характерна несформированность метапредметных результатов ФГОС на базовом уровне. Обучающиеся не способны самостоятельно выстроить алгоритм действий, провести самоконтроль и интерпретировать информацию из текста условия. Данная группа требует не усиления отдельных стратегий подготовки, а целенаправленного формирования метапредметных умений с самого начала – в рамках коррекционного курса, включающего восстановление навыков смыслового чтения, пошаговую алгоритмизацию действий и введение базовых правил обращения с химическими веществами и лабораторным оборудованием.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Данная таблица показывает проблемные зоны обучающихся с минимальным уровнем успешности и возможную методику работы с данной категорией

Методики / технологии / приемы обучения для группы обучающихся с минимальным уровнем предметной подготовки

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Умения: Характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)	8-9	**Прием «Ассоциации».** Напишите на доске ключевое слово (например, «Металл», «Соль», «Оксид»). Попросите учеников назвать как можно больше слов, связанных с этим словом. Запишите все предложенные слова. Обсудите, какие ассоциации связаны с физическими и химическими свойствами веществ. **Прием «Мозговой штурм».** Задайте вопрос, требующий вспомнить известные факты (например: «Какие физические свойства характерны для неметаллов?», «Какие химические реакции характерны для щелочей?»). Этот прием стимулирует активное мышление и позволяет выявить разнообразные представления о свойствах веществ. При закреплении учебного материала по теме «Оксиды» можно использовать игровые технологии: **Прием Игра «Волшебный цветок».** Обучающиеся работают в группах, выбирают формулы оксидов, мотивируя свой выбор. **Прием Игра «Пятнашка».** В набор входит квадратная коробка, заполненная 15 кубиками, на каждом из которых

		изображена часть химической формулы. Задача — путём перемещения кубиков получить последовательный ряд правильно составленных химических формул. **Прием Игра «Оксидный кубик».** Класс делится на группы, на каждой стороне кубика — номер, которому соответствует уравнение реакции, которое обучающимся необходимо выполнить. Каждой группе предлагается бросить кубик, записать и дать ответ на то уравнение, которое достанется. Для лучшего запоминания амфотерных свойств можно использовать **прием ассоциации или рифмовки,** например: «Амфотерность — двойственная природа, То кислота, то основание — вот чудеса! С кислотой и щёлочью вступает в реакцию — В химии такая вот особая стезя!»
Умения: Составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации	9	**Приемы:** - проведение аналогии с магнитами: объяснение, что молекулы электролитов, как маленькие магниты, притягиваются к полюсам растворителя (обычно воды). Это приводит к их распаду на ионы. - использование заданий с практическим содержанием: например, применение теории электролитической диссоциации в повседневной жизни и в других областях химии. **Создание проблемной ситуации.** Например, ученики знают, что вода проводит электрический ток, но практический опыт противоречит их знаниям. Возникает вопрос, почему вещества с ионной связью не проводят электрический ток в кристаллах несмотря на то, что заряженные частицы имеются. Учащиеся выдвигают свои гипотезы, предположения для объяснения имеющихся противоречий. **Игра-расследование «По следам шпиона».** Игра заключается в разгадывании зашифрованных уравнений реакций диссоциации различных веществ.

		Эффективно будет применение ряда **дидактических карточек**, при выполнении которых учащиеся формулируют основные положения теории электролитической диссоциации. Например: «поместите» ионы в электрическое поле и стрелочками укажите направления их движения: ион водорода, ион бария, гидроксид-ион, сульфат-ион, ион калия, хлорид-ион.
Умения: Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия	8-9	**Прием «мини-дискуссия»**: «Какие ситуации в лаборатории или дома вас смущают? Почему кажется, что тут легко ошибиться?». Это снимет тревожность и поможет точечно выявить пробелы. **«Чек-листы».** Например: «Чистые вещества vs смеси» (чистые — постоянный состав, смеси — переменный), «Способы разделения смесей (фильтрование, отстаивание, перегонка) — когда какой применять?». Или отдельный блок: «Правила ТБ: что можно/нельзя делать с кислотами, щелочами, легковоспламеняющимися жидкостями». **«Найди ошибку»**. Учитель демонстрирует ситуацию (реальную или смоделированную) и намеренно допускает ошибку в действиях (например, показывает, как неправильно наливают кислоту или пробуют вещество на вкус). Ученики должны найти и исправить ошибку, объяснив, почему так делать нельзя. Работа в парах: один «проводит опыт», второй следит за безопасностью и комментирует. Использование **приёмов мнемотехники** развивает и тренирует память, улучшает воображение и внимание. Например, чтобы легче запомнить правило разбавления кислот, можно использовать следующие рифмовки: «Кислоту льёшь в воду — помни этот путь, С огнём и нагревателями будь осторожен тут. Перчатки, очки — защита без сомненья, Тогда эксперимент пройдёт без огорченья!»

Рекомендации учителям химии с учетом имеющихся дефицитов.

Для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки наиболее остро стоит вопрос, связанный с дефицитами понимания физических и химических свойств неорганических веществ, теории электролитической диссоциации, взаимосвязи химии и окружающей среды.

При работе с дефицитом понимания физических и химических свойств неорганических веществ, необходимо для заданий на сопоставление реагентов выработать четкий алгоритм решения: выделить ключевые слова «реагирует» или «не реагирует», определить класс соединений, к которому относится вещество, вспомнить общие и специфические химические свойства, затем, проанализировав предложенные варианты ответа, выбрать правильное решение, записать ответ в виде последовательности цифр. Также можно идти методом исключения веществ, вычеркивая наименее вероятные варианты ответа. При прохождении химических свойств классов неорганических веществ и соединений отдельных элементов необходимо систематически выполнять задания аналогичного текста – с чем будет реагировать вещество, и почему возможны эти реакции.

Для устранения дефицита понимания теории электролитической диссоциации необходимо создать условия для осознания и осмысления учащимися системы знаний по теме «Электролит. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена». Повысить эффективность подготовки учеников поможет использование шаростержневых моделей. Визуальное представление ионов (шарики с зарядами) и их взаимодействия (притягиваются/отталкиваются) значительно упрощает понимание процесса диссоциации и образования новых связей в ионных реакциях. Особенно полезно для тех, кто лучше усваивает информацию визуально.

С группой, у которой минимальный уровень подготовки, при работе с дефицитом понимания взаимосвязи химии и окружающей среды не нужно гнаться за глубиной сразу, а сначала «подтянуть базу» и снять страх перед форматом. Важно сразу обозначить: задание проверяет не сложную теорию, а практическую химическую грамотность — умение применять базовые правила в жизни: в лаборатории, при работе с бытовой химией, при разделении смесей. Поэтому фокус должен быть на связи теории с реальными ситуациями.

Рекомендации для учителей начальных классов (1–4 классы).

Анализ ОГЭ показывает, что многие выпускники с минимальным уровнем подготовки имеют системные пробелы, уходящие корнями в начальную школу: трудности в работе с информацией, не владеют навыком выявления причинно-следственный связей, не умеют делать выводы на основе полученных результатов. Предупреждение этих дефицитов — задача начального образования.

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по формированию базовых навыков
1	Отсутствие навыка смыслового чтения и работы с текстом	Работа с текстом на каждом уроке: • Обучение диалогу с текстом, постановка вопросов к прочитанному. • Упражнения на перестановку предложения, нахождения «лишнего» предложения.
2	Бедность словарного запаса и речевых конструкций	Развитие устной и письменной речи: • Регулярное чтение художественной и научно-популярной литературы.

		Ведение «Копилки слов» (синонимы, антонимы, фразеологизмы) для обогащения речи.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «3».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11).

Статистические данные показывают, что в наибольшей степени освоены следующие темы.

- Первоначальные химические понятия
- Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Строение атомов
- Строение вещества
- Важнейшие представители неорганических веществ. Неметаллы и их соединения. Металлы и их соединения
- Классификация химических реакций по различным признакам: по числу и составу участвующих в реакции веществ, по тепловому эффекту, по изменению степеней окисления химических элементов
- Окислительно-восстановительные реакции. Окислители и восстановители. Процессы окисления и восстановления.

В данных темах сформированы следующие умения.

- Представление о познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук о научных методах познания, в том числе экспериментальных и теоретических методах исследования веществ и изучения химических реакций; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул.

- Владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы (в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду, умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов.
- Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция.
- Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома.
- Умение определять: валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях.
- Умение классифицировать химические реакции.
- Умение определять: окислитель и восстановитель, валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона.
- Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Физические и химические явления. Химическая реакция и её признаки. Закон сохранения массы веществ. Химические уравнения. Умения Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; исследование и описание свойств неорганических веществ различных химические эксперименты, иллюстрирующие признаки	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1

	протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка.	
2.	Физические и химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, хлора, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор).	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
3.	Физические и химические свойства простых веществ-металлов: натрия, калия, магния и кальция, алюминия, железа. Электрохимический ряд напряжений металлов. Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо).	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
4.	Физические и химические свойства водородных соединений неметаллов: хлороводорода, сероводорода, аммиака. Умение характеризовать физические и химические свойства сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород).	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
5.	Физические и химические свойства оксидов неметаллов: серы (IV, VI), азота (II, IV, V), Фосфора (III, V), углерода (II, IV), кремния (IV). Получение оксидов неметаллов. Умение характеризовать физические и химические свойства сложных веществ, в том числе их водных растворов (оксиды углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI).	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
6.	Химические свойства оксидов: металлов IA–IIIA групп, цинка, меди(II) и железа (II, III). Получение оксидов металлов. Умение характеризовать физические и химические свойства сложных веществ, в том числе их водных растворов (оксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III)).	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
7.	Химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов (на примере гидроксидов алюминия, железа, цинка). Получение оснований и амфотерных гидроксидов. Умение характеризовать физические и химические свойства сложных веществ, в том числе их водных растворов (гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III)).	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
8.	Общие химические свойства кислот: хлороводородной, сероводородной, сернистой, серной, азотной, фосфорной, кремниевой, угольной. Особые химические свойства концентрированной серной и азотной кислот. Получение кислот. Общие химические свойства средних солей. Получение солей. Умение характеризовать физические и химические свойства сложных веществ, в том числе их	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1

	водных растворов (сернистая, серная, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли.).	
9.	Чистые вещества и смеси. Способы разделения смесей. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает: наличие практических навыков планирования и осуществления способов разделения смесей.	8 класс. 155.3.1 9 класс. 155.4.4
10.	Вещества и материалы в повседневной жизни человека. Безопасное использование веществ и химических реакций в лаборатории и быту. Первая помощь при химических ожогах и отравлениях. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; правила безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правила безопасного обращения с веществами.	8 класс. 155.3.1 9 класс. 155.4.4
11.	Химическое загрязнение окружающей среды (кислотные дожди, загрязнение почвы, воздуха и водоёмов), способы его предотвращения. Предельная допустимая концентрация веществ (ПДК). Роль химии в решении экологических проблем. Усиление парникового эффекта, разрушение озонового слоя. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает: правила поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия,	8 класс. 155.3.1 9 класс. 155.4.4
12.	Закон постоянства состава веществ. Относительная атомная масса. Относительная молекулярная масса. Массовая доля химического элемента в соединении. Умение вычислять / проводить расчёты относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении.	8 класс. 155.3.1 9 класс. 155.4.4; 155.4.6
13.	Расчёты по формулам химических соединений. Представление: о познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы (в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров,	8 класс. 155.3.1 9 класс. 155.4.4; 155.4.6

	белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную сред; умение: представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.	

На основе предоставленной таблицы можно выделить следующие типичные дефициты в предметной подготовке.

Дефицит понимания физических и химических свойств неорганических веществ: базовые знания о химических свойствах металлов, неметаллов, оксидов, гидроксидов, солей находятся на довольно низком уровне, отсутствует умение прогнозировать возможность протекания химических реакций в различных условиях.

Пример: Какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с оксидом кальция?

1) SO_2
2) $NaOH$
3) N_2
4) HNO_3
5) $BaSO_4$

Данное задание базового уровня сложности требует от участника экзамена продемонстрировать понимание ключевых химических свойств оксидов металлов, в частности оксида кальция. Успешное выполнение предполагает знание химии элементов и их соединений, а также способность прогнозировать возможность протекания реакций различных типов, включая реакции обмена, окисления и восстановления. При решении обучающиеся с низким уровнем подготовки не учитывают следующие моменты: 1) основные оксиды реагируют с кислотными и амфотерными соединениями; 2) основные оксиды не могут вступать в реакции с другими основными соединениями; 3) оксид кальция не взаимодействует с солями и простыми веществами. Для выполнения задания требуется выбрать два верных вещества. Нередко обучающиеся выбирают одно верное вещество, но допускают ошибку во втором. Задания, проверяющие знание химических свойств, охватывают обширный материал 8 и 9 классов, что делает их весь сложными для данной группы участников ОГЭ.

Дефицит понимания взаимосвязи химии и окружающей среды: базовые знания о работе с химическими веществами и оборудованием, правилах техники безопасности на довольно низком уровне; слабо сформирована естественно-научная грамотность, в частности знания об экологии.

Пример: Из перечисленных суждений о влиянии антропогенных факторов на окружающую среду выберите одно или несколько верных.

1. Выхлопы автомобилей, работающих на бензине, негативно сказываются на состоянии атмосферы.
2. Внесение в почву избыточного количества минеральных удобрений вредит окружающей среде.
3. Ядовитые компоненты выхлопных газов автомобилей — углекислый газ и пары воды.
4. Углекислый газ неядовит, поэтому его повышенное содержание в атмосфере не влияет на жизнь человека.

Данное задание базового уровня сложности требует от участника экзамена продемонстрировать понимание влияния антропогенных факторов на окружающую среду. Наблюдаются ошибочные представления о безусловной пользе удобрений и безопасности углекислого газа в любых количествах, нет понимания понятия предельно допустимая концентрация. Для выполнения задания требуется выбрать от одного до четырех утверждений – ошибки допускаются при выборе избыточного или недостаточного количества ответов (выбираются 1, 2 и 4 или только 1, вместо 1 и 2). Отсутствие межпредметных связей, а также общей эрудированности способствуют низкому проценту выполнения заданий на данную тему.

Дефицит понимания количественных отношений в химии: неверное нахождение относительной атомной и молекулярной массы, массовой доли элемента в веществе и доли вещества в объекте; слабо сформирована математическая грамотность, в частности понятия о доле, проценте, пропорции.

Пример: Аммиачная селитра (нитрат аммония, NH_4NO_3) — широко используемое азотное удобрение. Вычислите массовую долю (в процентах) азота в нитрате аммония. Запишите число с точностью до целых. При подкормках клубники этим удобрением в почву нужно вносить 8 г азота на 1 $м^2$. Вычислите массу (в килограммах) аммиачной селитры, которую надо внести в почву на участке площадью 100 $м^2$. Запишите число с точностью до десятых.

Данное задание базового уровня сложности требует от участника экзамена продемонстрировать расчетные навыки, а также умение работать с математическими химическими формулами. Ошибки связаны с: неверным использованием информации и данных для вычислений (нужно использовать атомную массу азота), неточным извлечением информации для того чтобы логически выстраивать дальнейший ход решения (нужно рассчитать массу селитры из массовой доли азота), неверным применением знаний о пропорциях (пересчет на площадь участка), некорректно округляемым ответом до заданной точности (целых, десятых) согласно арифметическим правилам. Таким образом, трудности в этой теме связаны с низким уровнем навыков работы с информацией и недостаточным усвоением тем математики 5 класса, таких как решение пропорций и округление чисел.

Дефицит планирования и осуществления химического эксперимента: на низком уровне находятся знания о признаках и условиях протекания химических реакций, о качественных реакциях и способах обнаружения веществ.

Пример: Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО	РЕАГЕНТЫ
А) Fe	1) HCl, $CaCl_2$
Б) Na_2CO_3	2) Al_2O_3, Cu
В) SO_2	3) H_2SO_4, Fe_2O_3
	4) O_2, $Ca(OH)_2$

Данное задание повышенного уровня сложности требует умения прогнозировать и характеризовать химические свойства веществ. При решении не учитываются следующие моменты: железо - металл, реагирует с кислотами и может вступать в ОВР с оксидом железа (III), понижая степень окисления железа; карбонат натрия – вступает в реакции ионного обмена с кислотами с выделением газа и с солями с выпадением осадка; оксид серы (IV) – кислотный оксид, реагирует со щелочами и с кислородом повышает степень окисления серы. Причины ошибочного решения лежат в неверной идентификации, классификации и анализе свойств веществ.

Вывод. Обучающиеся с низким уровнем подготовки имеют представления только о базовых химических понятиях, но испытывают затруднения при химическом прогнозировании и расчетах.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Успешная подготовка к отметке «4» должна строиться на закреплении уже сформированных умений (довести их до автоматизма) и устранении типичных дефицитов. Для перехода с отметки «3» на уверенную «4» участникам необходимо сконцентрироваться на четырех ключевых направлениях.

- Темы: физические и химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, хлора, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.; физические и химические свойства простых веществ-металлов: натрия, калия, магния и кальция, алюминия, железа; электрохимический ряд напряжений металлов; физические и химические свойства оксидов неметаллов: серы (IV, VI), азота (II, IV, V), фосфора (III, V), углерода (II, IV), кремния (IV); получение оксидов неметаллов; химические свойства оксидов: металлов IA–IIIA групп, цинка, меди (II) и железа (II, III); получение оксидов металлов. Здесь ключевое — понимание характера оксида: амфотерные, кислотные, основные, несолеобразующие. Необходимо систематически в 8 и 9 классах делать небольшие задания на классификацию оксидов. В 8 классе систематизировать материал в наглядные таблицы: «Класс оксида — с чем реагирует». Использование цветовой маркировки сильно помогает при запоминании. В 9 классе проговаривать закономерности: например, кислотные оксиды реагируют с основаниями, а основные — с кислотами. Отдельный разбор исключений. Ученики часто ошибаются с кислыми солями (например, NaHCO3) и многоосновными кислотами и многокислотными основаниями.
- Темы: чистые вещества и смеси; способы разделения смесей; вещества и материалы в повседневной жизни человека; безопасное использование веществ и химических реакций в лаборатории и быту; первая помощь при химических ожогах и отравлениях; химическое загрязнение окружающей среды (кислотные дожди, загрязнение почвы, воздуха и водоёмов), способы его предотвращения; предельная допустимая концентрация веществ (пдк); роль химии в решении экологических проблем; усиление парникового эффекта, разрушение озонового слоя. Разделите материал на логические части и отрабатывайте каждую отдельно на протяжении 8-9 классов.

Техника безопасности в лаборатории. Чётко проговорите правила: не пробовать вещества на вкус, не направлять отверстие нагреваемой пробирки на себя и соседей, работать с летучими веществами под вытяжкой, использовать перчатки и очки при работе с едкими веществами, не возвращать остатки реактивов в исходную склянку.

Способы разделения смесей. Повторите методы (фильтрование, выпаривание, отстаивание, перегонка, действие магнитом) и научитесь применять их к конкретным ситуациям. Важно сразу учить различать, когда какой метод подходит (например, фильтрование не разделит раствор — только неоднородную смесь).

Безопасное использование веществ в быту. Обсудите реальные ситуации: как хранить бытовую химию, какие меры предосторожности соблюдать при работе с ней, почему нельзя использовать стиральный порошок для мытья посуды. Фото и видео. Показывайте пары изображений: «правильно/неправильно» (как держат пробирку при нагревании, как определяют запах). Короткие видеофрагменты с демонстрацией способов разделения смесей тоже очень полезны.

Практические работы. Даже простые опыты закрепляют правила. После каждой лабораторной работы обязательно разбирайте: какие правила соблюдались, какие ошибки были допущены и как их избежать в будущем. Связывайте теорию с жизнью учеников.

Разбирайте кейсы: что делать, если при работе в лаборатории что-то разлилось, как правильно хранить дома средства для чистки сантехники, почему нельзя использовать одну посуду для еды и для химических опытов. Это повышает мотивацию и помогает лучше усвоить материал.

- Темы: закон постоянства состава веществ; относительная атомная масса; относительная молекулярная масса; массовая доля химического элемента в соединении; расчёты по формулам химических соединений; расчёты по формулам химических соединений. Здесь необходимы базовые вычислительные навыки, а потому целесообразно в данном случае применять интегрированное обучение. Интегрированному процессу присущи признаки взаимопроникновения одного учебного предмета в другой, логико-содержательная основа и педагогическая целенаправленность, относительная самостоятельность. Так в 8 классе рекомендуется проводить интегрированный урок химии и математики по теме «Массовая доля».
- Темы: химическая формула, валентность атомов химических элементов, степень окисления. Здесь необходимо отработать умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона. Заучивание «опорных точек», например: «у кислорода почти всегда, степень окисления минус два», может помочь в достижении результата.

При целенаправленной работе над этими направлениями в течение учебного года получение отметки «4» становится реалистичной и достижимой целью.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Существенное влияние и низкий уровень сформированности метапредметных умений сказывается на успешности выполнения заданий в группе с низким уровнем подготовки. Проанализировано влияние основных УУД на примере заданий с наименьшим процентом выполнения, результаты анализа занесены в таблицу.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления)
Познавательные УУД		
9. Умение характеризовать физические и химические свойства 9.1 простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); 9.2 сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)	МП 1.2 Базовые исследовательские действия МП 1.2.1 Проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой МП 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	Путают основные, кислотные и амфотерные оксиды, соответственно неправильно определяют свойства.
13. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: 13.2 изучение способов разделения смесей	МП 1.2 Базовые исследовательские действия МП 1.2.1 Проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	Путают простые и сложные, чистые вещества и смеси веществ, неверно устанавливают взаимосвязь между типом смеси и способом ее очистки.
3. Владение основами химической грамотности, включающей: 3.2 умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов	МП 1.1 Базовые логические действия МП 1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Неверно интерпретируют условия задачи, неверно определяют относительную молекулярную массу заданного вещества

3.3 наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы)	МП 1.3 Работа с информацией МП 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев МП 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	(сложность формулы кристаллогидрата)
11. Умение вычислять/проводить расчеты 11.1 относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении	МП 1.1 Базовые логические действия МП 1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	
1. Представление 1.1 о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук	МП 1.1. Базовые логические действия МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Неверная логика решения задачи. Путают простое вещество и входящий в состав химический элемент
3. Владение основами химической грамотности, включающей: 3.4 умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач	МП 1.2 Базовые исследовательские действия МП 1.2.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа МП 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта,	

	исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений МП 1.3 Работа с информацией МП 1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	
9. Умение характеризовать физические и химические свойства: 9.3 прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	МП 1.1 Базовые логические действия МП 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях МП 1.2 Базовые исследовательские действия МП 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах	Неверно анализируют реагенты, неверно устанавливают взаимосвязь между веществом и реагентом (большой массив информации: химические свойства простых и сложных веществ)
13. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: 13.1 изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций	МП 1.2 Базовые исследовательские действия МП 1.2.1 Проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	Неверное определение продуктов реакции и их свойств (агрегатного состояния и цвета)
13. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: 13.5 применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; 13.8 химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций	МП 1.2 Базовые исследовательские действия МП 1.2.1 Проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	Неверно выбран алгоритм решения. Незнание качественных реакций.

ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка		
Коммуникативные УУД		
14. Умение: 14.1 представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности	МП 2.1 Общение МП 2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	Неверная логика решения задачи. Путают простое вещество и входящий в состав химический элемент
Регулятивные УУД		
12. Владение / знание основ: 12.2 безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; 12.3 правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия;	МП 3.1 Самоорганизация МП 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	Путают простые и сложные, чистые вещества и смеси веществ, неверно устанавливают взаимосвязь между типом смеси и способом ее очистки.
13. Наличие практических навыков планирования и осуществления 13.8 химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на	МП 3.1 Самоорганизация МП 3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план	Неверно выбран алгоритм решения. Незнание качественных реакций.

присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка	реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение	

Настоящий анализ направлен на выявление того, какие именно метапредметные умения повлияли на предметные результаты участников с низким уровнем подготовки, и как недостаточная сформированность этих умений проявилась в типичных ошибках участников экзамена. На основании проведённого методического анализа качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ в данной группе можно предположить следующее. Присутствуют проблемы во всех видах **УУД: познавательных** (базовые логические, базовые исследовательские действия, работа с информацией), **коммуникативных (общение)** и **регулятивных (самоорганизация).**

Неспособность проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой, а также неспособность самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (**познавательные УУД**), приводит к полному непониманию физических и химических свойств неорганических веществ, что сказывается на решении большинства заданий (путают основные, кислотные и амфотерные оксиды, соответственно неправильно определяют свойства)

Неумение прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах (**познавательные УУД**), напрямую влияет на навык прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях (неверно анализируют реагенты, неверно устанавливают взаимосвязь между веществом и реагентом (большой массив информации: химические свойства простых и сложных веществ).

Слабо развитый навык публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов (**коммуникативные УУД**), приводит к слабо сформированному умению представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности (неверная логика решения задачи. Путают простое вещество и входящий в состав химический элемент)

Для того чтобы обучающиеся овладели основами правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимания вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия, нужно серьезно подойти к формированию навыка самоорганизации (**регулятивные УУД**), т.е. к умению выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Для наличия практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов (неверно выбран алгоритм решения, незнание качественных реакций). Требуется: ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение (**регулятивные УУД**).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Проведенный методический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ-2026 по химии участниками, получившими отметку «3», позволил сформулировать предположения о степени сформированности метапредметных результатов ФГОС у данной категории обучающихся. Анализ выявил дифференцированную картину: отдельные познавательные универсальные учебные действия оказываются частично достигнутыми, в то время как коммуникативные и регулятивные УУД, а также некоторые познавательные УУД демонстрируют системный дефицит.

Познавательные УУД. В зоне относительной успешности находятся познавательные УУД (базовые логические, базовые исследовательские действия и работа с информацией), связанные с извлечением и первичной обработкой информации. Участники с отметкой «3» способны выполнять задания на уровне узнавания отдельных фактов и установления прямых соответствий между исходными веществами и продуктами реакций. Они распознают знакомые химические формулы (основные и кислотные оксиды, гидроксиды и их соли) в тексте условия, осуществляют простые операции сравнения и подбора химический свойств веществ при отсутствии сложных превращений, требующих мысленного эксперимента. Данный уровень сформированности познавательных УУД позволяет обучающимся успешно справляться с заданиями, не требующими глубокого химического анализа, и обеспечивает преодоление минимального порога. Однако это достижение носит ограниченный характер и не распространяется на более сложные познавательные операции (прогнозирование протекания кислотно-основных и окислительно-восстановительных реакций).

Регулятивные УУД. Наиболее системный дефицит выявлен в области регулятивных УУД (самоорганизация). Умение 3.1.1 (самостоятельно составлять алгоритм решения задачи) оказывается практически не сформированным. В практических заданиях участники действуют интуитивно, не производя предварительный пошаговый анализ: не определяют класс вещества, не анализируют возможные пути протекания реакций. Это приводит к неустойчивым результатам, когда обучающийся может угадать правильный реагент в одном задании и допустить грубую ошибку в аналогичном. Отсутствие рефлексии и привычка к однократному выполнению работы без последующей проверки являются характерными чертами данной группы участников.

Коммуникативные УУД. Критический дефицит наблюдается в сфере коммуникативных УУД (общение). Участники с отметкой «3» демонстрируют принципиально иной подход к выполнению расчетных заданий: они не воспринимают текст задачи как акт общения, а подходят к нему формально, как к перечню требований, которые нужно механически выполнить (разделить относительные массы, перемножить площади, округлить ответ). Коммуникативная задача в таких работах либо не решается, либо решается частично, что является основной причиной неполучения высоких баллов даже при достаточном объеме физико-химических знаний.

Таким образом, профиль метапредметных достижений участников с отметкой «3» характеризуется крайней неравномерностью. Достигнутыми можно считать лишь отдельные познавательные УУД на уровне простого воспроизведения и поиска информации, что

позволяет преодолеть минимальный порог за счет базовых заданий. Коммуникативные и регулятивные УУД остаются недостигнутыми. Это объясняет ситуацию, при которой обучающиеся, имея определенный запас выученных химических правил и формул, не способны осмысленно применить их в условиях развернутого ответа. Для преодоления выявленных дефицитов необходимо перевести фокус образовательного процесса с простой репродукции информации на обучение алгоритмам продуктивной деятельности: пошаговому планированию химического эксперимента, применению алгоритмов решения расчетных химических задач и обязательному этапу самопроверки. Только комплексное развитие метапредметных умений позволит участникам с текущим уровнем «3» перейти к более качественному освоению предметного содержания и достижению более высоких результатов освоения образовательной программы по учебному предмету «Химия».

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Данная таблица показывает проблемные зоны обучающихся с низким уровнем успешности и возможную методику работы с данной категорией

Методики / технологии / приемы обучения для группы обучающихся с низким уровнем предметной подготовки

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Умения: Характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли). Прогнозировать и характеризовать свойства веществ в	8-9	**Алгоритм:** 1. Проанализировать вещество. Определить его класс (кислота, основание, соль, оксид) и химические свойства. 2. Изучить список предложенных реагентов. Подумать, с какими из них вещество может взаимодействовать. 3. Вспомнить типичные реакции для данного класса веществ. Например, кислоты реагируют с основаниями, металлами, солями и т. д. 4. Проверить, возможна ли реакция между веществом и выбранным реагентом. Нужно учитывать условия (растворимость, активность, температура). 5. Указать цифру реагента, который подходит для взаимодействия с данным веществом.

зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях		**Приемы:** Прием «Кластер»: В центре листа записывается ключевое слово (например, «Щелочь»). От него расходятся стрелки, на концах которых записываются слова или фразы, связанные с этим ключевым словом. Затем от этих слов расходятся новые стрелки с еще более конкретными деталями. Этот прием помогает систематизировать информацию и увидеть взаимосвязи между различными аспектами темы. Прием «Синквейн»: Составление пятистишия по определенной структуре: 1 строка – одно существительное (тема). 2 строка – два прилагательных (описание темы). 3 строка – три глагола (действия, связанные с темой). 4 строка – фраза из четырех слов (выражающая отношение к теме). 5 строка – одно существительное (синоним к теме или вывод). Пример: Кислота Едкая, агрессивная Растворяет, реагирует, разъедает Опасна при неосторожном обращении Разъедатель Этот прием позволяет ученикам выразить свое понимание темы в краткой и лаконичной форме.
Умения: Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы	8-9	**Решение проблемных задач.** Предложите ученикам задачи, требующие применения знаний о физических и химических свойствах веществ для решения конкретных проблем (например: «Как определить, какое из двух веществ – кислота, а какое – основание, если у вас нет индикатора?», «Как разделить смесь железных опилок и серы?»). Этот прием помогает ученикам применять полученные знания на практике и развивать навыки

определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия		решения проблем. **Мозговой штурм** – это отличный способ активизировать знания учеников и стимулировать их критическое мышление в контексте безопасности в лаборатории и решения экологических проблем. Ситуация: Разлитие концентрированной кислоты на лабораторном столе. Вопросы для мозгового штурма: Какие действия следует предпринять немедленно после разлива? (Первоочередность действий) Какие средства индивидуальной защиты необходимы? (Очки, перчатки, халат) Чем можно нейтрализовать кислоту? (Сода, раствор гидрокарбоната натрия) Как правильно утилизировать нейтрализованную кислоту? (В специальный контейнер для химических отходов) Какие меры следует предпринять для предотвращения подобных инцидентов в будущем? (Осторожное обращение с реактивами, надлежащая маркировка емкостей, наличие подносов)
Умения: Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов. Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической	8-9	Использование **кейс-методов** в обучении химии может значительно повысить интерес учащихся и углубить их понимание предмета. Кейс-методы позволяют интегрировать теорию и практику, развивать критическое мышление и навыки решения проблем. Использование кейс-методов может быть адаптировано для учеников с различными уровнями подготовки. **Кейс 1: Влияние загрязняющих веществ на экосистему** Ситуация: В одном из регионов произошло загрязнение реки химическими веществами (например, фосфатами и нитратами из удобрений). Ученикам предлагается проанализировать последствия этого загрязнения для водной экосистемы, провести расчет концентраций, массовых долей загрязнителей и нейтрализаторов.

грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности		**Кейс 2: Коррозия металлов** Ситуация: на заводе наблюдается высокая степень коррозии металлических конструкций. Ученикам предлагается разобраться в причинах и последствиях коррозии, провести расчеты площади изделий и массы защитного покрытия. **Кейс 3: Удобрения и их влияние на растения** Ситуация: Фермер решил использовать различные виды удобрений для повышения урожайности. Ученикам предлагается оценить эффективность разных удобрений, провести расчеты массы реагентов и площади земли.
Умения: Практические навыки планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка	8-9	**Технология проблемного обучения** позволяет вовлечь обучающихся в активный процесс получения знаний через самостоятельное разрешение проблемных ситуаций. **Прием Черный ящик»**. Учитель показывает закрытый ящик, в котором находится неизвестное вещество. Ученики должны, используя свои знания о качественных реакциях, определить, что находится в ящике, проводя эксперименты с различными реактивами. **Прием Химический детектив»**. Ученикам предлагается решить «химическое преступление», используя качественные реакции для анализа улик и установления виновного. **Прием Экологическая экспертиза»**. Ученикам предлагается провести анализ воды из местного водоема и определить, какие загрязняющие вещества в ней содержатся.

Рекомендации учителям химии с учетом имеющихся дефицитов.

Учитывая рекомендации для группы обучающихся с минимальным уровнем предметной подготовки, необходимо расширить их на группу с низким уровнем подготовки.

Могут помочь: Визуальные опоры. Создайте мини-плакаты с ключевыми правилами техники безопасности в виде коротких карточек с иконками (пробирка, вытяжка, перчатки, знак «не пробовать»). Смысловое чтение - одна из ключевых сложностей задания. Учите учеников внимательно читать каждое суждение, не пропуская детали. Проговаривайте: «Найди в суждении ключевое слово

(например, «только», «всегда», «нельзя») — оно часто меняет смысл». На протяжении 8-9 классов отрабатывайте на примерах, где одно неверное слово делает всё суждение неверным. Возможно использование карточек, где нужно выбрать верные/неверные суждения и написать 1–2 слова обоснования («Нельзя, потому что…»).

Для увеличения качества выполнения химических задач, необходимо увеличить время, отводимое на самостоятельное решение учениками подобных заданий. А педагогам следует использовать практико-ориентированные задания (выявление химической сущности объектов природы, производства и быта, с которыми человек взаимодействует в практической деятельности) в обучении химии, тем более что они способствуют созданию у учащихся устойчивой мотивации, расширению их кругозора.

Рекомендации для учителей начальных классов (1–4 классы).

Анализ ОГЭ показывает, что многие выпускники с низким уровнем подготовки имеют те же системные пробелы, уходящие корнями в начальную школу, что и обучающиеся с минимальным уровнем подготовки: трудности в работе с с информацией, не владеют навыком выявления причинно-следственный связей, не умеют делать выводы на основе полученных результатов. Предупреждение этих дефицитов — задача начального образования.

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по формированию базовых навыков
1	Отсутствие навыка смыслового чтения и работы с текстом	Работа с текстом на каждом уроке: • Обучение диалогу с текстом: постановка вопросов, прогнозирование содержания. • Упражнения на восстановление деформированного текста • Формирование умения выделять главную мысль и озаглавливать текст или абзац.
2	Бедность словарного запаса и речевых конструкций	Развитие устной и письменной речи: • Регулярное чтение художественной и научно-популярной литературы с последующим обсуждением. • Написание сочинений-миниатюр, изложений с последующим редактированием (поиск и исправление ошибок).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (вгруппе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2- 11).

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС, освоенных тем программы, сформированных умений в группе участников ОГЭ, получивших отметку «4», имеет смысл проводить на заданиях повышенного и высокого уровня сложности (исключая наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности).

Статистические данные показывают, что в наибольшей степени освоены следующие темы.

- Первоначальные химические понятия
- Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Строение атомов
- Строение вещества
- Важнейшие представители неорганических веществ. Неметаллы и их соединения. Металлы и их соединения
- Химические реакции

В данных темах сформированы следующие умения.

- Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона.
- Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо).
- Умение характеризовать физические и химические свойства: сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III), оксиды углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистая, серная, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли).
- Умение характеризовать физические и химические свойства: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.
- Умение определять окислитель и восстановитель.
- Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций, реакций ионного обмена.
- Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ.

- Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Физические и химические явления. Химическая реакция и её признаки. Закон сохранения массы веществ. Химические уравнения. Умения Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; исследование и описание свойств неорганических веществ различных химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка.	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
2.	Чистые вещества и смеси. Способы разделения смесей. Умения Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает: наличие практических навыков планирования и осуществления способов разделения смесей.	8 класс. 155.3.1 9 класс. 155.4.4
3.	Вещества и материалы в повседневной жизни человека. Безопасное использование веществ и химических реакций в лаборатории и быту. Первая помощь при химических ожогах и отравлениях. Умения Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; правила безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и	8 класс. 155.3.1 9 класс. 155.4.4

	лабораторным оборудованием; правила безопасного обращения с веществами.	
4.	Химическое загрязнение окружающей среды (кислотные дожди, загрязнение почвы, воздуха и водоёмов), способы его предотвращения. Предельная допустимая концентрация веществ (ПДК). Роль химии в решении экологических проблем. Усиление парникового эффекта, разрушение озонового слоя. Умения Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает: правила поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.	8 класс. 155.3.1 9 класс. 155.4.4
5.	Расчёты массы/массовой доли растворённого вещества в растворе. Расчёты по химическим уравнениям. Умения Умение вычислять / проводить расчёты массовую долю вещества в растворе; по уравнениям химических реакций и находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.	8 класс. 155.3.1; 155.3.2

На основе предоставленной таблицы можно выделить следующие типичные дефициты в предметной подготовке.

Дефицит понимания взаимосвязи химии и окружающей среды: базовые знания о работе с химическими веществами и оборудованием, правилах техники безопасности находятся среднем уровне.

Пример: Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами в лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

1) При приготовлении раствора серной кислоты следует порции концентрированной кислоты постепенно приливать к воде.

2) Вода выветривается из кристаллов медного купороса, поэтому для получения чистого $CuSO4 \cdot 5H2O$ необходимо старый реактив растворить в воде, а затем провести кристаллизацию.

3) Поглощение газообразного аммиака водой необходимо проводить под тягой.

4) Для лабораторного получения 30 %-го раствора пероксида водорода проводят кипячение продающегося в аптеке 3 %-го раствора пероксида.

Данное задание базового уровня требует от участника экзамена продемонстрировать знания о правилах работы с веществами в лаборатории и быту. Обучающиеся сомневаются и допускают ошибки при выборе химический манипуляций, которые они наблюдали только на демонстрации (разбавление концентрированной кислоты, кристаллизация, поглощение токсичных газов, концентрирование растворов). Для выполнения задания требуется выбрать от одного до четырех утверждений – ошибки допускаются при выборе недостаточного количества ответов (выбираются только 1 или только 3 вариант, вместо 1 и 3). Причиной является, отсутствие самостоятельного выполнения некоторых экспериментов из соображений техники безопасности.

Дефицит планирования и осуществления химического эксперимента: на среднем уровне находятся знания о признаках и условиях протекания химических реакций, о качественных реакциях и способах обнаружения веществ, цветах осадков, индикаторах в разных средах, о цветах и запахах газов; средне развито умение работать с таблицей растворимости кислот, солей и оснований в воде.

Пример:

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРИЗНАК РЕАКЦИИ
А) $NaCl$ и $AgNO_3$	1) выпадение желтого осадка
Б) $Ca(OH)_2$ и K_3PO_4	2) выпадение белого осадка
В) $Al(OH)_3$ и KOH	3) растворение осадка
	4) выделение газа

Данное задание повышенного уровня сложности требует глубоких предметных знаний: химические свойства простых и сложных веществ, цвета осадков, цвета и запахи газов, цвета индикаторов в разных средах. Выявлены неточности при нахождении осадка по таблице растворимости (хлорид серебра при реакции хлорида натрия и нитрата серебра, а также фосфат кальция при реакции гидроксида кальция и фосфата калия), ошибочно принято выпадение осадка вместо его растворения (комплексная соль алюминия). Неуверенное использование справочных таблиц, а также слабая способность различать внешние характеристики осадков и газов служит причиной дефицита в данной теме.

Дефицит понимания количественных отношений в химии: на низком уровне способность проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции; слабо сформирована математическая грамотность.

Пример: После пропускания через раствор гидроксида калия 1,792 л сернистого газа (н.у.) получили 126 г раствора сульфита калия. Вычислите массовую долю соли в полученном растворе. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идет речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Данное задание высокого уровня сложности проверяет знание химических формул веществ, их тривиальные названия (сернистый газ), умение составить верное уравнение реакции и произвести по нему расчеты (количество сернистого газа, сульфита калия, масса и массовая доля сульфита калия). Большинство учащихся данной группы составляют только уравнение реакции, не приступая к расчетной части. Самая частая ошибка – неверное написание формулы (оксид серы (VI) или сероводород вместо оксида серы (IV)). Причина тому – отсутствие знаний формул расчета количества вещества из массы или объема и наоборот и неспособность верно выбрать реагент, по которому начинается проведение расчета.

Вывод. Обучающиеся со средним уровнем подготовки хорошо осведомлены о большинстве физических и химических свойств неорганических веществ, но все еще испытывают затруднения при рассмотрении нетипичных химических операций, а также при математических расчетах по уравнениям химических реакций.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Чтобы перейти с отметки «4» на уверенную «5», обучающемуся нужно не просто восполнить пробелы, а существенно повысить качество владения химическими знаниями – добиться гибкости, точности и естественности в использовании. Разница между этими уровнями заключается в характере демонстрируемых навыков: отметка «4» отражает способность стабильно справляться с типовыми заданиями, тогда как «5» предполагает свободное и безошибочное применение всех компонентов предметной компетенции. Согласно анализу результатов, наибольший потенциал для роста кроется в следующих основных направлениях.

- Физические и химические явления. Химическая реакция и её признаки. Закон сохранения массы веществ. Химические уравнения.

Здесь следует применять подходы, аналогичные предыдущим темам, углубляя и расширяя сведения о химических и физических свойствах веществ. Для каждого класса веществ можно держать на доске короткий список «с кем реагирует». В 8 классе - составить карточки с 3 веществами и 3 парами реагентов. Задача — сопоставить и написать по одной фразе-обоснованию для каждой пары. В 8-9 классах используйте «карточки помощи» с таблицей классов веществ и типовыми реакциями, а также с рядом активности металлов и таблицей растворимости. В 9 классе проговорите с учениками, какие визуальные или иные эффекты характерны для разных типов реакций. Составьте вместе таблицу: «Реакция → Признак». Например: выпадение белого осадка ($BaSO_4$), бурого ($Fe(OH)_3$), выделение углекислого газа (шипение), изменение цвета индикатора. Включайте в уроки лабораторные работы, где ученики сами проводят эксперимент: выбирают реактивы, проводят опыт, фиксируют наблюдения в таблице («что делали», «что увидели», «уравнение реакции», «вывод»). Это формирует исследовательские навыки.

По части генетической взаимосвязи стоит предложить ученикам создавать «генеалогическое древо» соединений после изучения каждого раздела химии элементов (щелочные, щелочноземельные металлы, алюминий, железо, водород, галогены, кислород, сера, азот, фосфор, углерод, кремний): простые вещества – прадедушки и прабабушки, оксиды – дедушки и бабушки, гидроксиды – отцы и матери, соли – сыновья и дочери. Также необходимо касаться вопросов оформления для заданий с развернутым ответом, в какой форме правильно и лучше предоставлять свое решение, а какая запись может посчитаться ошибочной.

При целенаправленной работе в течение учебного года по вышеописанным направлениям участник с текущим уровнем может повысить свой интегральный результат, что позволит не только выйти на стабильную отметку «5», но и заложить прочную основу для дальнейшего изучения химии на уровне старшей школы.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Существенное влияние и низкий уровень сформированности метапредметных умений сказывается на успешности выполнения заданий в группе со средним уровнем подготовки. Проанализировано влияние основных УУД на примере заданий с наименьшим процентом выполнения, результаты анализа занесены в таблицу.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	**Код и метапредметные результаты ФГОС**	**Типичные ошибки (проявления)**
	Познавательные УУД	
13. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: 13.2 изучение способов разделения смесей	МП 1.2 Базовые исследовательские действия МП 1.2.1 Проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	Путают простые и сложные, чистые вещества и смеси веществ, неверно устанавливают взаимосвязь между типом смеси и способом ее очистки.
9. Умение характеризовать физические и химические свойства: 9.3 прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	МП 1.1 Базовые логические действия МП 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях МП 1.2 Базовые исследовательские действия МП 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах	Неверно анализируют реагенты, неверно устанавливают взаимосвязь между веществом и реагентом (большой массив информации: химические свойства простых и сложных веществ)
13. Наличие практических навыков	МП 1.2 Базовые исследовательские действия	Неверное определение продуктов

планирования и осуществления следующих химических экспериментов: 13.1 изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций	МП 1.2.1 Проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	реакции и их свойств (агрегатного состояния и цвета)
13. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: 13.5 применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; 13.8 химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка	МП 1.2 Базовые исследовательские действия МП 1.2.1 Проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	Неверно выбран алгоритм решения. Незнание качественных реакций.
11. Умение вычислять / проводить расчёты 11.2 массовой доли вещества в растворе; 11.4 по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	МП 1.1 Базовые логические действия МП 1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	Невнимательное чтение условий задания. Неверное определение исходных веществ (связанное с тривиальными названиями) Неверное составление уравнений реакций, ошибки в коэффициентах реакции. Нарушение логики решения задачи.
Регулятивные УУД		
12. Владение / знание основ: 12.2 безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и	МП 3.1 Самоорганизация МП 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно	Путают простые и сложные, чистые вещества и смеси веществ, неверно устанавливают

лабораторным оборудованием; 12.3 правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия	составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	взаимосвязь между типом смеси и способом ее очистки.
13. Наличие практических навыков планирования и осуществления 13.8 химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка	МП 3.1 Самоорганизация МП 3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение	Неверно выбран алгоритм решения. Незнание качественных реакций.

Настоящий анализ направлен на выявление того, какие именно метапредметные умения повлияли на предметные результаты участников со средним уровнем подготовки, и как недостаточная сформированность этих умений проявилась в типичных ошибках участников экзамена. На основании проведённого методического анализа качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ в данной группе можно предположить следующее. Присутствуют небольшие **затруднения в познавательных (базовые логические, базовые исследовательские действия, работа с информацией) и регулятивных (самоорганизация) УУД.**

Слабая способность проводить по самостоятельно оставленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой, а также неспособность самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (**познавательные УУД**), приводит к неполному пониманию физических и химических свойств неорганических веществ, что сказывается на решении большинства заданий.

Слабое умение прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах (**познавательные УУД**), напрямую влияет на навык прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях (неверно анализируют реагенты, неверно

устанавливают взаимосвязь между веществом и реагентом (большой массив информации: химические свойства простых и сложных веществ).

Если обучающиеся затрудняются самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев (**познавательные УУД**), то у них будет затруднения в заданиях, проверяющих умение проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции (невнимательное чтение условий задания, неверное определение исходных веществ, связанное с тривиальными названиями).

Для того чтобы обучающиеся овладели основами правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимания вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия, нужно серьезно подойти к формированию навыка самоорганизации, т.е. к умению выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений (**регулятивные УУД).**

Для наличия практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов (неверно выбран алгоритм решения. Незнание качественных реакций) требуется: ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение (**регулятивные УУД**).

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа статистических данных и типичных ошибок участников ОГЭ-2026, получивших отметку «4», можно сформулировать ряд предположений о степени **освоения метапредметных результатов** ФГОС.

Познавательные УУД. участники данной группы демонстрируют уверенное освоение базовых познавательных метапредметных умений (базовые логические, базовые исследовательские действия и работа с информацией). В зону стабильности входит умение осуществлять поиск и отбор информации (все классы неорганических веществ и присущие им химические свойства). Критической для перехода на уровень «5» является способность прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах (растворение осадка вместо его образования, консистенция осадка, выделение газа определенного цвета и запаха).

Регулятивные УУД. Освоено умение применять стандартные алгоритмы при решении типовых задач (нахождение массовой доли элемента в веществе и доли вещества в смеси). Но навыки самопроверки сформированы лишь на уровне беглого перечитывания без системного пошагового анализа, что приводит к регулярным ошибкам в согласовании уравнения реакции и количества моль искомого вещества – тем ошибкам, которые могли бы быть выявлены и исправлены при целенаправленной проверке каждого этапа расчета химической задачи.

Коммуникативные УУД. Данные метапредметные результаты ФГОС можно считать достигнутыми на высоком уровне (достаточно высокий процент выполнения практической части экзамена, грамотное оформление и работа с экспериментальными данными в виде таблицы вещество/реагент/признак)

Обобщая полученные данные, можно предположить: у группы участников с отметкой «4» **сформированы метапредметные умения**. Базовые операции – поиск, воспроизведение и применение по алгоритму – освоены и автоматизированы.

Однако переход к продуктивному, гибкому и рефлексивному владению не состоялся. Основной причиной этого является **недостаточное развитие регулятивных и познавательных** умений. Таким образом, для перехода данной группы на уровень «5» необходима целенаправленная педагогическая работа по формированию аналитической рефлексии и гибкости мышления.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Данная таблица показывает проблемные зоны обучающихся со средним уровнем успешности и возможную методику работы с данной категорией

Методики / технологии / приемы обучения для группы обучающихся со средним уровнем предметной подготовки

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Умения: Прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	8-9	**Алгоритм.** 1. Проанализировать вещество. Определить его класс (кислота, основание, соль, оксид) и химические свойства. 2. Изучить список предложенных реагентов. Подумать, с какими из них вещество может взаимодействовать. 3. Вспомнить типичные реакции для данного класса веществ. Например, кислоты реагируют с основаниями, металлами, солями и т. д. 4. Проверить, возможна ли реакция между веществом и выбранным реагентом. Нужно учитывать условия (растворимость, активность, температура). 5. Указать цифру реагента, который подходит для взаимодействия с данным веществом.

		Приемы: **Прием «Ромашка Блума»:** На листе бумаги рисуется ромашка с шестью лепестками. На каждом лепестке записывается вопрос определенного типа: Простые вопросы (Что? Где? Когда?). Уточняющие вопросы (То есть ты говоришь, что…? Правильно ли я понял, что…?). Интерпретационные вопросы (Почему? Объясни?). Творческие вопросы (Что изменилось бы, если…?). Оценочные вопросы (Почему хорошо или плохо?). Практические вопросы (Как можно применить это на практике?). Ученики отвечают на эти вопросы, используя полученные знания. Этот прием помогает развить разные типы мышления и углубить понимание темы. **Прием «Толстые и тонкие вопросы»:** Ученики составляют вопросы по изученной теме, разделяя их на «тонкие» (требующие простого воспроизведения информации) и «толстые» (требующие анализа, синтеза и оценки информации). Затем они обмениваются вопросами и отвечают на них. Этот прием помогает ученикам развить умение задавать вопросы разных типов и критически оценивать полученную информацию.
Умения: Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия	8-9	**Решение проблемных задач.** Предложите ученикам задачи, требующие применения знаний о физических и химических свойствах веществ для решения конкретных проблем (например: «Как определить, какое из двух веществ – кислота, а какое – основание, если у вас нет индикатора?», «Как разделить смесь железных опилок и серы?»). Этот прием помогает ученикам применять полученные знания на практике и развивать навыки решения проблем. **Мозговой штурм** – это отличный способ активизировать

		знания учеников и стимулировать их критическое мышление в контексте безопасности в лаборатории и решения экологических проблем. Ситуация: Выброс вредных веществ в атмосферу промышленным предприятием. Вопросы для мозгового штурма: Какие вещества могут быть выброшены в атмосферу? (Оксиды азота и серы, угарный газ, твердые частицы) Какие последствия, это может иметь для здоровья человека и окружающей среды? (Респираторные заболевания, кислотные дожди, парниковый эффект) Какие способы очистки выбросов существуют? (Установка фильтров, каталитических нейтрализаторов) Какие технологии позволяют уменьшить количество выбросов? (Переход на альтернативные источники энергии, модернизация оборудования) Как можно контролировать выбросы промышленных предприятий? (Экологический мониторинг, штрафы)
Умения: Практические навыки планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия,	8-9	**Технология проблемного обучения** позволяет вовлечь обучающихся в активный процесс получения знаний через самостоятельное разрешение проблемных ситуаций. **«Черный ящик»**. Учитель показывает закрытый ящик, в котором находится неизвестное вещество. Ученики должны, используя свои знания о качественных реакциях, определить, что находится в ящике, проводя эксперименты с различными реактивами. **«Химический детектив»**. Ученикам предлагается решить «химическое преступление», используя качественные реакции для анализа улик и установления виновного. **«Экологическая экспертиза»**. Ученикам предлагается провести анализ воды из местного водоема и определить, какие загрязняющие вещества в ней содержатся.

железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка		
Умения: Вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	8-9	**«Дорожка» расчётов на доске.** Рисуйте схему: дано → m (в-ва) → n (известного) → (коэффициенты) → n (искомого) → m/V/ω. Ученики переносят эту схему в тетрадь и используют как шаблон. **Цветовое кодирование.** Вещество, о котором идёт речь в вопросе, — зелёным. Вещество с известными данными — синим. Так легче не «потерять» нужное. **Фраза-опора**: «Если дана массовая доля и масса раствора, сначала считаем массу вещества». Пусть ученики подчёркивают в условии «раствор» и «вещество» разными цветами. «Пропорция строится по коэффициентам, а не по индексам». Разберите 2–3 примера, где индексы и коэффициенты отличаются.

Рекомендации учителям химии с учетом имеющихся дефицитов.

Учитывая рекомендации для группы обучающихся с низким уровнем предметной подготовки, необходимо расширить их на группу со средним уровнем подготовки.

Могут помочь: Визуальные опоры. Создайте мини-плакаты с ключевыми правилами техники безопасности в виде коротких карточек с иконками (пробирка, вытяжка, перчатки, знак «не пробовать»). Смысловое чтение - одна из ключевых сложностей задания. Учите учеников внимательно читать каждое суждение, не пропуская детали. Проговаривайте: «Найди в суждении ключевое слово (например, «только», «всегда», «нельзя») — оно часто меняет смысл». На протяжении 8-9 классов отрабатывайте на примерах, где одно неверное слово делает всё суждение неверным. Возможно использование карточек, где нужно выбрать верные/неверные суждения и написать 1–2 слова обоснования («Нельзя, потому что…»).

При проведении обязательных лабораторных практикумов, в ходе которых обучающимся следует активно использовать полученные теоретические знания с целью актуализации изученного материала, учителю необходимо увеличить время, отводимое на самостоятельное выполнение учениками реальных химических экспериментов. Пример: различить два внешне одинаковых вещества с помощью третьего в планшетке для капельных реакций. Записать уравнения реакций и свои наблюдения. 1) Нитрат алюминия и нитрат калия с помощью гидроксида натрия: в ячейке с нитратом алюминия происходит: (уравнение реакции и признак). В ячейке с нитратом калия происходит: (уравнение реакции и признак). 2) Хлорид натрия и хлорид бария с помощью сульфата меди (II). В ячейке с хлоридом натрия происходит: (уравнение реакции и признак). В ячейке с хлоридом бария происходит: (уравнение реакции и признак). 3)

Карбонат кальция и сульфат кальция с помощью соляной кислоты. В ячейке с карбонатом кальция происходит: (уравнение реакции и признак). В ячейке с сульфатом кальция происходит: (уравнение реакции и признак).

При решении расчетных задач по химии, необходимо акцентировать внимание на структуре задачи, правильности оформления, указания единиц измерений, последовательности действий в решении. Пример: два процесса и избыток/недостаток. Цель: научиться видеть два связанных процесса и определять лимитирующий реагент. Типичные связки: растворение металла в кислоте + расчёт объёма газа, осаждение соли + расчёт массы осадка, смесь двух металлов + реакция с кислотой (разные продукты). Приём: всегда писать «дано» и «найти», под уравнением подписывать коэффициенты и количества. Это снижает тревожность: задача перестаёт быть «страшной», потому что становится структурированной.

Рекомендации для учителей биологии и физики (5–9 классы).

Предметы естественно-научного цикла (химия, физика, биология) тесно связаны, а потому целесообразно дать некоторые методические рекомендации для учителей данных предметов.

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по формированию и коррекции
1	Неумение составлять алгоритм (инструкцию) выполнения практической работы и определять последовательность химических процессов. Нарушение логики этапов, хаотичное перечисление действий	• **Методический приём «Составь инструкцию».** При проведении каждой лабораторной или практической работы на уроках естественно-научного цикла предлагать обучающимся (в парах или группах) самостоятельно сформулировать пошаговый алгоритм её выполнения до начала практической части. • На уроках естественно-научного цикла использовать **приём «Планирование решения задачи»:** перед выполнением сложного задания (особенно с развёрнутым ответом) предлагать обучающимся устно или письменно составить план своих действий.
2	Низкий уровень читательской грамотности в предметной области, неумение извлекать информацию из текста, сравнивать и обобщать факты	• **Обучение приёмам смыслового чтения.** На каждом уроке использовать текст (учебный, научно-популярный) для отработки навыков: ○ Поиск информации: найти в тексте ответ на конкретный вопрос. ○ Выделение главной мысли: сформулировать основную идею абзаца одним предложением. ○ Сравнение: найти в тексте информацию о двух объектах/процессах и сравнить их по заданным критериям. ○ Обобщение: сделать вывод на основе прочитанного текста. • **Задания на заполнение пропусков.** Использовать задания на вставку терминов в текст. Это помогает не только запомнить термины, но и понять логику текста. • **Составление плана текста.** После прочтения параграфа или статьи предлагать обучающимся составить его план (в виде вопросов или тезисов). Это развивает умение структурировать информацию.

		• **Интеграция текстовой и графической информации.** Давать задания, где нужно сопоставить информацию из текста с рисунком, схемой или таблицей.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11).

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС, освоенных тем программы, сформированных умений в группе участников ОГЭ, получивших отметку «5», имеет смысл проводить на заданиях повышенного и высокого уровня сложности.

Статистические данные показывают, что в наибольшей степени освоены следующие темы.

- Важнейшие представители неорганических веществ. Неметаллы и их соединения. Металлы и их соединения.
- Химические реакции
- Химия и окружающая среда

В данных темах сформированы следующие умения.

- Умение определять: валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона.
- Умение характеризовать физические и химические свойства: простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо).
- Умение характеризовать физические и химические свойства: сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III), оксиды углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистая, серная, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли).

• Умение характеризовать физические и химические свойства: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.

• Умение определять: окислитель и восстановитель

• Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций, реакций ионного обмена

• Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ. Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Физические и химические явления. Химическая реакция и её признаки. Закон сохранения массы веществ. Химические уравнения. Умения Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; исследование и описание свойств неорганических веществ различных химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка.	8 класс. 155.3.2 9 класс. 155.4.1
2.	Расчёты массы/массовой доли растворённого вещества в растворе. Расчёты по химическим уравнениям. Умение вычислять / проводить расчёты массовую долю вещества в растворе; по уравнениям	8 класс. 155.3.1; 155.3.2

	химических реакций и находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.	

На основе предоставленной таблицы можно выделить следующие типичные дефициты в предметной подготовке.

Дефицит планирования и осуществления химического эксперимента: на довольно высоком уровне находятся знания о признаках и условиях протекания химических реакций, о качественных реакциях и способах обнаружения веществ, цветах осадков, индикаторах в разных средах, о цветах и запахах газов; развито умение работать с таблицей растворимости кислот, солей и оснований в воде. Сложности возникают при решении нестандартных заданий, связанных с обнаружением газов.

Пример:

Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) CO_2 и O_2	1) CuO
Б) NH_3 и H_2	2) раствор $Ca(OH)_2$
В) H_2 и O_2	3) $KMnO_4$
	4) фенолфталеин

Данное задание повышенного уровня сложности основано на разнице в признаках обнаружения газообразных веществ. Обучающиеся совершают ошибки по той причине, что пытаются рассматривать такие процессы с точки зрения реакции ионного обмена, забывая, что газы (углекислый, кислород, аммиак, водород) не являются электролитами и требуют принципиально иного подхода. Тем не менее большинство обучающихся с высоким уровнем подготовки справляются даже с такими нетипичными формулировками.

Дефицит понимания количественных отношений в химии: на среднем уровне способность проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции; средне сформирована математическая грамотность.

Пример: После пропускания через раствор гидроксида натрия 0,896 л сернистого газа (н.у.) получили 63 г раствора сульфита натрия. Вычислите массовую долю соли в полученном растворе. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идет речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Данное задание высокого уровня сложности проверяет знание химических формул веществ, их тривиальные названия (сернистый газ), умение составить верное уравнение реакции и произвести по нему расчеты (количество сернистого газа, сульфита натрия, масса и массовая доля сульфита натрия). Большинство учащихся данной группы верно составляют уравнение реакции, но приступая к расчетной части, путают данное и искомое вещество. Самая частая ошибка – неверное написание формулы (оксид серы (VI) или сероводород вместо оксида серы (IV)). Причина тому – пробелы в узких областях химии элементов (специфические свойства серы, азота).

Вывод. Обучающиеся с высоким уровнем подготовки хорошо осведомлены о большинстве физических и химических свойств неорганических веществ, но изредка испытывают затруднения при рассмотрении реакций с выделением газа (углекислый, сернистый, аммиак), а также при математических расчетах по уравнениям химических реакций.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Обучающиеся, получившие отметку «5», демонстрируют прочное и системное владение предметным содержанием курса химии основного общего образования. Их результаты свидетельствуют о высоком уровне сформированности большинства умений, предусмотренных ФГОС ООО и ФОП ООО. Однако для перехода к максимальному первичному баллу необходимо целенаправленно устранить ряд точечных, но устойчивых дефицитов, которые проявляются в заданиях, традиционно выполняемых данной группой с относительно более низкими показателями.

- Расчёты массы/массовой доли растворённого вещества в растворе. Расчёты по химическим уравнениям.

В математической части нужно показать взаимосвязь и схожие принципы между уравнением химическим и уравнением математическим. Также необходимо касаться вопросов оформления для заданий с развернутым ответом, в какой форме правильно и лучше предоставлять свое решение, а какая запись может посчитаться ошибочной.

При условии целенаправленной работы, персонализированного подхода к каждому обучающемуся и интеграции расчетного компонента во все темы химии элементов, обучающиеся имеют реальный потенциал для выхода на максимально возможный результат.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Данная таблица показывает проблемные зоны обучающихся с высоким уровнем успешности и возможную методику работы с данной категорией

Методики / технологии / приемы обучения для группы обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Умения: Прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	8-9	**Составление собственных заданий.** Нужно не просто вспомнить свойство, а продумать несколько корректных и некорректных пар «вещество — реагент», чтобы проверить понимание. **Химическая интуиция.** Задания, где нужно не просто назвать реакцию, а спрогнозировать её результат в реальных условиях. Например: «Какие реагенты из аптечки или бытовой химии можно использовать, чтобы продемонстрировать свойства оксида алюминия?»

		Мини-тесты на время. Сначала ученики решают задание в спокойном режиме, затем — с таймером. Это учит быстро применять алгоритм и не «застревать» на одном пункте.
Умения: Практические навыки планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка	8-9	**Технология проблемного обучения** позволяет вовлечь обучающихся в активный процесс получения знаний через самостоятельное разрешение проблемных ситуаций. **«Черный ящик»**. Учитель показывает закрытый ящик, в котором находится неизвестное вещество. Ученики должны, используя свои знания о качественных реакциях, определить, что находится в ящике, проводя эксперименты с различными реактивами. **«Химический детектив»**. Ученикам предлагается решить «химическое преступление», используя качественные реакции для анализа улик и установления виновного. **«Экологическая экспертиза»**. Ученикам предлагается провести анализ воды из местного водоема и определить, какие загрязняющие вещества в ней содержатся.
Умения: Вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	8-9	**«Дорожка» расчётов на доске.** Рисуйте схему: дано → m (в-ва) → n (известного) → (коэффициенты) → n (искомого) → m/V/ω. Ученики переносят эту схему в тетрадь и используют как шаблон. **Цветовое кодирование.** Вещество, о котором идёт речь в вопросе, — зелёным. Вещество с известными данными — синим. Так легче не «потерять» нужное. **Фраза-опора**: «Если дана массовая доля и масса раствора, сначала считаем массу вещества». Пусть ученики подчёркивают в условии «раствор» и «вещество» разными цветами. «Пропорция строится по коэффициентам, а не по индексам». Разберите 2–3 примера, где индексы и коэффициенты отличаются.

Рекомендации учителям химии с учетом имеющихся дефицитов.

Учитывая рекомендации для группы обучающихся со средним уровнем предметной подготовки, необходимо расширить их на группу с высоким уровнем подготовки.

Причинами среднего процента выполнения заданий возможно является недостаточная самостоятельность при проведении лабораторных практикумов. При изучении материалов, учащиеся должны не только услышать от педагога признаки протекания химических реакций, но и увидеть их, самостоятельно осуществить. Это способствует лучшему восприятию и запоминанию. При проведении обязательных лабораторных практикумов, в ходе которых обучающимся следует активно использовать полученные теоретические знания с целью актуализации изученного материала. Пример: получить, собрать и распознать газы без цвета и запаха. 1. Получить водород из металлического цинка и соляной кислоты: (записать уравнение химической реакции). Когда в пробирке скопится достаточное количество газа – внести её в пламя спиртовки (описать и объяснить произошедшее). 2. Получить кислород разложением пероксида водорода: (записать уравнение химической реакции). Когда в колбе скопится достаточное количество газа – внести в неё тлеющую лучинку (описать и объяснить произошедшее). 3. Получить углекислый газ из порошка карбоната кальция и соляной кислоты: (записать уравнение химической реакции). Когда в стакане скопится достаточное количество газа – внести в него горящую лучинку. (описать и объяснить произошедшее).

При решении расчетных задач обратить особое внимание на их обсуждение, на составление собственных задач, акцентируя внимание на структуре задачи, правильности оформления, указания единиц измерений, последовательности действий в решении. Пример: задача на растворы, газы и примеси**.** Цель: добавить в модель примеси, выход продукта и растворимость (простые случаи). Примеси: $w_{прим}=1-w_{чист}$, считать по чистому веществу. Выход продукта: $\eta=n_{практ}/n_{теор}$, находить теоретическое, затем практическое. Газы не при н.у.: использовать pV=nRT только если явно дано.

Рекомендации для учителей биологии и физики (5–9 классы).

Предметы естественно-научного цикла (химия, физика, биология) тесно связаны, а потому целесообразно дать некоторые методические рекомендации для учителей данных предметов.

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по формированию и коррекции
1	Неумение критически оценивать научную информацию. Обучающиеся не могут отличить достоверное утверждение от ложного	• **Формирование критериев оценки достоверности.** Совместно с обучающимися выделить основные критерии проверки фактов, оформить их в виде памятки. • **Упражнения на анализ утверждений.** Систематически включать в устный опрос, самостоятельные и проверочные работы задания: «Какое из утверждений об изучаемых объектах является верным/неверным? Обоснуйте ответ». Важно требовать не просто выбора ответа, а краткого обоснования. **Задания на сравнение информации** из учебника, научно-популярных статей и интернет-источников с целью выявления недостоверных или

		устаревших данных.
2	Затруднения в узнавании и описании химических явлений, бедный понятийный аппарат, неумение связать строение вещества с функцией	• **Систематическая работа с иллюстративным материалом.** На каждом уроке, начиная с 5 класса, использовать разнообразные рисунки, схемы, фотографии, микрофотографии. Учить «читать» рисунок: что изображено, из каких частей состоит, какие функции выполняют эти части. Использовать приём «Немой рисунок»: обучающиеся подписывают части объекта, а затем объясняют их функции. • **Ведение терминологического словаря.** Завести отдельную тетрадь или карточки для записи новых научных терминов с определением и, по возможности, рисунком. Регулярно проводить терминологические диктанты и игры (например, «Угадай термин по описанию»). • **Практико-ориентированные задания.** Связывать знания с практическими аспектами. • **Развитие коммуникативных УУД (письменная речь).** Требовать от обучающихся полных, развёрнутых ответов с использованием научной терминологии. Учить структурировать ответ: выделять главное, использовать вводные слова (во-первых, во-вторых, следовательно, таким образом).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе методического анализа результатов ОГЭ 2026 года по химии в Саратовской области для школьных методических объединений (ШМО) учителей химии предлагаются следующие темы.

Темы программы/умения	Формат мероприятия	Тема обсуждения
Блок «Химический эксперимент»		
Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием	Круглый стол	«Особенности работы со школьным лабораторным оборудованием и реактивами при освоении образовательной программы по химии в 9 классе» (в формате онлайн)
Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов	Методический семинар	«Химический практикум»
Блок «Решение расчетных задач»		
Владение основами химической грамотности, включающей наличие опыта работы с различными источниками информации. Умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.	Круглый стол	«Химия в математике и математика в химии» (в формате онлайн)
Умение вычислять / проводить расчёты: массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	Методический семинар	«Устранение дефицитов в области расчетных задач по химии»
Блок «Физические и химические свойства неорганических веществ»		
Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний	Круглый стол	«Специфичные химические реакции» (в формате онлайн)

Умение характеризовать физические и химические свойства неорганических веществ	Методический семинар	«Физические и химические свойства неорганических веществ – методики преподавания»
Умение характеризовать физические и химические свойства неорганических веществ	Мастер-классы учителей, показывающих стабильно высокие образовательные результаты «Реалистичные «зоны роста»	Совершенствование преподавания учебного предмета «Химия» группам обучающихся с минимальным, низким, средним и высоким уровнем предметной подготовки (ГАОУ СО «Гимназия № 1», МАОУ «Лицей № 37» г. Саратова, МАОУ «Лицей № 3 им. А.С. Пушкина» г. Саратова, МАОУ «ЦО «Школа открытий» г. Пугачева», МОУ «Лицей № 53» г. Саратова, МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова, ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук», ГАОУ СО «СОШ № 2 УИП им. В.П. Тихонова», ГАПОУ СО «Саратовский областной образовательный комплекс - Политехнический колледж - Лицей-интернат 64», МАОУ «МБЛ» г. Саратова) организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами (МАОУ «СОШ «Аврора», МАОУ ОЦ № 3 «Созвездие г. Вольска», МАОУ СОШ № 9 имени П.А.Столыпина г. Балашова) (по согласованию в формате онлайн)

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе методического анализа результатов ОГЭ 2026 года по химии в Саратовской области для учителей химии ГАУ ДПО «СОИРО» реализует дополнительные профессиональные программы повышения квалификации

ДПП ПК	Целевая аудитория	Ответственные за проведение
«Использование оборудования для лабораторных и практических работ на уроках естественно-научного цикла. Стажировка учителей естественно-научных предметов (физика, биология, химия)» (36 ч.)	учителя химии 8–9-х классов	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

«Количественные отношения в химии: от теоретических представлений к расчетным умениям. Разработка новых учебных материалов для реализации ФГОС общего образования» (36 ч.)	учителя химии 8–9-х классов	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
«Физические и химические свойства неорганических веществ: теория и методика преподавания» (36 ч.)	учителя химии 8–9-х классов	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Рекомендуемые темы семинаров, мероприятий и т.п.

Темы программы / умения	**Мероприятие (указать формат, тему)**	**Ответственные за проведение**
Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов	Методический семинар «Лабораторные работы по учебному предмету «Химия»: химический практикум и демонстрационные эксперименты»	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Владение основами химической грамотности, включающей наличие опыта работы с различными источниками информации. Умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности. Умение вычислять / проводить расчёты: массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	Круглый стол «Химия и математика. Выявление и устранение общих дефицитов»	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Умение характеризовать физические и химические свойства неорганических веществ	Мастер-классы учителей, показывающих стабильно высокие образовательные результаты «Реалистичные «зоны роста». Совершенствование преподавания учебного предмета «Химия» группам обучающихся с минимальным, низким, средним и высоким уровнем предметной подготовки» (в	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

	формате онлайн или в очном формате для учителей химии муниципальных районов в соответствии с планом работы ГАУ ДПО «СОИРО»)	
Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний	Региональная конференция для учителей естественно-научных предметов (физика, химия, биология, экология) «РЕАКТОР»	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Рекомендации для кафедры естественно-научного образования

Мера	Содержание	Ответственные
Создание регионального банка эффективных практик	Сбор и систематизация методических материалов учителей, чьи ученики стабильно показывают высокие образовательные результаты по химии (из перечня ОО с высокими результатами).	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Организация стажировочных площадок	На базе школ с высокими образовательными результатами (ГАОУ СО «Гимназия № 1», МАОУ «Лицей № 37» г. Саратова, МАОУ «Лицей № 3 им. А.С. Пушкина» г. Саратова, МАОУ «ЦО «Школа открытий» г.Пугачева», МОУ «Лицей № 53» г. Саратова, МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова, ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук», ГАОУ СО «СОШ № 2 УИП им. В.П. Тихонова», ГАПОУ СО «Саратовский областной образовательный комплекс - Политехнический колледж - Лицей-интернат 64», МАОУ «МБЛ» г. Саратова) организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами (МАОУ «СОШ «Аврора», МАОУ ОЦ № 3 «Созвездие г. Вольска», МАОУ СОШ № 9 имени П.А.Столыпина г. Балашова) (по согласованию). Практические занятия по методике работы с химическими задачами, экспериментом, физическими и химическими свойствами неорганических веществ	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Школа молодого учителя химии	Цикл практических занятий по ключевым темам: «Как организовать работу в химической лаборатории», «Методика обучения расчетным задачам», «Работа со	Кафедра естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

	слабоуспевающими обучающимися» (гибридный формат очно/онлайн)	

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО») в целях совершенствования научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Саратовской области в 2025/2026 учебном году был реализован формат работы – выездной межрайонный Единый методический день с учетом специфики каждого учебного предмета. Работа по повышению качества образования была выстроена через механизмы сетевого взаимодействия и адресной методической поддержки, что помогло обеспечить положительную динамику освоения основной образовательной программы основного общего образования.

В 2026/2027 учебном году ГАУ ДПО «СОИРО» планирует продолжить работу в данном формате. В целях повышения результативности работы Единого методического дня институт рекомендует образовательным организациям следующие направления деятельности по устранению дефицитов:

Дефицит 1. Системные пробелы в понимании физических и химических свойств неорганических веществ обучающихся с минимальным и низким уровнями (группы участников ОГЭ, получивших отметку «2» и «3»)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Обеспечить входную диагностику в 8-х классах для выявления обучающихся с риском учебной неуспешности по химии; разработать индивидуальные образовательные маршруты. 2. Организовать систематическое повторение изученного на принципе «спирали»: каждое занятие начинать с 5–7-минутной разминки
Внеурочная деятельность	1. Организовать группы развивающей направленности для обучающихся 8–9-х классов с низкими результатами по химии (не более 10–12 человек в группе) с программой, ориентированной на ликвидацию пробелов в базовых разделах (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 2. Ввести практику «Химическая база» в рамках классных часов или внеурочных занятий (работа с формулами, таблицами, справочниками) (при наличии возможностей в рамках учебного процесса)
Работа с родителями	1. Проводить информационные собрания для родителей обучающихся группы риска с разъяснением: а) конкретных шагов по повышению успеваемости; б) важности систематического выполнения домашних заданий и самопроверки. 2. Предоставить родителям памятки-рекомендации с перечнем онлайн-ресурсов для отработки химических навыков («Навигатор самостоятельной подготовки», образовательные платформы)

Дефицит 2. Планирования и осуществления химического эксперимента

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Включить в рабочие программы обязательный модуль «Химический эксперимент» с 8-го класса: выполнение простейших химических операций и опытов (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 2. Внедрять технологию проблемного обучения для задач всех видов (учитель предлагает факт, эксперимент или задачу, где известные способы не работают - ученики предлагают варианты, обсуждают, проводят мини-исследование, эксперимент, расчёт). 3. Ввести практику взаимопроверки работ в парах/группах с последующим обсуждением типичных ошибок
Внеурочная деятельность	1. Организовать внеурочную деятельность «Практическая химия» для 8–9-х классов с акцентом на правила техники безопасности (работа с растворами кислот и щелочей, с нагревательными приборами, с летучими и легковоспламеняющимися веществами) и развитие навыка самоконтроля (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 2. Обучать игровым приёмам, ассоциациям, рифмовкам для запоминания сложных правил и понятий
Работа с родителями	1. Информировать родителей о важности развития навыков работы с реактивами и оборудованием (регулярная работа с бытовой посудой, приготовление пищи, выведение пятен, операции с медицинскими растворами). 2. Рекомендовать родителям совместное посещение школ «Юного химика» и научно-популярных музеев

Дефицит 3. Недостаточная сформированность метапредметных умений (самоконтроль, классификация, причинно-следственный анализ) и функциональной грамотности

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Включить в уроки химии задания на классификацию (например, «Распределите химические реакции по типам в зависимости от реагирующих веществ», «Сгруппируйте вещества по классам в зависимости от их состава») начиная с 8-го класса. 2. Обучать составлению алгоритмов (блок-схем, опорных схем) вместо механического заучивания правил; алгоритм становится инструментом самопроверки. 3. Включать задания на редактирование текста с преднамеренными ошибками (математическими, логическими, химическими) как обязательный элемент каждого урока
Внеурочная деятельность	1. Вовлекать обучающихся в интеллектуальные игры и турниры по химии («Химический квиз»,

	«Чтения Менделеева»), развивающие логическое мышление и умение классифицировать химические явления. 2. Ввести в практику «Рефлексивный дневник» обучающегося: фиксация затруднений при выполнении заданий, анализ причин ошибок и способов их устранения
Работа с родителями	1. Разъяснять родителям важность развития логического мышления для успешного освоения химии (рекомендовать интеллектуальные игры, чтение, обсуждение прочитанного). 2. Информировать о признаках химических ошибок в теоретических и практических задачах ребёнка, чтобы родители могли оказывать посильную помощь в самопроверке домашних работ

Рекомендации для иных организаций (мунщипальные методические службы, ассоциации учителей)

Направление деятельности	**Конкретные меры**
Муниципальные методические объединения (ММО)	1. Проводить заседания ММО не реже 1 раза в четверть с обязательным анализом результатов диагностических и промежуточных работ по химии в муниципалитете. 2. Организовать тематические секции по проблемным зонам: «Расчет по уравнениям реакций», «Химический эксперимент», «Физические и химические свойства неорганических веществ» (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 3. Проводить открытые уроки учителей, чьи ученики показывают стабильно высокие результаты, с последующим обсуждением и диссеминацией опыта
Межшкольное взаимодействие	Проводить совместные семинары-практикумы для учителей химии нескольких школ по отработке конкретных тем (например, «Методика обучения нахождению массовой доли растворенного вещества»)
Муниципальные олимпиады и конкурсы	Вовлекать в муниципальные олимпиады по химии, «Химические марафоны» и конкурсы практических работ обучающихся с разным уровнем подготовки (с целью повышения мотивации и выявления скрытых ресурсов)
Работа с родительской общественностью	1. Организовать на муниципальном уровне родительские собрания с участием методистов и председателей ПК по вопросам повышения качества образования по химии. 2. Подготовить и распространить среди родителей информационные буклеты и памятки с практическими рекомендациями по организации помощи детям в изучении химии (химическая литература, выполнение домашних заданий, ресурсы для самоподготовки)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Кокорина Наталья Викторовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», специалист отдела мониторинга и образовательной статистики*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Амальчиева Ольга Александровна	*Частное общеобразовательное учреждение «Лицей-интернат естественных наук», учитель химии, заместитель председателя региональной ПК, доцент кафедры органической и биоорганической химии Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»*
Васильчикова Оксана Анатольевна	*Муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей № 4» Волжского района города Саратова, учитель химии, председатель предметной комиссии по химии*
Гриценко Станислав Дмитриевич	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», методист кафедры естественно-научного образования, эксперт региональной предметной комиссии по химии*
Репина Светлана Игоревна	*Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа рабочего поселка Красный Октябрь муниципального образования «Город Саратов», учитель химии и биологии, эксперт региональной предметной комиссии по химии*
Шведова Наталья Брониславовна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», начальник центра по развитию муниципальных систем образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя,	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*

отчество	
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», директор*

Методический анализ результатов ОГЭ
по ИНФОРМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1.Количество[44] участников экзаменов по информатике (за 3 года)

Таблица 0-12

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	9093	37,17	9783	40,52	10540	43,07
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-13

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3033	33,36	3340	34,14	3584	34,00
Мужской	6060	66,64	6443	65,86	6956	66,00

[44] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по информатике по категориям[45]

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	6201	68,20	6564	67,10	7279	69,06
2.	Обучающиеся лицеев	1226	13,48	1492	15,25	1599	15,17
3.	Обучающиеся гимназий	918	10,10	1008	10,30	943	8,95
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	436	4,79	491	5,02	514	4,88
5.	Обучающиеся ООШ	196	2,16	159	1,63	163	1,55
6.	Обучающиеся школ-интернатов	102	1,12	61	0,62	38	0,36
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	14	0,15	8	0,08	4	0,04

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Анализ данных ОГЭ по информатике за три года, свидетельствует о стабильном и устойчивом росте интереса к сдаче экзамена в Саратовской области. В 2026 году количество участников увеличилось на 2,55% по сравнению с 2025 годом, на 5,90% по сравнению с 2024 годом. Причинами являются спрос на специальности, связанные с информационными технологиями, а также включение информатики в учебные планы двух направлений профильных классов из шести существующих: универсального и технологического.

Популярной парой предметов по выбору второе место занимает «Информатика + География» (17,5%), третье место занимает «Физика + Информатика» (12,1%), пятое место «Информатика + Обществознание» (9,7%), восьмое место – «Информатика + Биология» (3,3%).

Связка «Информатика + География» (17,5%) востребована из-за развития геоинформационных систем: программирование необходимо для обработки спутниковых снимков и анализа больших данных о территории. «Физика + Информатика» (12,1%) формирует базу инженера-архитектора будущего, который понимает физические законы беспилотников и микроэлектроники и способен написать для них управляющий софт на фоне курса страны на технологический суверенитет. Комбинация «Информатика + Обществознание» (9,7%) открывает путь в IT-менеджмент и бизнес-информатику, где код встречается с экономикой, правом и цифровизацией госуправления. Наконец, «Информатика +

[45] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Биология» (3,3%), несмотря на сложность, готовит кадры для самой передовой науки — биоинформатики, моделирования генома и создания новых лекарств.

Предпочтения выпускников из сел и городов при выборе связок с информатикой кардинально различаются, что отражает разницу в их образовательных возможностях, окружении и карьерных перспективах.

В сельской местности информатика выступает инструментом для освоения традиционных местных отраслей. На втором месте (17,3%) находится пара «Информатика + География». Для сельских подростков это прямой путь в точное земледелие, кадастровый учет земель и работу с *GPS*-навигацией сельхозтехники — сферы, критически важные для жизни их семей. Третье место занимает связка «Физика + Информатика» (13,8%). В условиях дефицита инженерных кадров на селе выпускники выбирают ее ради поступления в региональные технические вузы или профильные колледжи, чтобы получить профессию механизатора или техника по обслуживанию оборудования. Четвертое место у пары «Информатика + Обществознание» (10,4%), которая открывает дорогу в местный муниципалитет, налоговую службу или органы соцзащиты — самые стабильные работодатели в районе. Девятое место «Информатики + Биологии» (2,9%) объясняется тем, что аграрная биология здесь воспринимается как прикладной инструмент ветеринарии или полеводства.

У городских девятиклассников приоритеты смещены в сторону цифровой экономики. Они занимают третье место по популярности (18,9%) в паре «Информатика + География», но мотивы здесь иные: подростки стремятся в урбанистику, логистику крупных маркетплейсов и разработку геоинформационных сервисов вроде карт или приложений для доставки. Пятое место «Информатики + Обществознания» (5,8%) говорит о стремлении попасть в престижные социально-экономические классы и бизнес-информатика. Городской школьник видит себя будущим менеджером *IT*-проектов, аналитиком данных или юристом в сфере высоких технологий, где код встречается с правом. Шестое место «Информатики + Биологии» (5,5%) показывает высокий интерес к медицине. Городские дети чаще нацелены на медицинские университеты, генетические лаборатории и фармацевтическое производство, где требуются навыки программирования для анализа биомедицинских данных. Наконец, восьмое место связки «Физика + Информатика» (3,1%) демонстрирует охлаждение горожан к классической инженерии — физика кажется им слишком сложной на фоне более привлекательных и доступных сфер цифрового маркетинга и управления продуктами.

Таким образом, сельская молодежь выбирает физику и географию как базу для работы с реальным сектором экономики вокруг себя, тогда как городская ориентируется на обществознание и биологию для интеграции в сферу услуг, медицину и высокотехнологичный бизнес.

В соответствии с задачами, поставленными на федеральном уровне (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024 года № 3333-р), в области разработан региональный комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года (приказ министерства образования Саратовской области от 6 марта 2025 года № 258 (с изменениями от 19 июня 2025 года № 786) во взаимодействии с ведущими вузами Саратова: СГУ имени Н.Г. Чернышевского, Вавиловским университетом, Саратовским государственным медицинским университетом, СГТУ имени Гагарина Ю.А. Одним из результатов реализации мероприятий плана является увеличение доли выпускников образовательных организаций, выбравших для сдачи единый государственный экзамен по математике (профильный уровень), физике, химии, информатике и биологии к 2030 году до 35%. Преемственность в выборе предметов — это принцип, который обеспечивает плавный и логичный переход обучающихся с одного уровня образования на другой, сохраняя и развивая при этом полученные знания, умения и навыки. Он предполагает согласованность целей, содержания, методов и форм обучения на разных уровнях обучения.

Основная задача, которую сейчас должно решать российское образование – популяризация естественных наук и математики. Продвижение интереса к этим предметам требует тесного взаимодействия между общеобразовательными организациями и образовательными организациями высшего образования, научными организациями. Проведение профориентационной работы математической, инженерной и естественно-научной направленности с обучающимися невозможно без современных промышленных организаций. С целью достижения показателей проводится работа по выстраиванию системы через реализацию регионального комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования, предусматривающего меры по кадровому обеспечению образовательных организаций, повышению уровня подготовки педагогов, содействию профессиональному самоопределению обучающихся, в том числе посредством модели школа – вуз–предприятие, совершенствованию преподавания учебных предметов.

С начала 2025/2026 учебного года в регионе реализуется Стратегия развития модели региональной сети образовательных организаций Саратовской области на 2025–2028 годы (далее – Стратегия, приказ министерства образования области от 02.09.2025 № 1186). Разработка модели региональной сети образовательных организаций Саратовской области на 2025–2028 годы продиктована необходимостью создания гибкой системы самореализации и профориентации для обучающихся на основе развития партнерских отношений образовательных организаций с организациями СПО, вузами, ведущими предприятиями, действующими на территории Саратовской области. По итогам 2025/2026 года сформирована кластерная модель, утверждены составы участников кластеров, в том числе кластер «Инженеры будущего (технологический профиль).

Данный подход позволит не только увеличить количество участников ОГЭ по информатике, но и заметно повысить качество их подготовки за счёт концентрации ресурсов, обмена педагогическим опытом и внедрения единых методических подходов в образовательных организациях, входящих в кластеры.

Способствует повышению интереса к предмету Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов детей и молодёжи на территории Саратовской области «Галактика 64», осуществляющий набор на профильные смены. В 2024-2025 учебном году количество обучающихся зачисленных на интенсивную смену по предмету «Информатика» составило 41 обучающийся 5-9 классов, а в 2025-2026 учебном году - 42 обучающихся.

Статистика за минувшие три года показывает двукратный перевес юношей над девушками при выборе этого предмета. Это обусловлено склонностью первых к точным и инженерным специальностям и предпочтением вторых изучать общественные и филологические науки.

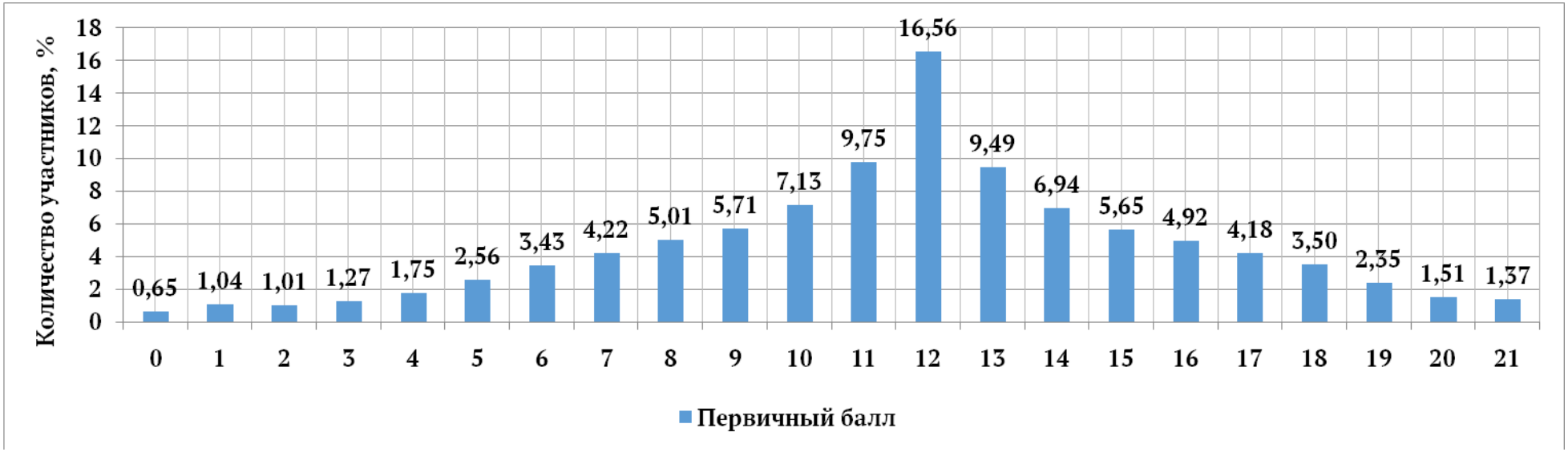
Наибольший процент участников ОГЭ по информатике составляют выпускники СОШ – 69,06%. По сравнению с предыдущим годом количество участников увеличилось на 715 человек, по сравнению с 2024 годом на 1078 человек, что связано с ростом общего количества участников по информатике. Количество выбравших информатику из лицеев увеличилось по сравнению с 2025 и 2024 годами на 107 и 373 участника соответственно. В течение трех последних лет стабилен процент участия выпускников из СОШ с УИП – 4,88% (2025 год – 5,02%, 2024 год – 4,79%) и ООШ – 1,55% (2025 год – 1,63%, 2024 год – 2,16%), колебания в пределах 1%. Напротив, уменьшается доля участия в ОГЭ по информатике по сравнению с 2025 и 2024 гг. выпускников из гимназий на 1,35% и на 1,15% соответственно. Менее 1% от общего числа участников ОГЭ по информатике составляет доля участия выпускников из школ-интернатов и иных образовательных организаций, при этом наблюдается сокращение количества участников данных категорий от года к году.

В Саратовской области интерес к ОГЭ по информатике растет преимущественно за счет обучающихся средних общеобразовательных школ и лицеев, при сохранении значительного гендерного дисбаланса. Создание образовательных кластеров в Саратовской области - один из эффективных механизмов развития образования.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по информатике

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	648	7,13	678	6,95	418	3,97
«3»	4066	44,72	3754	38,37	3142	29,81
«4»	3040	33,43	4147	42,39	5619	53,31
«5»	1339	14,73	1202	12,29	1361	12,91

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александрово-Гайский район	115	1	0,87	23	20,00	88	76,52	3	2,61
2.	Аркадакский район	83	9	10,84	30	36,14	42	50,60	2	2,41
3.	Аткарский район	102	10	9,80	37	36,27	52	50,98	3	2,94
4.	Базарно-Карабулакский район	119	3	2,52	38	31,93	66	55,46	12	10,08
5.	Балаковский район	989	70	7,08	428	43,28	427	43,17	64	6,47
6.	Балашовский район	429	30	6,99	164	38,23	202	47,09	33	7,69
7.	Балтайский район	17	0	0,00	5	29,41	12	70,59	0	0,00
8.	Вольский район	244	33	13,52	107	43,85	91	37,30	13	5,33
9.	Воскресенский район	20	0	0,00	5	25,00	14	70,00	1	5,00
10.	Дергачевский район	49	7	14,29	17	34,69	22	44,90	3	6,12
11.	Духовницкий район	15	1	6,67	5	33,33	7	46,67	2	13,33
12.	Екатериновский район	44	0	0,00	13	29,55	28	63,64	3	6,82
13.	Ершовский район	93	5	5,38	20	21,51	62	66,67	6	6,45
14.	Ивантеевский район	77	0	0,00	24	31,17	49	63,64	4	5,19
15.	Калининский район	65	4	6,15	26	40,00	30	46,15	5	7,69
16.	Красноармейский район	121	2	1,65	52	42,98	62	51,24	5	4,13
17.	Краснокутский район	71	9	12,68	26	36,62	33	46,48	3	4,23
18.	Краснопартизанский район	24	1	4,17	12	50,00	11	45,83	0	0,00
19.	Лысогорский район	65	0	0,00	29	44,62	36	55,38	0	0,00
20.	Марксовский район	246	18	7,32	81	32,93	130	52,85	17	6,91
21.	Новобурасский район	29	5	17,24	10	34,48	13	44,83	1	3,45
22.	Новоузенский район	30	0	0,00	8	26,67	19	63,33	3	10,00
23.	Озинский район	99	2	2,02	41	41,41	56	56,57	0	0,00
24.	Перелюбский район	26	2	7,69	15	57,69	9	34,62	0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Петровский район	165	9	5,45	60	36,36	84	50,91	12	7,27
26.	Питерский район	27	0	0,00	12	44,44	14	51,85	1	3,70
27.	Пугачевский район	251	0	0,00	36	14,34	177	70,52	38	15,14
28.	Ровенский район	32	2	6,25	12	37,50	15	46,88	3	9,38
29.	Романовский район	23	1	4,35	11	47,83	11	47,83	0	0,00
30.	Ртищевский район	189	0	0,00	116	61,38	66	34,92	7	3,70
31.	Самойловский район	4	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
32.	Гагаринский административный район МО «Город Саратов»	181	3	1,66	81	44,75	86	47,51	11	6,08
33.	Советский район	123	19	15,45	50	40,65	44	35,77	10	8,13
34.	Татищевский район	103	6	5,83	40	38,83	55	53,40	2	1,94
35.	Турковский район	24	1	4,17	9	37,50	14	58,33	0	0,00
36.	Федоровский район	55	3	5,45	18	32,73	31	56,36	3	5,45
37.	Хвалынский район	72	7	9,72	20	27,78	40	55,56	5	6,94
38.	Энгельсский район	1402	48	3,42	370	26,39	810	57,77	174	12,41
39.	Октябрьский район МО «Город Саратов»	347	2	0,58	60	17,29	218	62,82	67	19,31
40.	Волжский район МО «Город Саратов»	576	18	3,13	152	26,39	306	53,13	100	17,36
41.	Фрунзенский район МО «Город Саратов»	193	0	0,00	29	15,03	105	54,40	59	30,57
42.	Кировский район МО «Город Саратов»	711	11	1,55	150	21,10	407	57,24	143	20,11
43.	Ленинский район МО «Город Саратов»	1243	39	3,14	352	28,32	688	55,35	164	13,19
44.	Заводской район МО «Город Саратов»	874	21	2,40	225	25,74	528	60,41	100	11,44
45.	МО п. Михайловский	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
46.	Государственные	43	1	2,33	13	30,23	25	58,14	4	9,30

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	образовательные учреждения									
47.	Государственные общеобразовательные организации	652	12	1,84	94	14,42	283	43,40	263	40,34
48.	Частные и негосударственные образовательные организации	51	0	0,00	9	17,65	32	62,75	10	19,61
49.	Федеральные образовательные организации	25	1	4,00	5	20,00	17	68,00	2	8,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[46]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[47]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,95	34,72	52,49	7,84	60,33	95,05
2.	Обучающиеся лицеев	1,06	14,70	54,28	29,96	84,24	98,94
3.	Обучающиеся гимназий	0,85	15,16	57,58	26,41	83,99	99,15
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	2,92	30,74	56,42	9,92	66,34	97,08
5.	Обучающиеся ООШ	10,43	40,49	44,17	4,91	49,08	89,57

[46] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[47] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[47]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся школ-интернатов	2,63	23,68	65,79	7,89	73,68	97,36
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике[48]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Гимназия №3» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
2.	ГАОУ СО ЛМИ	0,00	100,00	100,00
3.	ГАОУ СО «Гимназия №8»*	0,00	100,00	100,00
4.	МОУ «СОШ №13 г. Пугачева имени М.В.Ломоносова»*	0,00	100,00	100,00
5.	МОУ «СОШ с. Карловка» Хвалынского района	0,00	100,00	100,00

48 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	ГАОУ СО «ФТЛ №1»	0,00	98,85	100,00
7.	МАОУ «Гимназия № 87» г. Саратова	0,00	98,53	100,00
8.	ГАОУ СО «Гимназия № 4»	0,00	98,31	100,00
9.	МОУ «СОШ № 84» г. Саратова	0,00	97,22	100,00
10.	ГАОУ СО «Гимназия №1» г. Саратова	0,00	96,97	100,00
11.	МАОУ «Лицей №3 им. А.С. Пушкина» г. Саратова*	0,00	95,00	100,00
12.	МАОУ «Лицей №62» г. Саратова	0,00	94,59	100,00
13.	МОУ «СОШ №12 им. В.Ф. Суханова» г. Энгельса*	0,00	93,88	100,00
14.	МАОУ «Лицей №37» г. Саратова*	0,00	93,75	100,00
15.	МОУ «СОШ № 95 с УИОП» г. Саратова*	0,00	93,33	100,00
16.	МОУ «СОШ № 14 г. Пугачева им. П.А.Столыпина»	0,00	93,33	100,00
17.	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково*	0,00	93,22	100,00
18.	МАОУ «МБЛ»	0,00	92,59	100,00
19.	МОУ «СОШ № 2 г. Пугачева»	0,00	92,59	100,00
20.	МОУ «Лицей № 4» г. Саратова*	0,00	92,45	100,00
21.	МБОУ-СОШ № 3 г. Аркадака	0,00	92,31	100,00
22.	МОУ - Лицей № 2 г. Саратова	0,00	92,31	100,00
23.	МОУ «СОШ с. Генеральское им. Р.Е. Ароновой» Энгельсского района	0,00	92,31	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
24.	ГАОУ СО Гимназия № 1 г. Балаково	0,00	91,18	100,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике.

Примечание: В перечень вошли ОО с количеством участников по информатике более 10 человек, с качеством обучения не менее 90% и уровнем обученности 100%.

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике[49]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ ООШ № 6 г. Балаково*	53,85	15,38	46,15
2.	МОУ - СОШ № 2 г. Аткарска	33,33	27,78	66,67
3.	МБОУ-СОШ р.п. Пушкино Советского района	31,82	4,55	68,18
4.	МАОУ «Образовательный центр № 5 с. Черкасское»	28,57	23,81	71,43

49 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Вольского района			
5.	МОУ - СОШ с. Кировское Марксовского района	26,32	36,84	73,68
6.	МАОУ СОШ № 15 г. Балаково*	24,00	32,00	76,00
7.	МОУ СОШ №1 г. Хвалынска	22,22	44,44	77,78
8.	МБОУ-СОШ с. Мечётное Советского района	21,43	57,14	78,57
9.	МОУ «СОШ п. Коминтерн» Энгельсского района	21,05	47,37	78,95
10.	МАОУ СОШ № 2 г. Балаково	20,83	37,50	79,17
11.	МАОУ «Образовательный центр № 2 «Сфера» р.п. Сенной» Вольского района	20,51	28,21	79,49
12.	МБОУ «Лицей» р.п. Степное Советского района	20,00	40,00	80,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по информатике.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по информатике.

Примечание: В перечень вошли ОО с количеством участников по информатике более 10, с максимальным количеством «2».

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике в 2026 году и в динамике

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по информатике максимум в 2026 году, как и в прошлом году, соответствует 12 баллам, которые набрали 16,56% участников (2025 год – 10,94%). В 2024 году пиковое значение диаграммы также приходилось на 12 баллов, которые набрали 8,00% участников. Рисунок диаграммы 2026 идентичен рисунку 2025 года, также визуализируется резкий всплеск при переходе от 11 к 12 баллам, а затем резкий спад от 12 к 13 баллам.

В результатах экзамена по информатике в 2026 году наблюдается положительная динамика. Доля участников с отметкой «2» уменьшился на 2,98% по сравнению с 2025 годом и на 3,16% по сравнению с 2024 годом, процент участников, получивших отметку «3»

также по сравнению с 2025 и 2024 годами сократился на 8,56% и 14,91% соответственно. Доля участников с отметкой «4» по сравнению с предыдущими годами увеличилась на 10,92% и 19,88% соответственно. Незначительно возрос относительно 2025 года процент получивших отметку «5» (на 0,62%), но остался ниже показателя 2024 года (на 1,82%). Сокращение числа учеников, получивших отметки «2» и«3», и одновременное увеличение доли тех, кто получил отметку «4», указывают на позитивную динамику успеваемости.

Во-первых, ключевую роль сыграло совершенствование методик преподавания: учителя стали активнее внедрять практико-ориентированные подходы, проектную деятельность и решение реальных кейсов вместо заучивания сухой теории, что напрямую повысило уровень понимания предмета у большинства обучающихся. Во-вторых, наметилась тенденция к ранней профориентации — рост престижа IT-профессий мотивирует обучающихся начинать изучать программирование и алгоритмы еще в основной школе на кружках и онлайн-курсах, формируя к моменту окончания 9-го класса прочную базу знаний. В-третьих, этот процесс поддерживается беспрецедентной доступностью качественных образовательных ресурсов: бесплатные платформы (Stepik, Яндекс Учебник, «Сириус.Курсы»). В-четвертых, сами изменения в структуре экзаменационного материала способствовали росту средних баллов: смещение акцента с теории на проверку практических навыков цифровой грамотности и логики позволило выпускникам лучше реализовать свой повседневный опыт взаимодействия с технологиями.

Среди АТЕ Саратовской области (с количеством участников более 10 и 100% успеваемостью) по показателю «качество обучения» высокий результат показали выпускники Пугачевского муниципального района – 85,66%, Фрунзенского района МО «Город Саратов» - 84,97%, государственных общеобразовательных организаций – 83,74%, частных образовательных организаций – 82,35%, Октябрьского района МО «Город Саратов» - 82,13%, еще в 19 АТЕ региона показатель «качество обучения» составляет от 60 до 79%, в остальных варьируется в диапазон от 35% до 59%. Минимальное значение качества обучения (среди районов с количеством участников более 10) в Перелюбском муниципальном районе – 34,62%. Участники ОГЭ по информатике, не набравшие минимального количества баллов, отсутствуют в 11 АТЕ с количеством участников более 10 человек. Среди АТЕ с количеством участников более 10 человек наибольший процент участников, получивших отметку «2», в Новобурасском муниципальном районе – 17,24%. В 17 АТЕ (34,69%) доля участников, получивших неудовлетворительный результат, превышает количество участников, получивших отметку «5». В то же время в 28 (57,14%) АТЕ количество участников, получивших отметку «5», превосходит количество участников, получивших отметку «2». В 4 АТЕ (Аркадакский район – 2,60%, Федоровский район – 2,13%) данные показатели совпадают. В Балтайском и Лысогорском районах значения данных показателей совпадают и равны 0%.

Лидирующие позиции по показателю «качество обучения» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показали обучающиеся лицеев и гимназий. При этом в 2026 году в лицеях данный показатель повысился по сравнению с 2025 годом на 4,75% (2025 год – 79,49%, 2024 год – 71,21%), в гимназиях произошло повышение на 11,37% (2025 год – 72,62%, 2024 год – 68,52%). Качество обучения в СОШ с УИП составляет – 66,34%, что выше на 8,03%, чем в 2025 году и на 17,72%, чем в 2024 году. Положительная динамика за последние три года по показателю «качество обучения» наблюдается в СОШ: 2026 год – 60,33%, 2025 год – 46,63%, 2024 год – 41,22%. В ООШ показатель качества обучения повысился с 26,02% в 2024 году до 49,08% в 2026 году. В школах-интернатах данный показатель составляет – 73,68%, что значительно выше (на 29,42%), чем в 2025 году и в 2024 году (на 16,82%). Количество участников в иных образовательных организациях (вечерняя, специальная образовательная организация) к 2026 году резко сократилось по сравнению с предыдущими годами, что не позволяет сопоставить статистические данные этой категории

участников. Обучающиеся, не преодолевшие минимальный порог баллов, присутствуют во всех типах образовательных организаций, кроме иных образовательных организаций. При этом уровень обученности повысился в 2026 году по сравнению с предыдущими годами во всех типах ОО, кроме ООШ и школ-интернатов.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, формировался из числа учреждений с численностью участников ОГЭ по информатике более 10 человек, на основании результатов основных дней основного периода. В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике, вошли 24 учреждения из 6 АТЕ Саратовской области. Из 24 ОО - 15 учреждений (62,50%) являются инновационными учреждениями (лицеи, гимназии). В 2026 году выпускники МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова (2025 год – 95,24%; 2024 год – 91,18%), МОУ «СОШ № 13 г. Пугачева имени М. В. Ломоносова» (2025 год – 100,00%, 2024 год – 85,71%), ГАОУ СО ЛМИ (2025 год – 97,56%, 2024 год – 96,88%), ГАОУ СО «Гимназия № 8» (2025 год – 88,46%, 2024 год – 89,47%) и МОУ «СОШ с. Карловка» Хвалынского района (2025 год – -, 2024 год – -), показали на ОГЭ по информатике максимальный результат по показателю «качество обучения» - 100%. В 2025 году таких организаций было 2, в 2024 году – 2 ОО. Три года подряд 10 образовательных организаций показывают наиболее высокие результаты по информатике, что подтверждает высокий уровень квалификации педагогических кадров, выстроенную методическую работу и эффективные образовательные практики. Еще 8 организаций за рассматриваемый временной промежуток дважды входили в перечень школ с высокими результатами, что говорит об их сильном потенциале и устойчивой положительной динамике качества преподавания.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по информатике, вошли 12 учреждений из 9 АТЕ Саратовской области. МОУ «СОШ № 1» г. Хвалынска, МАОУ СОШ № 2 г. Балаково и МАОУ «Образовательный центр № 5 с. Черкасское» Вольского района три года подряд показывают наиболее низкие результаты на ОГЭ по информатике, МАОУ ООШ № 6 г. Балаково дважды за последние три года входили в данный перечень учреждений. Данная ситуация говорит о наличии системных проблем, которые носят не случайный, а устойчивый характер. Дефицит кадров компенсируется привлечением сотрудников смежных направлений, чья исходная квалификация не соответствует специфике дисциплины, использование неэффективных методов обучения неизбежно ведет к снижению глубины проработки учебного материала.

Отсутствие у школьников осознанной мотивации, неверное представление о лёгкости экзамена и неспособность отличить учебную работу за компьютером от игровой деятельности также приводит к низким результатам ОГЭ по информатике.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений/приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1.Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[50]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
•	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	91	19	85	94	97
•	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	89	46	81	94	97
•	Определять истинность составного высказывания	Б	83	9	67	94	98
•	Анализировать простейшие модели объектов	Б	84	20	72	93	96
•	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	88	14	79	97	99

[50] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[50]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
•	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	70	6	42	84	94
•	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	84	18	69	94	99
•	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	68	6	37	84	93
•	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	80	10	59	93	98
•	Записывать числа в различных системах счисления	Б	74	2	46	89	97
•	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	80	11	55	95	99
•	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	75	6	45	91	98
•	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	48	5	22	53	97
•	Умение проводить обработку большого	В	29	0	3	28	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[50]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	массива данных с использованием средств электронной таблицы						
•	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В	36	0	10	39	97
•	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	6	0	0	1	42

- *наиболее высокие результаты*

- *наиболее низкие результаты*

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	81	15	6	3
	1	19	85	94	97
2	0	54	19	6	3
	1	46	81	94	97
3	0	91	33	6	2
	1	9	67	94	98
4	0	80	28	7	4
	1	20	72	93	96

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5	0	86	21	3	1
	1	14	79	97	99
6	0	94	58	16	6
	1	6	42	84	94
7	0	82	31	6	1
	1	18	69	94	99
8	0	94	63	16	7
	1	6	37	84	93
9	0	90	41	7	2
	1	10	59	93	98
10	0	98	54	11	3
	1	2	46	89	97
11	0	89	45	5	1
	1	11	55	95	99
12	0	94	55	9	2
	1	6	45	91	98
13	0	95	78	47	3
	1	5	20	41	36
	2	0	2	12	61
14	0	100	97	72	1
	1	0	2	13	9
	2	0	1	11	33
	3	0	0	4	57
15	0	100	91	60	3
	1	0	2	5	4
	2	0	7	35	93
16	0	100	100	99	58
	1	0	0	0	4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	0	0	1	38

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

Детализация результатов экзамена по уровням сложности позволяет проследить траекторию формирования предметных навыков у обучающихся с разной итоговой отметкой. Ниже представлено распределение процентов выполнения заданий базового (№ 1–7, 10–12), повышенного (№ 8, 9, 13) и высокого (№ 14–16) уровней:

Задания базового уровня сложности

К базовому уровню относятся задания № 1–7, 10–12. Средний процент выполнения по ним варьируется от 70 % (задание 6) до 91 % (задание 1).

В группе, получивших отметку «2», наиболее успешно выполнено задание № 9 (46%), наименее успешно выполнены задания № 6 (6%), № 10 (2%), № 12 (6%).

В группе, получивших отметку «3», проблему вызвало задание № 6 (42%), проценты выполнения остальных заданий находятся в диапазоне от 45% (№ 12) до 85% (№ 1).

В группе, получивших отметку «4», проценты выполнения задания находятся в диапазоне от 84% (задание № 6) до 97% (задание № 5).

В группе, получивших отметку «5», проценты выполнения задания находятся в диапазоне от 94% до 99%.

Таким образом, в заданиях базового уровня сложности:

• в группе, получивших отметку «2», не освоены базовые умения, необходимые для выполнения заданий;

• в группе, получивших отметку «3», слабо сформированы навыки формального исполнения, логического анализа составных условий, работы с параметром и самопроверки;

• группы, получившие отметку «4» или «5», успешно овладели всеми умениями базового уровня сложности (эти группы и оказали влияние на успешное выполнение заданий базовой части в целом по региону).

Задания повышенного уровня сложности

К повышенному уровню относятся задания № 8, № 9, № 13. Средний процент выполнения по ним варьируется от 48% (задание № 13) до 68% (задание № 8).

В группе, получивших отметку «2», проценты выполнения находятся в диапазоне от 5% (задание № 13) до 10% (задание №9).

В группах, получивших «3» и «4», проблему вызвало задание №13, процент выполнения которого 22% и 53% соответственно.

В группе, получивших отметку «5», проценты выполнения задания находятся в диапазоне от 93% до 98%.

Таким образом, в заданиях повышенного уровня сложности:

• в группе, получивших отметку «2», не справились с выполнением заданий повышенного уровня сложности, что свидетельствует о несформированности у них умений, проверяемых в рамках данных заданий.

• в группе, получивших отметку «3», слабо сформированы практические навыки работы в текстовом редакторе и редакторе презентаций.

• в группах, получивших отметки «4» и «5», участники продемонстрировали высокий уровень освоения заданий повышенного уровня сложности.

Задания высокого уровня сложности

К высокому уровню относятся задания № 14, № 15, № 16. Средний процент выполнения по ним варьируется от 6% (задание № 16) до 36% (задание № 15).

В группе, получивших отметку «2», по всем заданиям с развёрнутым ответом (№13–16) 95–100% участников получили 0 баллов.

В группе, получивших отметку «3», задания с развёрнутым ответом почти не выполняются: 78–100% получают 0 баллов. В задании № 13 получили 1 балл 20%. Лишь 2% справились на 2 балла. Умения создавать текстовый документ или презентацию по образцу (№ 13), обрабатывать данные в электронных таблицах (№ 14) почти не сформированы. Программирование (№15–16) полностью отсутствует.

В группе, получивших отметку «4», задания № 13 и № 15 на максимальный балл выполняют 12% и 35% соответственно. Задание № 14 (электронные таблицы) остаётся слабым местом: только 4% получают 3 балла. Задание № 16 практически не выполняется: 99% получают 0 баллов.

В группе, получивших отметку «5», задания № 13, 14, 15 выполняются уверенно: 61%, 57%, 93% соответственно получают максимальный балл. Задание № 16 остаётся самым сложным: только 38% получают 2 балла.

Таким образом, в заданиях высокого уровня сложности:

• в группе, получивших отметку «2», полностью отсутствуют практические навыки работы в офисных приложениях и программирования.

• в группе, получивших отметку «3», задания с развёрнутым ответом практически не решаются, что свидетельствует о несформированности у них умений, проверяемых в рамках данных заданий.

• в группах, получивших отметку «4», слабо сформированы умения, проверяемые в рамках данных заданий. Участники группы «4» могут справиться с простыми практическими заданиями, но не готовы к сложным алгоритмическим задачам.

• в группах, получивших отметку «5», сформированы навыки работы с текстовыми документами, электронными таблицами, создавать и выполнять программы для заданного исполнителя. Вместе с тем, создание и выполнение программ на универсальном языке программирования освоено на низком уровне.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью -

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№ 2 – 46%	№ 1 – 85%, № 2 – 81%, № 4 – 72%, № 5 – 79 %, № 7 – 69%,		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№ 6 – 6%, № 10 – 2%, № 12 – 6%	№ 6 – 42%	№ 6 – 84%	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	№ 9 – 10%	№ 9 – 59%	№ 9 – 93%	№ 9 – 98%, № 13 – 97%
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		№ 13 – 22%	№ 13 – 53%	№ 8 – 93%
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		№ 15 – 10%	№ 15 – 39%	№ 14 – 99%
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			№ 16 – 1%	№ 16 – 42%

3.1.2.Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В целом результаты ОГЭ по информатике 2026 года сопоставимы с результатами 2025 года. Проценты выполнения заданий отличаются на несколько процентов как в большую (задания 1, 2, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 12), так и в меньшую сторону (задания 4, 6, 7, 13, 14, 15, 16). Это показывает, что значительных скачков роста или падения показателей в освоении обучающимися информатики в основной школе в Саратовской области не наблюдается.

Проведем анализ типичных ошибок.

Задание № 2 – неверное прочтение вопроса задачи. 25% участников экзамена вместо самых частых букв в сообщении, искали само зашифрованное сообщение, причем 15% нашли его правильно.

Задание № 3 – неверный анализ логического выражения в условии задачи. Необходимо было найти минимальное трехзначное число, которое НЕ является нечётным и кратное 11. 5% участников экзамена нашли минимальное двузначное число с такими характеристиками; 3% - нашли минимальное трехзначное нечетное число, упустив требование четности; 4% - нашли второе по величине трехзначное число, кратное 11; 2% - просто нашли минимальное трехзначное четное число.

Задание № 6 – неверный анализ кода на языке программирования высокого уровня. 70% участников экзамена, решавших этот вариант, правильно ответили на вопрос. Среди участников, допустивших ошибки при выполнении задания, 5% не учли первое условие в конструкции ветвления, что привело к получению формально «правильного» ответа, который был бы верен только при отсутствии данного условия. Это свидетельствует о несформированности навыка анализа полного набора условий в алгоритмических конструкциях.

Задание № 8 – неумение правильно графически отобразить условие с помощью кругов Эйлера. В этой задачи нужно было увидеть, что все выражения с множествами имеют одно общее свойство (пересечение с множеством «Грибы», которое можно «вынести за скобки», и работать с двумя оставшимися множествами, используя формулу включения-исключения.

Задание № 10 – невнимательность при прочтении вопроса задачи. В задании нужно было перевести число в двоичную систему счисления и посчитать количество единиц. Среди участников, допустивших ошибки при выполнении задания, 6% в ответ вписали само число, причем 4% нашли это число правильно.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

6. *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
7. *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
8. *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[51]*:*

2. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
3. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
4. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.1.2.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

[51] В соответствии с предложенной структурой шаблона

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11).

Анализ результатов участников ОГЭ, получивших оценку «2», показывает, что в этой группе не зафиксирован достаточный уровень освоения основной образовательной программы по предмету «Информатика». Продемонстрированные результаты свидетельствуют о фрагментарном усвоении материала: обучающиеся способны выполнять лишь простейшие операции на уровне узнавания алгоритма. Наиболее успешно выполненное задание базового уровня сложности — № 2 (46%).

Тема программы: «Кодирование информации» (7 кл., п. 148.3.2.2.). В наибольшей степени сформировано умение декодировать кодовую последовательность, однако даже здесь большинство участников допускают ошибки при подсчете информационных объемов или переводе единиц измерения. Наиболее успешно выполненное задание повышенного уровня сложности — № 9 (10%).

Тема программы: «Информационные модели. Графы. Поиск путей в графе. Ориентированные графы» (9 кл., п. 148.5.2.1.). В наибольшей степени сформировано умение анализировать информацию, представленную в виде схем, но навык применения формальных алгоритмов поиска кратчайшего пути практически отсутствует.

Остальные задания как базового, так и повышенного уровней участники данной группы фактически игнорируют, что говорит о несформированности фундаментальных понятий курса информатики за основную школу.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[52]
1.	**Темы:** Алгоритмизация и программирование. Язык программирования. Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических	8 кл., п. 148.4.2.2.

[52] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту. **Умения:** Составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений	
2.	**Темы:** Теоретические основы информатики. Двоичная система счисления. Перевод целых чисел в пределах от 0 до 1024 в двоичную систему счисления. Восьмеричная система счисления. Перевод чисел из восьмеричной системы в двоичную и десятичную системы и обратно. Шестнадцатеричная система счисления. Перевод чисел из шестнадцатеричной системы в двоичную, восьмеричную и десятичную системы и обратно. Арифметические операции в двоичной системе счисления. **Умения**: Записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними	8 кл., п. 148.4.1.1.
3.	**Темы:** Информационные технологии. Файлы и папки (каталоги). Принципы построения файловых систем. Полное имя файла (папки). Путь к файлу (папке). Работа с файлами и каталогами средствами операционной системы: создание, копирование, перемещение, переименование и удаление файлов и папок (каталогов). Типы файлов. Свойства файлов. Файловый менеджер. Поиск файлов средствами операционной системы. **Умения:** Логические высказывания. Логические значения высказываний. Элементарные и составные высказывания. Логические операции: «и» (конъюнкция, логическое умножение), «или»	7 кл., п. 148.3.1.2.

	(дизъюнкция, логическое сложение), «не» (логическое отрицание). Приоритет логических операций. Определение истинности составного высказывания, если известны значения истинности входящих в него элементарных высказываний. Логические выражения. Правила записи логических выражений. Построение таблиц истинности логических выражений	

Наименее успешно выполненные задания **базового уровня** сложности: № 6, № 10, № 12.

Слабо освоенные темы. Формальное исполнение алгоритма; работа с условными операторами; понимание и применение логических операций (and, or, not); особенности операторов сравнения (строгие и нестрогие неравенства); задачи с параметром (поиск значения, при котором условие выполняется заданное число раз) (№ 6).

Недостаточно сформированные:

а) *Умения:* анализировать фрагмент кода, выделять ключевые операции, предсказывать результат выполнения программы для заданных входных данных.

б) *Навыки:* вести таблицу трассировки (фиксировать значения переменных на каждом шаге), чтобы не терять промежуточные результаты.

в) *Виды познавательной деятельности:* аналитическое мышление (разложение сложного условия на части), прогнозирование (предсказание вывода программы до запуска), коррекция ошибок (понимание, где именно в логике произошёл сбой).

Проявления в типичных ошибках: путаница между and и or; ошибки на граничных значениях из-за путаницы со строгими и нестрогими неравенствами; неверный приоритет логических связок; ошибка на единицу в границах цикла (не учитывают, что условие проверяется перед каждой итерацией); потеря промежуточных значений (используют старое значение переменной, не учтя изменение внутри цикла); в задачах с параметром — проверка только одного значения вместо поиска диапазона или неверный выбор минимального / максимального значения.

Слабо освоенные темы. Системы счисления; алгоритм перевода чисел из одной системы в другую (№ 10).

*Недостаточно сформированны*е:

а) *Умения*: применять алгоритм перевода, сравнивать числа, записанные в разных системах счисления.

б) *Навыки:* аккуратно выполнять арифметические операции при переводе, фиксировать основание системы счисления.

в) *Виды познавательной деятельности:* аналитическое мышление (разбиение числа на разряды, определение степени основания для каждого разряда), внимательность (контроль за формулировкой вопроса: найти максимальное/минимальное, записать ответ в нужной системе).

Проявления в типичных ошибках: неверная нумерация разрядов (начинают с единицы вместо нуля или пропускают разряд); ошибочное использование основания 10 вместо указанного в задании; арифметические ошибки; невнимательность к формулировке вопроса (найти не то, что требуется, или записать ответ не в той системе счисления).

Слабо освоенные темы. Основы файловой системы (понятия файла, каталога, подкаталога); синтаксис масок имён файлов (№ 12).

Недостаточно сформированные:

а) *Умения*: применять маску к имени файла (а не к полному пути), учитывать иерархию каталогов при поиске;

б) *Навыки*: точно следовать условию задачи (различать «в каталоге» и «в подкаталогах»), аккуратно вести подсчёт отобранных файлов.

в) *Виды познавательной деятельности*: пространственное мышление (визуализация структуры каталогов), аналитическое чтение условия (выделение ключевых деталей: где именно производится поиск, что именно нужно отобрать).

Проявления в типичных ошибках: путаница с подстановочными знаками; невнимательность к иерархии каталогов; неверное применение маски; ошибки при подсчёте.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для перехода на уровень уверенной отметки «3» стратегия должна строиться не на изучении всей теории, а на максимальном до автоматизма использовании уже намечающейся положительной динамики по следующим разделам учебной программы:

№ 1: Оценка объёма памяти текстовых данных.

Что надо сделать: запомнить одну формулу и таблицу перевода единиц (бит → байт → Кбайт). В задаче всегда дано количество символов (N) и мощность алфавита (i — вес одного символа в битах).

Алгоритм:

1. Если дана мощность алфавита (M), найти i по формуле $2^i = M$.
2. Умножить количество символов на вес: V = N x i (получим биты).
3. Разделить результат на 8, чтобы перевести в байты. Если нужно в Кбайты — разделить еще на 1024.

Тренировка: решать однотипные задачи только на эту формулу без усложнений.

№ 2: Декодирование кодовой последовательности.

Что надо сделать: использовать метод подбора с конца или правило Фано (ни одно кодовое слово не является началом другого).

Алгоритм:

1. Выписать цепочку цифр и таблицу кодов букв.
2. Смотреть на начало цепочки: если там есть буква из таблицы — отрезать её код и записать букву.
3. Если в начале ничего не совпадает, брать следующий символ.
4. Если зашли в тупик — вернуться назад и попробовать другой вариант ветки (если код не префиксный). Тренировка: использовать задачи, где коды имеют разную длину (например, А-0, Б-10, В-11), чтобы отработать навык отката назад.

№ 4: Анализ простейших моделей объектов.

Что надо сделать: научиться переводить картинку схемы в математическую логику.

Алгоритм для графов/схем дорог:

1. Пересчитать количество вершин (городов) и ребер (дорог).
2. Для поиска количества путей из А в Б рисовать дерево перебора вариантов прямо на черновике рядом со схемой. Алгоритм для диаграмм:

3. Сложить все значения секторов, чтобы получить целое (100%).
4. Найти значение одного сектора через пропорцию.

Тренировка: решать задачи только на подсчет стрелочек на схемах и чтение круговых диаграмм.

№ 5: Анализ простых алгоритмов исполнителя.

Что надо сделать: превратить программу в трассировочную таблицу (шаг / Координата X / Координата Y / Состояние пера).

Алгоритм:

1. Нарисовать оси координат (X вправо, Y вверх; обычно старт в 0,0).
2. Выполнять команды строго по порядку строк программы.
3. После каждой строки записывать новые координаты.
4. Не пытаться предсказать конечный результат в уме — только механическое заполнение таблицы шагов.

Тренировка: взять любую линейную программу для Робота/Чертёжника и расписать её на 10–15 шагов.

№ 7: Знание принципов адресации в сети Интернет.

Что надо сделать: освоить побитовое умножение IP-адреса и маски.

Алгоритм:

1. Перевести IP-адрес и маску в двоичную систему (каждый октет отдельно).
2. Применить к ним операцию «Логическое И»: единица получается только если в обоих числах на этой позиции стоит 1.
3. Полученный номер сети перевести обратно в десятичный вид.
4. Номер узла вычислить как разницу между общим адресом и номером сети (или просто запомнить: это последний ненулевой октет после маскирования).

Тренировка: выучить наизусть степени двойки до 2^8 (256), чтобы быстро переводить числа.

№ 9: Умение анализировать информацию в виде схем.

Что надо сделать: применить визуальный поиск пути вместо формул Дейкстры.

Алгоритм:

1. Найти на схеме начальную точку.
2. Двигаться ко всем соседям одновременно, подписывая над узлами минимальное расстояние от старта.
3. Если к одному узлу ведут два пути, оставлять меньшее число.
4. Идти дальше от узлов с наименьшими значениями, пока не дойдете до финиша.

Тренировка: распечатать схему графа и цветным маркером пройти кратчайший путь несколько раз.

№ 11: Поиск информации в файлах и каталогах.

Что надо сделать: визуализировать дерево папок и применять фильтры последовательно.

Алгоритм:

1. Представить структуру диска сверху вниз (Корень -> Папка 1 -> Подпапка...).
2. Читать условия отбора слева направо (например: *Имя содержит "doc"*, *Размер> 100 Кб*, *Создан в мае*).
3. Сначала отобрать файлы по расширению, затем из них выбросить те, что не подходят по размеру, потом по дате.

Тренировка: открыть задания с архивом, где даны скриншоты файлового менеджера, и вручную выписать имена подходящих файлов в столбик.

3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения экзаменационных работ позволяет сделать вывод, что успешность участников напрямую коррелирует с уровнем сформированности **познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий (УУД**).

Познавательные УУД определяют способность декодировать избыточные условия задач и строить информационные модели; регулятивные — умение стратегически распределять время и осуществлять пошаговый самоконтроль; коммуникативные — навык оформления развернутого и логически безупречного ответа во второй части работы. Диспропорция в сторону заучивания предметного контента при дефиците тренировки этих навыков приводит к феномену «функциональной беспомощности» выпускников перед лицом нетипичных формулировок.

Следовательно, низкие баллы на экзамене говорят не о слабом знании предмета, а о неумении учиться самостоятельно. Это значит, что учителям нужно меньше давать готовых алгоритмов и больше учить школьников анализировать условия задач, планировать свое время и грамотно записывать ход решения.

Регулятивные УУД определяют способность обучающегося управлять самим процессом, выступая его внутренним таймером и контролером. Для получения удовлетворительной отметки необходимо освоить алгоритм распределения времени: типичная ошибка учеников группы риска заключается в долгом решении тестовых заданий, из-за чего вторая часть работы остается пустой. Кроме того, им необходим пошаговый самоконтроль — умение проверять промежуточные вычисления, чтобы не переносить случайную ошибку в расчетах до самого финала. Отсутствие саморегуляции вынуждает их признавать дефицит при столкновении со сложной задачей вместо

попытки перефразировать условие своими словами. Для коррекции этого пробела учителям следует внедрять практику лимитов времени на задания и требовать обязательного составления краткого плана решения перед началом записи ответа.

Коммуникативные УУД отвечают за перевод внутренней логики обучающегося на язык, понятный эксперту, и именно здесь чаще всего теряются баллы во второй части работы. Низкий уровень этих навыков проявляется в обрывочных фразах без логических связок («следовательно», «таким образом»), из-за чего проверяющий не видит связи. Часто обучающиеся заменяют точную предметную терминологию бытовыми описаниями, что согласно критериям оценивания приравнивается к отсутствию обоснования и приносит 0 баллов даже при верном ответе.

Данный подход базируется на положениях системно-деятельностного подхода ФГОС, где метапредметные результаты выступают необходимым инструментом для освоения предметного содержания. Согласно Кодификатору ОГЭ (таблицы 1 и 2), успешное выполнение контрольно-измерительных материалов требует от выпускника не только владения фактологическими знаниями, но и способности применять универсальные учебные действия для поиска, обработки информации и регуляции собственной деятельности. Дефицит конкретных УУД создает «барьеры», которые блокируют применение даже хорошо усвоенного предметного материала при встрече с нестандартным контекстом задачи.

Данные анализа ОГЭ по информатике показывают, что наиболее успешно выполненное задание базового уровня сложности — № 2 (46%), задание повышенного уровня сложности — № 9 (10%). Анализ результатов ОГЭ по информатике подтверждает данную закономерность: участники уверенно справляются с задачами на оценку объема информации и поиск путей в графах, если те требуют применения четкого формального алгоритма. Однако существенное падение показателей фиксируется на заданиях практико-ориентированного характера, требующих самостоятельного программирования или анализа алгоритма в среде исполнителя. Здесь неспособность перевести словесное описание проблемы в программный код (дефицит **познавательных УУД)** и отсутствие привычки трассировать алгоритм для проверки краевых случаев (**дефицит регулятивных УУД**) приводят к тому, что даже сильные в теории ученики получают нулевой результат, дублируя синтаксические ошибки или игнорируя условия ограничения входных данных.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Номер задания КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП**	**Код и метапредметные результаты ФГОС**	**Сформированность метапредметных умений**
Познавательные УУД				
2	Уметь декодировать кодовую последовательнос	2.1. Умение оперировать единицами измерения информационного объёма и скорости	МП 1.2 Базовые исследовательские действия	У части обучающихся продемонстрирована сформированность базовых исследовательских действий: учащиеся способны проводить элементарное исследование структуры кодовой

	ть	передачи данных		таблицы, выявлять существенные признаки кодирования (в т.ч. проверять выполнение условия Фано), а также оценивать достоверность промежуточных результатов и корректировать ход решения при обнаружении противоречий.
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	2.9 Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	МП 1.1. Базовые логические действия; МП 1.3. Работа с информацией	У незначительной части обучающихся зафиксирована сформированность комплекса метапредметных умений: базовых исследовательских действий (МП 1.2) — умение устанавливать особенности объекта (графа) и оценивать достоверность подсчётов; работы с информацией (МП 1.3) — способность анализировать и систематизировать данные, представленные в смешанной форме (схема и текстовое условие), а также фиксировать промежуточные результаты на схеме.
Коммуникативные УУД				
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	2.9 Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	МП 2.1.3. Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним	У незначительной части обучающихся зафиксирована сформированность умение представлять ход решения в понятной и проверяемой форме, что позволяет обосновать полученный результат.

			составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	

Наименее успешно выполненные задания **базового уровня сложности**: № 6 (6%), № 10 (2%), № 12 (6%).

Номер задания КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП**	**Код и метапредметные результаты ФГОС**	**Типичные ошибки**
Познавательные УУД				
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты	МП 1.2 Базовые исследовательские действия	У значительной части обучающихся не сформированы базовые исследовательские действия при работе с алгоритмами: отсутствует системный подход к анализу кода, не ведётся фиксация промежуточных состояний, не проверяются граничные случаи.

		возможны при заданном множестве исходных значений		
10	Записывать числа в различных системах счисления	2.2 Умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними	МП 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); МП 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	Недостаточны сформированы умения выявлять существенные признаки объектов (МП 1.1.1) и устанавливать основания для классификации и анализа (МП 1.1.2). Это проявляется в ошибках, связанных с неверным выделением ключевых условий задачи и некорректным сопоставлением параметров.
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	2.7. Владение умением ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса, а именно: создавать, копировать, перемещать, переименовывать, удалять и архивировать файлы и каталоги	МП 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	Слабо сформированы умения работы с информацией: учащиеся затрудняются в поиске и отборе данных, необходимых для решения, а также в применении адекватных методов и запросов при анализе условия.
Коммуникативные УУД				
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	2.7. Владение умением ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса, а именно: создавать, копировать, перемещать, переименовывать, удалять и архивировать файлы и каталоги	МП 2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с	Недостаточно развито умение представлять ход решения в понятной и проверяемой форме, что осложняет обоснование полученного результата и выявление собственных ошибок.

			использованием иллюстративных материалов	
Регулятивные УУД				
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений	МП 3.1 Самоорганизация; МП 3.2 Самоконтроль	У значительной части обучающихся не сформированы регулятивные УУД в части самоорганизации (МП 3.1) и самоконтроля (МП 3.2). Учащиеся испытывают трудности с самостоятельным планированием хода решения, выбором оптимального способа действий и последующей проверкой результата; часто не фиксируют промежуточные шаги и не корректируют решение при обнаружении ошибок.

Связь предметных и метапредметных результатов носит функциональный характер: УУД выступают операционным инструментом для реализации предметного содержания. Дефицит в выполнении заданий № 6, № 10 и № 12 обусловлен тем, что дефициты исследовательских действий, самоконтроля и работы с информацией делают невозможным корректное применение базовых умений (программирование, перевод систем счисления, работа с файловой системой). Следовательно, повышение образовательных результатов требует смещения педагогического фокуса с трансляции готовых алгоритмов на формирование культуры анализа условий, планирования времени и грамотного оформления доказательной базы решения.

Анализ результатов ОГЭ позволяет говорить о дифференцированной сформированности метапредметных умений. Так, **познавательные УУД** базовые исследовательские действия у некоторой части обучающихся сформированы на уровне решения типовых задач: это подтверждается результатами выполнения задания № 2 (46 %), где требуется провести элементарный анализ структуры кодовой таблицы и проверить достоверность промежуточных результатов.

Вместе с тем в заданиях, предъявляющих повышенные требования к самостоятельности и контролю деятельности (задание № 6), наблюдается выраженный дефицит тех же исследовательских действий, а также **регулятивных умений**. Обучающиеся испытывают трудности с самостоятельным планированием решения, выбором оптимального способа действий и последующей проверкой результата.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники ОГЭ по информатике, получившие отметку «2», не достигли метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС. Это выражается в системном дефиците ключевых компетенций на каждом этапе решения задач:

1. Познавательные УУД: дефицит аналитических и алгоритмических навыков, не сформировано умение выявлять существенные признаки объектов, устанавливать причинно-следственные связи и выбирать оптимальный способ решения задачи. На практике это приводит к следующим ошибкам:

- **При работе с информацией:** участник не способен отделить значимые данные от информационного шума в текстах или таблицах. Например, при поиске информации в базе данных он использует все поля вместо фильтрации по ключевым критериям, либо путает единицы измерения величин.

- **В декомпозиции задач:** сложное задание не разбивается на последовательные подзадачи. Вместо построения четкого алгоритма для исполнителя обучающийся пытается угадать результат хаотичными действиями, пропуская промежуточные шаги вычислений.

- **В моделировании:** отсутствует навык перевода условия из естественного языка в формальную модель (логическое выражение, схему базы данных, граф), обучающийся не видит математической структуры за бытовой формулировкой задания.

- **В выборе метода:** игнорируются более эффективные способы решения (например, использование формулы электронной таблицы вместо ручного пересчета 50 строк), что ведет к нехватке времени и накоплению арифметических ошибок.

- **В установлении связей:** выпускник не прослеживает зависимость между изменением входных параметров программы и ее итоговым результатом, действуя методом слепого перебора.

2. Регулятивные УУД: отсутствие контроля над процессом и стратегического планирования, не сформировано умение планировать свои действия, контролировать процесс и результат решения, а также оценивать соответствие полученного ответа условию. В условиях ограниченного времени экзамена этот дефицит проявляется так:

- **Отсутствие стратегии распределения времени:** участник тратит непропорционально много сил на одно простое задание первого блока, застревая на нем, и оставляет без внимания вторую часть работы, требующую развернутого решения.

- **Импульсивное начало решения:** приступает к написанию кода или составлению алгоритма сразу после прочтения условия, не сделав паузу на проверку полноты понимания всех ограничений (диапазоны значений, типы данных).

- **Дефицит пошагового самоконтроля:** отсутствует привычка верифицировать каждый этап. Если в задании требуется найти количество путей в графе, полученный ответ не проверяется обратной подстановкой или оценкой на здравый смысл (например, полученное число оказывается больше общего количества возможных комбинаций).

- **Игнорирование проверки краевых случаев:** решение тестируется только на одном стандартном примере, из-за чего не учитываются ситуации пустых множеств, нулевых значений или максимальных границ диапазона.

- **Подмена процесса** результатом**:** выполнив промежуточное вычисление, участник ошибочно принимает его за итоговый ответ.

3. Коммуникативные УУД: неспособность работать с регламентом и форматом, не сформировано умение работать с инструкцией и точно воспроизводить требования задания. Экзаменационная коммуникация здесь носит опосредованный характер (участник — текст КИМа — эксперт), но подчиняется строгим правилам:

- **Буквальное невосприятие инструкции:** пропускаются ключевые ограничения формата («в ответе запишите только десятичное число», «буквы укажите в алфавитном порядке», «не используйте пробелы»). Типичный пример — запись двоичного кода через пробелы или добавление единиц измерения там, где требуется чистое число.

- **Подмена понятий:** участник отвечает на смежный, но другой вопрос (находит минимальный путь вместо максимального, указывает номер строки вместо искомого значения в ней).

- **Нарушение синтаксиса записи:** неверная интерпретация правил ввода (лишние разделители, неправильный регистр букв, перестановка позиций в ответе на сопоставление) приводит к тому, что технически верное решение засчитывается как неверное.

- **Игнорирование критериев оценки во второй части:** даже при правильном алгоритме решение оценивается низко, если участник не прописал комментарии, не обосновал выбор конструкции или нарушил требуемую экспертом структуру доказательства.

Таким образом, требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы не выполнены. Отметка «2» свидетельствует не просто о незнании конкретного программного материала (синтаксиса языка программирования или функций Excel), а об отсутствии целостной культуры мышления. Участники демонстрируют неготовность к решению задач на базовом уровне, поскольку не владеют универсальным инструментарием обработки информации: они не умеют грамотно читать условие, выстраивать алгоритм действий, управлять своими ресурсами в стрессовой ситуации и строго следовать заданному регламенту.

3.2.1.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На основе проведенного анализа дефицитов обучающихся с минимальным уровнем подготовки, рекомендации для учителей должны строиться на отказе от академического изложения теории в пользу алгоритмизации и формирования учебных действий:

Темы программы и умения	В программе какого класса изучается	Методики/технологии/приемы обучения
Формальное исполнение алгоритма на языке программирования	5–6 классы (математика) —	*Для учителей математики (5–6 кл.):* **Технология «Пошаговый алгоритм»:** бланки трассировки для

Умения: • Трассировка кода (определение значений переменных по шагам). • Поиск и исправление логических ошибок в готовом коде. • Перевод программного кода на естественный язык.	пропедевтика; 7–9 классы (информатика) — изучение	текстовых задач (колонки «Шаг», «Действие», «Результат», «Проверка»). Пример: фиксация каждого шага при распределении предметов по коробкам. **Приём «Математический исполнитель»** с условным персонажем («Робот-счётчик»), выполняющим ограниченный набор команд (прибавить, вычесть, разделить нацело). **Приём «Словарная карта»** для понятий div (неполное частное) и mod (остаток от деления). **Метод «Одного поля ягоды»:** серия из 5 однотипных задач на деление с остатком для автоматизации выделения целой части и остатка. **Технология «Обратный ход»:** восстановление исходных данных по известному результату цепочки операций. *Для учителей информатики (7–9 кл.):* **Технология «Пошаговый алгоритм»:** бланки трассировки с заполненными колонками (номер шага, условие), ученик вписывает только изменяющееся значение переменной. **Технология «Работа с готовым кодом»:** чтение кода с подробными комментариями на русском языке к каждой строке. **Приём «Словарная карта»:** закрепление терминов через числовые примеры (div, mod). **Метод «Одного поля ягоды»:** решение 5 однотипных задач до автоматизма.
Перевод чисел в различные системы счисления Умения: □ Применение алгоритмов деления (из 10-й) и умножения (в 10-ю). □ Использование триад и тетрад для перевода через двоичную систему. □ Выполнение арифметических действий в позиционных системах с основанием q не равно 10.	5–6 классы (математика) — формирование базы позиционности; 7–9 классы (информатика) — системное изучение	*Для учителей математики (5–6 кл.):* **Технология «От простого к сложному»** через явную разрядную сетку десятичной системы (сотни, десятки, единицы). **Приём «Разрядные домики»:** визуализация позиционности числа, где в каждом разряде живёт определённое количество единиц следующего разряда. *Для учителей информатики (7–9 кл.):* **Работа с пошаговыми алгоритмами** перевода делением (из 10-й в 2-ю систему) и умножением (из 2-й в 10-ю).

		Технология «От простого к сложному»: переход от небольших чисел (до 20) к большим. **Метод «Одного поля ягоды»:** серия из 5–7 задач одного типа до полного усвоения. **Приём «Словарная карта»:** термины «система счисления», «основание», «разряд».
Определение количества и объема файлов по условию Умения: □ Перевод единиц измерения информации (байты, КБ, МБ, ГБ). □ Вычисление информационного объема текста, звука или изображения по формулам. □ Фильтрация данных по нескольким логическим критериям («И», «ИЛИ») для подсчета подходящих объектов.	5–6 классы (математика) — работа со структурированными данными; 7–9 классы (информатика) — применение к файловым системам	*Для учителей математики (5–6 кл.):* **Работа с таблицами и фильтрация данных**: отбор строк по критериям (например, цена > 100 И вес < 5 кг), сортировка величин, поиск минимума/максимума в подмножестве. **Формализация данных:** перевод текста задачи в краткую запись (схему, таблицу, чертёж) до начала вычислений. **Задачи с составными условиями:** использование логических связок «И» / «ИЛИ» (например, найти числа, которые делятся на 2 И на 3, или выбрать чётные ИЛИ больше 10). *Для учителей информатики (7–9 кл.):* **Технология «От простого к сложному»:** отбор сначала по одному критерию, затем по нескольким одновременно. **Составление чек-листов** для самопроверки вычислений (проверка единиц измерения, проверка количества объектов). **Прием «Что будет, если...»:** проговаривание вслух изменения результата при смене критериев отбора.

На основании выполненного анализа можно сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию преподавания информатики:

- создавать ситуацию осознанного выбора обучающимися экзамена по предмету. Обучающиеся из групп «2», скорее всего, выбрали информатику в качестве экзамена по выбору из-за неверного представления о сложности предмета.

- организовать целенаправленную работу над формированием навыков рефлексии: учить обучающихся после решения задачи анализировать, почему возник тот или иной результат, какие гипотезы подтвердились, а какие нет.

- оптимизировать учебный процесс благодаря использованию онлайн-платформ с интерактивными заданиями *(к примеру, «Яндекс Учебника»)*

- работать над мотивацией и психологией учеников: минимизация страха перед неудачей, похвала за маленькие шаги; не сравнивать с другими, сравнивать с его вчерашним результатом. Вводить накопительную систему (баллы за каждый мелкий шаг решения задачи), а не за итоговое выполнение задания.

3.2.2.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11).

Анализ выполнения работы показывает фрагментарный характер освоения предмета. Успешность обучающихся ограничивается решением базовых задач, требующих применения заученных алгоритмов в знакомых контекстах. При столкновении с заданиями, предполагающими перенос знаний или самостоятельное конструирование решения, результаты резко снижаются.

Оценка объёма памяти для хранения текстовых данных.

Тема программы: «Информационные технологии. Кодирование текстовой информации. Единицы измерения информации».

Сформированные умения: определять информационный объём текста при известной кодировке (мощности алфавита или количестве бит на символ); применять формулу для расчёта объёма информации; переводить единицы измерения информации (биты → байты → килобайты и обратно); анализировать изменение объёма текста при добавлении/удалении символов (с учётом пробелов и знаков препинания).

Декодирование кодовой последовательности.

Тема программы: «Теоретические основы информатики. Кодирование информации. Неравномерные и равномерные коды».

Сформированные умения: восстанавливать исходное сообщение по заданной кодовой таблице (однозначное декодирование); использовать условие Фано (для неравномерных кодов) для проверки однозначности декодирования; понимать принципы кодирования и декодирования информации.

Анализ простейших моделей объектов (графы, таблицы).

Тема программы: «Информационные модели. Табличные модели. Графы. Поиск путей в графе».

Сформированные умения: читать информацию из таблиц и схем (графов); находить кратчайший путь в графе методом перебора; анализировать связи между объектами, представленными в табличной форме.

Анализ простых алгоритмов для исполнителя с фиксированным набором команд.

Тема программы: «Алгоритмизация и программирование. Исполнители. Система команд исполнителя. Алгоритмы».

Сформированные умения: составлять алгоритм для исполнителя с заданным набором команд; применять метод подбора и обратного хода для поиска последовательности команд; анализировать ограничения на количество команд.

Знание принципов адресации в сети Интернет.

Тема программы: «Информационные технологии. Организация информации в сети Интернет. Адресация в сети Интернет. Структура адреса URL: протокол, сервер, путь, имя файла».

Сформированные умения: знание структуры URL-адреса и порядка следования его частей; умение восстанавливать полный адрес по заданным фрагментам; умение правильно использовать разделители (:// и /) при составлении адреса.

Анализ информации, представленной в виде схем (графы, диаграммы, деревья).

Тема программы: «Информационные модели. Графы. Поиск путей в графе. Ориентированные графы».

Сформированные умения: Читать схему дорог и определять количество возможных путей (в ориентированном графе). Использовать метод накопления для подсчёта путей. Анализировать направление движения (стрелки) и строить логические цепочки. Вывод: учащиеся хорошо справляются с заданиями на подсчёт количества путей в графах, правильно применяя метод накопления и учитывая направление движения. Это показывает, что навыки работы с ориентированными графами сформированы.

Создание и выполнение программ для заданного исполнителя.

Тема программы: «Алгоритмизация и программирование. Исполнители. Система команд исполнителя. Создание алгоритмов для управления исполнителями. Реализация алгоритмов на языке программирования».

Сформированные умения: слабо сформировано умение составлять алгоритм без ошибок.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Темы:** Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик.	8 кл., п. 148.4.2.2.

	Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту **Умения:** Составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений	
2	**Темы:** Подготовка мультимедийных презентаций. Слайд. Добавление на слайд текста и изображений. Работа с несколькими слайдами. Текстовые документы и их структурные элементы (страница, абзац, строка, слово, символ). Текстовый процессор – инструмент создания, редактирования и форматирования текстов. Правила набора текста. Редактирование текста. Свойства символов. Шрифт. Типы шрифтов (рубленые, с засечками, моноширинные). Полужирное и курсивное начертание. Свойства абзацев: границы, абзацный отступ, интервал, выравнивание. Параметры страницы. Стилевое форматирование. Структурирование информации с помощью списков и таблиц. Многоуровневые списки. Добавление таблиц в текстовые документы. Вставка изображений в текстовые документы. Обтекание изображений текстом. Включение в текстовый документ диаграмм, формул, нумерации страниц, колонтитулов, ссылок и других элементов **Умения:** Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств	7 кл., п. 148.3.3.3. 7 кл., п. 148.3.3.1.

	обработки данных	

Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.

Задание проверяет умение анализировать работу программы с ветвлениями и составными условиями. Низкий процент выполнения говорит о том, что у значительной части учеников не сформированы базовые навыки чтения и анализа программного кода.

Тема программы: «Алгоритмизация и программирование. Логические выражения. Условный оператор. Составные условия».

Недостаточно сформированные:

а) умения: выполнять пошаговую трассировку программы (подставлять значения переменных и фиксировать их изменение на каждом шаге); анализировать влияние изменения входных данных на результат работы программы; определять результат работы программы при заданных входных данных без фактического запуска кода.

б) *навыки*: формального исполнения алгоритма; работы с составными условиями.

в) *виды познавательной деятельности*: логическое мышление — участники не устанавливают причинно-следственные связи между входными данными и результатом работы программы; анализ и синтез — участники не могут разбить программу на отдельные логические блоки и проанализировать каждый из них.

Типичные ошибки: неправильное определение порядка выполнения операций при наличии нескольких логических условий; ошибки при подстановке значений переменных в условие; игнорирование одного из условий при анализе программы (например, учёт только первого условия и пропуск второго); потеря шагов при трассировке.

Создавать презентации или создавать текстовый документ.

Задание проверяет практические навыки работы в офисных приложениях, а также умение работать по инструкции и точно воспроизводить оформление текста. Низкий процент выполнения говорит о том, что учащиеся не владеют интерфейсом текстового редактора и редактора презентаций на достаточном уровне, а также не умеют внимательно работать с инструкцией.

Тема программы: «Информационные технологии. Создание и обработка текстовой информации. Создание и обработка мультимедийных презентаций».

Слабо сформированные:

а) умения:

Создавать презентацию с заданными параметрами (количество слайдов, ориентация, размер шрифта, оформление). Вставлять и форматировать иллюстративный материал (изображения, таблицы) в соответствии с заданием. Выполнять требования к оформлению (единый стиль, заголовки, подзаголовки, размер шрифта).

Точно воспроизводить оформление текста (шрифт, размер, выравнивание, отступы). Форматировать таблицы (вставлять таблицу, задавать количество строк и столбцов, вводить данные, форматировать границы и выравнивание). Работать с текстовым редактором на уровне, достаточном для выполнения задания по инструкции.

б) *навыки*: точного воспроизведения оформления по образцу (шрифт, размер, начертание, отступы, интервалы); работы с интерфейсом офисных приложений: участники не знают, где находятся нужные инструменты, и тратят время на их поиск;

самопроверки: участники не сверяют получившийся документ с образцом.

в) *виды познавательной деятельности*: внимание и аккуратность (пропускают требования к оформлению (размер шрифта, отступы, выравнивание)); работа с инструкцией (не вычитывают все пункты задания и не воспринимают требования как обязательные); самоконтроль (не проверяют свою работу перед сдачей).

Типичные ошибки: Неправильный размер шрифта или начертание (жирный, курсив, подчёркивание). Отсутствие отступа первой строки или неправильный отступ. Неверное выравнивание текста (по ширине вместо левого или наоборот). Неправильное оформление таблицы (отсутствие границ, неверное выравнивание данных в ячейках). Несоответствие количества слайдов или нарушение единого стиля оформления в презентации.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перехода на уровень, достаточный для получения отметки «4», требуется развитие умений продуктивного характера: самостоятельное составление алгоритмов, работа со сложными составными условиями и отладка программ. Обучающиеся демонстрируют достаточную степень алгоритмизации на конкретные типы задач. Предметные результаты сформированы на репродуктивном уровне: они могут воспроизвести действие по инструкции учителя, но испытывают трудности при изменении контекста задачи или необходимости комбинировать знания из разных тем. Для перехода от отметки «3» к уверенной отметке «4», стратегия подготовки должна строиться на качественном усложнении уже изученного материала и освоении тем 8–9 классов. Участники, претендующие на «4», должны не просто уметь выполнять задания по шаблону, а демонстрировать осознанное применение знаний в типовых, но нестандартных ситуациях и владеть инструментарием (электронные таблицы, текстовый редактор, файловая система, простейшее программирование) на уровне уверенного пользователя.

Стратегия должна строиться на максимальном использовании уже намечающейся положительной динамики по следующим заданиям:

Углубление темы «Системы счисления»

- **Алгоритм перевода:** отказаться от подбора степеней. Выучить и довести до автоматизма метод деления (для перевода из десятичной в любую другую) и метод разложения по весам разрядов (для перевода обратно). Решать примеры столбиком, записывая остатки строго справа налево.
- **Арифметика без перевода:** научиться складывать и вычитать числа в двоичной системе («столбиком»), используя только правила 0+0=0, 0+1=1, 1+1=10. Это необходимо для заданий на исправление ошибок в коде или поиск основания системы.
- **Связь систем:** запомнить триады (3 бита - восьмеричная цифра) и тетрады (4 бита - шестнадцатеричная цифра). Тренироваться быстро переводить длинные цепочки нулей и единиц через промежуточную восьмеричную систему.

Алгоритмизация и программирование — переход к переменным

- **Трассировка циклов:** составлять таблицу трассировки с фиксированным набором колонок: Шаг | Условие цикла | Значение счетчика (i) | Значение аккумулятора (S). Выполнять алгоритм построчно, пока условие не станет ложным.
- **Аккумулятор:** понять физический смысл переменной-аккумулятора. Если внутри цикла написано S:= S + A, это значит «добавить текущее число к общей сумме». Потренироваться определять начальное значение (обычно 0 для суммы, 1 для произведения).
- **Количество итераций:** научиться вычислять, сколько раз выполнится цикл for i from a to b. Формула всегда (b - a + 1), если шаг равен 1.

Логика высказываний — таблицы истинности

- **Структура таблицы:** выучить количество строк по формуле 2^n, где n — число переменных (3 переменные = 8 строк, 4 переменные = 16 строк).
- **Порядок столбцов:** запомнить строгий порядок заполнения первых столбцов: первый меняется через строку (0...01...1), второй — через две строки, третий — через четыре, четвертый — через восемь.
- **Приоритет операций:** соблюдать жесткий порядок действий при заполнении: сначала скобки, затем инверсия, потом конъюнкция, после дизъюнкция, и в конце импликация. Ошибка в одном знаке делает всю работу бессмысленной.

Моделирование — теория графов

- **Формальный подсчет путей:** перестать рисовать стрелочки наугад. Использовать табличный метод ДПФ (динамического программирования): выписать вершины в порядке топологической сортировки. Количество путей в текущую вершину равно сумме количеств путей во все вершины, из которых в неё ведут стрелки.
- **Кратчайший путь (алгоритм Дейкстры):** рисовать дерево перебора. От стартовой точки идти ко всем соседям, подписывая над ними расстояние. Всегда продолжать путь из той точки, у которой сумма пути сейчас минимальна. Если пришли в точку двумя путями — оставлять меньшее число.

Практическая подготовка (Цифровое делопроизводство)

Текстовый редактор:

- Не использовать пробелы для отступов и Tab для выравнивания текста в строке. Освоить линейки и диалоговые окна «Абзац».
- Для создания списков использовать встроенный функционал нумерации, а не печатать цифры вручную.
- При копировании текста обязательно нажимать кнопку «Очистить форматирование», чтобы сбросить чужой шрифт и интервалы перед своим оформлением.

Таблицы:

- Объединять ячейки только через инструмент «Объединить ячейки», а не скрыванием границ.
- Настройку границ проводить через меню «Границы и заливка», выбирая тип линии и её толщину отдельно для внутренних и внешних линий.

Презентации:

- Работать исключительно через «Макеты слайдов». Текст вставлять только в готовые текстовые заполнители заголовков и подзаголовков.
- Для расположения объектов использовать направляющие сетки и функцию «Выровнять по центру», избегая визуального «приблизительно ровно».

3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результаты анализа выявили прямую зависимость:

1. Успешное решение задач опирается на развитые метапредметные навыки — умение понимать простые условия, следовать заданному алгоритму, выделять единичные признаки, читать формальные символы и находить закономерности в базовых поисковых запросах.
2. Трудности же возникают из-за неспособности самостоятельно выстроить многоэтапный план действий, удержать в памяти сложный контекст задачи и создать структурированный результат, отвечающий внешним критериям.

Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности: № 1 (85%), № 2 (81%), № 4 (72%), № 5 (79%), № 7 (69%); **повышенного** уровня сложности: № 9 (59%); **высокого** уровня сложности: № 15 (10%).

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Номер задания	Проверяемые элементы	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Сформированность метапредметных умений

КИМ	содержания / умения			
Познавательные УУД				
1, 4	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных. Анализировать простейшие модели объектов	2.1. Умение оперировать единицами измерения информационного объёма и скорости передачи данных	МП 1.1. Базовые логические действия МП 1.3. Работа с информацией	У значительной части обучающихся сформирована способность выявлять существенные признаки величин (единицы измерения, масштаб), устанавливать основания для сравнения (приведение к единой единице измерения) и делать выводы на основе сопоставления значений. Умение устанавливать существенный признак классификации и основания для сопоставления.
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	2.3. Умение кодировать и декодировать сообщения по заданным правилам; понимание основных принципов кодирования информации различной природы: текстовой, графической, аудио-	МП 1.2. Базовые исследовательские действия	Умение извлекать и интерпретировать данные из условия: корректно считывают параметры (длины цепочек, наборы символов, правила преобразования), не пропускают ключевые ограничения. Способность соотносить условие с известным алгоритмом действия: большинство обучающихся уверенно подбирают подходящий способ обработки информации (посимвольное преобразование, применение правил замены, анализ структуры строки).
5, 15	Анализировать простые	2.5. Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления	МП 1.2 Базовые исследовательские действия;	Базовые исследовательские действия успешно реализуются в рамках типовой задачи с чётко

	алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя.	исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений.		заданной структурой, но не переносятся на задачи, требующие самостоятельного конструирования способа действия
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	1.1. Владение основными понятиями: информация, передача, хранение и обработка информации, алгоритм, модель, цифровой продукт и их использование для решения учебных и практических задач.	МП 1.1. Базовые логические действия	Сформированы умения, связанные с анализом структурированной информации и пошаговым моделированием: выявление закономерностей в последовательности шагов алгоритма, установление причинно-следственных связей между условием ветвления и изменением переменных.
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	2.9. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных.	МП 1.2. Базовые исследовательские действия; МП 1.3. Работа с информацией	Сформированность исследовательских действий носит избирательный характер. Учащиеся способны выполнять типовые операции по алгоритму, но испытывают трудности при необходимости самостоятельно

				интерпретировать условие. Сформированность умения работать с информацией находится на среднем уровне. Большинство обучающихся умеют извлекать данные и применять стандартные функции, однако не все владеют приёмами критической оценки результата.
Коммуникативные УУД				
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	2.9. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	МП 2.1.3. Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	В условиях письменного экзамена это проявляется в отсутствии хода решения, отсутствии признаков самопроверки.
Регулятивные УУД				
5, 15	Анализировать простые алгоритмы для	2.5. Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать	МП 3.1 Самоорганизация; МП 3.2	Умеет планировать свои действия, структурировать процесс решения и вовремя замечать отклонения от правильного хода рассуждений при исполнении

	конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя.	программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений	Самоконтроль	готового алгоритма. Слабо сформировано умение самостоятельно проектировать решения: нужно разбить задачу на этапы, выбрать подходящие алгоритмические конструкции, продумать, как учесть неопределённость условий.

Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности: № 6 (42%); **повышенного** уровня сложности: № 13 (22%).

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
Познавательные УУД				
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык),	МП 1.2 Базовые исследовательские действия;	Недостаточная сформированность исследовательских умений у значительной части обучающихся. Проявление базовых исследовательских действий ограничивается проверкой отдельных шагов без системного анализа всей цепочки рассуждений; выявление противоречий в промежуточных

		реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений		данных фиксируется эпизодически.
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	2.9. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	МП 1.2. Базовые исследовательские действия; МП 1.3. Работа с информацией	У большинства обучающихся зафиксирована недостаточная сформированность комплекса метапредметных умений, обеспечивающих решение задач повышенной сложности. Базовые исследовательские действия (МП 1.2) реализуются ограниченно: учащиеся испытывают трудности при формулировании гипотезы о способе решения и проверке достоверности промежуточных выводов. Работа с информацией (МП 1.3) характеризуется избирательным анализом данных — обучающиеся выделяют отдельные элементы условия, но не всегда способны систематизировать их и соотнести с требуемым форматом результата.
Коммуникативные УУД				
13	Создавать презентации	2.9. Умение выбирать способ представления данных в соответствии	МП 2.1.3. Публично представлять	Коммуникативные УУД проявляются на уровне фиксации отдельных шагов;

	(вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	структурированное представление хода решения, позволяющее однозначно обосновать итоговый ответ, встречается лишь у незначительной части обучающихся.
Регулятивные УУД				
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных);	МП 3.1 Самоорганизация; МП 3.2 Самоконтроль	При наличии типового образца учащиеся воспроизводят последовательность шагов, однако самостоятельный выбор способа решения (МП 3.1) и оценка соответствия результата условиям задачи (МП 3.2) оказываются неустойчивыми.

		анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений		

Анализ данных таблицы демонстрирует, что типичные ошибки обучающихся в предметных заданиях напрямую обусловлены дефицитом конкретных метапредметных компетенций. Эта связь носит системный характер: несформированность универсальных учебных действий становится первопричиной неудач при решении прикладных задач.

В первую очередь это проявляется в блоке **познавательных УУД** на примере заданий 6 и 13. При формально исполняемых алгоритмах или создании текстовых документов обучающиеся демонстрируют недостаточную сформированность базовых исследовательских действий. Вместо системного анализа всей цепочки рассуждений они ограничиваются проверкой отдельных шагов, из-за чего противоречия в промежуточных данных фиксируются лишь эпизодически. Аналогичный дефицит работы с информацией приводит к тому, что обучающиеся выделяют разрозненные элементы условия, но не способны систематизировать их для создания структурированного продукта. В результате гипотеза о способе решения формулируется некорректно, а итоговый формат данных не соответствует требованиям задачи.

Связь между **коммуникативными навыками** и предметным результатом наглядно видна в том же 13 задании. Ошибки здесь заключаются не столько в техническом исполнении презентации или документа, сколько в неспособности публично представить ход своего исследования. Выпускники могут зафиксировать отдельные шаги выполнения, однако создание связного текста, который однозначно обосновывает итоговый ответ с учетом особенностей аудитории, оказывается для них непосильной задачей. Продукт создается как набор элементов, а не как целостное аргументированное высказывание.

Наконец, **регулятивные** компетенции определяют успешность выполнения 6 задания, связанного с алгоритмами. Типичная ошибка возникает в момент перехода от следования готовому образцу к самостоятельному конструированию. При наличии типового шаблона обучающиеся успешно воспроизводят последовательность действий, демонстрируя базовую самоорганизацию. Однако, как только требуется самостоятельно выбрать способ решения или оценить соответствие результата условиям задачи, самоконтроль дает сбой. Действия становятся неустойчивыми именно там, где заканчивается инструкция и начинается необходимость управлять собственным процессом мышления.

Таким образом, анализ показывает прямую зависимость: предметные ошибки являются внешним симптомом проблем в управлении деятельностью. Неуспешность в программировании или работе с документами вызвана не отсутствием знаний по конкретному предмету, а неспособностью спланировать многошаговое действие, удержать во внимании многокомпонентный контекст задачи и выстроить логику доказательства полученного результата.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые и недостигнутые результаты распределяются следующим образом.

Достигнутые результаты (репродуктивный уровень)

Обучающиеся демонстрируют владение базовыми навыками, которые позволяют им справляться с типовыми заданиями. В познавательной сфере они способны выполнять знакомые преобразования информации, применять заученные алгоритмы и выделять существенные признаки объектов в стандартных ситуациях при наличии образца или привычной формулировки. **Регулятивные** навыки сформированы фрагментарно: обучающиеся могут действовать по готовому или частично составленному плану, а также осуществлять формальный самоконтроль, сводящийся к проверке арифметики или правильности отдельных шагов. **Коммуникативные** умения развиты на уровне фиксации итогового ответа и краткого описания выполненных действий. В целом требования для получения отметки «3» выполнены: участники экзамена успешно решают задачи по образцу, выполняют пошаговые процедуры и оперируют знаково-символическими средствами, если формат задания им знаком.

Недостигнутые результаты (дефициты метапредметных компетенций)

Сложности возникают при необходимости выйти за рамки репродуктивных действий. В блоке **познавательных УУД** не достигнута самостоятельность системного анализа: резко снижается эффективность при изменении формата данных (например, переходе от таблицы к графу), выявлении неочевидных закономерностей, поиске противоречий в исходной информации и выборе оптимального способа решения из нескольких возможных. **Регулятивные** компетенции остаются несформированными в части управления процессом: обучающиеся не достигают устойчивого самостоятельного выбора стратегии, прогнозирования трудностей и адаптации плана в ходе работы. Самоконтроль не доходит до оценки правдоподобности результата и выявления логических ошибок. **Коммуникативные** навыки не обеспечивают создание связного продукта: выпускникам дается с трудом структурированное обоснование решений повышенного уровня сложности, использование терминологии носит несистемный характер, аргументация собственной позиции и сопоставление разных подходов практически отсутствуют.

Таким образом, можно сделать вывод, что метапредметные результаты у данной группы обучающихся освоены лишь на уровне применения готовых способов действия. Основным ограничителем для перехода к выполнению заданий высокого уровня сложности выступает дефицит умений самостоятельного планирования, критического анализа условий и проверки полученного результата, а также неспособность аргументированно представить ход своего решения.

3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Достижение устойчивых положительных результатов в освоении учебного предмета «Информатика» трудно исключительно в рамках урочной деятельности по данной дисциплине, поскольку задания курса требуют глубокого синтеза цифровых компетенций и фундаментальной математической подготовки. Информатика отвечает за инструментарий (как оформить, где сохранить, как автоматизировать), а математика — за смысловое ядро (что именно считать, какую формулу применить).

Рекомендации для учителей математики:

Математика обеспечивает вычислительную базу и логическую строгость мышления. На этом предмете важно научить обучающегося не бояться формул и строить математические модели.

5–6 классы: Формализация вычислений. Учитель математики должен искоренить решение «в уме». Внедрить обязательную запись столбиком даже простых примеров. Использовать «математические диктанты» с самопроверкой по эталону, чтобы приучить к фиксации промежуточных результатов. Это снизит количество арифметических ошибок по информатике.

7–8 классы: Алгебраизация условий. При решении текстовых задач требовать составления краткой записи или формулы *до* начала расчетов. Учить переводить условие задачи на язык переменных (x, y). Именно здесь закладывается навык алгоритмизации: обучающийся привыкает описывать действие формулой, которую информатика позже превратит в код.

Логика и теория множеств. На уроках алгебры и геометрии давать задания на круги Эйлера и построение таблиц истинности. Если учитель математики научит обучающихся внимательному перебору вариантов и работе с логическими связками («и», «или», «не»), учителю информатики останется только перенести этот навык в программный код.

Работа с графиками и данными. При изучении функций требовать построения точных масштабов и аккуратного нанесения точек. Умение чтения графиков напрямую переносится на задание в рамках уроков информатике при анализе схем и диаграмм.

Рекомендации для учителей информатики:

Учителя информатики отвечают за цифровую гигиену, техническую реализацию алгоритмов и культуру оформления данных.

7 класс: Файловая система и базовые инструменты. Добиться того, чтобы каждый обучающийся умел создавать иерархию папок, называть файлы без пробелов и кириллицы (например, Ivanov_5B.docx), сохранять документы в нужный формат (.pdf, .jpg). Эти умения должны отрабатываться на каждом уроке до автоматизма.

7–8 классы: Трассировка и работа с циклами. Ввести правило: любой код трассируется через таблицу переменных. Учить заполнять колонки i (счетчик) и S (аккумулятор). Учитель математики дает формулу суммы прогрессии, но именно учитель информатики учит отслеживать изменение значения переменной внутри цикла шаг за шагом.

Единые стандарты оформления (совместно с другими предметниками). Утвердить шаблон презентации и документа. Учить использовать стили заголовков вместо ручного изменения шрифта, вставлять таблицы через меню, а не рисовать их линиями.

Практико-ориентированные задачи. Брать контекст из смежных предметов. Если учитель математики дал задачу про расчет площади стен, то учитель информатики должен потребовать создать под неё электронную таблицу с автоматической проверкой вводимых данных и итоговой диаграммой расхода краски.

Формирование культуры самопроверки. Обучать использованию встроенных средств проверки (орфография, автосумма в Excel, запуск кода на компиляцию). Внедрять чек-листы перед сдачей работы: «Проверил расширение файла», «Сверил единицы измерения», «Убедился, что ответ выделен».

Приводим конкретные методики/приемы/технологии обучения, которые можно использовать в рамках урочной деятельности:

Темы программы / умения	В каком классе изучается	Рекомендуемые методики / технологии / приемы обучения
Формальное исполнение алгоритма на языке программирования	7-9 классы	1. **Технология «Пошаговый алгоритм»:** бланки трассировки — постепенный уход от подсказок (сначала таблица заполнена частично, потом полностью самостоятельно). 2. **Прием «Найди и исправь ошибку»:** разбор кода с логическими ошибками (неправильное условие, неверная инициализация). 3. **Карточки «Что делает строка?»:** к каждой строке кода — перевод на обычный язык 4. **Метод «Одного поля ягоды»:** 5 однотипных задач с разными числами. 5. **Прием «Словарная карта»:** div/mod с примерами. 6. **Прием «Проверь себя»:** после решения — подстановка результата в исходное условие.
Создание презентации по образцу	7 класс	1. **Технология «Образец + комментируемый показ»:** пошаговая демонстрация форматирования с проговариванием каждого шага. 2. Прием «Найди и исправь ошибку»: ученик получает файл с ошибками и исправляет по образцу. 3. Создание чек-листов: список проверки (шрифт, размер, отступ, межстрочный интервал, выравнивание). 4. Технология «Пошаговый алгоритм»: инструкция-памятка с номерами шагов. 5. **Прием «Сравни свое решение с эталоном»:** визуальное сравнение работы с образцом.
Создание текстового документа	7 класс	1. **Технология «Образец + комментируемый показ»:** мастер-класс по вставке и форматированию таблиц. 2. Разработка комплекта дидактических материалов: справочное руководство по работе со стилями текста, настройке выравнивания и использованию границ. 3. **Прием «Найди и исправь ошибку»:** работа с документом, где нарушена структура таблицы. 4. **Технология «Пошаговый алгоритм»:** 1 — вставить таблицу, 2 — объединить ячейки, 3 — настроить границы, 4 — выровнять текст. 5. **Прием «Сравни свое решение с эталоном»:** проверка по чек-листу.

3.2.3.Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11).

Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности: №9 (93%); **высокого** уровня сложности: № 15 (39%)

Темы программы: понятие информационной модели, в том числе графы и схемы; элементы ориентированного графа (вершины, дуги, направление связей); способы представления информации в графической форме и переход от одной формы к другой;

Сформированные умения: корректно интерпретировать условие и схему: определять стартовую и конечную точки, фиксировать направление дуг, учитывать ограничения (обязательные или запрещённые вершины); применять алгоритм подсчёта путей: последовательно вычислять количество путей до промежуточных вершин, суммируя значения из предшествующих узлов; проверять промежуточные результаты на логическую непротиворечивость

Темы программы: разработка алгоритма для учебного исполнителя.

Сформированные умения: Понимание системы команд исполнителя. Применение алгоритмических конструкций в стандартных ситуациях.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Темы:** Алгоритмизация и программирование. Язык программирования. Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами:	8 кл., п. 148.4.2.2.

	целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту. **Умения:** Составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений	
2	**Темы:** Подготовка мультимедийных презентаций. Слайд. Добавление на слайд текста и изображений. Работа с несколькими слайдами. Текстовые документы и их структурные элементы (страница, абзац, строка, слово, символ). Текстовый процессор – инструмент создания, редактирования и форматирования текстов. Правила набора текста. Редактирование текста. Свойства символов. Шрифт. Типы шрифтов (рубленые, с засечками, моноширинные). Полужирное и курсивное начертание. Свойства абзацев: границы, абзацный отступ, интервал, выравнивание. Параметры страницы. Стилевое форматирование. Структурирование информации с помощью списков и таблиц. Многоуровневые списки. Добавление таблиц в текстовые документы. Вставка изображений в текстовые документы. Обтекание изображений текстом. Включение в текстовый документ диаграмм, формул, нумерации страниц, колонтитулов, ссылок и других элементов **Умения:** Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей	7 кл., п. 148.3.3.3. 7 кл., п. 148.3.3.1.

	(таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	

Недостаточно освоенные темы: «Алгоритмизация и программирование. Логические выражения. Условный оператор. Составные условия».

Недостаточно сформированные:

а) *Умения:* анализировать фрагмент кода, выделять ключевые операции, предсказывать результат выполнения программы для заданных входных данных; последовательно фиксировать изменение значений переменных на каждом шаге цикла; потеря «состояния» программы между итерациями.

б) *Навыки:* ручной трассировки алгоритма; подстановки; самопроверки: отсутствие привычки выполнять «обратный ход» — подставлять полученный результат в исходное условие для проверки корректности.

в) *Виды познавательной деятельности:* Знаково-символическая деятельность: слабое умение «переводить» словесное описание условия на формальный язык блок-схемы или программного кода. Логические универсальные действия: недостаточно развитое умение анализировать истинность составных высказываний с несколькими логическими связками. Регулятивные действия (контроль): неумение сверять промежуточные результаты с ожидаемыми значениями на каждом шаге выполнения алгоритма.

Проявления в типичных ошибках: путаница между and и or; ошибки на граничных значениях из-за путаницы со строгими и нестрогими неравенствами; неверный приоритет логических связок; ошибка на единицу в границах цикла (не учитывают, что условие проверяется перед каждой итерацией); потеря промежуточных значений (используют старое значение переменной, не учтя изменение внутри цикла); в задачах с параметром — проверка только одного значения вместо поиска диапазона или неверный выбор минимального/максимального значения.

Недостаточно освоенные темы программы: «Информационные технологии. Создание и обработка текстовой информации. Создание и обработка мультимедийных презентаций».

Недостаточно сформированные:

а) умения:

слабое знание инструментов настройки макетов слайдов, выравнивания объектов и работы с изображениями;

неполное освоение возможностей текстового процессора в части форматирования абзацев, таблиц и работы со стилями.

б) *навыки*: точного воспроизведения форматирования: отсутствие четкого представления о том, что такое «образец» и как точно его воспроизвести средствами редактора.

в) *виды познавательной деятельности*: Прецептивные действия (зрительное восприятие): слабо развитое внимание к деталям визуального образа («не видит» разницы между шрифтами или отступами). Регулятивные действия (планирование и контроль): оотсутствие алгоритма действий (хаотичное форматирование, не выделяя этапы: сначала структура таблицы, потом шрифты, потом отступы). Коммуникативные действия: неумение «прочитать» инструкцию к заданию как последовательность строгих требований, а не как рекомендацию.

Типичные ошибки: Нарушение единого стиля оформления. Неправильное оформление таблицы (отсутствие границ, неверное

выравнивание данных в ячейках).

Слабо освоенные темы программы: «Алгоритмы и программирование. Обработка последовательностей чисел. Решение задач на языке программирования».

Недостаточно сформированные:

а) умения: декомпозировать задачу, выбирать способ решения в рамках известного класса задач, интерпретировать условие и переводить его в формальные требования.

б) *навыки*: аккуратной работы с синтаксисом и идентификаторами; навык пошаговой проверки и тестирования на простых данных.

в) *виды познавательной деятельности*: Аналитические действия (декомпозиция): неумение разбить задачу на подзадачи. Прогностические действия: неумение предвидеть, на каких тестовых данных программа может «упасть»; отсутствие привычки мысленно прогонять алгоритм на граничных значениях. Универсальные действия (выбор эффективного способа): недостаточно сформированные умения оценивать алгоритм по двум критериям одновременно (правильность + эффективность). Рефлексивные действия: отсутствие умения анализа собственного кода с позиции проверяющей системы (не может самостоятельно найти опечатку в имени переменной или пропущенное двоеточие).

Типичные ошибки: ошибка в граничных условиях цикла, некорректная инициализация переменных, неверное условие отбора.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5».

Для перехода от отметки «4» к «5» необходимо освоить практические задания на компьютере: создавать презентации, создавать текстовый документ, умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, создавать и выполнять программы для заданного исполнителя, создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования. Отметка «5» требует не просто знания алгоритмов, а умения интегрировать данные из разных источников, писать работающий код с нуля и проводить глубокий анализ числовых массивов.

Первая зона роста начинается с уверенного владения офисными технологиями на уровне, позволяющем не просто выполнить задание по инструкции, а создавать структурированный, эстетически оформленный продукт, готовый к публичной презентации. Это подразумевает умение создавать многостраничные документы и презентации с соблюдением всех требований к форматированию (шрифты, отступы, выравнивание, интервалы). Кроме того, на этом уровне важно научиться интегрировать информацию из разных источников — например, объединять табличные данные с текстовым описанием, встраивать диаграммы в документы и презентации. Это требует не только технических навыков, но и понимания того, как различные форматы данных взаимодействуют друг с другом.

Следующая ключевая зона роста — это переход от простого использования электронных таблиц к полноценному анализу больших объёмов данных. Здесь требуется не просто найти среднее значение или отфильтровать строки, а проводить многошаговый анализ с использованием сложных условных функций, строить сводные таблицы и на их основе принимать обоснованные решения. Внимание следует уделить умению обрабатывать данные по нескольким критериям одновременно (например, отобрать дни с определённой температурой и направлением ветра, а затем вычислить среднее давление). Также важно уметь визуализировать

результаты анализа в виде диаграмм с полной легендой и подписями данных, чтобы выводы были наглядны и понятны любому пользователю.

Необходимо выйти за пределы шаблонных решений и конструировать универсальные алгоритмы, стабильно работающие при любой конфигурации поля — независимо от длины стен и расположения проходов. Ключевым становится умение переводить словесное условие задачи в чёткую последовательность действий для исполнителя. Существенно повышает уровень навык системной отладки: способность не методом подбора, а целенаправленно выявлять источник ошибки — будь то лишнее закрашивание, преждевременная остановка или зацикливание. Не менее значимо и грамотное оформление алгоритма: чёткая структура, понятные отступы, отсутствие избыточных команд и гарантированное завершение работы без зацикливания демонстрируют осознанность подхода к решению. В совокупности эти навыки отражают переход от воспроизведения знакомых приёмов к полноценному алгоритмическому мышлению, когда ученик самостоятельно проектирует логику решения, верифицирует её на разных данных и уверенно обосновывает корректность полученного алгоритма.

Программирование для «5» — это не просто знание синтаксиса, а умение создавать алгоритмы для обработки числовых последовательностей с неизвестным заранее количеством элементов. Это требует понимания того, как организовать ввод данных, выполнить их преобразование (например, перевод в другую систему счисления или выделение отдельных цифр) и накопить результат по заданному условию. Ключевой навык здесь — умение писать код с нуля, начиная с проектирования структуры программы: что должно происходить на каждом шаге, какие переменные нужны, как организовать цикл, когда остановить ввод. Это принципиально отличается от подстановки чисел в готовый шаблон — здесь ученик сам конструирует алгоритм, проверяет его на тестовых данных и отлаживает, устраняя логические ошибки.

3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Максимальный процент успешного выполнения среди сложных задач зафиксирован в задании № 9 (93%). Минимальный результат в этой категории показало задание № 15 (39%).

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Сформированность метапредметных умений
Познавательные УУД				
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	2.9. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	МП 1.1. Базовые логические действия; МП 1.3. Работа с информацией	Сформированы логические операции, необходимые для работы с графами: они корректно интерпретируют структуру связей, различают «обязательно» и «необязательно», учитывают ограничения. Выделяют ключевые данные (вес рёбер, направление дуг, запрещённые вершины), не путают «количество путей» и «длину пути»
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	2.5. Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные	МП 1.2. Базовые исследовательские действия	Умеет анализировать условие задачи, выделяя все исходные данные, требуемый результат и скрытые ограничения. Он способен выявлять зависимости между тем, что дано, и тем, что нужно получить, понимая, как изменение вводных параметров повлияет на конечный ответ.

		алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений		
Коммуникативные УУД				
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	2.9. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	МП 2.1.3. Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в	Умение «считать» информацию с визуальной модели. Анализирует схему: видит все вершины и дуги, правильно считывает условия (иногда в задаче есть нюансы вроде «пройти через пункт X»).

			соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
Регулятивные УУД				
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	2.5. Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм,	МП 3.1. Самоорганизация МП 3.2 Самоконтроль	Умеет организовывать собственную деятельность ещё до того, как начать писать решение. Планирует свою работу, разбивая сложную задачу на последовательные и понятные этапы. Умеет проверять промежуточные результаты, тестировать готовое решение на всех типах входных данных.

		определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений		

Минимальные показатели выполнения в каждой из категорий распределились следующим образом: база — № 6 (84%), повышенный уровень — № 13 (53%), высокий уровень — № 16 (1%).

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
Познавательные УУД				
6, 16	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	2.5. Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и	МП 1.2 Базовые исследовательские действия; МП 3.1 Самоорганизация; МП 3.2 Самоконтроль	Типичные ошибки участников: отсутствие навыка написания «скелета» программы, ошибки в типовых алгоритмических паттернах; подсчёт количества: забывает инициализировать счётчик нулём или увеличивает его в неправильном месте цикла; выделение цифр числа; проверка делимости: неверно задаёт границы цикла или забывает флаг-переменную; синтаксические ошибки: пропуск двоеточий, неверные отступы (Python), отсутствие преобразования типов данных при вводе. Метапредметный профиль участника характеризуется чётко выраженной асимметрией между рецептивным (аналитическим) и продуктивным (синтетическим) уровнями алгоритмического мышления. Данный паттерн типичен для обучающихся, у которых метапредметное умение «анализировать и интерпретировать информацию» сформировано на высоком уровне, а умение «создавать, преобразовывать и структурировать информацию в

		выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений		новой форме» (МП 1.2; 3.1; 3.2) находится в зоне ближайшего развития. Именно целенаправленная работа над продуктивными метапредметными умениями позволит участнику преодолеть барьер между «понимаю» и «умею создавать».
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	2.9. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	МП 1.1. Базовые логические действия; МП 1.3. Работа с информацией	Недостаточная сформированность смыслового чтения (МП 1.3) и умения удерживать комплекс условий. Ученик «выхватывает» только крупные требования (сделать презентацию), но не фиксирует мелкие, но обязательные пункты (разные шрифты на слайдах, размер шрифта не соответствует требованиям, абзацный отступ задан пробелами вместо настроек абзаца). Слабое умение строить и удерживать модель, дефицит знаково-символических действий и пространственного моделирования(МП 1.2).
Коммуникативные УУД				
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	2.9. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	МП 2.1.3. Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и	Не воспринимает «единый стиль» как правило-модель, которое нужно последовательно применять ко всем частям продукта. Недостаточный самоконтроль и оценка результата (МП 2.1.3). Несформированность умения планировать деятельность и корректировать промежуточные результаты (МП 1.3 и МП 2.1.3). Нет привычки к пошаговому планированию и промежуточной проверке.

			особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	

Успешность в заданиях № 1–12 обеспечивается сформированными рецептивными и аналитическими метапредметными умениями: понять условие, выполнить готовый алгоритм, найти признак, декодировать формальный знак, выявить закономерность, проследить причинно-следственную связь, сделать вывод на основе готовых данных. Обучающийся демонстрирует зрелый аналитический тип мышления.

Неуспешность в заданиях № 13, 14, 15, 16 обусловлена дефицитом продуктивных и **регулятивных УУД:** неумением самостоятельно спланировать многошаговое действие, провести мысленный эксперимент (трассировку) для проверки гипотезы, удержать многокомпонентный контекст задачи, создать структурированный продукт, соответствующий строгим внешним требованиям, и провести системную отладку.

Задания 1–12 в основном проверяют предметные знания и **базовые алгоритмические навыки**, где решающую роль играют чёткие алгоритмы действий и умение работать с типовыми моделями. Успешное выполнение этой группы заданий опирается на сформированные метапредметные умения.

Задания № 1–12: устойчивый уровень сформированности рецептивных (аналитических) и репродуктивных метапредметных умений. Успешно пройдена вся «теоретическая» и «аналитическая» часть экзамена, а также задание на точное воспроизведение образца в текстовом редакторе.

1.1. Владение знаково-символическими средствами и базовыми информационными понятиями

Задания: № 1, № 2, № 9, № 10, № 12.

Участник свободно осуществляет перевод информации из одной знаковой системы в другую. Это прямое проявление базового **познавательного УУД** — «использовать знаково-символические средства для решения учебных задач». Типовые операционные ошибки (попытка сравнивать числа в разных системах счисления без перевода, путаница в единицах измерения информации) у данного участника отсутствуют, что говорит об осознанном, а не формальном усвоении темы.

1.2. Формально-логическое мышление и анализ моделей

Задания: № 3, № 4. Сформировано умение формализовать словесное условие в строгую логическую формулу, корректно определять приоритет логических операций и распознавать одну и ту же информацию, представленную в разных моделях. Участник владеет метапредметным умением «осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений, классификации и систематизации».

1.3. Анализ готовых алгоритмов и поиск информации

Задания: № 5, № 6, № 7, № 8, № 11. Это ключевое достижение участника — он успешно выполняет трассировку алгоритма не только в графической форме (задание №5), но и в текстовом программном коде (задание №6). Это свидетельствует о сформированном умении «осуществлять перевод информации из одной знаковой системы в другую» (из кода — в таблицу значений переменных). Успех в заданиях № 7, № 8, № 11 подтверждает владение иерархическими структурами (файловая система, URL-адрес, множества поисковых запросов через круги Эйлера).

II. Зона дефицита (задания № 13, 14, 15, 16)

Неуспешное выполнение именно заданий выявляет дефицит продуктивных метапредметных умений.

Задание № 13. Создавать презентации или создавать текстовый документ

Системные ошибки: пропуск обязательных элементов структуры; нарушение единого стиля и формальных параметров; ошибки позиционирования и компоновки; игнорирование мелких, но критичных требований к оформлению; отсутствие алгоритма действий и хаотичность выполнения.

Метапредметный дефицит: несформированность смыслового чтения и умения удерживать комплекс условий. Ученик «выхватывает» только крупные требования (сделать презентацию), но не фиксирует мелкие, но обязательные пункты (разные шрифты на слайдах, размер шрифта не соответствует требованиям, абзацный отступ задан пробелами вместо настроек абзаца). Слабое умение строить и удерживать модель, дефицит знаково-символических действий и пространственного моделирования. Ученик не воспринимает «единый стиль» как правило-модель, которое нужно последовательно применять ко всем частям продукта. Недостаточный самоконтроль и оценка результата. Несформированность умения планировать деятельность и корректировать промежуточные результаты. Нет привычки к пошаговому планированию и промежуточной проверке.

Задание: № 14.

Системные ошибки: ручной пересчёт строк таблицы вместо применения встроенных функций, что приводит к ошибкам при большом объёме данных; ошибки при копировании формулы из-за непонимания принципа абсолютной адресации; неспособность соотнести вид диаграммы (круговая, столбчатая) с конкретным отфильтрованным диапазоном ячеек: участник ориентируется на визуальное «впечатление», а не на числовые значения; ошибки во вложенных функциях.

Метапредметный дефицит: несформированность умения «формализовать и структурировать информацию на уровне многошаговых операций с использованием программного инструментария».

Задание: № 15.

Системные ошибки участников: неумение декомпозировать сложную траекторию на повторяющиеся фрагменты; игнорирование условий-датчиков (`сверху свободно`, `справа стена` и т.д.), что приводит к «врезанию в стену» или зацикливанию алгоритма; путаница в направлениях при вложенных циклах, особенно когда направление движения меняется внутри тела цикла.

Метапредметный дефицит: несформированность умения «разбивать задачи на подзадачи» в контексте пространственного моделирования. Участник способен анализировать чужой алгоритм (задание №5 — решено успешно), но не способен синтезировать собственный алгоритм для исполнителя в незнакомой среде. Это разрыв между анализом и синтезом алгоритмических конструкций.

Задание: № 16.

Системные ошибки участников: отсутствие навыка написания «скелета» программы, ошибки в типовых алгоритмических

паттернах; подсчёт количества: забывает инициализировать счётчик нулём или увеличивает его в неправильном месте цикла; выделение цифр числа; проверка делимости: неверно задаёт границы цикла или забывает флаг-переменную; синтаксические ошибки: пропуск двоеточий, неверные отступы (Python), отсутствие преобразования типов данных при вводе.

Анализ представленных данных позволяет сделать вывод о неразрывной связи предметных и метапредметных результатов, где дефицит конкретных **универсальных учебных действий** выступает главным барьером для реализации предметного потенциала обучающихся.

Связь проявляется в системном разрыве между аналитическим и синтетическим уровнями мышления: участники успешно справляются с задачами на декодирование информации и анализ готовых схем, демонстрируя сформированность базовых логических операций и умений работы с информацией, однако испытывают дефицит при необходимости создания нового продукта — будь то программный код высокого уровня сложности или текстовый документ со строгим соблюдением технических параметров. Типичные ошибки свидетельствуют не о пробелах в знании синтаксиса языков программирования, а о несформированности **регулятивных УУД**: обучающиеся не планируют деятельность до начала записи решения, забывают инициализировать переменные, пропускают этапы тестирования алгоритма на граничных условиях и теряют способность удерживать комплекс условий задачи. Аналогичная ситуация фиксируется в практико-ориентированном задании, направленном на создание презентации или текстовый документ, где недостаточное смысловое чтение и отсутствие привычки к пошаговому планированию приводят к игнорированию мелких, но обязательных требований к оформлению. Таким образом, низкие баллы являются прямым следствием дефицита умения «создавать, преобразовывать и структурировать информацию в новой форме», что блокирует переход от понимания условия («понимаю») к его практической реализации («умею создавать»). Преодоление этого барьера требует смещения педагогического фокуса с трансляции алгоритмов-шаблонов на целенаправленное формирование культуры проектирования собственного продукта, обязательного промежуточного контроля и удержания комплексной системы ограничений учебной задачи.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты:

Обучающиеся с отметкой «4» успешно владеют базовыми аналитическими навыками в знакомых условиях. В познавательной сфере они способны проводить несложные исследования по самостоятельно составленному плану, оценивать достоверность найденной информации и формулировать собственные выводы. **Регулятивные умения** позволяют им составлять простые алгоритмы для типовых задач и следовать им, а также осуществлять фрагментарный самоконтроль: замечать очевидные ошибки и вносить точечные исправления, если сбой явно бросается в глаза. **Коммуникативные умения** проявляются на уровне представления готового продукта — ученик способен выдать итоговый результат работы.

Недостигнутые результаты:

Слабое развитие продуктивного компонента проявляется в неумении переводить внутреннюю логику решения во внешнюю наглядную форму. Обучающиеся не выбирают оптимальный способ визуализации данных: они не создают краткие схемы или таблицы для сложных условий, из-за чего теряют ход рассуждений в многошаговых заданиях и делают хаотичные пометки вместо

структурированных выводов. **Коммуникативный** дефицит выражается в отсутствии привычки обосновывать решение так, чтобы оно было полностью проверяемым внешним экспертом; логика выбора способа действия остается скрытой.

3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Системный характер обучения информатике позволяет формировать постепенное, непрерывное накопление и систематизацию знаний, умений и навыков школьников, которые требуются в рамках школьной программы.

В качестве рекомендаций предлагается обратить внимание на следующие методики, технологии, приемы обучения.

Темы программы /умения	**В каком классе изучается**	**Методики / технологии / приемы обучения**
Формальное исполнение алгоритма на языке программирования **Умения:** • Трассировка кода (определение значений переменных по шагам). • Поиск и исправление логических ошибок в готовом коде. • Перевод программного кода на естественный язык.	8 класс	**1. Шаблон анализа программы:** входные данные → переменные → операции → результат. **2. Трассировка с опорой:** таблица заполнена частично, ученик продолжает по образцу. **3. Прием «Код с комментариями»:** ученик переводит каждую строку кода на обычный язык. **4. Карточка операций:** +, -, *, /, div, mod, сравнения. **5. Прием «Проверка подстановкой»:** подставить простые числа и пройти программу вручную. **6. Стоп-лист ошибок:** перепутан порядок действий, неверное условие, забыли изменить переменную.
Создание презентации по образцу Умения: • Форматирование текста, фигур и изображений согласно эталону. • Настройка единых переходов и анимации объектов. • Проверка работы по чек-листу параметров (шрифты, цвета, интервалы).	7 класс	**1. Работа по образцу:** точное повторение готовой презентации. **2. Пошаговая инструкция:** создать слайд → добавить заголовок → настроить текст → вставить изображение или таблицу. **3. Чек-лист проверки:** количество слайдов, шрифт, размер, цвет, выравнивание, наличие нужных объектов. **4. Прием «Найди отличия»:** сравнить свою работу с эталоном и исправить расхождения. **5. Шаблон-заготовка:** готовые места для текста и

		объектов, чтобы снизить количество ошибок оформления.
Создание текстового документа Умения: • Структурирование текста с помощью стилей и списков. • Создание и форматирование таблиц (границы, объединение ячеек, выравнивание). • Вставка и настройка обтекания нетекстовых объектов.	7 класс	**1. Пошаговый алгоритм**: текст → параметры страницы → шрифт → абзац → таблица или список → проверка. **2. Чек-лист форматирования:** поля, интервал, отступы, выравнивание, размер шрифта, границы таблицы. **3. Прием «Сделай по пунктам»:** один пункт инструкции — одно действие, затем отметка в чек-листе. **4. Прием «Найди ошибки в документе»:** исправить документ по образцу. **5. Взаимопроверка:** один проверяет текст, второй — таблицу, абзацы или оформление страницы.
Программирование на универсальном языке Умения: • Разработка линейных и ветвящихся алгоритмов (if-else). • Организация циклической обработки данных (for, while). • Декомпозиция задачи через создание пользовательских функций.	8 класс	**1. Технология «Работа с готовым кодом»:** разбор программ с подробными комментариями на русском языке. **2. Прием «Найди и исправь ошибку»:** отладка типовых ошибок (инициализация максимума, обработка признака окончания). **3. Технология «Пошаговый алгоритм»:** бланки трассировки перед написанием кода. **4. Технология «От простого к сложному»:** сначала задача для 5 чисел, потом для произвольного количества. **5. Прием «Сравни свое решение с эталоном»:** сравнение с образцом эффективного решения. **6. Метод «Одного поля ягоды»:** 5 однотипных задач с разными условиями. **7. Создание чек-листов:** список самопроверки (инициализация, условия, вывод). **8. Имитация профессионального опыта:** «Я — разработчик, пишу программу под заказ».

3.2.4.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11).

Анализ результатов выявил максимальную эффективность выполнения задач повышенной и высокой сложности. Наивысшие показатели зафиксированы в задании № 14 (высокий уровень) — 99%. Среди заданий повышенного уровня наиболее успешными стали № 9 (98%) и № 13 (97%).

Темы программы: понятие информационной модели, в том числе графы и схемы; элементы ориентированного графа (вершины, дуги, направление связей); способы представления информации в графической форме и переход от одной формы к другой;

Сформированные умения: корректно интерпретировать условие и схему: определять стартовую и конечную точки, фиксировать направление дуг, учитывать ограничения (обязательные или запрещённые вершины); применять алгоритм подсчёта путей: последовательно вычислять количество путей до промежуточных вершин, суммируя значения из предшествующих узлов; проверять промежуточные результаты на логическую непротиворечивость

Темы программы: «Информационные технологии. Создание и обработка текстовой информации. Создание и обработка мультимедийных презентаций».

Сформированные умения: выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Объединение компьютеров в сеть. Сеть Интернет. Веб-страница, веб-сайт. Структура адресов веб-ресурсов. Браузер. Поисковые системы. Поиск информации по ключевым словам. IP-адреса узлов. Сетевое хранение данных. **Умения:** Различать понятия: сайт, страница, браузер. Читать структуру URL-адреса (протокол, домен, путь). Составлять поисковые запросы по ключевым словам. Понимать назначение IP-адресов.	7 кл., п. 148.3.1.3. 9 кл., п. 148.5.1.1.
2.	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту. **Умения:** Объявлять переменные (целые, вещественные) и использовать оператор присваивания. Записывать арифметические выражения с соблюдением приоритета операций. Использовать целочисленное деление (div) и остаток от деления (mod). Писать ветвления (if-else) с простыми и составными условиями (and, or, not). Находить минимум и максимум из нескольких чисел. Решать квадратное уравнение (находить корни через дискриминант). Организовывать циклы (while — с условием, for — с переменной).	8 кл., п. 148.4.2.2.

	Реализовывать алгоритм Евклида для поиска НОД. Разбивать число на цифры и проверять натуральное число на простоту.	

Понимание принципов поиска информации в Интернете.

Тема программы: «Поиск информации в Интернете. Формальные языки. Представление информации в виде схем и таблиц».

Недостаточно сформированные:

а) умения: применять формулу включений-исключений для трёх множеств (находить пересечения и объединения множеств по заданным условиям); строить и интерпретировать диаграммы Эйлера-Венна для визуализации логических связей между поисковыми запросами; анализировать сложные логические выражения с операторами & («и») и | («или») применительно к поисковым системам.

Типичные ошибки: Ошибки возникают при попытке решить задачу "в уме", без формальной записи множеств, что приводит к неверному определению пересечений и, как следствие, к неправильному подсчёту количества страниц.

Создание программ на универсальном языке программирования.

Тема программы: «Алгоритмы и программирование. Обработка последовательностей чисел. Решение задач на языке программирования».

Недостаточно сформированные:

а) умения: формализация словесного условия в логику программы; соблюдение внешнего формата результата; работа с граничными и крайними случаями; тестировать и отлаживать собственный код, чтобы избежать логических ошибок.

б) *навыки*: предварительного проектирования структуры программы, корректной работы с типами данных и вводом-выводом, выбора эффективного способа реализации.

в) *виды познавательной деятельности*: прогностические действия. Не умеют предвидеть, где решение может дать сбой: не прогнозируют проблемы с пустым вводом, отрицательными числами, дубликатами, граничными значениями. Не закладывают обработку этих случаев заранее. Универсальные действия по выбору и оценке способа решения.

Типичные ошибки: не проверяют свои программы на крайних случаях, неверное условие отбора.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для получения максимального результата не нужно осваивать новые темы - нужно глубоко отработать навык самостоятельного проектирования алгоритма с учётом граничных условий и системной отладки.

Для обучающихся, уже получивших отметку «5», зона роста направлена на выход за рамки типовых задач: важно развивать умение адаптировать алгоритмы под нестандартные условия, оптимизировать код по времени и памяти, уверенно работать с нетривиальными входными данными (например, с очень большими объёмами или нестандартным форматом ввода), а также грамотно обосновывать выбор решения — это позволит не просто стабильно набирать максимальный балл, но и успешно справляться с усложнёнными заданиями олимпиад и профильных конкурсов.

3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Данная группа обучающихся демонстрирует высокий уровень предметной подготовки: уверенное владение всем инструментарием курса информатики основной школы, зрелое аналитическое мышление, сформированные рецептивные и репродуктивные метапредметные умения. Переход от репродуктивного к продуктивно-творческому уровню владения предметом. Для сильных обучающихся фокус смещается с формирования базовых УУД на развитие метакогнитивных и исследовательских умений.

Сильные обучающиеся должны быть подготовлены к продолжению изучения информатики на профильном уровне. Обсуждайте с учениками: перспективы изучения информатики в 10–11 классах; посещение дополнительных занятий по информатике, например, кружки по программированию, которые организует Центр олимпиадной подготовки программистов имени Н.Л. Андреевой СГУ имени Н.Г. Чернышевского, «Летняя школа для одарённых детей «Созвездие»»; возможности участия в олимпиадах как всероссийского уровня, так и регионального, например, в ежегодной олимпиаде школьников по базовому курсу информатики от СГУ имени Н.Г. Чернышевского, поступления в профильные вузы.

Рекомендуем включать элементы проектной деятельности: постановка задачи, выдвижение гипотезы, экспериментальная проверка, оформление результатов.

Класс	**Рекомендации для учителей информатики**			
	Профориентация и мотивация	**Развитие исследовательских навыков**	**Знакомство с современными технологиями**	**Психолого-педагогическая поддержка**
7–8 класс.	«Профессии в IT» — серия коротких видео/встреч. Ежемесячно показывать 5-минутный ролик о профессии (разработчик, аналитик, инженер данных). Обсуждать: «Что из того, что мы проходим, используется в этой профессии?»	«Исследование одной формулы». Ученик берёт формулу из курса (например, I = Ki) и исследует: «Что будет, если…?» — меняет параметры, строит графики, формулирует выводы.	Показывайте связь школьной информатики с реальными областями: машинное обучение, анализ данных, кибербезопасность, разработка игр. Проводите серии тематических уроков для знакомства с основами цифровой экономики, программированием и современными технологиями.	Сильные обучающиеся сталкиваются со специфическими психологическими трудностями: Перфекционизм и страх ошибки. На каждом уроке разбирать неправильные решения: «Что здесь пошло не так? Что можно было сделать
8–9 класс	«Карта IT-траектории». Ученик заполняет карту: «Что я уже	«Мини-исследование с Python».		

	умею → Что хочу изучить → Где это пригодится». Карта обсуждается на индивидуальной беседе.	Задача: «Исследуй, как меняется время выполнения сортировки в зависимости от размера массива». Построить график, сформулировать гипотезу.	Материалы для всех школьников с 1 по 11 класс разрабатывают ведущие технологические компании при поддержке Министерства просвещения РФ, Министерства цифрового развития и АНО «Цифровая экономика». Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского проводит для школьников школу технологического лидерства, в которой, в частности, проводятся мероприятия, направленные на знакомство с современными ИТ-направлениями.	иначе?». Ученик получает баллы за найденную ошибку, а не только за правильный ответ. Синдром отличника и выгорание: Ученик записывает не только оценки, но и «что нового я узнал», «что мне понравилось», «что было трудно». Это снижает фокус с «оценки» на «процесс». Изоляция от одноклассников: Давать сильному ученику роль «консультанта» на уроке: он помогает тем, кто отстаёт. Это развивает коммуникацию и снимает напряжение.
9 класс	«День с профессионалом». Онлайн-встреча с выпускником, работающим в IT (раз в четверть).	«Научный плакат». Ученик выбирает тему (например, «Сравнение алгоритмов сжатия данных»), проводит эксперимент, оформляет результаты в виде презентации и защищает на «мини-конференции».		

Рекомендуемые методики, технологии и приемы обучения:

Темы программы / умения	**В каком классе изучается**	**Методики / технологии / приемы обучения**
Программирование на универсальном языке **Умения:** 1. Разработка и ручная трассировка линейных алгоритмов с переменными. 2. Конструирование ветвлений (if-elif-else) и применение составных логических условий. 3. Организация циклической обработки данных (циклы for, while) с использованием	8 класс	**1. Технология «Множественные решения»:** одна и та же задача решается несколькими способами — линейно, через цикл, через массив, через функцию; затем сравниваются читаемость, длина кода, эффективность. **2. Прием «Спроектируй тесты»:** ученик сам составляет набор тестов, включая граничные случаи: пустой ввод, нули, отрицательные числа, повторяющиеся значения, минимальное и максимальное значение.

счетчиков и аккумуляторов. 4. Декомпозиция задач и создание пользовательских функций через оператор def.		**3. Технология «Оптимизация и рефакторинг»:** улучшить готовое решение — убрать лишние переменные, упростить условия, заменить громоздкую конструкцию более короткой, повысить читаемость кода. **4. Прием «Код-ревью»:** взаимная проверка программ по критериям — правильность результата, понятные имена переменных, отсутствие лишних действий, корректный вывод, соблюдение стиля кода. **5. Прием «Найди скрытую ошибку»:** разбор программ с неочевидными ошибками: неверная инициализация, ошибка на одну итерацию, неправильный выход из цикла, деление на ноль, неверное условие сравнения. **6. Технология «Докажи корректность»:** ученик объясняет, почему программа работает для всех допустимых входных данных, что сохраняется на каждом шаге цикла и как проверяется результат. **7. Прием «Составь свою задачу»:** обучающийся сам формулирует условие задачи, готовит эталонное решение и набор тестов для проверки одноклассников. **8. Имитация профессионального опыта:** «Я — разработчик: получаю техническое задание, проектирую алгоритм, пишу код, тестирую его и защищаю свое решение». **9. Прием «Оцени сложность»:** определить, сколько действий выполняет программа, зависит ли время работы от объема входных данных, можно ли решить задачу за меньшее число операций. **10. Мини-соревнование:** за ограниченное время предложить несколько решений, выбрать лучшее по критериям: правильность, краткость, читаемость, эффективность.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

3.

Тематика школьных методических объединений должна формироваться на основе приоритетных проблем, выявленных в ходе статистического и содержательного анализа и обеспечивать системную работу по повышению качества преподавания информатики во всех образовательных организациях региона.

Темы программы/ умения	Рекомендуемые темы
Формальное исполнение алгоритма на языке программирования (понимание логики ветвлений и циклов, трассировка) **Системы счисления** (перевод чисел в различные системы счисления и оценка информационного объема сообщения)	«Формирование метапредметных УУД на уроках информатики: 5- 9 классы»
Создание презентации по образцу (соблюдение единого стиля, форматирование текста и объектов, работа с макетами) **Создание текстового документа** (структурирование информации, работа со стилями, создание и редактирование таблиц, автоматическое оглавление)	«Интеграция офисных технологий в предметные области» (Как требования к оформлению работ по информатике могут быть распространены на другие предметы)

№ п/п	Мероприятие	Ответственные
1.	Семинар – практикум «Все про100: эффективные практики выполнения заданий разного уровня сложности по программированию»	МАОУ ЛМИ (в формате онлайн)
2.	Мастер – класс «Работа с редакторами: методики и инструменты»	МАОУ «Гимназия №3» г. Саратова (в формате онлайн)
3.	Обмен эффективными практиками: опыт школ с высокими образовательными результатами по преодолению типичных предметных дефицитов	ГАОУ СО «ФТЛ № 1» (в формате онлайн, в очном формате для учителей г. Саратова)

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые мероприятия для организаций, реализующих программы профессионального развития учителей информатики:

№ п/п	Наименование темы мероприятия	Ответственные
Дополнительные профессиональные программы повышения квалификации		
1	«Python в школьном курсе информатики» (36 ч.)	кафедра математики и информатики ГАУ ДПО «СОИРО»
2	«Методические аспекты обучения программированию на языке Python обучающихся основного общего и среднего общего образования» (36 ч.)	кафедра математики и информатики ГАУ ДПО «СОИРО»
3	«Методические подходы к обучению информатике обучающихся с низкими образовательными результатами» (36 ч.)	кафедра математики и информатики ГАУ ДПО «СОИРО»
4	«Методика преподавания алгоритмизации и программирования в 5–9 классах» (36 ч.)	кафедра математики и информатики ГАУ ДПО «СОИРО»
Методические семинары. Мастер-классы		
5	«Использование графической системы разрядов при изучении темы «Системы счисления»»	кафедра математики и информатики ГАУ ДПО «СОИРО»

№ п/п	Наименование темы мероприятия	Ответственные
6	«Функциональная грамотность в ИКТ: как формировать и проверять прикладные умения», «От навыка к результату: система отработки форматирования и структуры документов»	кафедра математики и информатики ГАУ ДПО «СОИРО»
7	«Особенности методики работы с задачей по программированию при реализации семиотического подхода к обучению»	кафедра математики и информатики ГАУ ДПО «СОИРО»
8	XII Региональный научно-методический семинар учителей математики, информатики, физики «Современные образовательные технологии в урочной и внеурочной деятельности»	Балашовский институт (филиал) СГУ им. Н.Г. Чернышевского

3.3.3.Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО») в целях совершенствования научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Саратовской области в 2025/2026 учебном году был реализован формат работы – выездной межрайонный Единый методический день с учетом специфики каждого учебного предмета. Работа по повышению качества образования была выстроена через механизмы сетевого взаимодействия и адресной методической поддержки, что помогло обеспечить положительную динамику освоения основной образовательной программы основного общего образования.

В 2026/2027 учебном году ГАУ ДПО «СОИРО» планирует продолжить работу в данном формате. В целях повышения результативности работы Единого методического дня институт рекомендует образовательным организациям следующие направления деятельности по устранению дефицитов:

Дефицит 1. Системные пробелы в освоении основной образовательной программы по учебному предмету «Информатика» обучающихся с минимальным и низким уровнями (группы обучающихся, получивших отметки «2» и «3»)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	Внедрение технологии разноуровневых заданий: базовый уровень — работа по готовому алгоритму; минимальный — заполнение пропусков в шаблоне. Использование микрообучения: дробление сложной темы на фрагменты по 5–7 минут с немедленной проверкой каждого шага. Обязательное наличие печатных памяток-алгоритмов (например, «Как сохранить файл», «Как

	перевести число из 10-й системы счисления») на партах у данной группы. Отказ от фронтального опроса в пользу индивидуальных карточек с закрытыми вопросами (выбор ответа), чтобы снизить тревожность.
Внеурочная деятельность	Организация клуба «Цифровой наставник»: закрепление за слабоуспевающими учениками сильных учеников-тьюторов для совместного выполнения домашних заданий (при наличии возможностей в учебном процессе). Проведение цикла практических мастерских («Компьютерный ликбез»), где заново отрабатываются базовые навыки работы с файлами, клавиатурой и интерфейсом ОС без привязки к новой теории.
Работа с родителями	Предоставление родителям чек-листа базовых навыков ребенка (включить ПК, найти папку, запустить программу) для контроля вне школы. Еженедельная отправка коротких позитивных отчетов о малых успехах (выполнил задание, не отвлекался 15 минут), а не только констатация двоек. Разъяснение родителям необходимости ограничения развлекательного контента для освобождения ресурсов внимания под учебу.

Дефицит 2. Разрыв между узнаванием правил и их применением в действии по учебному предмету «Информатика»

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	Прием «Мысли вслух» (Think-aloud): ученик проговаривает каждый шаг применения правила (например, при трассировке кода или форматировании таблицы), прежде чем нажать клавишу. Технология «Обратный ход»: дается готовый результат (отформатированный текст, работающая программа) и инструкция, ученику нужно восстановить последовательность действий учителя. Обязательный этап физической манипуляции перед цифровой: составление блок-схемы на магнитной доске перед набором кода.
Внеурочная деятельность	Практикум «Лабиринт ошибок»: квест, где ученики перемещаются по станциям и исправляют чужие ошибки в применении известных им правил (в коде, в таблице, в презентации). Проектная деятельность формата «Собери инструкцию»: создание гайдов для младших школьников по применению правил безопасности или работы с ПО.
Работа с родителями	Обучение родителей технике «Проксима-поддержки»: родитель не решает задачу за ребенка, а держит перед ним распечатанный алгоритм и указывает на следующий пункт: «Что здесь написано сделать? Сделал? Переходи дальше». Выдача домашних заданий прикладного характера для семьи (создать общий список покупок в табличном процессоре, отсортировать фото в семейном архиве по дате).

Дефицит 3. Недостаточная сформированность метапредметных умений (самоконтроль, классификация, причинно-следственный анализ)

Направление деятельности	**Конкретные меры**
Урочная деятельность	Задания на классификацию «Лишний элемент»: даны 4 фрагмента кода или скриншота окна программы, нужно найти лишний и обосновать признак классификации (тип данных, вид выравнивания, логическая ошибка). Прием «Почему сломалось?»: демонстрация заведомо неверного результата (поехавшая верстка сайта, ошибка RuntimeError) и поиск первопричины через цепочку вопросов.
Внеурочная деятельность	Занятия робототехники или визуального программирования (Scratch/Blockly), где причинно-следственная связь наглядна: действие персонажа мгновенно следует за изменением блока. Дебаты по информационной безопасности: обсуждение кейсов взлома аккаунтов с установлением причин (слабый пароль -> подбор -> доступ) и следствий.
Работа с родителями	Рекомендация настольных игр на логику и классификацию («Имаджинариум», «Эволюция», шахматы) как тренажеров для формирования системного мышления. Совместный разбор бытовых ситуаций дома через призму причины и следствия («Если мы не обновим антивирус (причина), то компьютер может заразиться (следствие)»).

Дефицит 4. Несформированность функциональной грамотности (читательской, языковой, информационной, коммуникативной) как препятствие для применения знаний в практической деятельности на уроках информатики

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	Работа с избыточным текстом задачи: обязательное выделение маркером числовых данных, условий и вопроса перед началом решения на компьютере. Информационный поиск: задания вида «Найдите в предложенной статье три способа защиты данных и оформите их в виде маркированного списка». Коммуникативные дуэты: один ученик дает словесную инструкцию («нажми правую кнопку, выбери...»), второй выполняет ее молча на ПК. Затем меняются ролями.
Внеурочная деятельность	Редакционная коллегия школьного сайта/газеты: практика написания текстов для людей, а не для машин (языковая грамотность), и их верстка (информационная грамотность). Хакатоны по решению реальных задач школы (например, разработка навигации по зданию), требующие интервьюирования учителей и анализа их потребностей.
Работа с родителями	Призыв к практике «цифрового перевода»: просить детей объяснять родителям сложные функции смартфона простым языком. Совместное чтение инструкций к бытовой технике или лицензионных соглашений перед установкой

	программ с обсуждением непонятных терминов.

Рекомендации учителям начальных классов по пропедевтике информатики:

Направление работы	**Содержание и инструменты**	**Ожидаемый результат/ предотвращаемый дефицит**
Алгоритмическое мышление	Граф диктанты в тетрадях (движение по клеткам согласно командам). Игры-исполнители («Робот идет по комнате», «Бусы для куклы» — сборка по схеме). Составление рецептов и планов дня с использованием слов «сначала», «затем», «если пойдет дождь, то...».	Предотвращение дефицита 2 (разрыв между знанием и действием). Результат: умение разбивать сложную задачу на простые последовательные шаги.
Логика и множества	Работа с диаграммами Эйлера-Венна (классификация животных, предметов по двум признакам). Игра «Продолжи закономерность» (фигуры, цвета, звуки). Поиск лишнего предмета в группе с обоснованием выбора признака.	Предотвращение дефицита 3 (проблемы с классификацией). Результат: навык выделения существенных признаков объекта и группировки данных.
Структурирование информации	Заполнение простых таблиц погоды, режима дня. Создание ментальных карт (mind maps) по прочитанным сказкам (главные герои, место действия, события). Сборка пазлов и мозаик по образцу.	Предотвращение дефицита 4 (низкая информационная грамотность). Результат: понимание того, что информацию можно организовывать в строки, столбцы и блоки для удобства поиска.
Основы компьютерной гигиены	Беседы об устройстве компьютера (что такое память, зачем нужен процессор простыми словами). Правила безопасного поведения в сети (не сообщать имя/адрес, спрашивать разрешения у взрослых). Знакомство с клавиатурой: где живут буквы, цифры, клавиша Enter.	Предотвращение дефицита 1 (системные пробелы). Результат: снижение когнитивной нагрузки при первом знакомстве с предметом в 7-м классе за счет отсутствия страха перед устройством.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Егоренко Светлана Анатольевна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», специалист отдела мониторинга и образовательной статистики*
Лапшева Елена Евгеньевна	*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», руководитель образовательного центра непрерывной подготовки IT-специалистов факультета компьютерных наук и информационных технологий, старший преподаватель кафедры информатики и программирования, председатель предметной комиссии по информатике*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Букушева Алия Владимировна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», заведующий кафедрой математики и информатики*
Строкова Алия Самиголловна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», старший методист кафедры математики и информатики*
Шведова Наталья Брониславовна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», начальник центра по развитию муниципальных систем образования*
Куколев Юрий Геннадьевич	*Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа «Иволгино», учитель начальных классов первой квалификационной категории* *Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Саратовской области «Саратовский областной педагогический колледж», преподаватель информатики*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*

Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», директор*

Методический анализ результатов ОГЭ
по БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество[53] участников экзаменов по биологии (за 3 года)

Таблица 2-14

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	6140	25,10	6677	27,66	6981	28,53
ГВЭ-9	1	0,56	0	0,00	1	0,34

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-15

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4067	66,25	4408	66,02	4701	67,34
Мужской	2073	33,75	2269	33,98	2280	32,66

[53] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по биологии по категориям[54]

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	4862	79,19	5189	77,71	5415	77,57
2.	Обучающиеся лицеев	460	7,49	550	8,24	630	9,02
3.	Обучающиеся гимназий	392	6,38	479	7,17	517	7,40
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	187	3,05	180	2,70	167	2,39
5.	Обучающиеся ООШ	209	3,40	237	3,55	229	3,28
6.	Обучающиеся школ-интернатов	22	0,36	23	0,34	22	0,32
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	0	0,00	19	0,28	1	0,01

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

В 2026 году наблюдается повышение интереса выпускников к учебному предмету «Биология», число участников выросло по сравнению с 2025 и 2024 годами на 0,87% (на 304 человека) и 3,43% (на 841 человек) соответственно. Рост выбора предмета к сдаче, видимо, обусловлен восстановлением к нему интереса обучающихся, который начал снижаться с 2018 года и в 2023 достиг минимума. Рост числа участников ОГЭ в 2026 году относительно предыдущих двух лет (на 0,87% и 3,43% соответственно) указывает на возрождение интереса к биологии и другим естественно-научным дисциплинам после периода его минимума в 2023 году. Интерес к предмету растет в последние года не случайно: меняется отношение к этой науке и обучающиеся понимают значимость ее изучения; в ходе обучения растет практикоориентированность процесса, обучающиеся видят применение полученных знаний, а это повышает мотивацию к изучению предмета и усиливает увлеченность предметом.

В 2026 году среди участников ОГЭ по биологии юношей приняло участие меньше, чем девушек на 34,68% (на 2422 человека). В предыдущие два года также отмечается преобладание девушек: в 2025 году на 32,04% (на 2139 человек), в 2024 году на 32,50% (на 1994 человек), поскольку интерес со стороны женского населения к естественно-научным дисциплинам выше. Это позволяет

[54] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

утверждать, что популярность биологии среди женской аудитории не только сохраняется, но и имеет устойчивую мотивационную основу, связанную с профессиональными предпочтениями в сферах здравоохранения и педагогики, где биология выступает профильным предметом. В то же время менее активный выбор биологии юношами может свидетельствовать о смещении их интересов в сторону технических и инженерных направлений, что формирует дисбаланс в кадровом потенциале будущих биолого-ориентированных отраслей.

Участники ОГЭ в 2026 году чаще выбирали для сдачи биологию совместно с географией (доля ВТГ, выбравших пару предметов биология - география, составила 10,0%). Причем, подобный выбор характерен для обучающихся городских школ. Видимо, интерес связан с тем, что ребята готовятся после 11 класса сдать ЕГЭ по этим предметам и выбрать профессию, связанную с технологической направленностью или землеустройством. Популярна пара предметов для обучающихся городских школ биология-обществознание (доля выпускников составила 8,1%), что связано, что может объясняться интересом ребят к профессиям психолога, дефектолога, социального работника, педагога. Эти профессии достаточно востребованы на рынке труда. В классическую пару биология-химия вошли 7,4% ВТГ, что свидетельствует о стабильном интересе обучающихся в будущем к профессиям врача, биотехнолога и др. Пара информатика-биология составляет небольшой 3,3% ВТГ, но она характеризует интерес современных выпускников к профессиям биоинформатика, биомедицинского инженера, биотехнолога и проч.

Для выпускников сельских школ наиболее популярными парами для сдачи ОГЭ являются биология-химия (8,0% выпускников), биология-обществознание (7,7% ВТГ) и биология-география (7,4%). Подобный выбор характеризует некоторую стабильность участия выпускников 9 классов, связанную с определенной устоявшейся традицией и популярностью в сельской местности профессии учителя, медицинского работника или работника сельского хозяйства.

Среди участников ОГЭ по биологии по категориям образовательных организаций с различным уровнем подготовки большинство составляют учащиеся СОШ, которых в 2026 году меньше на 0,14%, чем в 2025 году и на 1,62% меньше, чем в 2024 году соответственно. Наблюдается рост доли участников по биологии среди выпускников лицеев гимназий: по сравнению с 2025 годом рост в лицеях составил всего 0,78%, по сравнению с 2024 годом – на 1,53%; количество участников из гимназий выросло на 0,23% и на 1,02% по сравнению с предыдущими годами. Относительно стабильно на протяжении трех последних лет количество участников по биологии из СОШ с УИП, ООШ, школ-интернатов (изменения в пределах 1%).

Это говорит о том, что именно в учреждениях с углубленным изучением предметов естественно-научного цикла происходит целенаправленная подготовка будущих абитуриентов медицинских, фармацевтических и биотехнологических вузов. Учащиеся лицеев и гимназий, как правило, имеют более высокий уровень мотивации и осознаннее подходят к выбору профессии, что напрямую коррелирует с их намерением связать карьеру с биологией. Изучение биологии формирует у обучающихся систему современных биологических знаний о живой природе, формирует интерес к профессиональной области деятельности, связанной с биологией, помогает понять, интересна ли человеку сфера биологии, медицины, экологии, биотехнологии, и сделать осознанный выбор дальнейшего образовательного пути.

Напротив, относительная стабильность численности участников из школ с углубленным изучением отдельных предметов, основных общеобразовательных школ и школ-интернатов (колебания в пределах 1%) указывает на консервативность этой группы, где выбор биологии, вероятно, обусловлен скорее внешними требованиями или формальными соображениями, нежели устойчивым профессиональным интересом.

Развитие инфраструктуры биологического образования в регионе вносит существенный вклад в укрепление интереса к предмету. Центры образования естественно-научной направленности «Точка роста», созданные в рамках национального проекта «Образование», оснащаются современным лабораторным оборудованием, что позволяет проводить практические и исследовательские работы по биологии на качественно новом уровне. Всего в Саратовской области открыто 367 таких центров, 260 из которых имеют естественно-научный профиль. Это создает условия для углубленного изучения биологии в школах, особенно в сельской местности, где ранее доступ к лабораторной базе был ограничен. Особую роль играет региональный центр выявления и поддержки талантов «Галактика 64», созданный по модели «Сириуса». Центр ежегодно охватывает более 2500 школьников, предлагая интенсивные профильные смены и кружки по биологии и смежным дисциплинам. Только количество участников 5-9 классов профильных сменах по предмету «Биология» в 2025-2026 учебном году составило 57 человек (2024-2025 учебный год – 38 человек).

Успехи саратовских школьников на Всероссийской олимпиаде по агрогенетике «Иннагрика», где в 2025 году двое участников стали победителями, подтверждают эффективность созданной системы. Эти инфраструктурные изменения создают базу для формирования устойчивого интереса к биологии у более широкого круга обучающихся.

Важным направлением развития биологического образования является реализация Стратегии развития системы образования Саратовской области до 2030 года и Концепции развития модели региональной сети образовательных организаций на 2025–2028 годы. Эти документы предусматривают расширение сети профильных классов естественно-научной направленности, интеграцию общего и дополнительного образования, а также развитие кластерной модели взаимодействия школ, вузов и предприятий. Создание кластера «Медицина технологий будущего» и кластера «Регион 64 — горизонты будущего» (агротехнологический профиль) направлено на синхронизацию биологического образования с кадровыми потребностями экономики региона. Особое внимание уделяется профориентационной работе: школьникам предоставляется возможность участвовать в профессиональных пробах, экскурсиях на предприятия и в научные лаборатории.

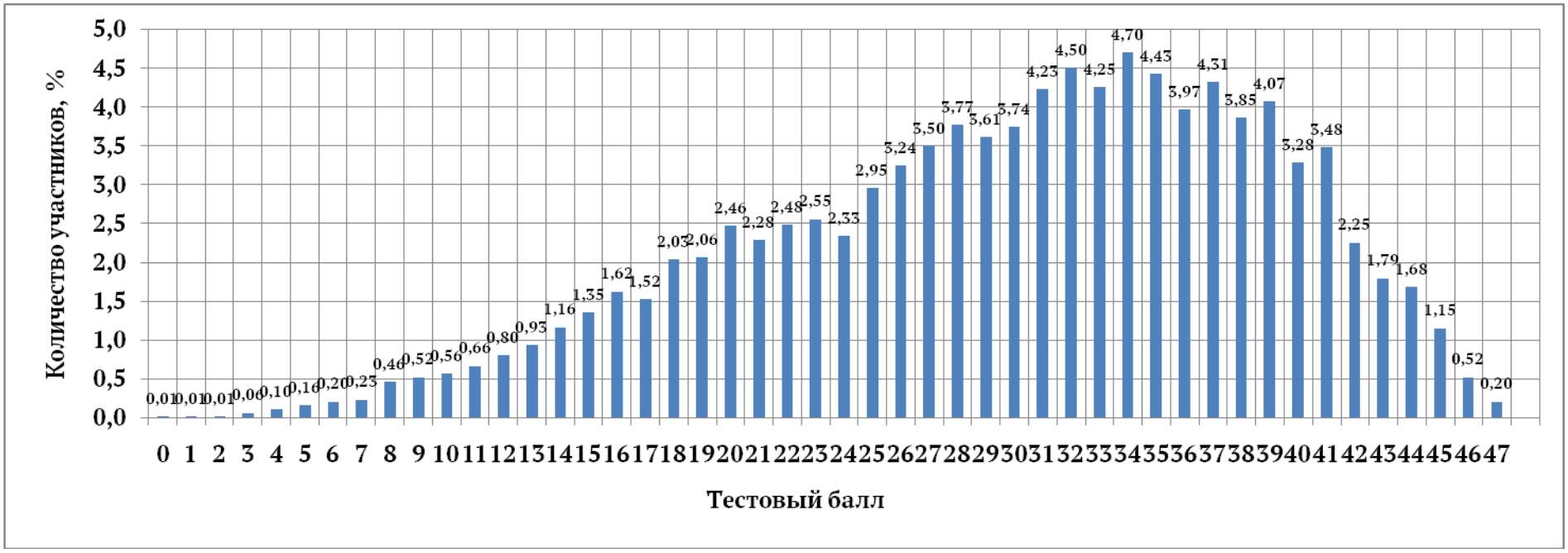
Таким образом, наблюдаемые количественные изменения в совокупности с распределением участников по полу и типу учебного заведения позволяют сделать вывод о постепенной поляризации биологического образования. С одной стороны, растет доля мотивированных выпускников из гимназий и лицеев, которые в перспективе пополнят ряды студентов медицинских и биологических специальностей, что отвечает кадровым запросам системы здравоохранения и наукоемких производств. С другой стороны, снижение доли учащихся обычных школ и сохраняющееся отставание юношей по числу сдающих биологию создают риск дефицита специалистов в прикладных областях, где требуются не только врачи и педагоги, но и инженеры-биотехнологи, агрономы, экологи и ветеринары.

Восстановление интереса к биологии, начавшееся в 2026 году, является позитивным сигналом, однако для устойчивого обеспечения всех секторов экономики квалифицированными кадрами необходимо не только поддерживать этот рост, но и адресно стимулировать интерес к предмету среди юношей, а также среди учащихся общеобразовательных школ, расширяя их представления о широком спектре современных профессий, связанных с биологическими знаниями — от биоинформатики до биофармакологии. Решение этих задач требует дальнейшего развития инфраструктуры биологического образования, включая центры «Точка роста» и «Галактика 64», расширения сети профильных классов, а также усиления профориентационной работы с акцентом на популяризацию биологических специальностей среди всех категорий обучающихся.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.1. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	177	2,88	167	2,50	87	1,25
«3»	2821	45,94	2981	44,65	1973	28,26
«4»	2390	38,93	2581	38,66	3367	48,23
«5»	752	12,25	947	14,19	1554	22,26

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александрово-Гайский район	105	1	0,95	5	4,76	61	58,10	38	36,19
2.	Аркадакский район	96	1	1,04	28	29,17	39	40,63	28	29,17
3.	Аткарский район	132	3	2,27	55	41,67	54	40,91	20	15,15
4.	Базарно-Карабулакский район	79	0	0,00	24	30,38	45	56,96	10	12,66
5.	Балаковский район	404	0	0,00	115	28,47	191	47,28	98	24,26
6.	Балашовский район	308	5	1,62	127	41,23	130	42,21	46	14,94
7.	Балтайский район	46	1	2,17	11	23,91	20	43,48	14	30,43
8.	Вольский район	189	3	1,59	71	37,57	82	43,39	33	17,46
9.	Воскресенский район	23	0	0,00	4	17,39	14	60,87	5	21,74
10.	Дергачевский район	81	5	6,17	31	38,27	37	45,68	8	9,88
11.	Духовницкий район	64	1	1,56	23	35,94	32	50,00	8	12,50
12.	Екатериновский район	63	0	0,00	31	49,21	27	42,86	5	7,94
13.	Ершовский район	187	2	1,07	66	35,29	90	48,13	29	15,51
14.	Ивантеевский район	28	0	0,00	4	14,29	16	57,14	8	28,57
15.	Калининский район	174	6	3,45	71	40,80	74	42,53	23	13,22
16.	Красноармейский район	128	2	1,56	57	44,53	52	40,63	17	13,28
17.	Краснокутский район	68	2	2,94	30	44,12	28	41,18	8	11,76
18.	Краснопартизанский район	36	0	0,00	20	55,56	9	25,00	7	19,44
19.	Лысогорский район	70	0	0,00	16	22,86	45	64,29	9	12,86
20.	Марксовский район	154	2	1,30	52	33,77	76	49,35	24	15,58
21.	Новобурасский район	60	1	1,67	20	33,33	26	43,33	13	21,67
22.	Новоузенский район	188	0	0,00	36	19,15	115	61,17	37	19,68
23.	Озинский район	52	1	1,92	19	36,54	23	44,23	9	17,31
24.	Перелюбский район	15	1	6,67	6	40,00	6	40,00	2	13,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Петровский район	141	5	3,55	51	36,17	59	41,84	26	18,44
26.	Питерский район	68	0	0,00	4	5,88	41	60,29	23	33,82
27.	Пугачевский район	131	0	0,00	19	14,50	67	51,15	45	34,35
28.	Ровенский район	76	2	2,63	25	32,89	41	53,95	8	10,53
29.	Романовский район	25	0	0,00	9	36,00	10	40,00	6	24,00
30.	Ртищевский район	163	0	0,00	62	38,04	80	49,08	21	12,88
31.	Самойловский район	78	2	2,56	36	46,15	32	41,03	8	10,26
32.	Гагаринский административный район МО «Город Саратов»	145	1	0,69	41	28,28	78	53,79	25	17,24
33.	Советский район	86	1	1,16	30	34,88	35	40,70	20	23,26
34.	Татищевский район	72	1	1,39	28	38,89	26	36,11	17	23,61
35.	Турковский район	26	0	0,00	5	19,23	17	65,38	4	15,38
36.	Федоровский район	43	0	0,00	14	32,56	22	51,16	7	16,28
37.	Хвалынский район	75	0	0,00	28	37,33	33	44,00	14	18,67
38.	Энгельсский район	775	10	1,29	224	28,90	391	50,45	150	19,35
39.	Октябрьский район МО «Город Саратов»	178	0	0,00	27	15,17	98	55,06	53	29,78
40.	Волжский район МО «Город Саратов»	193	1	0,52	32	16,58	94	48,70	66	34,20
41.	Фрунзенский район МО «Город Саратов»	87	0	0,00	13	14,94	40	45,98	34	39,08
42.	Кировский район МО «Город Саратов»	314	6	1,91	82	26,11	145	46,18	81	25,80
43.	Ленинский район МО «Город Саратов»	737	6	0,81	172	23,34	373	50,61	186	25,24
44.	Заводской район МО «Город Саратов»	420	6	1,43	91	21,67	216	51,43	107	25,48
45.	МО п. Михайловский	4	1	25,00	1	25,00	2	50,00	0	0,00
46.	Государственные	43	0	0,00	10	23,26	27	62,79	6	13,95

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	образовательные учреждения									
47.	Государственные общеобразовательные организации	316	7	2,22	44	13,92	128	40,51	137	43,35
48.	Частные и негосударственные образовательные организации	18	0	0,00	1	5,56	10	55,56	7	38,89
49.	Федеральные образовательные организации	17	1	5,88	2	11,76	10	58,82	4	23,53

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[55]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[56]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,44	30,72	48,73	19,11	67,84	98,56
2.	Обучающиеся лицеев	0,47	11,27	45,08	43,17	88,25	99,52
3.	Обучающиеся гимназий	0,19	17,99	48,55	33,27	81,82	99,81
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	0,00	20,96	49,70	29,34	79,04	100,00
5.	Обучающиеся ООШ	2,18	45,41	41,92	10,48	52,40	97,82

[55] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[56] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[56]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00	22,73	68,18	9,09	77,27	100,00
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии[57]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «МБЛ»	0,00	100,00	100,00
2.	ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
3.	МАОУ «Лицей № 37» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
4.	МОУ - СОШ № 4 г. Маркса	0,00	100,00	100,00
5.	МАОУ «Лицей № 1» г. Балаково*	0,00	100,00	100,00

[57] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МОУ «СОШ № 6» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
7.	МОУ «Лицей № 4» г. Саратова*	0,00	100,00	100,00
8.	МОУ НТГ*	0,00	100,00	100,00
9.	МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
10.	МОУ «Лицей № 53» г. Саратова*	0,00	100,00	100,00
11.	ГАОУ СО «ФТЛ № 1»	0,00	100,00	100,00
12.	МАОУ «Лицей № 62» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
13.	МОУ «СОШ № 63 с УИП» г. Саратова*	0,00	100,00	100,00
14	МАОУ «Гимназия № 87» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
15.	Медицинский предуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского	0,00	100,00	100,00
16.	ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук»	0,00	100,00	100,00
17.	МАОУ СОШ № 9 им. П.А. Столыпина г. Балашова	0,00	100,00	100,00
18.	МБОУ СОШ № 2 г.Петровска	0,00	100,00	100,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии.

Примечание: В перечень вошли 10% ОО с количеством участников по биологии более 10 человек, с качеством обучения не менее 100% и уровнем обученности 100%.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии[58]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ с. Демьяс» Дергачевского района	41,67	25,00	58,33
2.	МОУ «СОШ № 64» г. Саратова*	11,76	58,82	88,24
3.	МОУ - СОШ № 3 г.Красный Кут	11,11	50,00	88,89
4.	МБОУ «СОШ № 8 г.Петровска»	7,81	53,13	92,19
5.	ГАОУ СО «ОЦ № 1 г.Вольска»	7,14	67,14	92,86
6.	МОУ «ООШ № 17» г. Саратова	7,14	50	92,86
7.	МОУ «ООШ № 81» г. Саратова*	7,14	28,57	92,86

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по биологии.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по биологии.

[58] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2026 году и в динамике

Сравнивая диаграмму распределения первичных баллов этого года с диаграммой 2025 года и 2024 года, наблюдаем существенное смещение дуги значение вправо относительно диаграмм предыдущих лет. Существенное отличие наблюдается в диапазоне от 9 до 25 первичных баллов (значения, соответствующие отметке «3»), в 2026 году в данном диапазоне получили баллы от 0,52% до 2,95% участников (в 2025 году – от 0,90% до 3,50% участников, в 2024 году – от 1,20% до 3,50%). А также движение диаграммы в диапазоне от 26 до 37 баллов, что соответствует отметке «4», где получили в 2026 году первичные баллы от 3,24% до 4,31% участников, в то время как в 2025 году от 2,90% до 3,80%участников, а в 2024 году – от 2,60% до 3,50%. В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов 4,70% обучающихся набрали 34 балла из 47 (пиковое значение диаграммы). В 2025 году максимум распределения приходился на 26 баллов, которые набрали 3,80% участников, в 2024 году – 30 баллов (3,80% участников), данные моменты могут свидетельствовать о сокращении в 2026 году числа участников, получивших отметку «3», и увеличении количества участников с отметкой «4».

Главный вопрос, который возникает при взгляде на эти цифры, – почему именно в 2026 году произошел столь заметный скачок, и ответ на него лежит в плоскости комплекса взаимосвязанных факторов. Прежде всего, в течение последних двух-трех лет в регионе была выстроена целостная система методической поддержки учителей биологии, включающая регулярные программы повышения квалификации, практико-ориентированные семинары по разбору наиболее сложных тем – генетики, физиологии растений и животных, экосистемных закономерностей, а также тренинги по оцениванию заданий с развернутым ответом, что позволило педагогам более точно понимать критерии и учить детей оформлять решения в соответствии с требованиями экзамена. Параллельно с этим школы стали активно использовать своевременное диагностирование пробелов в знаниях и организацию адресных консультаций для слабоуспевающих учеников с целью ликвидации имеющихся пробелов. Кроме того, нельзя игнорировать и возросшую мотивацию самих выпускников: биология все чаще выбирается как профильный экзамен для поступления в медицинские, ветеринарные, биологические, сельскохозяйственные и педагогические вузы, а конкурс на эти специальности остается высоким, поэтому дети и их родители стали более осознанно подходить к изучению предмета. Немаловажную роль сыграла и эволюция контрольных измерительных материалов: задания последних лет стали более четко соответствовать кодификатору и школьной программе, в них меньше заданий на механическое воспроизведение фактов, но больше внимания уделяется смысловому чтению, анализу данных, установлению причинно-следственных связей и применению знаний в практических ситуациях, что объективно выгодно именно хорошо подготовленным ученикам, способным мыслить логически, а не просто заучивать материал параграфов.

Динамика результатов ОГЭ по биологии показывает снижение количества участников, получивших отметки «2», на 1,25% по сравнению с 2025 годом и на 1,63% по сравнению с 2024 годом. Сократилось число участников с отметкой «3» по сравнению с 2025 и 2024 годами на 16,39% и 17,68% соответственно. В то же время увеличилась доля участников, получивших отметку «4», на 9,57% по сравнению с 2025 годом и на 9,30% по сравнению с 2024 годом. Положительная динамика прослеживается в категории участников, получивших отметку «5», процент вырос на 1,94% (на 607 человек) по сравнению с 2025 годом и на 10,01% (на 802 человека) по сравнению с 2024 годом. Таким образом, распределение первичных прямо указывает на реальное улучшение предметной подготовки, а не на случайные колебания или упрощение экзаменационных материалов.

Среди 48 АТЕ региона, в которых имеется более 10 участников ОГЭ по биологии, максимальное качество обучения показали

выпускники частных образовательных организаций – 94,45%, Александрово-Гайскиого муниципального района – 94,29%, Питерского муниципального района – 94,11%. В остальных 45 АТЕ «качество обучения» находится в диапазоне от 44% до 86%. Участники, не набравшие минимального количества баллов, отсутствуют только в 19 АТЕ из 48 (50,00%). Максимальный процент участников, получивших отметку «2», в Перелюбском – 6,67%, Дергачевском – 6,17% муниципальных районах, минимальное доля неудовлетворительных результатов в Волжском районе МО «Город Саратов» -0,52%

Высокие результаты по показателю «качество обучения» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показали обучающиеся лицеев и гимназий. «Качество обучения» повысилось по сравнению с предыдущим годом на 6,98%, по сравнению с 2024 годом на 4,77%. Выпускники гимназий также показали высокий уровень подготовки, доля участников, получивших «4» и «5», составила 81,82%, что выше на 10,90%, чем в предыдущие годы. Значительный рост «качества обучения» по итогам 2026 года наблюдается и у выпускников остальных типов образовательных организаций в сравнении с 2025 и 2024 годом: в СОШ - на 18,83% и на 20,39%, в СОШ с УИП – на 18,48% и на 26,63%, в ООШ – на 19,49% и на 24,17%, в школах-интернатах – на 38,14% и на 9,09%. «Уровень обученности» по биологии в течение последних трех лет составлял не менее 95%. Очевидно, что секрет их успеха кроется не в разовых акциях, а в выстроенной годами системе работы с мотивированными детьми: здесь функционируют научные общества, кружки, элективные курсы, практикумы; учителя постоянно повышают свою квалификацию, участвуют в профессиональных конкурсах, используют активные и интерактивные методы обучения, включая решение биологических задач, анализ статистических данных, лабораторные работы с микроскопом, моделирование экологических процессов. Кроме того, в этих школах налажена системная диагностика знаний на всех этапах обучения, проводятся работы с последующим детальным разбором ошибок, что позволяет каждому ученику выйти на свой максимальный уровень подготовки. Важно подчеркнуть, что именно связь с углубленным изучением биологии и итоговыми баллами ОГЭ оказалась прямой и очень высокой, что делает очевидной рекомендацию для всех школ – развивать именно системную, непрерывную биологическую подготовку, начиная ее с 5 класса основной школы.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, формировался из числа учреждений с численностью участников ОГЭ по биологии более 10 человек, на основании результатов основных дней основного периода. В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии, вошли 18 учреждений (в 2025 году – 16 ОО, в 2024 году – 29 ОО) из 5 АТЕ Саратовской области. Из 18 учреждений 12 организаций являются инновационными учреждениями (лицеи, гимназии). В течение трех последних лет 7 образовательных организаций показывают наиболее высокие результаты по биологии, еще 5 образовательных организаций дважды в течение рассматриваемого периода входили в перечень ОО с наиболее высокими результатами по биологии. Такая динамика убедительно доказывает, что региональная методическая политика, направленная на повышение квалификации всех учителей, внедрение единых подходов к преподаванию сложных тем, распространение лучших практик через стажировки и открытые уроки, а также усиление внимания к внутришкольному мониторингу знаний, дает ощутимые плоды не только в инновационных учреждениях, которая составляет основу системы образования. Примечательно, что уровень обученности, то есть доля участников, получивших отметки не ниже «тройки», во всех категориях организаций стабильно превышает 95 %, что свидетельствует о базовом освоении образовательной программы практически всеми выпускниками, и эта планка сохраняется на протяжении трех последних лет, являясь важным индикатором того, что системные провалы в биологическом образовании отсутствуют даже в самых неуспешных школах.

Анализ результатов в разрезе административно-территориальных единиц показывает сохраняющуюся и даже в отдельных случаях усиливающуюся дифференциацию между лидерами и отстающими. Максимальное качество обучения, то есть доля отметок «четыре» и «пять», в 2026 году продемонстрировали выпускники частных образовательных организаций, достигнув 94,45 %, а среди муниципальных районов лучшие показатели оказались у Александрово-Гайского (94,29 %) и Питерского (94,11 %) районов, что свидетельствует о высокой концентрации педагогических ресурсов и эффективной организации учебного процесса в этих территориях. В то же время в 45 из 48 муниципальных образований, где число участников превышало десять человек, качество обучения колебалось в диапазоне от 44 до 86 %, что говорит о значительном разрыве между сильными и слабыми районами, причем наиболее тревожная ситуация сложилась в Перелюбском и Дергачевском районах, где доля неудовлетворительных результатов достигла 6,67 и 6,17 % соответственно, тогда как в Волжском районе города Саратова этот показатель составил всего 0,52 %. Такое неравенство объясняется в первую очередь кадровым и материально-техническим дисбалансом.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по биологии, вошли 5 учреждений (в 2025 году – 10 ОО, в 2024 году – 24 ОО). МОУ «СОШ с. Демьяс» Дергачевского района, три года подряд показывала наиболее низкие результаты по биологии, еще 2 ОО дважды за последние три года входили в данный перечень учреждений: МОУ «ООШ № 81» г. Саратова, МОУ «СОШ № 64» г. Саратова.

Причины подобных неудач связаны с отсутствием эффективной методической поддержки, невыстроенностью системы внутришкольного мониторинга и коррекции знаний, а также отсутствием сформированной учебной мотивации у обучающихся, обусловленным социально-экономическим контекстом и невосприятием биологии как предмета, значимого для дальнейшей образовательной и профессиональной траектории.

Обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод, что результаты ОГЭ по биологии в Саратовской области в 2026 году демонстрируют устойчивую положительную динамику, выражающуюся в росте качества обучения, снижении неуспеваемости и смещении баллов в зону «четверок» и «пятерок», однако эта позитивная картина неоднородна и требует дальнейшей адресной работы с неуспешными территориями и школами. Успех лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением предмета убедительно доказывает, что ключевым фактором высоких результатов является системная, многолетняя подготовка, включающая не только урочные, но и внеурочные формы, лабораторный практикум, олимпиадное движение и постоянный мониторинг достижений. В то же время практика школ, годами находящихся в антирейтинге, показывает, что без целенаправленной кадровой политики – привлечения молодых специалистов, стимулирования учителей, организации выездных методических дней, дистанционных консультаций и обмена опытом – невозможно преодолеть отставание.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност	Средний процент выполнения[59]	Процент выполнения задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку

[59] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

в КИМ		и задания		«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)	Б	65	13	61	89	98
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	Б	73	34	71	90	97
3	Систематика растений и животных (установление последовательности)	Б	52	0	38	78	94
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор)	Б	76	35	76	93	98
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной работы). Умение определять последовательность биологических явлений, объектов, процессов	Б	50	4	32	71	92
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	87	65	87	96	99
7	Определение характеристик объектов живой природы по их писанию (множественный выбор)	П	52	18	47	65	80
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и	Б	62	20	46	83	97

	многоклеточного организма (установление соответствия)						
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)	П	55	14	36	74	94
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	48	0	24	72	94
11	Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия)	П	60	14	46	82	96
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	Б	53	11	36	73	91
13	Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	54	12	42	72	92
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	Б	84	52	86	97	99
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Б	65	23	59	86	97

16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	66	31	54	82	96
17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор)	П	58	19	39	77	95
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	49	3	26	71	94
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)	П	63	19	53	84	96
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)	Б	56	7	49	77	92
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы	П	70	22	65	93	99

	(сопоставление объектов)						
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	28	1	20	33	60
23	Объяснение результатов биологических экспериментов	В	24	1	15	29	54
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	32	2	24	38	63
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	34	2	20	38	75
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	34	1	20	38	76[60]

[60] зелёный цвет - высокие результаты, красный цвет – критически низкие результаты

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	86	39	13	2
	1	14	61	87	98
2	0	66	62	12	3
	1	34	38	88	97
3	0	100	61	16	7
	1	0	39	84	93
4	0	44	22	25	1
	1	42	58	12	4
	2	14	20	63	96
5	0	91	51	25	5
	1	9	37	12	6
	2	0	12	63	89
6	0	34	31	57	2
	1	66	69	43	98
7	0	66	25	51	73
	1	32	53	41	24
	2	2	21	8	3
8	0	78	53	79	4
	1	22	43	0	6

	2	0	0	21	90
9	0	70	44	25	2
	1	30	38	61	8
	2	0	18	14	90
10	0	98	70	22	4
	1	1	12	63	5
	2	1	18	15	91
11	0	78	38	23	2
	1	17	31	7	4
	2	5	31	70	94
12	0	89	63	17	9
	1	11	37	73	91
13	0	70	52	21	1
	1	21	28	17	7
	2	7	20	53	8
	3	2	19	8	84
14	0	48	11	16	2
	1	52	89	84	98
15	0	77	41	75	3
	1	23	59	25	97
16	0	43	16	12	1
	1	52	56	67	7
	2	5	27	21	92

17	0	66	41	24	1
	1	30	40	65	8
	2	4	19	11	91
18	0	93	66	15	5
	1	7	16	63	4
	2	0	18	12	91
19	0	69	23	19	1
	1	31	47	7	8
	2	0	30	17	91
20	0	92	51	94	8
	1	8	49	6	92
21	0	61	21	1	1
	1	32	26	87	1
	2	7	53	12	98
22	0	98	73	50	28
	1	1	14	23	26
	2	1	13	27	46
23	0	99	75	57	29
	1	1	20	15	34
	2	0	5	28	37
24	0	95	51	37	8
	1	4	29	27	20
	2	1	16	9	47

	3	0	4	27	25
25	0	95	56	37	3
	1	4	29	25	13
	2	1	12	11	49
	3	0	3	27	27
26	0	98	57	61	3
	1	2	28	31	12
	2	0	14	8	40
	3	0	1	0	45

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).***

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 6 -65%,* *№ 14 - 52%*	*№ 1 - 61%)* *№ 2 -71%* *№ 4- 76%* *№ 6 -87%* *№ 14- 86%*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 1 -13%* *№ 3- 0%* *№ 5 -4%* *№ 12 -11%* *№ 20 -7%*	*№ 3 -38%* *№ 5 -32%* *№ 12 -36%*	*№ 5 -71%* *№ 12 -73%*	

Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 7 -18%* *№ 17 -19%)*	*№ 19 -53%* *№ 21 -65%*	*№ 11 -82%* *№ 19 -84%* *№ 21 -93%*	*№ 9 -94%* *№ 10 -94%* *№ 11 -96%* *№ 17 -95%* *№ 18 -94%* *№ 19 -96%* *№ 21-99%*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 10 -24%* *№ 20 -52%* *№ 24 -24%*	*№ 22 -33%* *№ 24 -38%*	*№ 7 -80%*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№ 25 -20%* *№ 26 -20%*	*№ 25 -38%* *№ 26 -38%*	*№ 25 -75%* *№ 26 -76%*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 23 -29%*	*№ 23 -54%*

Проведенный статистический анализ результатов основного периода ОГЭ по биологии позволяет охарактеризовать уровень сформированности предметных и метапредметных компетенций у четырех групп обучающихся, дифференцированных по итоговой отметке. В основе анализа лежит не только средний процент выполнения заданий, но и качественная характеристика типичных ошибок, что дает возможность выделить зоны критических дефицитов, прежде всего связанных с функциональной грамотностью — способностью применять знания в новых и измененных ситуациях, работать с информацией различных форматов, выстраивать логические и причинно-следственные связи. На основании выявленных закономерностей сформулированы адресные рекомендации по совершенствованию образовательного процесса для каждой группы.

Группа участников, получивших отметку «2» (не преодолевших порог)

Средний порог выполнения. Для данной группы характерен крайне низкий уровень освоения содержания: средний процент выполнения базовых заданий редко превышает 20–30 %, а по большинству позиций не достигает и 15 %. Исключение составляют задания на прямое узнавание наглядных объектов — например, задание №6 (узнавание биологических приборов), выполненное на 65 %, и задание №14 (узнавание органов человека на рисунках) — 52 %. Однако эти частные успехи не меняют общей картины: все задания повышенного и высокого уровня выполняются менее чем на 10–20 %, а значительная часть из них (задания №№ 3, 10, 22, 23, 26) показывает нулевой или близкий к нулевому результат.

Критический дефицит. Основная проблема заключается в отсутствии системных предметных знаний и полной несформированности логических операций, составляющих основу функциональной грамотности. Участники этой группы не способны устанавливать последовательности явлений (задание 3 — 0 %, задание 5 — 4 %), не владеют алгоритмами практической деятельности

(составление инструкции к лабораторной работе), не могут оценить достоверность информации (задание № 12 — 11 %) и не справляются с заданиями, требующими работы с текстом или схемой экосистемы. При этом даже на уровне узнавания они демонстрируют лишь фрагментарные, изолированные знания, которые не интегрируются в систему. Это свидетельствует о том, что функциональная грамотность как комплексное качество личности — способность осмысленно применять знания в учебных и жизненных ситуациях — у данной категории обучающихся практически не сформирована. Они не видят связей между биологическими понятиями, не понимают причинно-следственных отношений и не владеют элементарными приемами анализа текстовой и графической информации.

Рекомендации. Образовательный процесс для этой группы должен быть выстроен на уровне повторного, систематизированного изучения базовых разделов биологии: признаки живого, строение клетки, органы и системы растений и животных, простейшие экологические взаимодействия. Ключевой акцент необходимо сделать на формировании элементарных логических операций через визуализацию, пошаговое обучение алгоритмам (например, работа с простыми схемами, составление последовательностей из 2–3 звеньев) и систематическое использование наглядных материалов. Важнейшей задачей является развитие читательской грамотности на доступном материале: обучение выделению ключевых слов, поиску ответов на прямые вопросы по тексту, соотнесению текста с рисунком. Только после восстановления базового понятийного фундамента возможно постепенное введение заданий на сравнение и установление элементарных связей.

Группа участников, получивших отметку «3»

Средний порог выполнения. Участники этой группы демонстрируют удовлетворительный уровень владения фактическим материалом: базовые задания на узнавание и воспроизведение выполняются ими на 70–90 % (например, задания № 1, 2, 4, 6, 14). Однако при переходе к заданиям, требующим применения знаний, показатели заметно снижаются: задания на установление последовательности (задания №№ 3, 5, 20) выполняются лишь на 32–49 %, задания на анализ и оценку информации (задание №12) — на 36 %, а задания повышенного уровня, особенно связанные с работой с текстом и терминами, показывают результаты около 24 % (задания №10 и 24). Таким образом, средний порог выполнения для этой группы можно охарактеризовать как фрагментарно-репродуктивный: знания есть, но они не образуют гибкой, применимой на практике системы.

Критический дефицит. Основной дефицит данной группы лежит в плоскости переноса знаний — обучающиеся не умеют применять изученное в измененной ситуации, что является ядром функциональной грамотности. Они узнают объект на рисунке, но не могут включить его в классификацию; знают термин, но не способны вставить его в контекст биологического текста; понимают отдельный факт, но не выстраивают последовательность событий. Особенно остро проявляется недостаток понятийного аппарата и умения работать с текстовой информацией: бедный активный словарь, неумение выделять смысловые блоки, отсутствие навыков понимания неявно выраженной информации. Это приводит к тому, что даже при наличии знаний они оказываются беспомощны при выполнении заданий, где требуется самостоятельно структурировать ответ или делать умозаключение на основе прочитанного. Такой разрыв между знанием и действием — типичный признак низкой функциональной грамотности.

Рекомендации. Для преодоления указанного разрыва необходимо систематическое включение в учебный процесс заданий, моделирующих ситуации применения знаний. Прежде всего, это работа с биологическими текстами различных типов (научно-популярные, учебные, инструктивные) с четким алгоритмом анализа: выделение главного, поиск терминов, ответы на вопросы, формулировка краткого вывода. Вторым приоритетом является отработка логических операций — установление последовательности,

соответствия, причинно-следственных связей — на материале всех разделов курса. Важно использовать не только готовые схемы, но и обучать самостоятельному заполнению таблиц, построению простых цепей питания, алгоритмов лабораторной работы. Это позволит постепенно превратить пассивное знание в активно используемый инструмент познания.

Группа участников, получивших отметку «4»

Средний порог выполнения. Эта группа демонстрирует высокий уровень освоения содержания: базовые задания выполняются на 85–97%, задания повышенного уровня — преимущественно на 75–93%, при этом наиболее успешно решаются задачи по экологии и систематике (задания №№11, 19, 21 — 82–93%). Однако отчетливо выделяются позиции, где процент выполнения заметно ниже среднего: задания высокого уровня (№№23, 25, 26) выполняются лишь на 29–38%, а задания № 22 и 24 (объяснение роли биологии и работа с текстом) — на 33–38%. Таким образом, средний порог выполнения позволяет квалифицировать подготовку этой группы как хорошую, но с явными ограничениями в зоне сложных и интегративных умений.

Критический дефицит. Несмотря на системные знания и владение многими предметными умениями, участники этой группы испытывают серьезные затруднения при выполнении заданий, требующих развернутого объяснения, научного обоснования и анализа экспериментальных данных. Это указывает на недостаточную сформированность научного типа мышления и, шире, функциональной грамотности на уровне критического осмысления информации. Обучающиеся хорошо справляются с выбором ответа и установлением соответствия, но теряются, когда необходимо самостоятельно сформулировать мысль, обосновать причину явления или объяснить результаты опыта. Особенно показателен низкий результат по заданию № 23 (объяснение экспериментов — 29 %): это свидетельствует о том, что даже при наличии фактических знаний участники не владеют методологией биологического познания, не понимают логики эксперимента и не умеют строить доказательные рассуждения. Дефицит работы с текстом (задание № 24 — 38 %) также говорит о неразвитости смыслового чтения и умения обобщать информацию из разных источников. Таким образом, функциональная грамотность у этой группы развита неравномерно: бытовой уровень — высокий, но научно-объяснительный — недостаточный.

Рекомендации. Обучение этой группы должно быть направлено на развитие мыслительных операций высшего порядка — анализа, синтеза, оценки и рефлексии. Ключевое место должна занять работа с открытыми вопросами и заданиями с развернутым ответом, особенно экспериментального характера: планирование гипотетического опыта, выдвижение гипотезы, интерпретация табличных данных, формулировка вывода. Полезно включать задачи, требующие сравнения нескольких точек зрения, оценки достоверности источников, выявления противоречий. Особое внимание следует уделить развитию письменной научной речи через систематическое написание небольших объяснительных текстов с обязательным использованием биологической терминологии. Также эффективным будет привлечение межпредметных задач, особенно на стыке биологии и математики (статистическая обработка данных, расчеты энергетических затрат, анализ графиков), что позволит преодолеть разрозненность знаний и сформировать целостное, применимое в широком контексте мировоззрение.

Группа участников, получивших отметку «5»

Средний порог выполнения. Данная группа демонстрирует наивысшие результаты: базовые и большинство повышенных заданий выполняются на 90–99%, что подтверждает глубокое и прочное усвоение всей системы биологических знаний. Особенно высоки показатели по анатомии, экологии и систематике. Однако и у этой, самой сильной категории, есть зоны относительной слабости: задания высокого уровня (№ 25 и 26) выполняются на 75–76%, а задание № 23 (объяснение экспериментов) — лишь на 54%, что заметно ниже

остальных показателей. Также выделяется задание 22 (объяснение роли биологии и распознавание объектов) — 60%, и задание № 24 (работа с текстом) — 63%. Таким образом, при внешне высоком среднем пороге выполнения, углубленный анализ выявляет не до конца освоенные компетенции в области объяснительной, исследовательской и текстовой деятельности.

Критический дефицит. Основная проблема сильных участников — это разрыв между репродуктивным уровнем владения материалом и уровнем творческого, критического, доказательного мышления, который требуется для безупречного выполнения заданий с развернутым ответом. Участники этой группы уверенно узнают, сопоставляют, классифицируют, но испытывают затруднения при необходимости самостоятельного построения развернутого научного объяснения, особенно если оно включает анализ эксперимента или требует интеграции знаний из разных разделов. Низкий процент выполнения задания № 23 (объяснение результатов биологических экспериментов) свидетельствует о недостаточном опыте реальной или мысленной экспериментальной работы: обучающиеся не всегда видят логику постановки опыта, не умеют различать переменные, формулировать гипотезу и делать выводы, основанные на данных, а не на общих знаниях. Также заметный дефицит наблюдается в работе с информацией, представленной в сплошном тексте: неумение выделять скрытые смыслы, сравнивать позиции, обобщать данные из разных частей текста (задание №24 — 63%). Это указывает на то, что функциональная грамотность у этой группы сформирована достаточно хорошо, но не достигла уровня экспертной — особенно в части критического осмысления новой информации и построения самостоятельных доказательных рассуждений.

Рекомендации. Для достижения максимального результата подготовка сильнейших участников должна быть переориентирована с расширения объема знаний на углубление способов их применения. Приоритетными направлениями являются: развитие навыков научной аргументации через написание эссе и развернутых ответов на проблемные вопросы; систематическое решение экспериментальных задач, включая этапы планирования, прогнозирования, интерпретации и рефлексии; активное использование заданий, требующих оценивания достоверности информации и выявления противоречий в данных. Особое внимание следует уделить текстовым заданиям повышенной сложности, в том числе с неявно выраженной авторской позицией и множественными точками зрения, что позволит развить критическое мышление. Также целесообразно включать межпредметные проекты, связывающие биологию с экологией, химией, физикой и математикой, что будет способствовать формированию целостного естественнонаучного мировоззрения и готовности применять знания в нестандартных ситуациях — ключевых характеристик высокого уровня функциональной грамотности.

Таким образом, проведенный анализ выявляет четкую закономерность: с ростом итоговой отметки повышается и уровень сформированности функциональной грамотности, однако ни одна из групп не достигает абсолютного владения всеми ее компонентами. Для слабых учащихся приоритетом является формирование элементарных логических операций и базовой читательской грамотности, для средних — преодоление разрыва между знанием и применением, для сильных — развитие критического, исследовательского и доказательного мышления. Выявленные дефициты должны стать основой для дифференцированного подхода к преподаванию биологии в каждом классе, с учетом реального уровня подготовки обучающихся.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Помимо дифференцированного анализа выполнения заданий по группам участников с различным уровнем подготовки, в ходе статистической обработки данных были выявлены дополнительные закономерности, характеризующие как структуру экзаменационной

модели, так и особенности освоения отдельных элементов содержания и видов учебной деятельности. Эти результаты позволяют уточнить интерпретацию основных показателей и сформулировать более глубокие выводы о состоянии биологического образования в регионе.

Корреляция между уровнем сложности заданий и успешностью выполнения.

Установлена устойчивая обратная зависимость между уровнем сложности задания и средним процентом его выполнения по всей выборке участников: базовые задания выполнены в среднем на 65–75%, повышенные — на 45–60%, высокие — на 25–35%. Однако внутри каждой группы уровней наблюдается значительная вариативность, что свидетельствует о неоднородности заданий по истинной трудности. Например, среди базовых заданий наиболее сложными оказались те, которые требовали не просто воспроизведения, а установления последовательности (задания №№ 3, 5, 20), при этом их выполнение в группе «3» не превышало 49 %, тогда как другие базовые задания в той же группе достигали 86–87%. Это подтверждает, что формальный уровень сложности (Б, П, В) не всегда адекватно отражает реальную познавательную трудность для обучающихся; решающим фактором выступает когнитивное действие, лежащее в основе задания.

Анализ выполнения заданий по содержательным блокам.

Выявлена четкая дифференциация успешности в зависимости от тематической принадлежности задания. Наиболее высокие результаты зафиксированы по блоку «Человек и его здоровье» (задания №№14–18): даже в группе «3» отдельные задания выполняются на 86–97%. Это объясняется, во-первых, высокой практической значимостью материала и его связью с повседневным опытом обучающихся, а во-вторых, большим объемом наглядных пособий (рисунки, схемы), используемых при изучении анатомии. Блок «Взаимосвязи организмов и среды» (задания №№19–21) также демонстрирует достаточно высокие показатели — особенно в группах «4» и «5» (до 99%), что говорит о хорошем усвоении экологических понятий и пищевых связей. Напротив, блок «Биология как наука. Методы» (задания №№ 1–6), особенно задания на методы и алгоритмы (№№3, 5), оказался одним из самых сложных: в группах «2» и «3» процент выполнения здесь минимален. Это указывает на недостаточное внимание в учебном процессе к методологическому компоненту биологического образования — формированию представлений о способах получения и проверки научного знания.

Эффективность заданий с множественным выбором и установлением соответствия.

Сравнительный анализ выполнения заданий разных форм показал, что задания с выбором нескольких верных ответов (например, задания №№ 4, 7, 9, 17, 19) выполняются успешнее, чем задания на установление соответствия (№№2, 8, 11, 18) или последовательности (№№3, 5, 20). В группах с низкой подготовкой эта разница особенно заметна: например, задание 4 (множественный выбор) в группе «2» выполнено на 35%, тогда как задание 3 (последовательность) — на 0%. Это свидетельствует о том, что задания на множественный выбор в большей степени проверяют узнавание и идентификацию, тогда как установление соответствия и последовательности требуют более сложных мыслительных операций — сравнения, упорядочивания, установления связей. Таким образом, результаты подтверждают целесообразность использования разных форм заданий для дифференцированной оценки различных аспектов подготовки.

Распределение баллов за задания с развернутым ответом.

Анализ распределения первичных баллов за задания №№22–26 (с развернутым ответом) показывает, что даже в группе «5» лишь небольшой процент участников получает максимальные баллы. Например, по заданию №23 только 37% участников группы «5» получили 2 балла, а 29% — 0 баллов. По заданию № 24 максимальный балл (3) получили лишь 25% из этой группы, а по заданию № 26 — 45%. Это говорит о том, что развернутые задания действительно являются высоко дифференцирующими, но одновременно указывает на то, что методика подготовки к ним в школах требует существенного усиления. Особенно значимыми являются трудности с формулировкой развернутых объяснений, обоснованием выводов и представлением результатов в логически связной форме.

Валидность и надежность заданий.

На основе анализа процента выполнения в группах с разным уровнем подготовки подтверждается высокая дискриминативная способность большинства заданий: наблюдается монотонное возрастание процента выполнения от группы «2» к группе «5». Это свидетельствует о том, что задания успешно дифференцируют участников по уровню подготовки и соответствуют своему назначению. Наибольший разрыв между группами «3» и «4» наблюдается по заданиям, требующим анализа и обобщения (например, задания №№12, 13, 18), что позволяет рассматривать эти задания как наиболее чувствительные к переходу от удовлетворительного к хорошему уровню подготовки. В то же время некоторые задания (например, №6 и 14) показывают высокий процент выполнения даже в слабых группах, что снижает их дифференцирующую способность, однако они выполняют важную функцию проверки минимальных опорных знаний.

Связь результатов с развитием универсальных учебных действий.

Корреляционный анализ позволяет утверждать, что успешность выполнения заданий, проверяющих метапредметные умения (работа с информацией, логические операции, планирование деятельности), сильно коррелирует с общей успешностью выполнения экзаменационной работы. Особенно значимой является связь между результатами по заданиям № 12 (оценка достоверности информации), № 24 (работа с текстом) и итоговым баллом. Это подтверждает, что функциональная грамотность является системообразующим фактором, определяющим успех на экзамене в целом, и ее развитие должно быть приоритетом на всех этапах обучения биологии.

Сравнительный анализ результатов по видам познавательной деятельности.

Выделены три основные группы умений: (1) воспроизведение и узнавание — выполняется наилучшим образом всеми группами (в среднем 70–90% для сильных групп); (2) применение в знакомой ситуации (сравнение, классификация, установление соответствия) — выполняется удовлетворительно, но заметно хуже в группах «2» и «3» (30–60%); (3) применение в новой ситуации (объяснение, анализ эксперимента, решение задач) — выполняется хуже всего, включая группу «5» (50–75%). Таким образом, наблюдается закономерное снижение успешности по мере возрастания когнитивной сложности требуемых действий, что соответствует современным представлениям о таксономии учебных целей. Это указывает на необходимость смещения акцентов в обучении с тренировки репродуктивных действий на развитие аналитических, оценочных и творческих умений на всех этапах изучения биологии.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[61]*:*

10. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

11. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ

12. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

[61] В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11).

Проанализировав данные таблицы 2-11, можно сделать вывод, что у участников, получивших отметку «2», наиболее успешно сформированы знания и умения в следующих тематических областях:

1. Тема «**Научные методы познания»** (задания № 6 и № 14): участники этой группы лучше всего справляются с заданиями, требующими узнавания и идентификации.

Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов (№ 6 Базовый уровень).

Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей (№ 14 Базовый уровень).

Сформированные умения: узнавать и описывать на рисунках (изображениях) органы человека и их части, распознавать биологические приборы и инструменты, применять методы биологической науки.

2.Тема **«Организм человека»** (задания № 7 и № 17): относительная успешность выполнения этих заданий показывает, что у «двоечников» относительно хорошо сформированы лишь общие представления о характеристиках организма человека.

Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (№ 7 Повышенный уровень).

Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (№ 17 Повышенный уровень).

Сформированные умения:

- Определять характеристики биологических объектов по их описанию.
- Характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека.
- Определять признаки и свойства организма человека.

Эти результаты указывают на то, что участники с низкой отметкой лучше справляются с заданиями на репродуктивном уровне (узнавание, описание) и хуже — с заданиями, требующими анализа, сравнения и установления причинно-следственных связей.

Таким образом, у обучающихся, получивших отметку «2», в наибольшей степени сформированы:

Умение узнавать аналоговые и цифровые биологические приборы и инструменты (задание № 6, 65%) — обучающиеся способны идентифицировать основные лабораторные инструменты и оборудование, используемое в биологических исследованиях.

Умение узнавать на рисунках (изображениях) органы человека и их части (задание № 14, 52%) — сформировано узнавание основных органов и анатомических структур человека по их визуальным изображениям.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[62]
1	**Темы:** **Биология как наука. Методы научного познания** • Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.) • Биология – система наук о живой природе • Научные методы изучения живой природы (наблюдение, эксперимент, описание) **Умения:** • Узнавать и различать признаки живых организмов • Применять понятийный аппарат для характеристики объектов живой	5 класс (п. 157.3.1; 157.3.2)
2	**Тема:** **Организмы – тела живой природы. Систематика растений и животных** • Общие признаки организмов • Систематические группы растений (отделы, классы) • Систематические группы животных (типы, классы) **Умения:** • Устанавливать последовательность систематических таксонов • Соотносить организм с его систематической группой	5 класс (п. 157.3.3) 7 класс (п. 157.5.1) 8 класс (п. 157.6.3)
3	**Темы:** **Методы научного познания. Строение и жизнедеятельность организмов** • Методы изучения живой природы (составление инструкций, лабораторных работ)	5 класс (п. 157.3.2) 6 класс (п. 157.4.2) 7 класс (п. 157.5.2)

[62] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[62]
	• Строение и многообразие покрытосеменных растений • Строение и жизнедеятельность животных • Развитие растительного и животного мира на Земле **Умения:** • Определять последовательность биологических процессов и явлений • Составлять алгоритм (инструкцию) выполнения практической работы	8 класс (п. 157.6.2; 157.6.4)
4	**Темы:** **Грибы. Лишайники. Бактерии** • Общая характеристика грибов, лишайников, бактерий • Их строение, питание, размножение, значение в природе и жизни человека **Умения:** • Анализировать информацию о доядерных и ядерных организмах • Оценивать достоверность биологической информации	5 класс (п. 157.3.3) 7 класс (п. 157.5.5)
5	**Темы:** **Экосистемная организация живой природы** • Организмы и среда обитания • Природные сообщества (лес, пруд, озеро и др.) • Взаимосвязи организмов в природных сообществах (пищевые цепи и сети) • Живая природа и человек • Растения и животные в природных сообществах **Умения:** • Работать с информацией, представленной в виде схемы - фрагмента трофической сети экосистемы • Составлять последовательность звеньев в пищевой цепи • Определять компоненты экосистемы (продуценты, консументы, редуценты) и их роль в экосистеме.	5 класс (п. 157.3.4; 157.3.5; 157.3.6) 7 класс (п. 157.5.3) 8 класс (п. 157.6.5)

На основе анализа данных можно выделить следующие системные дефициты в подготовке обучающихся с минимальным уровнем подготовки и типичные ошибки:

- **полное или почти полное отсутствие сформированности систематических знаний** (задание 3, 0%) — обучающиеся не ориентируются в таксономических категориях растений и животных, не выстраивают иерархические последовательности;
- **критически низкий уровень умений работать с биологическим текстом** (задания 10 и 24, 0%) — не сформированы навыки смыслового чтения, выделения главного, дополнения недостающей информации, сравнения и обобщения;
- **несформированность умений практической и лабораторной работы** (задание 5, 4%) — обучающиеся не могут составить инструкцию, выстроить последовательность действий при выполнении биологического эксперимента;
- **отсутствие навыков анализа и оценки достоверности информации** (задание 12, 11%) — не развито критическое мышление при работе с биологическими данными;
- **крайне низкий уровень экологических знаний** (задание 20, 7%) — не сформировано понимание экосистемных связей и последовательностей;
- **неосвоенность фундаментальных признаков живого** (задание 1, 13%) — базовые определения и характеристики живых организмов не усвоены;
- **полное отсутствие умений решать задачи высокого уровня сложности** (задания 22–26, 0–1%) — обучающиеся не способны объяснять результаты экспериментов, работать с табличными данными, проводить расчёты и делать выводы.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления выявленных дефицитов и повышения результата до отметки «3» рекомендуется сконцентрироваться на следующих направлениях:

1. Освоение понятийного аппарата и базовых признаков живого.

Что делать: выучить и научиться различать основные признаки живых организмов (клеточное строение, обмен веществ, рост, развитие, размножение, раздражимость). Повторить определение ключевых терминов: «клетка», «ткань», «орган», «система органов», «вид», «популяция», «экосистема». Выполнять упражнения на соотнесение признаков биологических систем различного уровня организации и признаков, доказывающих их принадлежность к живой материи.

2. Систематика растений и животных

Что делать: освоить принципы классификации: отработать основные признаки, отличающие отделы/классы растений и типы/классы животных. Запомнить последовательность таксонов: «царство → отдел/тип → класс → порядок/отряд → семейство → род → вид». Составить опорные схемы для основных отделов растений (водоросли, мохообразные, папоротникообразные, голосеменные, покрытосеменные) и типов животных (Простейшие, Кишечнополостные, Плоские, круглые и кольчатые черви, Моллюски, Членистоногие, Хордовые). Тренироваться в упорядочивании таксонов для конкретных видов организмов.

3. Методы научного познания и работа с инструкциями

Что делать: научиться составлять простые инструкции (алгоритмы) для лабораторных работ (например, «как приготовить микропрепарат», «как измерить пульс», «как наблюдать за прорастанием семян»). Научиться восстанавливать хронологию

биологических процессов: стадии развития насекомых (с полным и неполным превращением), этапы эволюции растений и животных. Отработать навык определения последовательности этапов биологического процесса или эксперимента.

4. Грибы, лишайники, бактерии

- **Что делать:** повторить общую характеристику этих групп: выявить и запомнить отличия от растений и животных, типы питания, особенности размножения. Знать значение в природе (круговорот веществ) и жизни человека (пищевые продукты, антибиотики, болезни, порча продуктов и т.д.). Тренироваться анализировать утверждения о грибах и бактериях на предмет достоверности (например, «бактерии не имеют ядра» – верно, «все грибы многоклеточные» – неверно).

5. Экосистемы и пищевые цепи

- **Что делать:** научиться читать и анализировать схемы трофических связей экосистем, определять продуцентов (растения), консументов (животные) и редуцентов (бактерии, грибы). Отработать навык составления пищевых цепей (например, «растение → травоядное → хищник», запомнить, что стрелка обозначает передачу веществ и энергии. Знать примеры природных сообществ (лес, луг, водоём) и взаимосвязи характерных обитателей. Решать задания на восстановление пропущенных звеньев в цепи питания, экологические взаимодействия между популяциями разных видов в одном биоценозе.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Методический анализ качества освоения метапредметных умений показал, что наибольшее влияние на успешность выполнения заданий ОГЭ по биологии в группе участников, получивших отметку «2» оказывают познавательные УУД, особенно базовые логические действия (установление причинно-следственных связей, сравнение, классификация) и работа с информацией (интерпретация данных из текста, таблиц, графиков, схем). Недостаточная сформированность этих умений приводит к типичным ошибкам: непониманию логики

задания, неумению работать с незнакомой формой представления информации, поверхностному анализу и неспособности сделать обоснованный вывод.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
	Познавательные УУД		
1, 3, 5, 8, 20	2. Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции.	МП 1.1. базовые логические действия	Экзаменуемые **не смогли выделить и охарактеризовать существенный признак, отличающий живое от неживого**. Они **путают отдельные признаки или не видят их системной связи, что приводит к неверному определению признака**. Никто из выпускников **не справился с установлением правильной последовательности систематических категорий**. Продемонстрировали полное **непонимание иерархической структуры систематических категорий**. Участники экзамена **не могут установить правильную последовательность таксонов, так как не выделяют существенные признаки для каждого уровня классификации**. Анализ веера ответов показал, что типичной
	3. Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.	МП 1.1.1. выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	
	5. Умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человека	МП 1.1.2. устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	

	9. Сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе.	МП 1.1.3. с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	ошибкой является **путаница в понятиях систематики растений** - отдел (Покрытосеменные) и класс (Двудольные). Участники экзамена в данной группе показали **неумение выстроить логическую последовательность действий при составлении рефлекторной дуги, последовательности этапов развития прыткой ящерицы**, так как не могут выявить причинно-следственные связи между этапами работы или этапами биологического процесса, что ведет к хаотичному или неверному порядку действий. Обучающиеся продемонстрировали **неспособность установить связь между частями цветка и соотнести строение выделительной системы членистоногих и земноводных**. Выявлено **неумение устанавливать связи между трофическими уровнями экосистемы.**
	19. Овладение приёмами оказания первой помощи человеку, выращивания культурных растений и ухода за домашними животными.	МП 1.1.4. выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	

12, 20	5. Умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человека.	МП 1.3. работа с информацией	Экзаменуемые оказались **не способны критически оценить предложенную информацию и не смогли применить простейшие признаки царств живой природы для проверки фактов на достоверность.** Продемонстрировали **неумение «читать» и интерпретировать информацию, представленную в виде схематичного фрагмента экосистемы**. Участники **не могут проанализировать связи между компонентами и на их основе составить правильную пищевую цепь**, так как не систематизируют имеющиеся данные.
	11. Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов.	МП 1.3.2. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	

Для группы участников, получивших отметку «2», характерна системная несформированность **познавательных универсальных учебных действий.** Наиболее критичными являются дефициты в области базовых логических действий (коды 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3) и работы с информацией (коды 1.3.2, 1.3.4). Это проявляется в неспособности выделять существенные признаки, выстраивать логические последовательности, анализировать и критически оценивать информацию различной формы. Указанные дефициты носят фундаментальный характер и препятствуют успешному выполнению даже заданий базового уровня сложности, что подтверждается крайне низкими показателями успешности (от 0% до 13%).

В то же время, при выполнении заданий №6 и №14, экзаменуемые продемонстрировали высокий уровень сформированности следующих **познавательных УУД**:

1**. Работа с информацией**: умение анализировать и интерпретировать информацию (код 1.3.2), большинство смогли проанализировать визуальное изображение (рисунок) прибора, выделить его ключевые отличительные признаки (форма, наличие определенных частей) и соотнести их с функциональным назначением, справились с анализом и интерпретацией рисунка, определив, какой именно орган или его часть изображен; умение выбирать и систематизировать информацию (код 1.3.1), успешно выбрали из четырех предложенных вариантов ответа единственно верный, что требует умения систематизировать имеющиеся знания о различных

приборах и отсеивать неверные варианты; оценка надежности информации (код 1.3.4): критически оценили изображение и свои знания, чтобы отличить один орган от другого, опираясь на знание анатомических особенностей.

2. **Базовые логические действия**: выявление и характеристика существенных признаков объектов (код 1.1.1): успешное выполнение задания невозможно без умения выделить существенные признаки изображенного прибора, отличающие его от других; установление существенного признака для классификации (код 1.1.2): смогли мысленно отнести прибор к определенной группе (например, измерительные, оптические, медицинские), правильно выделили существенные анатомические признаки (форма, расположение, структура), которые позволяют идентифицировать орган человека.

В ходе анализа ошибок выявлена системная несформированность **познавательных универсальных учебных действий**, связь с **регулятивными и коммуникативными УУД** представлена в таблице ниже.

Таблица анализа сформированности метапредметных умений у обучающихся, получивших отметку «2»

Код УУД по кодификатору	Проверяемое метапредметное умение	Задания КИМ, проверяющие данное умение	Процент выполнения в группе «2»	Проявление в типичных ошибках
Группа 1. Познавательные универсальные учебные действия **1.1. Базовые логические действия**				
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	№ 1, 7, 13, 17	13% — № 1 18% — № 7 2% — № 13 19% — № 17	Подмена существенных признаков второстепенными; неспособность выделить ключевые характеристики объекта при его описании; выбор случайных вариантов ответа без учета существенных признаков
1.1.2	Устанавливать основания для обобщения и сравнения	№ 9, 11, 18	14% — № 9 5% — № 11 0% — № 18	Неумение выделять критерии для сравнения; сравнение по несущественным признакам; неспособность обобщать и делать выводы на основе сравнения; при сравнении систем органов человека не вычленяют ключевые функциональные различия
1.1.3	Классифицировать объекты	№ 3, 13	0% — № 3 2% — № 13	Неспособность выстроить иерархическую последовательность таксонов (0% по систематике); неумение соотносить морфологические признаки с моделями и категориями
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи	№ 20, 23	7% — № 20 0% — № 23	Неспособность объяснить результаты эксперимента с научной точки зрения; использование бытовых понятий вместо биологических терминов; путаница между процессами диффузии и осмоса; неумение установить логическую связь между условиями эксперимента и результатами
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	№ 22, 23, 24, 25, 26	0-1%	Отсутствие умения формулировать выводы на основе анализа данных; неспособность применять общие закономерности к конкретным ситуациям; отказ от выполнения заданий, требующих формулировки выводов

1.1.6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи	№ 25, 26	1%	Неумение выбрать адекватный способ решения расчётной задачи; отсутствие попыток решения или неверный выбор математического действия при работе с данными
1.2. Базовые исследовательские действия				
Код УУД по кодификатору	Проверяемое метапредметное умение	Задания КИМ, проверяющие данное умение	Процент выполнения в группе «2»	Проявление в типичных ошибках
1.2.2	Оценивать информацию, полученную в ходе исследования	№ 12, 25	11% — № 12 1% — № 25	Неспособность оценить достоверность информации; неумение сопоставлять данные и делать выводы об их истинности; неинтерпретация табличных данных
1.2.3	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы из результатов исследования	№ 22, 23, 25, 26	0-1%	Полное отсутствие умения обобщать результаты; неспособность формулировать выводы после анализа экспериментальных данных
1.2.4	Прогнозировать возможное развитие процессов и явлений	№ 20	7%	Неспособность предвидеть последствия изменения экосистемы; неумение прогнозировать направление процессов в пищевых цепях
1.3. Работа с информацией				
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	№ 4, 10, 14, 16, 24, 25	35% — № 4 0% — № 10 52% — № 14 5% — № 16 0% — № 24 1% — № 25	**Работа с текстом (№ 10, 24) — 0%:** подстановка случайных терминов без понимания их смысла; неспособность дополнить текст недостающей информацией; невозможность установить связи между частями текста; неразличение биологических понятий. **Работа с рисунками:** частично сформировано умение узнавать простые объекты по изображению (№ 14 — 52%); комплексный анализ изображений (№ 16 — 5%) не сформирован — обучающиеся не интегрируют информацию, представленную в разных формах. **Работа с таблицами (№ 25 — 1%):** неумение извлекать информацию из таблиц; отсутствие

				интерпретации количественных данных
1.3.3	Использовать различные виды моделирования	№ 13, 21	2% — № 13 7% — № 21	Неспособность соотносить морфологические признаки с моделями; неумение сопоставлять объекты экосистемы с их модельным представлением
Группа 2. Коммуникативные универсальные учебные действия				
Код УУД по кодификатору	Проверяемое метапредметное умение	Задания КИМ, проверяющие данное умение	Процент выполнения в группе «2»	Проявление в типичных ошибках
2.1.1	Выражать свою точку зрения в письменных текстах	№ 10, 22, 23, 24	0-1%	Использование бытовых понятий вместо специальных биологических терминов; отсутствие логической структуры в изложении; неспособность сформулировать связное объяснение; односложные ответы или полный отказ от выполнения заданий, требующих развёрнутого ответа
2.1.2	Строить речевое высказывание в соответствии с поставленной задачей	№ 22, 24	0%	Неумение строить высказывание с использованием биологической терминологии; нарушение последовательности и логики изложения; неспособность структурировать информацию в письменной форме
2.1.3	Использовать адекватные языковые средства для отображения содержания	№ 10, 22, 23, 24	0-1%	Подмена научной терминологии бытовыми оборотами; использование слов в несвойственном им значении; непонимание значения специальных терминов в контексте
Группа 3. Регулятивные универсальные учебные действия **3.1. Самоорганизация**				
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность	№ 5, 25, 26	4% — № 5 1% — № 25, 26	Неспособность выстроить алгоритм выполнения лабораторной работы; отсутствие попыток решения расчётных и аналитических задач; несамостоятельность в выборе стратегии выполнения задания
3.1.2	Выявлять проблемы и ставить цели	№ 5, 26	4% — № 5 1% — № 26	Неумение определить цель и задачи лабораторной работы; невозможность сформулировать проблему при решении учебной задачи

3.1.3	Планировать и корректировать свою деятельность	№ 5, 20	4% — № 5 7% — № 20	Отсутствие логической последовательности в плане действий; неспособность выстроить последовательность звеньев пищевой цепи; неумение корректировать свою деятельность при выполнении задания
3.2. Самоконтроль				
3.2.1	Оценивать соответствие результатов целям	№ 12, 25, 26	11% — № 12 1% — № 25, 26	Неспособность оценить достоверность информации; отсутствие проверки правильности выполнения расчётов; неумение сопоставить полученный результат с ожидаемым
3.2.2	Осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата	№ 12	11%	Отсутствие навыков самоконтроля при выполнении задания; неспособность критически оценить представленную информацию
3.2.3	Вносить коррективы в свою деятельность	№ 5, 23	4% — № 5 0% — № 23	Неспособность скорректировать последовательность действий при выполнении лабораторной работы; отсутствие корректировки объяснения при его несоответствии научным фактам

Обобщающая таблица по группам УУД

Группа УУД	Диапазон выполнения заданий	Уровень сформированности	Наиболее успешные задания	Наименее успешные задания
Познавательные УУД (логические действия)	0% – 34%	Критически низкий	№ 2 (установление соответствия) — 34%	№ 3 (систематика) — 0% № 18 (сравнение систем органов) — 0%
Познавательные УУД (работа с информацией)	0% – 52%	Низкий (с частичными успехами)	№ 14 (узнавание органов по рисунку) — 52%	№ 10, 24 (работа с текстом) — 0%
Коммуникативные УУД	0% – 1%	Полностью не сформированы	—	№ 10, 22, 23, 24 — 0%
Регулятивные УУД (самоорганизация)	1% – 7%	Полностью не сформированы	—	№ 5, 20, 25, 26 — 1-7%
Регулятивные УУД	1% – 11%	Полностью не	—	№ 12, 25, 26 — 1-11%

(самоконтроль)		сформированы		

Следовательно, методический анализ качества освоения метапредметных умений показал, что наибольшее влияние на успешность выполнения заданий ОГЭ по биологии в группе участников, получивших отметку «2» оказывают познавательные УУД, особенно базовые логические действия (установление причинно-следственных связей, сравнение, классификация) и работа с информацией (интерпретация данных из текста, таблиц, графиков, схем). Недостаточная сформированность этих умений приводит к типичным ошибкам: непониманию логики задания, неумению работать с незнакомой формой представления информации, поверхностному анализу и неспособности сделать обоснованный вывод.

В соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования, предметные и метапредметные результаты не являются изолированными. Метапредметные результаты (регулятивные, познавательные, коммуникативные УУД) служат инструментальной основой для достижения предметных результатов. Сформированность универсальных учебных действий непосредственно влияет на успешность выполнения предметных заданий. Данный раздел представляет анализ взаимосвязи между дефицитами в предметной подготовке и несформированностью метапредметных умений у обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Взаимосвязь предметных и метапредметных дефицитов: матрица корреляции

№ задания	Предметное содержание (проверяемые элементы)	Ведущее метапредметное умение	Процент выполнения в группе «2»	Предметный дефицит	Метапредметный дефицит
1	Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост)	Регулятивные: узнавание и воспроизведение; Познавательные: анализ существенных признаков	13%	Не усвоены фундаментальны признаки живых организмов уровне узнавания и воспроизведения	Не сформировано умение выделять существенные признаки объектов на основе анализа (познавательные УУД); отсутствует способность воспроизводить определённую информацию (регулятивные УУД)
2	Организмы и их многообразие	Познавательные: сравнение, классификация, установление	34%	Не сформировано представление о	Не развиты логические операции

	(установление соответствия)	соответствия		систематическом положении организмов и их характерных признаках	сравнения и классификации; отсутствует умение устанавливать соответствие между элементами двух множеств
3	Систематика растений и животных (установление последовательности)	Регулятивные: определение последовательности действий; Познавательные: структурирование иерархических связей	0%	Полное отсутствие знаний о таксономических категориях и их иерархии	Не сформировано умение выстраивать иерархические последовательности (регулятивные УУД); отсутствует понимание логики систематического построения (познавательные УУД)
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными в графической форме	Познавательные: работа с информацией, представленной в графической форме	35%	Частично сформировано умение читать и интерпретировать данные, представленные в графической форме	Частично сформировано умение извлекать информацию из несплошных текстов (графиков, диаграмм)
5	Составление инструкций по выполнению лабораторной работы	Регулятивные: планирование деятельности, составление алгоритма действий	4%	Не сформировано понимание этапов выполнения биологического эксперимента; отсутствует знание последовательности операций	Критически низкий уровень сформированности умения планировать свою деятельность, выстраивать алгоритм действий (регулятивные УУД)
6	Узнавание биологических	Познавательные: узнавание по изображению	65%	Знание основных биологических	Сформировано элементарное умение

	приборов и инструментов			инструментов и их назначения сформировано на удовлетворительном уровне	узнавать объекты по их визуальным изображениям
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию	Познавательные: анализ текстового описания, выделение существенных признаков	18%	Слабое знание характеристик конкретных объектов живой природы	Не сформировано умение анализировать текстовое описание и выделять ключевые признаки (познавательные УУД)
8	Сопоставление структур, процессов и явлений на уровне клетки и организма (установление соответствия)	Познавательные: сравнение, анализ, установление соответствия	20%	Не усвоены знания о клеточных структурах и процессах жизнедеятельности организма	Не сформированы логические операции сравнения и сопоставления на уровне клетки и организма
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)	Познавательные: сравнение, обобщение, анализ признаков	14%	Не сформированы знания об отличительных признаках растений и животных	Отсутствует умение сравнивать объекты, выделять общие и отличительные признаки, обобщать (познавательные УУД)
10	Дополнение текста терминами и понятиями	Коммуникативные: связное речевое высказывание; Познавательные: смысловое чтение, работа с терминологией	0%	Отсутствие биологических терминов в активном словаре; непонимание их значения и применения в контексте	Полное отсутствие навыков смыслового чтения; не сформировано умение строить речевое высказывание, используя специальную терминологию (коммуникативные

					УУД)
11	Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия)	Познавательные: сравнение, установление соответствия	5%	Не сформированы знания о существенных признаках биологических объектов разных групп	Не развито умение устанавливать соответствие на основе сравнения признаков
12	Анализ информации и оценка её достоверности	Регулятивные: контроль, оценка; Познавательные: анал из и критическая оценка информации	11%	Не сформировано умение критически оценивать информацию биологического содержания	Отсутствует умение оценивать достоверность информации, сопоставлять данные, делать выводы (регулятивные УУД)
13	Соотношение морфологических признаков животных с предложенными моделями	Познавательные: анализ, синтез, сравнение с моделью	2%	Не сформированы знания о морфологических признаках животных	Отсутствует умение соотносить признаки с моделями, осуществлять логическую операцию синтеза
14	Узнавание на рисунках органов человека и их частей	Познавательные: работа с визуальной информацией, узнавание	52%	Знания об органах человека и их частях сформированы на удовлетворительном уровне	Сформировано умение узнавать объекты по изображению
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Познавательные: анализ и воспроизведение информации	23%	Слабо сформированы знания о функциях систем органов человека	Не сформировано умение анализировать и воспроизводить знания о процессах жизнедеятельности
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности	Познавательные: работа с визуальной информацией, комплексный анализ изображения	5%	Не сформированы комплексные знания об организме человека	Отсутствует умение комплексно анализировать визуальную информацию, выявлять признаки по

					рисунку
17	Определение признаков организма человека (множественный выбор)	Познавательные: анализ, множественный выбор на основе знаний	19%	Фрагментарные знания об организме человека	Не сформировано умение осуществлять множественный выбор на основе системных знаний
18	Сравнение частей и систем органов человека	Познавательные: сравнение, анализ структуры и функций	0%	Отсутствие знаний о сравнительной характеристике систем органов человека	Полное отсутствие умения сравнивать сложные биологические объекты
19	Работа со схемой фрагмента экосистемы (множественный выбор)	Познавательные: работа со схематической информацией	19%	Фрагментарные знания об экосистемной организации	Не сформировано умение читать и интерпретировать схемы экосистем
20	Составление последовательности в экосистеме	Регулятивные: определение последовательности; Познавательные: анализ экологических связей	7%	Не сформировано понимание структуры пищевых цепей и связей в экосистеме	Отсутствует умение выстраивать последовательность, устанавливать причинно-следственные связи (регулятивные УУД)
21	Сопоставление объектов в экосистеме	Познавательные: сопоставление, анализ системных связей	7%	Не сформированы знания о взаимодействиях организмов в экосистеме	Не развито умение сопоставлять объекты, устанавливать их взаимосвязи
22	Объяснение роли биологии. Распознавание признаков строения	Коммуникативные: развёрнутое объяснение; Познавательные: применение знаний в новой ситуации	0%	Отсутствие знаний о роли биологии в практической деятельности; неумение описывать признаки строения	Полное отсутствие умения строить объяснительное высказывание, применять знания в новой ситуации
23	Объяснение	Коммуникативные:	0%	Отсутствие умения	Полное отсутствие

	результатов биологических экспериментов	объяснение; Познавательные: анализ экспериментальных данных		объяснять результаты биологических экспериментов	умения анализировать экспериментальные данные и формулировать выводы
24	Работа с текстом биологического содержания	Коммуникативные: смысловое чтение; Познавательные: работа с текстовой информацией	0%	Отсутствие умения понимать, сравнивать и обобщать информацию на основе текста	Полное отсутствие навыков смыслового чтения; не сформировано умение работать с текстовой информацией (коммуникативные УУД)
25	Работа со статистическими данными в табличной форме	Познавательные: работа с табличными данными; Регулятивные: интерпретация данных	1%	Отсутствие умения работать с количественными биологическими данными	Не сформировано умение извлекать информацию из таблиц и интерпретировать её (познавательные УУД)
26	Решение учебных задач (качественные и количественные расчёты)	Регулятивные: решение задач; Познавательные: применение знаний в расчётных задачах	1%	Отсутствие умения применять биологические знания для проведения расчётов и обоснования выводов	Не сформировано умение использовать математические навыки в контексте биологического содержания

Основной дефицит группы обучающихся, получивших отметку «2» — не отсутствие предметных знаний, а системная несформированность познавательных УУД. Обучающиеся слабо владеют базовыми логическими операциями (классификация, сравнение, установление причинно-следственных связей) и не умеют работать с информацией в различных формах.

Недостаток метапредметных навыков приводит к тому, что выпускники не понимают логику заданий и путают существенные признаки объектов с второстепенными. Они демонстрируют дефицит анализировать тексты, таблицы и схемы, подменяя научные термины бытовыми понятиями и делая случайный выбор ответов без обоснования.

Регулятивные навыки (планирование деятельности, самоконтроль, выстраивание алгоритмов) сформированы на низком уровне от 1% до 11%. Коммуникативные умения практически отсутствуют: обучающиеся не способны строить связное письменное высказывание и использовать биологическую терминологию для объяснения явлений.

Относительный успех наблюдается только в заданиях на простое узнавание биологических объектов по изолированному рисунку. Это указывает на частичную сохранность визуальной памяти при полном разрушении аналитических способностей, необходимых для комплексного анализа изображений или работы с данными.

Предметные результаты напрямую зависят от инструментальной базы универсальных учебных действий. Для данной категории обучающихся дефицит базовых мыслительных операций носит фундаментальный характер, блокируя применение даже имеющихся фрагментарных знаний.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Проанализировав результаты выполнения заданий группой обучающихся с минимальным уровнем подготовки, можно констатировать, что **познавательные** УУД (базовые логические действия и работа с информацией)

сформированы (удовлетворительный уровень):

- узнавание биологических приборов и инструментов по изображению;
- узнавание органов человека по рисункам.

частично сформированы (низкий уровень):

- простейшее установление соответствия между организмами и их признаками;
- работа с данными в графической форме.

не сформированы полностью:

- все логические операции высшего порядка (сравнение, классификация, анализ, синтез, установление причинно-следственных связей);
- работа с текстовой информацией (смысловое чтение, дополнение текста);
- работа с табличными данными и статистической информацией;
- развёрнутое письменное высказывание с использованием биологической терминологии;
- планирование, контроль и оценка собственной деятельности;
- самостоятельный выбор способа решения учебной задачи.

Коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия указанными заданиями, согласно кодификатора ОГЭ, не проверялись.

Таким образом, обучающиеся способны выполнять только задания на узнавание и воспроизведение простой визуальной информации. Все задания, требующие анализа, сравнения, обобщения, классификации, установления причинно-следственных связей,

работы с текстом, планирования и самоконтроля, выполняются на уровне 0–7%, что свидетельствует об отсутствии сформированности данных метапредметных умений.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «Биология» в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Темы программы/умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Темы: **Биология как наука. Методы научного познания** • Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.) • Биология – система наук о живой природе • Научные методы изучения живой природы (наблюдение, эксперимент, описание) **Умения:** • Узнавать и различать признаки живых организмов • Применять понятийный аппарат для характеристики объектов живой	5 класс	**Сравнительные таблицы по отделам и классам**. Обязательно вести тетрадь-справочник с таблицами по каждому отделу растений. Каждая тема заканчивается сводной таблицей: «Сравнительная характеристика отделов растений». **Эволюционные ряды**. Постоянно показывать линию эволюции растений: водоросли → мхи → папоротники → голосеменные → покрытосеменные. Каждый отдел — новые приобретения (ароморфозы): ткани, корни, семя, цветок, плод. **Жизненные циклы (схемы).** Отрабатывать циклы развития мхов, папоротников, голосеменных, покрытосеменных как задания на восстановление последовательности с карточками. **Определительные алгоритмы**. Вводить пошаговые алгоритмы для определения отдела/класса по ключевым признакам. Это формирует умение классифицировать (МП 1.1.2). **Практика с гербарием и рисунками**. Использовать

		гербарные образцы, коллекции, рисунки — формировать умение «читать» изображения (код 1.3.2) **Работа с терминами**. На каждом уроке — 3–5 минут на «терминологическую разминку» (систематика, таксоны, ароморфоз и др.).
Тема: **Организмы – тела живой природы. Систематика растений и животных** • Общие признаки организмов • Систематические группы растений (отделы, классы) • Систематические группы животных (типы, классы) **Умения:** • Устанавливать последовательность систематических таксонов • Соотносить организм с его систематической группой	5 класс 7 класс 8 класс	**Прием: «Таксономическая лестница»** На доске — пустая схема: Царство → ? → ? → ? → ? → ? → Вид. Карточки с названиями (Отдел, Класс, Порядок, Семейство, Род) нужно расставить по местам. Задание: для конкретного растения (одуванчик, сосна, папоротник) заполнить все уровни систематики. Игра «Определи вид»: ученик получает описание растения и определяет его систематическое положение.
Темы: **Методы научного познания. Строение и жизнедеятельность организмов** • Методы изучения живой природы (составление инструкций, лабораторных работ) • Строение и многообразие покрытосеменных растений • Строение и жизнедеятельность животных • Развитие растительного и животного мира на Земле **Умения:** • Определять последовательность биологических процессов и явлений • Составлять алгоритм (инструкцию) выполнения практической работы	5 класс 6 класс 7 класс 8 класс	**Задание на восстановление последовательности**: **карточки с этапами** (спора → протонема → взрослое растение с коробочкой → споры). Ученик раскладывает в правильном порядке и подписывает, где гаметофит, где спорофит. Лабораторная работа: изучение внешнего строения мхов (на местных видах). Вопрос с «Почему?»: «Почему мхи не достигают больших размеров?» (отсутствие проводящих тканей).
Темы: **Грибы. Лишайники. Бактерии** • Общая характеристика грибов, лишайников, бактерий • Их строение, питание, размножение, значение в природе и жизни человека **Умения:**	5 класс 7 класс	**Прием: «Информационный детектив»** Работа с текстом: «Найди и выпиши определение», «Составь вопрос по прочитанному». Оценка суждений: даны 5 утверждений о животных. Ученик отмечает верные/неверные, исправляет. Задание на соответствие: «Установите соответствие

• Анализировать информацию о доядерных и ядерных организмах • Оценивать достоверность биологической информации		между признаками и классами животных».
Темы: **Экосистемная организация живой природы** • Организмы и среда обитания • Природные сообщества (лес, пруд, озеро и др.) • Взаимосвязи организмов в природных сообществах (пищевые цепи и сети) • Живая природа и человек • Растения и животные в природных сообществах **Умения:** • Работать с информацией, представленной в виде схемы - фрагмента трофической сети экосистемы • Составлять последовательность звеньев в пищевой цепи • Определять компоненты экосистемы (продуценты, консументы, редуценты) и их роль в экосистеме.	5 класс 7 класс 8 класс	**Прием: «Работа с таблицей»** Пример: «Пользуясь таблицей «Пищевая ценность некоторых рыб», ответьте на вопросы: 1) В какой рыбе наибольшая доля белков? 2)У каких двух рыб наиболее сбалансированный состав белков и жиров? 3) Каких двух рыб и почему Вы включили бы в меню человека, который худеет?» Алгоритм решения: 1) Внимательно прочитать условие; 2) Подчеркнуть все элементы вопроса; 3) Найти нужные данные в таблице; 4) Сделать вывод, опираясь на данные и знания курс. Умение учить **«читать» условие задания**. Ученики часто теряют баллы из-за неполного прочтения: например, не видят, что нужно привести два аргумента, а не один. Тренировать подчёркивание ключевых слов в условии.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11).

Наиболее успешно выполненными можно считать задания базового уровня сложности: *№ 1 – 61%, № 2 – 71%, № 4 – 76%, № 6 – 87%, № 14 - 86%*; повышенного уровня: *№ 19 - 53%, № 21 - 65%*; высокого уровня: *№25 - 20%, №26 - 20%*.

Тема: Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы (задание № 1).

Сформированные умения:

1. Раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого.
2. Владеть основами понятийного аппарата биологии.
3. Узнавать и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

Тема: Организмы и их многообразие (установление соответствия). Организмы – тела живой природы (5кл); Систематические группы растений (7 кл.); Систематические группы животных (8 кл) (задание № 2).

Сформированные умения:

1. Характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (растения, животные, грибы, бактерии).
2.Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения.
3. Сопоставлять биологические объекты и их признаки.

Тема: Научные методы изучения живой природы (5-9 кл) (задание № 4)

Сформированные умения:

1. Понимание способов получения биологических знаний; наличие опыта использования методов биологии (наблюдение, описание)
2. Владение навыками работы с информацией, представленной в разной форме (в виде графиков, диаграмм)
3. Умение выбирать, анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Тема: Научные методы изучения живой природы. (5 кл.). Человек – биосоциальный вид (9 кл) (задание № 6).

Сформированные умения:

1. Понимание способов получения биологических знаний.
2. Проведение несложных биологических опытов с использованием приборов и инструментов.
3. Узнавать на рисунках (изображениях) приборы и инструменты.
4. Применять различные методы и инструменты при поиске и отборе информации.

Тема: Структура организма человека. (9 кл.) Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей, задание № 14.

Сформированные умения:

1. Описывать клетки, ткани, органы, системы органов человека.
2. Узнавать на рисунках особенности организма человека, его строения.

3. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) по их изображению.

Таким образом, для участников ОГЭ, получивших отметку «3», в наибольшей степени сформированы базовые предметные умения и знания, связанные с: Общей биологией: понимание сущности жизни, признаков живого и роли биологии как науки (задание 1). Многообразием организмов: умение соотносить организмы с их систематическими группами и характеристиками (задание 2). Методологией биологии: знание методов научного познания, умение работать с графической информацией и узнавать биологические приборы (задания 4 и 6). Анатомией человека: узнавание органов и их частей на рисунках (задание 14).

Тема: Экосистемная организация живой природы. Среда обитания, природные сообщества, пищевые связи, экологические факторы, воздействие человека, охрана природы (задания 19 и 21).

Сформированные умения:

1. Умение характеризовать экосистемную организацию живой природы: определять компоненты экосистемы (продуценты, консументы, редуценты) и их роль в круговороте веществ и потоке энергии.

2. Умение анализировать и интерпретировать информацию, представленную в виде схемы фрагмента экосистемы или модели трофической сети: распознавать пищевые цепи и сети, устанавливать взаимосвязи между организмами разных трофических уровней.

3. Умение сопоставлять объекты экосистемы по заданному алгоритму (задание 21): соотносить организмы с их экологической ролью, определять последствия изменения численности одного из видов.

4. Понимание влияния экологических факторов (в том числе антропогенных) на состояние экосистем и осознание необходимости сохранения биоразнообразия (элементы экологической грамотности).

Тема: Работа со статистическими данными. Все разделы биологии (задание 25).

Сформированные умения:

1. Умение работать с информацией, представленной в табличной форме: извлекать данные, сравнивать показатели, выявлять тенденции и закономерности.

2. Умение интегрировать биологические знания при интерпретации количественных данных (например, связывать статистические показатели с биологическими процессами – рождаемость, смертность, заболеваемость, урожайность и т.п.).

3. Владение навыками критического анализа и оценки достоверности информации, представленной в виде таблиц.

Тема: Зависимость здоровья от состояния окружающей среды, питание и пищеварение, обмен веществ и превращение энергии, витамины, нормы и режим питания. Решение учебных задач биологического содержания (задание 26).

Сформированные умения:

1. Умение решать количественные и качественные задачи биологического содержания: проводить расчёты (энергетические, пищевые, суточные нормы), делать выводы на основе полученных результатов.

2. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания, использовать приобретённые знания для оценки собственного рациона и профилактики нарушений обмена веществ.

3. Применение биологических знаний в практических ситуациях, связанных с сохранением здоровья (например, расчёт калорийности, баланса белков, жиров и углеводов).

4. Умение интегрировать знания из разных разделов (физиология человека, экология, гигиена) для аргументации выводов.

Эти результаты свидетельствуют о том, что участники с отметкой «3» успешно усвоили материал на репродуктивном уровне (узнавание, соотнесение, простое воспроизведение) и способны применять знания в знакомой ситуации (работа с рисунками и схемами), но испытывают затруднения при выполнении заданий, требующих анализа, сравнения и установления причинно-следственных связей (что характерно для заданий повышенного и высокого уровня сложности). Заметно лучше, чем в группе с отметкой «2» сформированы навыки работы с табличными данными (извлечение, сравнение, интерпретация); умение применять биологические знания для решения практических задач (расчёты, обоснование здорового питания). Эти результаты свидетельствуют о том, что обучающиеся данной группы способны успешно справляться с заданиями, требующими применения знаний в знакомой и изменённой ситуации (по классификации уровней сложности из спецификации), но при этом испытывают затруднения с заданиями на объяснение и анализ экспериментов (задания 23, 24), что согласуется с выявленными дефицитами.

Анализ данных таблиц 2-9, 2-10 и 2-11 позволяет сделать вывод, что у участников, получивших отметку «3», сформирован удовлетворительный, но фрагментарный уровень знаний. Наиболее успешно сформированными умениями, очевидно, оказались УУД, направленные на узнавание и воспроизведение информации.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[63]
1	**Темы:** • Классификация растений (систематические категории: отделы, классы) • Классификация животных (типы, классы) • Вид как основная систематическая категория **Умения:** • Устанавливать последовательность систематических таксонов (от царства до вида) • Соотносить организм с его систематической группой • Владеть понятийным аппаратом систематики	7 класс (п. 157.5.1; 157.5.5–157.5.8) 8 класс (п. 157.6.3; 157.6.4)
2	**Темы:** • Методы изучения живой природы (составление инструкций, лабораторных работ)	5 класс (п. 157.3.2)

[63] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	• Строение и многообразие покрытосеменных растений • Развитие растительного мира на Земле • Строение и жизнедеятельность животных • Развитие животного мира на Земле **Умения:** • Определять последовательность биологических процессов и явлений • Составлять алгоритм (инструкцию) выполнения практической работы	6 класс (п. 157.4.2) 7 класс (п. 157.5.2) 8 класс (п. 157.6.2; 157.6.4)
3	**Темы:** • Организмы – тела живой природы (общие признаки) • Грибы. Лишайники. Бактерии (общая характеристика, строение, питание, размножение, значение) **Умения:** • Анализировать информацию и применять простейшие способы оценки её достоверности • Оценивать достоверность биологической информации	5 класс (п. 157.3.3) 7 класс (п. 157.5.5)
4	**Темы:** • Растения и человек; Грибы. Лишайники. Бактерии • Систематические группы животных; Животные и человек • Строение и жизнедеятельность организма человека (опора и движение, внутренняя среда, кровообращение, дыхание, питание и пищеварение, обмен веществ, кожа, выделение, размножение и развитие, органы чувств) **Умения:** • Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей • Распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	7 класс (п. 157.5.4; 157.5.5) 8 класс (п. 157.6.3; 157.6.6) 9 класс (п. 157.7.4–157.7.13)
5	**Темы:** • Методы изучения живой природы (наблюдение, эксперимент, описание) • Растительный организм; Животный организм • Жизнедеятельность растительного и животного организмов • Растения и человек; Животные и человек • Растения и животные в природных сообществах; Живая природа и человек **Умения:** • Объяснять результаты биологических экспериментов • Устанавливать причинно-следственные связи в ходе эксперимента	5 класс (п. 157.3.2; 157.3.6) 6 класс (п. 157.4.1; 157.4.3; 157.5.4) 8 класс (п. 157.6.1; 157.6.2; 157.6.5; 157.6.6)

6	**Темы:** • Все разделы биологии (растения, животные, грибы, бактерии, человек, экосистемы) **Умения:** • Работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) • Извлекать информацию из текста, интерпретировать её и делать выводы	6–9 классы (п. 157.4–157.7)

Типичные дефициты в подготовке (неосвоенные темы и несформированные умения)

Основной проблемой группы «3» является разрыв между знанием и применением. Участники показывают фрагментарные знания, которые не интегрируются в систему, и испытывают трудности при переносе информации в новую или измененную ситуацию.

Таблица 2-13

№ п/п	Проверяемые элементы содержания (темы программы) / умения	Средний процент выполнения	Характер дефицита
1	Систематика растений и животных (установление последовательности)	38%	Системный дефицит — не сформировано умение выстраивать иерархическую последовательность таксонов, отсутствует понимание систематических категорий.
2	Научные методы. Составление инструкций для лабораторной работы	32%	Крайне низкий уровень — не сформировано умение алгоритмизировать практическую деятельность, выстраивать логическую последовательность действий.
3	Анализ информации и оценка её достоверности	36%	Критический дефицит — отсутствует критическое мышление, не сформировано умение оценивать достоверность биологической информации.
4	Экосистемная организация. Составление последовательности	49%	Недостаточный уровень — понимание экологических связей есть, но умение выстраивать правильную последовательность пищевых цепей сформировано слабо.

Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности:

№ п/п	Проверяемые элементы содержания (темы программы)/ умения	Средний процент выполнения	Характер дефицита
1	Дополнение недостающей информации в биологическом тексте	24%	Крайне низкий уровень — не развиты навыки смыслового чтения, бедный активный терминологический запас.
2	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	24%	Крайне низкий уровень — не сформированы навыки анализа и обобщения информации из текста, выделения главной мысли.

Обобщённый перечень типичных дефицитов.

На основе анализа данных можно выделить следующие системные дефициты в подготовке обучающихся группы «3»:

- дефицит систематических знаний и логического мышления (задания № 3, 8, 11). Обучающиеся не выстраивают иерархии (систематика), с трудом проводят сравнение и устанавливают соответствие между сложными объектами;

-критически низкий уровень развития функциональной грамотности: не умеют применять знания в новой ситуации (задания № 22, 23, 25, 26), не могут объяснить причину явления или результаты эксперимента;

- несформированность алгоритмического мышления (задания № 5, 20). Неумение планировать свою деятельность, составлять последовательности действий или выстраивать логические цепочки;

- дефицит работы с информацией: особенно ярко проявляется при работе с текстом (задания № 10, 24) и, в меньшей степени, с таблицами (задание № 25). Обучающиеся не умеют «читать» текст с пониманием, извлекать скрытую информацию и дополнять пропуски терминами;

- бедный активный биологический словарь и неумение использовать терминологию в контексте (задание № 10, развернутые ответы).

Обучающиеся группы «3» демонстрируют «знаниевую» базу (узнавание, воспроизведение), но не обладают инструментарием для ее применения. Их функциональная грамотность находится на начальном этапе формирования. Главная задача педагога — преодолеть разрыв между пассивным знанием и активным действием.

Основными типичными ошибками на основе анализа выполнения заданий открытого варианта ОГЭ, являются: неумение правильно указать систематическое положение организмов в классификации, неумение устанавливать последовательность систематических таксонов, несформированность понятийного аппарата систематики, незнание методов изучения живой природы (неумение составлять инструкции, лабораторные работы), неумение определять последовательность биологических процессов и явлений, неумение составлять алгоритм (инструкцию), не сформированы навыки выполнения практических работ, неумение распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, неумение работать с текстом биологического содержания.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для преодоления выявленных дефицитов и повышения результата до отметки «4» участникам с отметкой «3» необходимо целенаправленно работать над следующими направлениями:

1. **Систематика растений и животных.**
   - Выучить иерархию систематических категорий: **царство → отдел/тип → класс → порядок/отряд → семейство → род → вид**.

- Составить опорные таблицы (или интеллект-карты) для основных отделов растений (водоросли, мохообразные, папоротникообразные, голосеменные, покрытосеменные) и типов животных (простейшие, кишечнополостные, черви, моллюски, членистоногие, хордовые) с указанием характерных признаков.
- Регулярно тренироваться в установлении правильной последовательности таксонов для конкретных видов (например, *Человек разумный*, *Сосна обыкновенная*, *Дождевой червь*).

2. **Методы научного познания и алгоритмы.**
   - Отрабатывать навык составления простых инструкций (алгоритмов) для лабораторных работ (например, «приготовление микропрепарата», «измерение пульса», «наблюдение за прорастанием семян»).
   - Учиться восстанавливать хронологическую последовательность биологических процессов: стадии развития насекомых (с полным и неполным превращением), этапы эволюции растений и животных, фазы сердечного цикла, этапы пищеварения и т.п.
3. **Оценка достоверности информации.**
   - Освоить критерии проверки биологической информации: соответствие научным фактам, знание характерных признаков царств живой природы (наличие/отсутствие ядра, способ питания, строение клетки и т.д.).
   - Выполнять упражнения на анализ утверждений о бактериях, грибах, лишайниках, растениях и животных с целью выявления ошибочных суждений.
4. **Роль биологии и распознавание объектов на рисунках.**
   - Повторить практическое значение биологических знаний: применение в медицине, сельском хозяйстве, охране природы, создании биотехнологий.
   - Тренироваться в узнавании и описании органов и систем органов человека, а также основных групп растений и животных по их изображениям (рисункам, фотографиям).
5. **Объяснение результатов экспериментов.**
   - Учиться выделять цель эксперимента, независимую и зависимую переменные, контрольную и опытную группы.
   - Формулировать выводы на основе сравнения полученных результатов (например, «в опытной группе наблюдается увеличение ..., что объясняется ...»).
   - Разбирать типичные биологические опыты (изучение фотосинтеза, дыхания, влияния условий на прорастание семян, действия ферментов и т.д.).
6. **Работа с текстом биологического содержания.**
   - Отрабатывать приёмы смыслового чтения: выделение ключевых терминов, поиск скрытой информации, сравнение и противопоставление фактов.
   - Составлять планы текста, краткие конспекты, выделять главную мысль.
   - Выполнять задания на заполнение пропусков в тексте с использованием предложенных терминов (как в задании 10), что помогает лучше понимать структуру текста и логические связи.

Таким образом, участники ОГЭ с низким уровнем предметной подготовки выполняют, в основном, задания базового уровня сложности, демонстрируя воспроизведение учебного материала на репродуктивном уровне (узнавание, соотнесение, простое воспроизведение) и способны применять знания в знакомой ситуации (работа с рисунками и схемами). Рассматриваемая группа испытывают затруднения при выполнении заданий, требующих анализа, сравнения и установления причинно-следственных связей (что характерно для заданий повышенного и высокого уровня сложности). Для преодоления выявленных дефицитов и повышения результата до отметки «4» необходимо работать с иерархией систематических категорий, составлять опорные таблицы (или интеллект-карты) по изучаемым темам, отрабатывать навык составления простых инструкций (алгоритмов) для лабораторных работ, работать с текстом биологического содержания.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Проценты выполнения заданий данной группой экзаменуемых, получивших отметку «3» крайне низки (от **15 % до 38 %**), что свидетельствует о системных дефицитах как в предметной подготовке, так и в сформированности универсальных учебных действий (УУД). Распределение баллов (таблица 2-10) показывает, что большинство участников либо не справляются с заданием (0 баллов), либо получают минимальные баллы. Это указывает на недостаточное освоение как конкретных разделов биологии, так и способов познавательной деятельности, необходимых для решения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
		Познавательные УУД	
3	Проверяемые предметные умения (коды: 2, 3, 5) 2. характеризовать основные группы организмов (растения, животные) в системе органического мира	МП 1.1.2. устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения	Типичные ошибки: **путаница между отделами и классами растений (например, «Покрытосеменные» относят к классу, а не отделу); неверное определение последовательности: царство → тип → класс → отряд → семейство → род → вид (часто пропускают промежуточные ранги)**
	3. владеть понятийным аппаратом систематики (отдел, класс, порядок, семейство, род, вид)	МП 1.1.4. выявлять причинно-следственные связи (иерархическая соподчинённость таксонов)	
	5. устанавливать последовательность систематических таксонов	МП 1.3.2. выбирать и интерпретировать информацию о систематике	
5	Проверяемые предметные умения (коды: 1, 2, 4, 5, 15, 19): • понимание методов биологии (наблюдение, эксперимент, описание); • умение составлять алгоритм выполнения практической (лабораторной) работы; • определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов.	МП 1.1.3. выявлять закономерности и противоречия, предлагать критерии; МП 1.1.4. устанавливать причинно-следственные связи между этапами процесса; МП 1.3.1. применять методы поиска информации	Типичные ошибки: **нарушение последовательности этапов рефлекторной дуги**, многие не знают, что рефлекс начинается с раздражения рецепторов, **неумение выстроить хронологию биологического процесса**: путаница в стадиях развития ящерицы прыткой; **отсутствие навыка последовательной подготовки микроскопа к работе, отсутствие понимания цели каждого этапа, что приводит к хаотичному перечислению действий**.

12	3. характеризовать основные группы организмов (бактерии, грибы); владеть понятийным аппаратом; 5. анализировать информацию и оценивать её достоверность.	МП 1.1.4. выявлять причинно-следственные связи; МП 1.3.2. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; МП 1.3.4 оценивать надёжность информации по критериям; МП 1.3.5. эффективно запоминать и систематизировать информацию.	Типичные ошибки: более половины экзаменуемых данной группы оказались **не способны отличить достоверное утверждение о грибах от ложного, не знают, что клеточная стенка состоит из хитина и в клетке отсутствуют пластиды; 40% не знает особенностей питания грибов, считая их автотрофами; более половины считает, что у лишайников тело имеет корень, стебель и лист.**
22	Проверяемые предметные умения (коды: 1, 5, 6, 7, 9, 17): • объяснять роль биологии в формировании естественнонаучной картины мира, в практической деятельности; • распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого (растения, животные, человек).	МП 1.1.1. выявлять и характеризовать существенные признаки объектов; МП 1.1.4. устанавливать причинно-следственные связи; анализировать и интерпретировать информацию (в том числе визуальную); МП 1.3.2. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представлений.	Типичные ошибки: **затруднения в узнавании органов и систем на рисунках**: неверное название остаточного объема легких и описание его функции или роли в организме; большинство выпускников **не смогли определить по кариотипу пол и назвать признаки синдрома Дауна**; **путаница между понятиями: бактерия, вирус, микроорганизм; незнание различий в строении эритроцитов лягушки и человека; отмечается бедный понятийный аппарат, использование бытовых, а не научных терминов**.

24	Проверяемые предметные умения (коды: 1–7 в обобщённом виде): • знание содержания всех разделов биологии; • умение понимать, сравнивать, обобщать информацию, представленную в тексте.	МП 1.1.4. выявлять причинно-следственные связи; МП 1.3.2. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; МП 1.3.4. оценивать надёжность информации; МП 1.3.5. систематизировать информацию.	Типичные ошибки: **неумение найти в тексте явную и скрытую информацию**, например, о взаимодействии организмов, образующих микоризу или о роли фитопланктона в пищевых сетях, что приводило к переписыванию больших фрагментов текста; **неполные ответы, хотя в тексте формулировка была полной**, либо **обобщение делается без опоры на текст или на основе искажённого понимания**, например, по тексту о пищевых цепях мирового океана, выпускники называли консументов основой пищевых сетей наземных экосистем, либо называли целью приема допинга – «достижение цели».
Коммуникативные УУД			
22	2. умение применять систему биологических знаний	МП 2.1.1. выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Обнаружили умение выражать мысли письменно
24	2. умение применять систему биологических знаний	МП 2.1.1. выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Обнаружили умение выражать мысли письменно
Регулятивные УУД			
5	10. Сформированность представлений об экосистемах и значении биоразнообразия; о глобальных экологических проблемах, стоящих перед человечеством, и способах их преодоления.	МП 3.1.1. составлять алгоритм решения задачи (регулятивные УУД)	Участники не могут структурировать свои знания в виде чёткой инструкции

	15. Умение планировать под руководством наставника и проводить учебное исследование или проектную работу в области биологии; с учётом намеченной цели формулировать проблему, гипотезу, ставить задачи, выбирать адекватные методы для их решения, формулировать выводы; публично представлять полученные результаты	МП 3.2.1. владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	
22	15. Умение планировать под руководством наставника и проводить учебное исследование или проектную работу в области биологии	МП 3.1.2. составлять план действий	Участники не могут интегрировать знания из разных разделов для аргументированного ответа

Таким образом, в ходе выполнения заданий данной группой экзаменуемых, получивших отметку «3», была выявлена недостаточная сформированность познавательных, коммуникативных, регулятивных (самоорганизация и самоконтроль) метапредметных умений. Недостаточная сформированность выявленных метапредметных умений проявляется в типичных ошибках в ответах участников экзамена на задания по следующим темам:

Тема: Систематика растений и животных (установление последовательности) (задание 3)

Согласно данным таблицы 2-9 средний процент выполнения – 38 %; 61 % участников получили 0 баллов, лишь 39 % – 1 балл (задание оценивается в 1 балл). Анализ веера ответов показал, что более половины группы не могут правильно выстроить иерархию таксонов даже для одного организма (**познавательные УУД**). Предметные умения сформированы на крайне низком уровне – участники не владеют систематической иерархией, не различают таксоны разного ранга; метапредметные познавательные умения (логические действия по установлению последовательности, выделению существенных признаков для классификации) недостаточно сформированы, что проявляется в неспособности выстроить логическую цепочку от общего к частному.

Тема: Методы научного познания, составление инструкций, определение последовательности (задание 5)

Результаты выполнения (таблица 2-9): средний процент – 32 %; 51 % – 0 баллов, 37 % – 1 балл, 12 % – 2 балла (максимум). Более половины участников не могут получить ни одного балла. Выявляется слабое знание методов и неумение применять их в алгоритмической форме; среди метапредметных - особенно страдают **регулятивные УУД** (планирование, составление алгоритма) и логические действия (установление последовательности, причинно-следственных связей). Участники не могут структурировать свои знания в виде чёткой инструкции.

Тема: Анализ информации и оценка её достоверности (грибы, бактерии) (задание 12)

Результаты выполнения (таблица 2-9): средний процент – 36 %; 63 % – 0 баллов, 37 % – 1 балл (задание оценивается в 1 балл). Почти две трети участников не справляются с этим заданием: знания о грибах носят фрагментарный характер, не позволяют проводить

анализ, либо слабое критическое мышление не позволяет проверить факты на соответствие известным признакам (клеточное строение, тип питания, размножение), **познавательные УУД**– критически важное умение оценивать достоверность информации (код 1.3.4) практически не сформировано. Участники не владеют простейшими способами проверки биологических фактов, что ведёт к некритическому восприятию информации.

Тема: Объяснение роли биологии и распознавание объектов на рисунках (задание 22)

Результаты выполнения (таблица 2-9): средний процент – 20 %; распределение баллов (задание оценивается в 2 балла): 73 % – 0 баллов, 14 % – 1 балл, 13 % – 2 балла. Только 13 % справляются полностью. Страдают **коммуникативные УУД** (умение выражать мысли письменно) и **познавательные** (анализ визуальной информации, установление связей между строением и функцией). Участники не могут интегрировать знания из разных разделов для аргументированного ответа.

Тема: Работа с текстом биологического содержания (задание 24)

Результаты выполнения (таблица 2-9): средний процент – 24 % (задание оценивается в 3 балла). Распределение: 51 % – 0 баллов, 29 % – 1 балл, 16 % – 2 балла, 4 % – 3 балла. Более половины не приступают или не могут дать ни одного верного элемента. Таким образом, имеет место несформированность как предметных умений - фрагментарные знания не позволяют осмысленно работать с интегрированным текстом, так и **коммуникативных** метапредметных - критически недостаточно сформированы навыки работы с информацией (особенно коды 1.3.2 и 1.3.4). Участники не владеют смысловым чтением, не выделяют главное, не умеют сравнивать и обобщать информацию из разных частей текста и привлекать контекстные знания. Это свидетельствует о низком уровне читательской грамотности в предметной области.

В данной группе обучающихся решающее влияние на успешность выполнения заданий оказывают познавательные УУД, в частности, логические действия (сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей) и регулятивные УУД (планирование, самоконтроль).

Таблица анализа сформированности метапредметных умений у обучающихся, получивших отметку «3»

Код УУД	Проверяемое метапредметное умение	Задания КИМ	% выполнения	Проявление в типичных ошибках
1.1. Базовые логические действия				
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов	№ 1, 7, 13, 17	13–61% (№1 — 61%)	При описании объектов подменяют существенные признаки второстепенными. В заданиях с текстом не могут выделить ключевые характеристики.
1.1.2	Устанавливать основания для обобщения и сравнения	№ 9, 11, 18	26–46% (№18 — 26%)	Сравнивают по несущественным признакам, не вычленяют функциональные различия систем органов. Не могут провести корректное обобщение.
1.1.3	Классифицировать объекты	№ 3, 13	38–42% (№3 — 38%)	Не выстраивают иерархию таксонов, путают систематические категории, неверно соотносят признаки с классами организмов.
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи	№ 20, 23	15–49% (№23 — 15%)	Не могут объяснить результаты экспериментов, используют бытовые понятия вместо биологических. Устанавливают связь

				только в самых очевидных случаях.
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	№ 22-26	15–24%	Отсутствие умения формулировать развернутые выводы. Отказ от выполнения или односложные ответы без обоснования.
1.3. Работа с информацией				
1.3.2	Выбирать, анализировать, интерпретировать информацию различных форм	№ 10, 14, 24, 25	20–86%	Работа с текстом (№10, 24) — 24%: не могут подобрать термин по смыслу, не видят связи между частями текста. Работа с таблицами (№25) — 20%: не умеют извлекать и интерпретировать количественные данные.
2. Коммуникативные УУД				
2.1.1	Выражать свою точку зрения в письменных текстах	№ 10, 22, 23, 24	15–24%	Использование бытовых понятий вместо терминов; отсутствие логической структуры в ответе; односложные ответы на вопросы, требующие объяснения.
3. Регулятивные УУД				
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность	№ 5, 25, 26	20–32%	Не могут выстроить алгоритм лабораторной работы (№5), отсутствует стратегия решения расчётных задач (№25, 26).
3.2.1	Оценивать соответствие результатов целям	№ 12, 25, 26	20–36%	Отсутствует самоконтроль: не могут оценить достоверность информации (№12), не проверяют правильность своих расчётов.

Метапредметные дефициты и сроки их преодоления

№	Метапредметное умение	Несформированное УУД	Сроки
1	Сравнение, классификация, установление соответствия	Познавательные (1.1.2, 1.1.3)	На каждом уроке, с 5 по 9 класс
2	Установление причинно-следственных связей	Познавательные (1.1.4)	На каждом уроке
3	Смысловое чтение и работа с информацией	Коммуникативные (2.1.1)	Систематически, в течение всего курса
4	Планирование и самоконтроль	Регулятивные (3.1.1, 3.2.1)	Ежеурочно
5	Развернутое письменное высказывание	Коммуникативные (2.1.2)	На каждом уроке, особенно в 9 классе

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Говоря о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС для группы обучающихся с низкими образовательными результатами, необходимо отметить, освоение следующих **познавательных** метапредметных **УУД:**

Познавательные УУД: участники в целом способны выявлять и характеризовать существенные признаки объектов; а также осуществлять выбор, анализ, интерпретацию информации в различных формах.

Частично сформированными оказались следующие **познавательные УУД, базовые логические действия**:

- установление соответствия между органом и выполняемыми функциями,
- выбор из нескольких вариантов.
- установление последовательности,
- выделение существенных признаков для классификации недостаточно сформированы, что проявляется в неспособности выстроить логическую цепочку от общего к частному.
- демонстрируют слабое знание методов и неумение применять их в алгоритмической форме;

Среди заданий, давшие низкие баллы среди тех, кто написал на оценку «3» трудными стали задания № 3 (38%), № 5 (32%), № 12 (36%), № 22 (20%), № 24 (24%). Данная ситуация показывает ограниченный уровень подготовки выпускников в указанных категориях.

Познавательные УУД, базовые логические действия: более половины группы не могут правильно выстроить иерархию таксонов даже для одного организма. Продемонстрировали несформированность умения анализировать визуальную информацию и устанавливать связи между строением и функцией.

Предметные умения сформированы на крайне низком уровне – участники не владеют систематической иерархией, не различают таксоны разного ранга;

Познавательные УУД, работа с информацией: не сформированы навыки работы с информацией (особенно коды 1.3.2 и 1.3.4). Участники не владеют смысловым чтением, не выделяют главное, не умеют сравнивать и обобщать информацию из разных частей текста и привлекать контекстные знания. Это свидетельствует о низком уровне читательской грамотности в предметной области

Регулятивные УУД (планирование, составление алгоритма): участники не могут структурировать свои знания в виде чёткой инструкции.

Коммуникативные УУД (умение выражать мысли письменно): участники не могут интегрировать знания из разных разделов для аргументированного ответа.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «Биология» в группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Темы программы/умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения

Темы: • Классификация растений (систематические категории: отделы, классы) • Классификация животных (типы, классы) • Вид как основная систематическая категория **Умения:** • Устанавливать последовательность систематических таксонов (от царства до вида) • Соотносить организм с его систематической группой • Владеть понятийным аппаратом систематики	7 класс 8 класс	1. Использовать игровые методы: «Таксономическая лестница», «Лото-систематика». 2. Постоянно в 6-7 классах при изучении новых групп заполнять схемы «Царство → … → Вид». 3. Давать задания на восстановление пропущенных звеньев в систематической цепочке.
Темы: • Методы изучения живой природы (составление инструкций, лабораторных работ) • Строение и многообразие покрытосеменных растений • Развитие растительного мира на Земле • Строение и жизнедеятельность животных • Развитие животного мира на Земле **Умения:** • Определять последовательность биологических процессов и явлений • Составлять алгоритм (инструкцию) выполнения практической работы	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс	**Приём: «Экспериментальный практикум повышенной сложности»** Задание: «Учёные изучали влияние различных концентраций соли на скорость прорастания семян. Они подготовили 5 чашек Петри с семенами и растворами соли разных концентраций: 0% (контроль), 0,5%, 1%, 2%, 5%. Через 7 дней они измерили процент проросших семян. 1) Какова цель эксперимента? 2) Какая переменная является зависимой, а какая — независимой? 3) Для чего нужна контрольная группа? 4) Объясните полученные результаты с научной точки зрения, используя понятия «осмос», «водный потенциал», «тургор». 5) Какой вывод можно сделать на основе данных? 6) Как практическое значение имеют результаты этого исследования?» Алгоритм ответа: «Цель эксперимента —… Гипотеза заключалась в том, что… В эксперименте были использованы контрольная и опытные группы… Результаты показали, что… Это объясняется тем, что… Следовательно, можно сделать вывод, что… Практическое значение полученных результатов заключается в…». Это задание учит строить полную причинно-следственную цепочку и использовать терминологию на высоком уровне.

		Методический приём «Составь инструкцию». При проведении каждой лабораторной или практической работы предлагать обучающимся (в парах или группах) самостоятельно сформулировать пошаговый алгоритм её выполнения до начала практической части. Например, перед работой «Приготовление микропрепарата кожицы лука»: 1) протереть предметное стекло; 2) нанести каплю воды; 3) снять кожицу с чешуи лука; 4) расправить в капле воды; 5) накрыть покровным стеклом; 6) рассмотреть под микроскопом. После выполнения работы сравнить свой алгоритм с эталоном.
Темы: • Организмы – тела живой природы (общие признаки) • Грибы. Лишайники. Бактерии (общая характеристика, строение, питание, размножение, значение) **Умения:** • Анализировать информацию и применять простейшие способы оценки её достоверности • Оценивать достоверность биологической информации	5 класс 7 класс	**Приём: «Сравнительный анализ текстов с элементами критического мышления»** Задание: «Прочитайте два текста о генетически модифицированных организмах (ГМО). В одном тексте представлена точка зрения сторонников ГМО, в другом — противников. 1) Выделите в каждом тексте ключевые аргументы (не менее 3 в каждом). 2) Сравните позиции авторов: что общего? В чём принципиальные различия? 3) Как вы думаете, какая точка зрения более аргументирована с научной точки зрения? Свой ответ обоснуйте, используя не менее 5 биологических терминов. 4) Сформулируйте обобщающий вывод, интегрирующий информацию из обоих текстов. 5) Какие дополнительные исследования вы предложили бы провести для разрешения этого спора?» Это задание тренирует смысловое чтение, сравнение, обобщение, критическое мышление и формулировку развёрнутого вывода на экспертном уровне.
		Приём: «Критическая оценка информации с аргументацией» Задание: «Прочитайте информацию из двух источников о влиянии кофеина на сердечно-сосудистую систему. Источник А утверждает, что

		кофеин повышает артериальное давление, источник Б — что умеренное потребление кофеина безопасно. 1) Оцените достоверность каждого источника по следующим критериям: автор, источник, наличие ссылок на исследования, дата публикации. 2) Выявите противоречия в представленных данных. 3) Предложите, какие дополнительные исследования или данные нужны для разрешения этого противоречия. 4) Сформулируйте аргументированную рекомендацию для человека с нормальным давлением и для человека с гипертонией. 5) Какие биологические механизмы лежат в основе влияния кофеина на сердечно-сосудистую систему? Используйте понятия «адреналин», «сосуды», «сердечный ритм».» Это задание формирует навык критической оценки информации, выявления противоречий и построения аргументированных выводов на высоком уровне.
Темы: • Растения и человек; Грибы. Лишайники. Бактерии • Систематические группы животных; Животные и человек • Строение и жизнедеятельность организма человека (опора и движение, внутренняя среда, кровообращение, дыхание, питание и пищеварение, обмен веществ, кожа, выделение, размножение и развитие, органы чувств) **Умения:** • Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей • Распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	7 класс 8 класс 9 класс	**Приём: «Визуальный анализ + всестороннее объяснение»** Задание: «На рисунке изображены клетки крови человека (эритроциты, лейкоциты, тромбоциты) в норме и при различных заболеваниях. 1) Подпишите каждую клетку, укажите её функцию и нормальные показатели (количество, размер). 2) Опишите особенности строения каждой клетки (форма, наличие ядра, размеры) и объясните, как строение связано с функцией. 3) На рисунке изображены изменения клеток при некоторых заболеваниях (анемия, лейкоз, тромбоцитопения). Определите, какое заболевание изображено на каждом рисунке. Обоснуйте свой ответ. 4) Как знание строения клеток крови помогает врачам в диагностике заболеваний? Приведите не менее 3 примеров. 5) Какие современные методы исследования крови используются в медицине?» Это задание требует не просто узнавания, но и установления связи строения с

		функцией, анализа патологических изменений и применения знаний в практическом медицинском контексте.
Темы: • Методы изучения живой природы (наблюдение, эксперимент, описание) • Растительный организм; Животный организм • Жизнедеятельность растительного и животного организмов • Растения и человек; Животные и человек • Растения и животные в природных сообществах; Живая природа и человек **Умения:** • Объяснять результаты биологических экспериментов • Устанавливать причинно-следственные связи в ходе эксперимента	5 класс 6 класс 8 класс	1. Систематически включать в уроки задания на анализ экспериментальных данных: «Что доказывает этот опыт?», «Какие переменные в эксперименте?», «Какой вывод можно сделать?». 2. Использовать лабораторные работы не только для выполнения, но и для последующего обсуждения: что наблюдали, почему получился такой результат, какие факторы повлияли. 3. Обучать структуре ответа на экспериментальные вопросы: «Цель эксперимента → условия → результат → объяснение → вывод». 4. Предлагать задания на планирование гипотетического эксперимента: «Предложите опыт, доказывающий, что …». 5. Использовать задания на поиск ошибок в готовых объяснениях экспериментов.
Темы: • Все разделы биологии (растения, животные, грибы, бактерии, человек, экосистемы) **Умения:** • Работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) • Извлекать информацию из текста, интерпретировать её и делать выводы	6–9 классы	1. Регулярно использовать кейс-задания, требующие применения биологических знаний к жизненным ситуациям (здоровье, экология, сельское хозяйство). 2. Включать задания по типу: «Как можно применить это знание в реальной жизни?», «Что бы произошло, если бы…?». 3. Использовать проблемное обучение: постановка проблемы, поиск путей её решения на основе имеющихся знаний. 4. Предлагать задания на установление межпредметных связей (биология + физика, химия, математика, экология).

Для данной группы обучающихся необходимо организовывать систематическое повторение таксономической иерархии, составлять опорные таблицы (или интеллект-карты) по изучаемым темам, выполнять тренировочные упражнения на установление

последовательности, работать с разными источниками информации, с иллюстративным материалом, включать в работу практико-ориентированные задания.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫХ ПРЕДМЕТОВ (5–9 КЛАССОВ)

№	Выявленный дефицит	Рекомендации учителям естественно-научных предметов
1	Неумение составлять алгоритм (инструкцию) выполнения практической работы и определять последовательность биологических процессов. Нарушение логики этапов, хаотичное перечисление действий	• **Методический приём «Составь инструкцию».** При проведении каждой лабораторной или практической работы на уроках естественно-научного цикла предлагать обучающимся (в парах или группах) самостоятельно сформулировать пошаговый алгоритм её выполнения до начала практической части. • На уроках естественно-научного цикла использовать **приём «Планирование решения задачи»:** перед выполнением сложного задания (особенно с развёрнутым ответом) предлагать обучающимся устно или письменно составить план своих действий.
2	Неумение критически оценивать научную информацию. Обучающиеся не могут отличить достоверное утверждение от ложного	• **Формирование критериев оценки достоверности.** Совместно с обучающимися выделить основные критерии проверки биологических фактов: соответствие известным научным данным, наличие/отсутствие ядра, тип питания (автотрофный/гетеротрофный), особенности строения клетки (клеточная стенка из хитина у грибов, муреин у бактерий, наличие пластид у растений). Эти критерии оформить в виде памятки. • **Упражнения на анализ утверждений.** Систематически включать в устный опрос, самостоятельные и проверочные работы задания: «Какое из утверждений об изучаемых объектах является верным/неверным? Обоснуйте ответ». Важно требовать не просто выбора ответа, а краткого обоснования. **Задания на сравнение информации** из учебника, научно-популярных статей и интернет-источников с целью выявления недостоверных или устаревших данных.
3	Затруднения в узнавании и описании биологических объектов на рисунках, бедный понятийный аппарат, неумение связать строение с функцией	• **Систематическая работа с иллюстративным материалом.** На каждом уроке, начиная с 5 класса, использовать разнообразные рисунки, схемы, фотографии, микрофотографии. Учить «читать» рисунок: что изображено, из каких частей состоит, какие функции

		выполняют эти части. Использовать приём «Немой рисунок»: обучающиеся подписывают части органа или клетки, а затем объясняют их функции. • **Ведение терминологического словаря.** Завести отдельную тетрадь или карточки для записи новых научных терминов с определением и, по возможности, рисунком. Регулярно проводить терминологические диктанты и игры (например, «Угадай термин по описанию»). • **Практико-ориентированные задания.** Связывать знания с практическими аспектами. • **Развитие коммуникативных УУД (письменная речь).** Требовать от обучающихся полных, развёрнутых ответов с использованием научной терминологии. Учить структурировать ответ: выделять главное, использовать вводные слова (во-первых, во-вторых, следовательно, таким образом).
4	Низкий уровень читательской грамотности в предметной области, неумение извлекать информацию из текста, сравнивать и обобщать факты	• **Обучение приёмам смыслового чтения.** На каждом уроке использовать текст (учебный, научно-популярный) для отработки навыков: ○ Поиск информации: найти в тексте ответ на конкретный вопрос. ○ Выделение главной мысли: сформулировать основную идею абзаца одним предложением. ○ Сравнение: найти в тексте информацию о двух объектах/процессах и сравнить их по заданным критериям. ○ Обобщение: сделать вывод на основе прочитанного текста. • **Задания на заполнение пропусков.** Использовать задания на вставку терминов в текст. Это помогает не только запомнить термины, но и понять логику текста. • **Составление плана текста.** После прочтения параграфа или статьи предлагать обучающимся составить его план (в виде вопросов или тезисов). Это развивает умение структурировать информацию. • **Интеграция текстовой и графической информации.** Давать задания, где нужно сопоставить информацию из текста с рисунком, схемой или таблицей.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11).

Достаточная сформированность выявленных метапредметных умений проявляется в ответах участников экзамена на задания по следующим темам:

Тема: **Сравнение признаков биологических объектов** (установление соответствия)

Темы: **Растительный организм** (6 класс), **Животный организм** (8 класс), **Систематические группы растений и животных** (7–8 классы) (задание 11 - 82% выпускников).

Сформированные умения: умение сравнивать признаки организмов с применением системы биологических знаний; владение понятийным аппаратом для характеристики основных групп растений и животных; умение устанавливать соответствие между биологическими объектами и их признаками.

Тема: **Экосистемная организация живой природы**.

Темы: Среда обитания. Природные сообщества. Пищевые связи. Экологические факторы. Взаимодействие организмов в экосистемах. Влияние человека на природу. Охрана экосистем (задание 19 (84%) и № 21 (94% выпускников)).

Сформированные предметные умения: характеризовать экосистемную организацию жизни; определять компоненты экосистем (продуценты, консументы, редуценты) и их роль в круговороте веществ; анализировать информацию, представленную в виде схемы фрагмента экосистемы (№ 19); сопоставлять объекты экосистемы по заданному алгоритму (№ 21); осознавать необходимость сохранения биоразнообразия и охраны природных экосистем.

Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме.

Темы: **обобщённо охватывает все разделы биологии** (1–7) (задание № 25 (38%)).

Сформированные умения: извлекать и сравнивать количественные данные из таблиц; выявлять тенденции и закономерности на основе статистической информации; интегрировать биологические знания для интерпретации цифровых показателей (например, связь с демографией, урожайностью, заболеваемостью).

Решение учебных задач биологического содержания (расчёты, обоснование питания).

Темы программы: **Зависимость здоровья от состояния окружающей среды. Питание и пищеварение. Обмен веществ и превращение энергии. Витамины, нормы и режим питания** (Задание № 26 (38%)).

Сформированные умения (коды требований: проводить количественные и качественные расчёты (энергетическая ценность, суточные нормы); делать выводы на основе полученных результатов; обосновывать необходимость рационального и здорового питания; применять биологические знания в практических ситуациях для оценки собственного рациона.

Таким образом, участники с отметкой «4» демонстрируют высокий уровень сформированности: знаний по экологии (структура и функции экосистем, пищевые связи, роль компонентов); умений сравнивать и систематизировать признаки организмов; навыков работы с табличными данными и их интерпретации; способности решать практические задачи, связанные с питанием и здоровым образом жизни. Эти результаты свидетельствуют о том, что обучающиеся данной группы успешно овладели применением знаний в знакомой и изменённой ситуации, что соответствует требованиям повышенного и высокого уровней сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	**Темы** • Методы изучения живой природы (составление инструкций, лабораторных работ) • Строение и многообразие покрытосеменных растений • Развитие растительного мира на Земле • Строение и жизнедеятельность животных • Развитие животного мира на Земле **Умения:** • Определять последовательность биологических процессов и явлений • Составлять алгоритм (инструкцию) выполнения практической работы	5 класс (п. 157.3.2) 6 класс (п. 157.4.2) 7 класс (п. 157.5.2) 8 класс (п. 157.6.2; 157.6.4)
2	**Темы:**	

	• Организмы – тела живой природы (общие признаки) • Грибы. Лишайники. Бактерии (общая характеристика, строение, питание, размножение, значение) **Умения:** • Анализировать информацию и применять простейшие способы оценки её достоверности • Оценивать достоверность биологической информации	5 класс (п. 157.3.3) 7 класс (п. 157.5.5)
3	**Темы:** • Растения и человек; Грибы. Лишайники. Бактерии • Систематические группы животных; Животные и человек • Строение и жизнедеятельность организма человека (опора и движение, внутренняя среда, кровообращение, дыхание, питание и пищеварение, обмен веществ, кожа, выделение, размножение и развитие, органы чувств) **Умения:** • Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей • Распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	7 класс (п. 157.5.4; 157.5.5) 8 класс (п. 157.6.3; 157.6.6) 9 класс (п. 157.7.4–157.7.13)
4	**Темы:** • Методы изучения живой природы (наблюдение, эксперимент, описание) • Растительный организм; Животный организм • Жизнедеятельность растительного и животного организмов • Растения и человек; Животные и человек • Растения и животные в природных сообществах; Живая природа и человек **Умения:** • Объяснять результаты биологических экспериментов • Устанавливать причинно-следственные связи в ходе эксперимента	5 класс (п. 157.3.2; 157.3.6) 6 класс (п. 157.4.1; 157.4.3; 157.5.4) 8 класс (п. 157.6.1; 157.6.2; 157.6.5; 157.6.6)
5	**Темы:** • Все разделы биологии (растения, животные, грибы, бактерии, человек, экосистемы) **Умения:** • Работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) • Извлекать информацию из текста, интерпретировать её и делать выводы	6–9 классы (п. 157.4–157.7)

На основе анализа выполнения заданий выпускниками можно определить основные несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности: знание методов изучения живой природы, умение определять

последовательность биологических процессов и явлений, умение составлять алгоритм (инструкцию) выполнения практической работы, умение анализировать информацию и применять различные способы оценки её достоверности, распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, Объяснять результаты биологических экспериментов, устанавливать причинно-следственные связи в ходе эксперимента, извлекать информацию из текста, интерпретировать её и делать выводы.

Проанализировав данные таблицы 2-11, можно сделать вывод, что у участников, получивших отметку «4», сформирован высокий, но не безупречный уровень знаний. Обучающиеся демонстрируют системные знания и владение многими предметными умениями, успешно справляются с заданиями базового и большинством заданий повышенного уровня сложности.

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности (средний процент выполнения):

№ п/п	Проверяемые элементы содержания (темы программы) / умения	Средний процент выполнения
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)	89%
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	90%
3	Сопоставление структур, процессов и явлений на уровне клетки и организма (установление соответствия)	83%
4	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	86%

Таким образом, у обучающихся, получивших отметку «4», в наибольшей степени сформированы:

- умение узнавать и идентифицировать биологические объекты, приборы, органы и системы органов человека по их изображениям и описаниям (задания № 6, 14, 15 — 86–97%) — обучающиеся способны уверенно идентифицировать лабораторное оборудование, анатомические структуры и физиологические процессы человека на визуальных изображениях;
- умение работать с информацией в графической и схематической форме (задания № 4, 19, 21 — 84–93%) — обучающиеся способны извлекать информацию из диаграмм, графиков, схем экосистем, интерпретировать данные и сопоставлять объекты в пищевых цепях;
- умение устанавливать соответствие и сравнивать биологические объекты и процессы (задания № 2, 8, 11 — 82–90%) — сформировано умение сравнивать, классифицировать и устанавливать соответствие между организмами, их признаками, структурами и функциями.
- системные знания по анатомии и физиологии человека (задания № 14, 15 — 86–97%) — обучающиеся демонстрируют глубокое понимание строения и жизнедеятельности организма человека.
- базовое умение работать со статистическими данными и решать расчётные задачи (задания № 25, 26 — 38%) — на удовлетворительном уровне сформировано умение извлекать информацию из таблиц, проводить расчёты и формулировать выводы.

Типичные дефициты в подготовке (неосвоенные темы и несформированные умения).

Несмотря на системные знания и владение многими предметными умениями, участники этой группы испытывают серьезные затруднения при выполнении заданий, требующих развернутого объяснения, научного обоснования и анализа экспериментальных данных. Это указывает на недостаточную сформированность научного типа мышления и функциональной грамотности на уровне критического осмысления информации.

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности:

№ п/п	Проверяемые элементы содержания (темы программы) / умения	Средний процент выполнения	Характер дефицита
1	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы	71%	Недостаточный уровень — умение алгоритмизировать практическую деятельность сформировано, но не на высоком уровне; обучающиеся испытывают затруднения при выстраивании полной и точной последовательности действий
2	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	73%	Недостаточный уровень — критическое мышление сформировано на удовлетворительном, но не на высоком уровне; обучающиеся не всегда могут аргументированно оценить достоверность биологической информации

Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности:

№ п/п	Проверяемые элементы содержания (темы программы) / умения	Средний процент выполнения	Характер дефицита
1	Объяснение результатов биологических экспериментов	29%	Критический дефицит — полная несформированность умения анализировать экспериментальные данные и формулировать выводы на высоком уровне; неспособность объяснить результаты опыта с научной точки зрения, выявить причинно-следственные связи между условиями эксперимента и результатами

№ п/п	Проверяемые элементы содержания (темы программы) / умения	Средний процент выполнения	Характер дефицита
2	Работа со статистическими данными в табличной форме	38%	Недостаточный уровень — умение извлекать информацию из таблиц и интерпретировать количественные данные сформировано, но не на высоком уровне; обучающиеся испытывают затруднения при проведении сложных расчётов и многоступенчатого анализа
3	Решение учебных задач (качественные и количественные расчёты)	38%	Недостаточный уровень — умение применять биологические знания для проведения расчётов и обоснования выводов сформировано, но требует дальнейшего развития; обучающиеся не всегда могут выбрать адекватный способ решения и корректно сформулировать вывод

На основе анализа данных можно выделить следующие системные дефициты в подготовке обучающихся со средним уровнем подготовки (отметка «4»):

- дефицит научного объяснения и аргументации (задания № 22, 23, 24 — 29–38%) — обучающиеся хорошо справляются с выбором ответа и установлением соответствия, но теряются, когда необходимо самостоятельно сформулировать мысль, обосновать причину явления или объяснить результаты опыта. Это свидетельствует о недостаточной сформированности научного типа мышления и умения строить доказательные рассуждения;
- дефицит работы с текстом биологического содержания (задание № 24 — 38%) — неразвитость смыслового чтения и умения обобщать информацию из разных источников; неумение выделять скрытые смыслы, сравнивать позиции, делать выводы на основе текстовой информации.

Недостаточная сформированность методологической грамотности (задание № 23 — 29%) — даже при наличии фактических знаний участники не владеют методологией биологического познания, не понимают логики эксперимента, не умеют различать переменные, формулировать гипотезу и делать выводы, основанные на данных, а не на общих знаниях.

Дефицит работы с количественными данными (задания № 25, 26 — 38%) — несмотря на удовлетворительный уровень выполнения, обучающиеся испытывают затруднения при проведении многоступенчатых расчётов, интерпретации сложных табличных данных и формулировке обоснованных выводов на основе статистической информации.

Недостаточный уровень развития письменной научной речи (задания № 22, 23, 24) — обучающиеся используют недостаточно биологической терминологии в развёрнутых ответах, нарушают логическую структуру изложения, не всегда могут чётко и кратко сформулировать ответ на поставленный вопрос.

Недостаточный уровень сформированности регулятивных УУД (задания № 5, 12, 25, 26) — выпускники демонстрируют неумение планировать деятельность, осуществлять самоконтроль и самооценку, что проявляется в неспособности проверить правильность выполнения расчётов и оценить достоверность информации.

Таким образом, у данной категории обучающихся системные знания и репродуктивные умения сформированы на высоком уровне, однако наблюдается явный разрыв между репродуктивным уровнем владения материалом и уровнем творческого, критического, доказательного мышления, который требуется для безупречного выполнения заданий с развёрнутым ответом.

Обучающиеся уверенно узнают, сопоставляют, классифицируют, но испытывают затруднения при необходимости самостоятельного построения развёрнутого научного объяснения, особенно если оно включает анализ эксперимента или требует интеграции знаний из разных разделов. Наиболее острые проблемные зоны — это объяснение результатов биологических экспериментов, работа с текстом биологического содержания на высоком уровне, применение знаний в новой ситуации и построение развёрнутых письменных высказываний с использованием биологической терминологии. Эти дефициты требуют целенаправленной коррекционной работы, направленной на развитие мыслительных операций высшего порядка — анализа, синтеза, оценки и рефлексии, а также на формирование навыков научной аргументации и критического осмысления информации.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для преодоления выявленных дефицитов и перехода от отметки «4» к уверенному получению «5» (максимальному первичному баллу) рекомендуется сконцентрироваться на следующих направлениях:

1. Развитие умений работы с инструкциями и последовательностями.

- **Что делать:** систематически включать в практические и лабораторные работы задания на самостоятельное составление алгоритмов действий (например, «составьте инструкцию по приготовлению микропрепарата», «опишите последовательность этапов опыта по измерению пульса до и после нагрузки», «восстановите правильный порядок стадий эволюции определённой группы растений/животных»). Использовать приёмы «перепутанной логической цепочки», когда ученики должны восстановить хронологию процесса (например, этапы развития насекомого с полным превращением). Тренироваться в определении последовательности систематических таксонов, этапов эволюции, фаз митоза/мейоза, этапов рефлекторной дуги.

2. Углубление навыков критического анализа и оценки достоверности информации.

- **Что делать:** предлагать задания на выявление биологических ошибок в текстах (в том числе в популярных статьях, выдержках из интернет-публикаций), требовать обоснования, почему то, или иное утверждение является верным или неверным. Отрабатывать умение проверять факты на соответствие известным биологическим закономерностям (например, «бактерии размножаются делением клетки надвое» – верно; «все грибы являются гетеротрофами» – верно; «у вирусов есть клеточное строение» – неверно). Активно использовать задания на анализ научно-популярных текстов с элементами псевдонауки, требующие аргументированного опровержения.

3. Совершенствование умения объяснять роль биологии и распознавать объекты на рисунках в новом контексте.

- **Что делать:** уделить больше внимания практической значимости биологических знаний: обсуждать на уроках роль биологии в медицине, сельском хозяйстве, селекции, биотехнологии, охране природы. Предлагать задания, где нужно по изображению (рисунку, фотографии, схеме) определить не только отдельный орган, но и объяснить его функцию во взаимосвязи с другими системами, используя знания из разных разделов (например, объяснить, как строение лёгких связано с газообменом, как работает иммунная система, как происходит регуляция дыхания). Включать в работу задания на объяснение, а не только на узнавание – например, «почему данный объект относится к определённой систематической группе?», «какие адаптации позволяют организму выживать в данной среде?»

4. Формирование умения **объяснять результаты биологических экспериментов.**

- **Что делать:** систематически проводить демонстрационные и лабораторные эксперименты, при этом требовать от учеников письменного отчёта с обоснованием полученных результатов (гипотеза → ход работы → наблюдения → выводы). Акцентировать внимание на формулировке выводов, установлении причинно-следственных связей между условиями эксперимента и полученным результатом (например, «почему в пробирке с варёным семенем не произошло дыхания? – потому что ферменты денатурированы», «как изменится результат, если повысить температуру?»). Использовать задания на предсказание результатов эксперимента при изменении условий.

5. Развитие навыков работы с текстом биологического содержания.

- **Что делать:** на уроках биологии активно использовать тексты с биологическим содержанием различной сложности и формы (научные статьи, описания опытов, энциклопедические статьи, выдержки из учебников). Отрабатывать умения:
  - выделять главную мысль и ключевые термины;
  - сравнивать объекты, процессы, явления, описанные в тексте;
  - обобщать информацию, формулировать выводы на основе прочитанного;
  - искать в тексте подтверждение или опровержение заданных утверждений.
- Регулярно включать в проверочные работы задания, аналогичные формату ОГЭ: «прочитайте текст и ответьте на вопросы», «используя информацию из текста, объясните…», «на основе текста сделайте вывод о…».

6. Общие методические рекомендации

- При изучении биологических процессов использовать задания, для решения которых необходимо привлекать знания из других предметов: химии, физики, математики, усиливая, тем самым, межпредметные связи, например, в ходе изучения процессов дыхания (знания физики позволяют понять механизм диффузии в ходе газообмена, знания химии позволяют глубже понять протекание процесса фотосинтеза – химические реакции в хлоропластах, на мембране тилакоида и проч.; химические превращения веществ в ходе синтеза и расщепления в ходе обмена веществ, физические процессы терморегуляция и др.).
- Приучать школьников к полным, развёрнутым и аргументированным ответам, используя биологическую терминологию, ссылки на экспериментальные данные и причинно-следственные связи.
- Организовать систематическую тренировку выполнения заданий на работу с текстом, решение задач, проведение эксперимента, уделяя внимание не только правильности ответа, но и его полноте, логичности, последовательности изложения.

- Создавать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся, претендующих на отметку «5»: предлагать в ходе урока дифференцированные задания с акцентом на задания высокого уровня сложности, требующие анализа, синтеза и практического применения знаний.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют достаточный уровень сформированности как предметных, так и метапредметных умений. Они успешно справляются с заданиями базового и большинством заданий повышенного уровня сложности, но испытывают определённые затруднения при выполнении заданий, требующих развёрнутого ответа, установления причинно-следственных связей, анализа экспериментов и работы с информацией в нестандартной форме. Проценты выполнения заданий показывают, что с заданиями базового уровня участники справляются на 70–90%, с заданиями повышенного уровня – на 30–70%, с заданиями высокого уровня – на 30–40%.

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
		Познавательные УУД	
5	Проверяемые предметные умения (коды: 2, 3, 5): 2. характеризовать основные группы организмов (растения, животные) в системе органического мира	МП 1.1.2. устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения	**рефлекторную дугу экзаменуемые начали не с рецепторов**, что привело к получению 0 баллов, **в последовательности стадий развития ящерицы прыткой основной ошибкой стал порядок этапов откладывания самкой яиц и развития зародыша внутри яйца**, что свидетельствует об отсутствии знаний об отличиях яйцеживорождения и откладывания яиц; **неверная последовательность действий при подготовке микроскопа к работе, отсутствие понимания цели каждого этапа, что приводит к хаотичному перечислению действий**
	3. владеть понятийным аппаратом систематики (отдел, класс, порядок, семейство, род, вид)	МП 1.1.3. с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	
		МП 1.1.4. устанавливать причинно-следственные связи между этапами процесса;	
	5. устанавливать последовательность систематических таксонов	МП 1.3.2. выбирать и интерпретировать информацию о систематике	
12	Проверяемые предметные умения (коды: 2, 5): 2. умение применять систему биологических знаний	МП 1.3.2. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	Типичные ошибки: 13% экзаменуемых данной группы оказались **не способны отличить достоверное утверждение о грибах от ложного, не знают, что клеточная стенка состоит из хитина и в клетке отсутствуют**

	5. умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человека	МП 1.3.4. оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	**пластиды**; 12% **считают грибы автотрофами**, 9 % считает, что **у лишайников тело имеет корень, стебель и лист.** Допустили хотя бы одну ошибку при оценке достоверности утверждений, что, скорее всего, связано с **неразличением признаков царств живой природы**
22	Проверяемые предметные умения (коды: 2, 5, 12): 3. характеризовать основные группы организмов (бактерии, грибы); владеть понятийным аппаратом; 5. анализировать информацию и оценивать её достоверность; 12. умение создавать и применять словесные и графические модели для объяснения строения живых систем, явлений и процессов живой природы	МП 1.1.4. выявлять причинно-следственные связи; МП 1.3.2. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; МП 1.3.4 оценивать надёжность информации по критериям; МП 1.3.5. эффективно запоминать и систематизировать информацию.	Типичные ошибки: **затруднения в узнавании органов и систем на рисунках**: неверное название остаточного объема легких и описание его функции или роли в организме; большинство выпускников **не смогли определить по кариотипу пол и назвать признаки синдрома Дауна**; **путаница между понятиями: бактерия, вирус, микроорганизм; незнание различий в строении эритроцитов лягушки и человека;** отмечается **бедный понятийный аппарат, использование бытовых, а не научных терминов.** Типичные ошибки: **неумение описать признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации (клеточном, тканевом,**

			организменном) по рисунку; неспособность связать строение с выполняемой функцией.
23	Проверяемые предметные умения (коды: 2, 3, 4): 2. умение применять систему биологических знаний. 3. владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. 4. понимание способов получения биологических знаний; наличие опыта использования методов биологии в целях изучения живых объектов, биологических явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических опытов и экспериментов, в том числе с использованием аналоговых и цифровых приборов и инструментов	МП 1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование для установления особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. МП 1.2.3. самостоятельно формулировать обобщения и выводы из результатов проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	Типичные ошибки: **непонимание цели эксперимента, неразличение контрольной и опытной групп. Неумение связать результаты с биологическими процессами: влияние температуры на витамины, роль органов чувств в ориентации летучих мышей в пространстве; неумение сформулировать вывод о превращении энергии из одной формы в другую, в частности в тепловую**, либо **полное непонимание хода эксперимента**; наибольшее количество ошибок допущено в описании контроля в эксперименте с рыбными фермами, ответы характеризовались **отсутствием логики в объяснении: причинно-следственные связи не выстраивались или выстраивались неверно**.
24	14. Владение навыками работы с ин формацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей,	МП 1.3.2. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или	Типичные ошибки: **неумение найти в тексте явную и скрытую информацию**, например, о взаимодействии организмов, образующих

	изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности.	опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	микоризу или о роли фитопланктона в пищевых сетях, что **приводило к переписыванию больших фрагментов текста; неполные ответы, хотя в тексте формулировка была полной, либо обобщение делается без опоры на текст или на основе искажённого понимания**, например, по тексту о пищевых цепях мирового океана, выпускники называли консументов основой пищевых сетей наземных экосистем, либо называли целью приема допинга – «достижение цели». **Испытывают затруднения при работе с текстом, если он содержит незнакомые термины или описывает процессы, которые не были подробно изучены**.
	1-7 (в обобщённом виде): • знание содержания всех разделов биологии; • умение понимать, сравнивать, обобщать информацию, представленную в тексте.	МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию	
Коммуникативные УУД			
23	2. умение применять систему биологических знаний	МП 2.1.1. выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Не могут чётко и логично сформулировать объяснение результатов эксперимента в письменной форме
Регулятивные УУД			
5	10. Сформированность представлений об экосистемах и значении биоразнообразия; о глобальных экологических проблемах, стоящих перед человечеством, и способах	МП 3.1.1. составлять алгоритм решения задачи (регулятивные УУД)	Участники не могут структурировать свои знания в виде чёткой инструкции: неумение упорядочивать этапы

	их преодоления.		практической работы
24	10. Сформированность представлений об экосистемах и значении биоразнообразия; о глобальных экологических проблемах	МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	Участники не всегда могут самостоятельно составить алгоритм работы с текстом (выделить ключевые слова, найти ответы на вопросы, сформулировать вывод).

Выполнение заданий участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки свидетельствует о недостаточной сформированности определенных метапредметных умений, о чем свидетельствуют типичные ошибки.

Так, типичные ошибки свидетельствуют о несформированности

- **познавательных УУД**: устанавливать причинно-следственные связи между этапами процесса; оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно; выявлять причинно-следственные связи; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; самостоятельно формулировать обобщения и выводы из результатов проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- **коммуникативных УУД:** выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;
- **регулятивных УУД:** самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть); выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.

Методический анализ качества освоения метапредметных умений показал, что наибольшее влияние на успешность выполнения заданий ОГЭ по биологии в группе участников, получивших отметку «4», оказывают познавательные УУД, связанные с исследовательскими действиями (оценка информации, формулирование выводов, прогнозирование), и коммуникативные УУД (построение развёрнутого письменного высказывания). Недостаточная сформированность этих умений приводит к типичным ошибкам: неспособности объяснить результаты эксперимента с научной точки зрения, неумению работать с текстом на высоком уровне, отсутствию навыков формулировки развёрнутых выводов и обоснований.

Таблица анализа сформированности метапредметных умений у обучающихся, получивших отметку «4»

Код УУД по кодификатору	Проверяемое метапредметное умение	Задания КИМ, проверяющие данное умение	Процент выполнения в группе «4»	Проявление в типичных ошибках
Группа 1. Познавательные универсальные учебные действия				
1.1. Базовые логические действия				
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	№ 1, 7, 13, 17	61–89% (№1 — 89%)	В целом умение сформировано на высоком уровне, однако при работе со сложными текстовыми описаниями (№7 — 65%) могут возникать затруднения в выделении всех существенных признаков; иногда наблюдается выбор ответа на основе частичных, а не всех ключевых характеристик
1.1.2	Устанавливать основания для обобщения и сравнения	№ 9, 11, 18	71–82% (№18 — 71%)	Умение сравнивать сформировано на хорошем уровне (№11 — 82%), однако при сравнении сложных систем органов человека (№18 — 71%) обучающиеся не всегда вычленяют все ключевые функциональные различия; сравнение может быть неполным
1.1.3	Классифицировать объекты	№ 3, 13	72–78% (№3 — 78%)	Умение классифицировать сформировано на хорошем уровне, однако при работе со сложными иерархическими последовательностями (№3 — 78%) и соотнесении морфологических признаков с моделями (№13 — 72%) могут возникать затруднения
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи	№ 20, 23	29–77% (№23 — 29%)	Критический дефицит — умение устанавливать причинно-следственные связи в простых ситуациях сформировано (№20 — 77%), но при объяснении результатов биологических экспериментов (№23 — 29%) обучающиеся испытывают серьёзные затруднения; не могут объяснить результаты опыта с научной точки зрения; использование бытовых понятий вместо биологических терминов; неумение установить логическую связь между условиями

				эксперимента и результатами
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	№ 22, 23, 24, 25, 26	29–38%	Критический дефицит — отсутствие умения формулировать развёрнутые выводы на основе анализа данных; неспособность применять общие закономерности к конкретным ситуациям; неполные или поверхностные выводы без должного обоснования; неумение интегрировать информацию из разных источников для формулировки вывода
1.1.6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи	№ 25, 26	38%	Недостаточный уровень — умение выбирать адекватный способ решения расчётной задачи сформировано, но не на высоком уровне; обучающиеся могут испытывать затруднения при выборе правильного математического действия в нестандартной ситуации
1.2. Базовые исследовательские действия				
1.2.2	Оценивать информацию, полученную в ходе исследования	№ 12, 25	38–73% (№12 — 73%)	Умение оценивать достоверность информации сформировано на удовлетворительном уровне (№12 — 73%), но при работе со статистическими данными (№25 — 38%) обучающиеся испытывают затруднения; неумение сопоставлять данные и делать выводы об их достоверности на основе количественного анализа
1.2.3	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы из результатов исследования	№ 22, 23, 25, 26	29–38%	Критический дефицит — отсутствие умения обобщать результаты; неспособность формулировать развёрнутые выводы после анализа экспериментальных данных; неумение делать выводы на основе полученных результатов с использованием биологической терминологии
1.2.4	Прогнозировать возможное развитие процессов и явлений	№ 20	77%	Умение прогнозировать сформировано на хорошем уровне; обучающиеся способны предвидеть последствия изменения экосистемы и прогнозировать направление процессов в пищевых цепях
1.3. Работа с информацией				

1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	№ 4, 10, 14, 16, 24, 25	38–97% (№4 — 93%, №14 — 97%)	Работа с текстом (№ 24 — 38%): критический дефицит — неумение анализировать и обобщать информацию из текста, выделять скрытые смыслы, сравнивать позиции, делать выводы; неспособность установить связи между частями текста. Работа с рисунками: сформировано на высоком уровне (№14 — 97%, №16 — 82%). Работа с таблицами (№25 — 38%): недостаточный уровень — неумение извлекать информацию из таблиц на высоком уровне; отсутствие интерпретации количественных данных для формулировки выводов
1.3.3	Использовать различные виды моделирования	№ 13, 21	72–93% (№21 — 93%)	Умение работать с моделями сформировано на хорошем уровне (№21 — 93%); при работе с более сложными моделями (№13 — 72%) могут возникать затруднения в соотнесении морфологических признаков с модельными представлениями
Группа 2. Коммуникативные универсальные учебные действия				
2.1.1	Выражать свою точку зрения в письменных текстах	№ 10, 22, 23, 24	29–38%	Критический дефицит — недостаточное использование биологической терминологии в развёрнутых ответах; отсутствие логической структуры в изложении; неспособность сформулировать связное объяснение; нарушение последовательности и логики изложения; неумение структурировать информацию в письменной форме
2.1.2	Строить речевое высказывание в соответствии с поставленной задачей	№ 22, 24	33–38%	Критический дефицит — неумение строить развёрнутое высказывание с использованием биологической терминологии; нарушение последовательности и логики изложения; неспособность выделять главное и формулировать чёткие ответы на поставленные вопросы
2.1.3	Использовать адекватные языковые средства для отображения содержания	№ 10, 22, 23, 24	29–38%	Критический дефицит — недостаточное использование научной терминологии; подмена специальных терминов бытовыми оборотами; непонимание значения специальных терминов в

				контексте; ограниченный активный биологический словарь
Группа 3. Регулятивные универсальные учебные действия				
3.1. Самоорганизация				
3.1.1	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность	№ 5, 25, 26	38–71% (№5 — 71%)	Умение выстраивать алгоритм выполнения лабораторной работы (№5 — 71%) и решать расчётные задачи (№25, 26 — 38%) сформировано на удовлетворительном уровне; однако при решении сложных задач обучающиеся могут испытывать затруднения в выборе стратегии выполнения
3.1.2	Выявлять проблемы и ставить цели	№ 5, 26	38–71%	Умение определять цель и задачи работы сформировано на удовлетворительном уровне; при решении сложных учебных задач (№26 — 38%) могут возникать затруднения в формулировке проблемы
3.1.3	Планировать и корректировать свою деятельность	№ 5, 20	71–77% (№20 — 77%)	Умение планировать деятельность сформировано на хорошем уровне; обучающиеся способны выстраивать последовательность действий и корректировать свою деятельность при выполнении задания
3.2. Самоконтроль				
3.2.1	Оценивать соответствие результатов целям	№ 12, 25, 26	38–73% (№12 — 73%)	Умение оценивать достоверность информации сформировано на удовлетворительном уровне (№12 — 73%), но при работе со статистическими данными и расчётами (№25, 26 — 38%) обучающиеся не всегда проверяют правильность выполнения расчётов и не сопоставляют полученный результат с ожидаемым
3.2.2	Осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата	№ 12	73%	Умение осуществлять самоконтроль при выполнении задания сформировано на удовлетворительном уровне, но не на высоком; обучающиеся не всегда критически оценивают представленную информацию
3.2.3	Вносить коррективы в свою	№ 5, 23	29–71% (№23	Критический дефицит — неспособность

	деятельность		— 29%)	скорректировать объяснение при его несоответствии научным фактам (№23 — 29%); неумение исправлять ошибки в своих рассуждениях; недостаточный уровень самоконтроля при формулировке развёрнутых ответов

Обобщающая таблица по группам УУД

Группа УУД	Диапазон выполнения заданий	Уровень сформированности	Наиболее успешные задания	Наименее успешные задания
Познавательные УУД (логические действия)	29% – 89%	Хороший (с отдельными дефицитами)	№ 1 (признаки живого) — 89%	№ 23 (объяснение экспериментов) — 29%
Познавательные УУД (работа с информацией)	38% – 97%	Хороший (с критическими дефицитами)	№ 14 (узнавание органов по рисунку) — 97%	№ 24 (работа с текстом) — 38%
Коммуникативные УУД	29% – 38%	Критически низкий (полностью не сформированы на высоком уровне)	—	№ 10, 22, 23, 24 — 29-38%
Регулятивные УУД (самоорганизация)	38% – 77%	Удовлетворительный	№ 5, 20 — 71-77%	№ 25, 26 — 38%
Регулятивные УУД (самоконтроль)	29% – 73%	Удовлетворительный (с критическими дефицитами)	№ 12 — 73%	№ 23 — 29%

Проанализировав результат выполнения заданий, и связав метапредметные и предметные результаты освоения ООП, можно сделать вывод о сформированности или несформированности тех или иных метапредметных умений и навыков в ходе выполнения выпускникам заданий.

В соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования, предметные и метапредметные результаты не являются изолированными. Метапредметные результаты (регулятивные, познавательные, коммуникативные УУД) служат инструментальной основой для достижения предметных результатов. Сформированность универсальных учебных действий непосредственно влияет на успешность выполнения предметных заданий. Данный раздел представляет анализ взаимосвязи между дефицитами в предметной подготовке и несформированностью метапредметных умений у обучающихся с хорошим уровнем подготовки (отметка «4»).

Взаимосвязь предметных и метапредметных дефицитов: матрица корреляции

№ задания	Предметное содержание (проверяемые	Ведущее метапредметное умение	Процент выполнения	Предметный дефицит	Метапредметный дефицит

	элементы)		в группе «4»		
1	Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост)	Регулятивные: узнавание и воспроизведение; Познавательные: анализ существенных признаков	89%	Признаки живого усвоены на высоком уровне; системные знания сформированы	Сформировано умение выделять существенные признаки объектов на основе анализа (познавательные УУД); хорошо развита способность воспроизводить определённую информацию (регулятивные УУД)
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	Познавательные: сравнение, классификация, установление соответствия	90%	Сформировано представление о систематическом положении организмов и их характерных признаках на высоком уровне	Развиты логические операции сравнения и классификации на высоком уровне; сформировано умение устанавливать соответствие между элементами двух множеств
3	Систематика растений и животных (установление последовательности)	Регулятивные: определение последовательности действий; Познавательные: структурирование иерархических связей	78%	Знания о таксономических категориях и их иерархии сформированы на хорошем уровне; однако отдельные затруднения при выстраивании сложных последовательностей сохраняются	Сформировано умение выстраивать иерархические последовательности (регулятивные УУД); понимание логики систематического построения (познавательные УУД) на хорошем уровне, но требует дальнейшего закрепления
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными в графической форме	Познавательные: работа с информацией, представленной в графической форме	93%	Сформировано умение читать и интерпретировать данные, представленные в графической форме на высоком уровне	Сформировано умение извлекать информацию из несплошных текстов (графиков, диаграмм) на высоком уровне
5	Составление инструкций по выполнению	Регулятивные: планирование деятельности,	71%	Сформировано понимание этапов выполнения биологического	Сформировано умение планировать свою деятельность, выстраивать

	лабораторной работы	составление алгоритма действий		эксперимента на удовлетворительном уровне; однако не всегда выстраивается полная и точная последовательность операций	алгоритм действий (регулятивные УУД) на удовлетворительном уровне; требуется дальнейшее развитие
6	Узнавание биологических приборов и инструментов	Познавательные: узнавание по изображению	96%	Знание основных биологических инструментов и их назначения сформировано на высоком уровне	Сформировано умение узнавать объекты по их визуальным изображениям на высоком уровне
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию	Познавательные: анализ текстового описания, выделение существенных признаков	65%	Знание характеристик конкретных объектов живой природы сформировано на хорошем уровне, но не на высоком	Сформировано умение анализировать текстовое описание и выделять ключевые признаки (познавательные УУД) на удовлетворительном уровне
8	Сопоставление структур, процессов и явлений на уровне клетки и организма (установление соответствия)	Познавательные: сравнение, анализ, установление соответствия	83%	Усвоены знания о клеточных структурах и процессах жизнедеятельности организма на высоком уровне	Сформированы логические операции сравнения и сопоставления на уровне клетки и организма на высоком уровне
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)	Познавательные: сравнение, обобщение, анализ признаков	74%	Сформированы знания об отличительных признаках растений и животных на хорошем уровне	Сформировано умение сравнивать объекты, выделять общие и отличительные признаки, обобщать (познавательные УУД) на хорошем уровне
10	Дополнение текста терминами и понятиями	Коммуникативные: связное речевое высказывание; Познавательные: смысловое чтение,	72%	Биологические термины в активном словаре присутствуют; понимание их значения и применения в контексте сформировано на	Сформированы навыки смыслового чтения на хорошем уровне; сформировано умение строить речевое

		работа с терминологией		хорошем уровне	высказывание, используя специальную терминологию (коммуникативные УУД) на хорошем уровне
11	Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия)	Познавательные: сравнение, установление соответствия	82%	Сформированы знания о существенных признаках биологических объектов разных групп на высоком уровне	Развито умение устанавливать соответствие на основе сравнения признаков на высоком уровне
12	Анализ информации и оценка её достоверности	Регулятивные: контроль, оценка; Познавательные: анализ и критическая оценка информации	73%	Сформировано умение критически оценивать информацию биологического содержания на удовлетворительном уровне	Сформировано умение оценивать достоверность информации, сопоставлять данные, делать выводы (регулятивные УУД) на удовлетворительном уровне
13	Соотношение морфологических признаков животных с предложенными моделями	Познавательные: анализ, синтез, сравнение с моделью	72%	Сформированы знания о морфологических признаках животных на хорошем уровне	Сформировано умение соотносить признаки с моделями, осуществлять логическую операцию синтеза на хорошем уровне
14	Узнавание на рисунках органов человека и их частей	Познавательные: работа с визуальной информацией, узнавание	97%	Знания об органах человека и их частях сформированы на высоком уровне	Сформировано умение узнавать объекты по изображению на высоком уровне
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Познавательные: анализ и воспроизведение информации	86%	Сформированы знания о функциях систем	Сформированы логические операции сравнения и сопоставления на уровне клетки и организма

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют достаточный уровень предметных знаний и метапредметных умений, успешно справляясь с базовыми и большинством заданий повышенного уровня (70–90% выполнения). Однако их результативность резко падает при переходе к заданиям высокого уровня сложности (30–40%), требующим развёрнутого ответа, анализа экспериментов и работы с информацией в нестандартной форме.

Главным дефицитом для получения более высокой отметки выступает несформированность исследовательских действий внутри блока познавательных УУД. Обучающиеся не умеют устанавливать причинно-следственные связи в ходе опытов, формулировать развёрнутые выводы на основе данных и критически оценивать надёжность информации по сложным критериям, но. Это приводит к неспособности объяснить результаты эксперимента с научной точки зрения.

Несмотря на хорошее умение работать с визуальными данными, участники испытывают серьёзные трудности при смысловом чтении текста биологического содержания. Они не могут выделять скрытую информацию, обобщать материал или интерпретировать данные из таблиц, часто переписывая фрагменты текста без понимания сути или подменяя научные термины бытовыми оборотами.

Коммуникативные универсальные учебные действия также находятся в состоянии дефицита. Выпускники не способны строить логичное письменное высказывание, использовать адекватную научную терминологию для объяснения явлений и структурировать свои рассуждения. Это делает невозможным получение высоких баллов за задания, требующие обоснования своей точки зрения.

Регулятивные умения сформированы на удовлетворительном уровне, однако при решении сложных расчётных задач обучающиеся теряются в выборе. Хорошие предметные знания выпускников со средней подготовкой теряются при отсутствии инструментальных метапредметных умений - анализировать, синтезировать новую информацию и аргументированно представлять её в письменной форме.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Говоря о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС, прежде всего, важно отметить, что участники данной группы демонстрируют уверенное освоение следующих **познавательных и регулятивных** метапредметных **УУД:**

- **Познавательные УУД, базовые логические действия (код 1.1.3):** участники в целом способны с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
  демонстрируют умение выстраивать логическую последовательность действий сформировано на достаточном уровне (63% ВТГ выполнили задание № 5 полностью верно);
  участники в целом способны оценивать надёжность информации по предложенным критериям. 73% среднего процента выполнения задания № 12 указывает на то, что большинство участников могут отличить достоверные биологические факты от недостоверных;
  участники, получившие 2 балла за задание № 22 (27%), продемонстрировали способность выявлять причинно-следственные связи и делать выводы. Они могут объяснить, как биологические знания применяются в медицине, гигиене, а также объясняют роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей;
  умение распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого (продемонстрировали – 33% (таблица 2-9), а 27% участников получили 2 балла,
- **Познавательные УУД, базовые исследовательские действия (код 1.2.1, 1.2.3):** участники, получившие 2 балла (28%), способны проводить по самостоятельно составленному плану опыт, формулировать обобщения и выводы. Они понимают логику эксперимента и могут объяснить полученные результаты.

- **Предметное умение решать учебные задачи биологического содержания (код 11)**: участники могут выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов.
- **Предметное умение характеризовать основные группы организмов (код 5)**: знание общей характеристики лишайников и грибов позволяет большинству участников успешно анализировать утверждения о них.
- **Познавательные УУД, работа с информацией (код 1.3.2):** участники, получившие 3 балла (27%), продемонстрировали способность выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию из текста;
- **Предметное умение владеть навыками работы с информацией, представленной в разной форме (код 14)**: участники могут извлекать информацию из текста, сравнивать факты и делать обобщения.
- **Регулятивные УУД, самоорганизация (код 3.1.1):** участники могут самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), что проявляется в умении упорядочивать этапы практической работы.
- **Коммуникативные УУД (код 2.1.1):** участники способны выражать свою точку зрения в письменных текстах, что необходимо для развёрнутого ответа.

Вместе с тем, ряд метапредметных умений находится в зоне **незавершенного формирования**, где базовый уровень освоен, но переход к продуктивному и гибкому применению оказывается затруднен. В области **познавательных УУД:**

- **Познавательные УУД, базовые логические действия: умение выявлять причинно-следственные связи (код 1.1.4)**: 12% участников получили только 1 балл за задание № 5, допустив ошибку в одной позиции последовательности. Это указывает на то, что некоторые участники не до конца понимают логику взаимосвязи этапов биологического процесса.
  умение создавать и применять модели (предметный результат 12): участники испытывают затруднения при мысленном моделировании последовательности действий, что приводит к перестановке или пропуску отдельных этапов.
- **Недостигнутые предметные знания по теме «Грибы. Лишайники. Бактерии» (код 4.1, 4.2)**: участники путают особенности строения, питания и размножения этих групп организмов, что приводит к неверной оценке достоверности информации.
- **Познавательные УУД, базовые исследовательские действия: умение прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов (код 1.2.4)**: 57% участников не справились с заданием № 23. Типичные ошибки: неумение связать изменение одного параметра эксперимента с изменением другого; неспособность объяснить, почему в контрольной и опытной группах получены разные результаты.
- Недостигнутые **предметные умения по методам биологии (код 4)**: участники не всегда понимают, что такое эксперимент, чем он отличается от наблюдения, какие переменные являются независимыми, а какие – зависимыми.
- **Познавательные УУД, работа с информацией: умение эффективно запоминать и систематизировать информацию (код 1.3.5)**: 37% участников не смогли дать ни одного верного ответа на задание № 24. Типичные ошибки: неумение выделить главную мысль в тексте; неспособность найти и сопоставить факты, относящиеся к разным частям текста; неумение сделать вывод на основе прочитанного.
- Недостигнутые **предметные знания (коды 1–7)**: участники испытывают затруднения при работе с текстом, если он содержит незнакомые термины или описывает процессы, которые не были подробно изучены.

- **Познавательные УУД, работа с информацией: умение создавать и применять словесные модели для объяснения строения живых систем (предметный результат 12)**: 50% участников не смогли дать полный ответ на задание № 22.
- **Недостаточная сформированность предметных знаний по всем разделам**: участники испытывают затруднения при распознавании и описании объектов на рисунках, особенно если объект не изучался подробно или изображён в нестандартном ракурсе.
- **Регулятивные УУД, самоконтроль (код 3.2.3)**: участники не всегда могут дать адекватную оценку ситуации и предложить план ответа, что приводит к неполным или поверхностным ответам.
- **Регулятивные УУД, самоорганизация (код 3.1.1)**: участники не всегда могут самостоятельно составить алгоритм работы с текстом (выделить ключевые слова, найти ответы на вопросы, сформулировать вывод), что приводит к неполным или неверным ответам.
- **Коммуникативные УУД, общение (код 2.1.1)**: участники не могут чётко и логично сформулировать объяснение результатов эксперимента в письменной форме, что приводит к неполным или неверным ответам.

Таким образом, участники, получившие отметку «4», демонстрируют следующие достигнутые метапредметные умения:
- базовые логические действия (установление последовательности, анализ информации);
- работа с информацией (извлечение и интерпретация данных из таблиц, рисунков, текста);
- самоорганизация (составление алгоритмов решения задач).

Однако выявлены недостатки в сформированности:
- познавательных УУД – установление причинно-следственных связей, прогнозирование, формулирование выводов;
- коммуникативных УУД – развёрнутое письменное выражение мыслей при объяснении результатов экспериментов и роли биологии;
- регулятивных УУД – самооценка и коррекция деятельности при работе с текстом и сложными заданиями.

Типичные ошибки связаны с:
- неполным или неверным пониманием логики биологических процессов и экспериментов;
- недостаточным знанием систематики, признаков отдельных групп организмов, методов биологии;
- неумением работать с информацией в нестандартной форме и формулировать развёрнутые ответы.

Для повышения результатов до уровня «5» рекомендуется усилить работу по развитию исследовательских умений (планирование эксперимента, формулирование выводов), навыков работы с текстом (смысловое чтение, анализ, обобщение) и коммуникативных навыков (письменное выражение мыслей).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Обучающиеся группы «4» демонстрируют хорошие системные знания и успешно справляются с заданиями на репродукцию, узнавание, сравнение и классификацию. Однако они испытывают серьёзные затруднения при выполнении заданий, требующих развёрнутого объяснения, научного обоснования, анализа экспериментальных данных и работы с текстом на высоком уровне. Основная стратегия работы с данной группой — переход от репродуктивного уровня усвоения к творческому, аналитическому и исследовательскому, развитие критического мышления, научной аргументации и письменной речи.

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «Биология» в группе обучающихся со средним уровнем подготовки.

Темы программы/умения	**В программе какого класса изучается**	**Методики / технологии / приемы обучения**
Темы • Методы изучения живой природы (составление инструкций, лабораторных работ) • Строение и многообразие покрытосеменных растений • Развитие растительного мира на Земле • Строение и жизнедеятельность животных • Развитие животного мира на Земле **Умения:** • Определять последовательность биологических процессов и явлений • Составлять алгоритм (инструкцию) выполнения практической работы	5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс	1. Разработать **тренажер** для отработки последовательности таксонов и систематически применять его на уроках биологии при изучении многообразия живых организмов, начиная с 5 класса. 2. Составить опорные схемы для основных отделов/классов растений и типов/классов животных. 3. При проведении практических и лабораторных работ использовать методический **прием «самостоятельного составления простых инструкций (алгоритмов)»**, например, «как приготовить микропрепарат», «как измерить пульс» и т.д. 4. Составлять **опорные конспекты**, способствующие повторению и обобщению в 9 классе.

Темы: • Методы изучения живой природы (наблюдение, эксперимент, описание) • Растительный организм; Животный организм • Жизнедеятельность растительного и животного организмов • Растения и человек; Животные и человек • Растения и животные в природных сообществах; Живая природа и человек **Умения:** • Объяснять результаты биологических экспериментов • Устанавливать причинно-следственные связи в ходе эксперимента	7 класс, 8 класс	1. Систематически включать в уроки **задания на анализ экспериментальных данных**: «Что доказывает этот опыт?», «Какие переменные в эксперименте?», «Какой вывод можно сделать?». 2. Использовать лабораторные работы не только для выполнения, но и для последующего **обсуждения**: что наблюдали, почему получился такой результат, какие факторы повлияли. 3. Обучать **структуре ответа на экспериментальные вопросы:** «Цель эксперимента → условия → результат → объяснение → вывод». 4. Предлагать **задания на планирование гипотетического эксперимента**: «Предложите опыт, доказывающий, что …». 5. Использовать **задания на поиск ошибок** в готовых объяснениях экспериментов. 6. Регулярно использовать **кейс-задания**, требующие применения биологических знаний к жизненным ситуациям (здоровье, экология, сельское хозяйство). 7. Включать **задания по типу: «Как можно применить это знание в реальной жизни?», «Что бы произошло, если бы…?».** 8. Использовать **проблемное обучение**: постановка проблемы, поиск путей её решения на основе имеющихся знаний. 9. Предлагать **задания на установление межпредметных связей** (биология + физика, химия, математика, экология).

Темы: • Организмы – тела живой природы (общие признаки) • Грибы. Лишайники. Бактерии (общая характеристика, строение, питание, размножение, значение) **Умения:** • Анализировать информацию и применять простейшие способы оценки её достоверности • Оценивать достоверность биологической информации	5 класс, 6 класс, 8 класс	1. **Задание на восстановление последовательности**: карточки с этапами (спора → протонема → взрослое растение с коробочкой → споры). Ученик раскладывает в правильном порядке и подписывает, где гаметофит, где спорофит. Лабораторная работа: изучение внешнего строения мхов (на местных видах). Вопрос с «Почему?»: «Почему мхи не достигают больших размеров?» (отсутствие проводящих тканей).
Темы: • Все разделы биологии (растения, животные, грибы, бактерии, человек, экосистемы) **Умения:** • Работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) • Извлекать информацию из текста, интерпретировать её и делать выводы	6–9 классы	1. Внедрить технологию смыслового чтения на систематической основе: «Чтение с остановками», **«Инсерт»** (маркировка текста), «Толстые и тонкие вопросы», «Составление плана/тезисов/конспекта». 2. Использовать задания, требующие сравнения двух текстов (позиций, точек зрения) и формулировки **обобщающего вывода**. 3. Включать **задания на поиск скрытой информации в тексте** (неявно выраженные факты, причинно-следственные связи). 4. Обучать **приёму «Сжатие информации»:** выделение главной мысли, ключевых слов, составление краткого пересказа. 5. Использовать **тексты разных жанров**: научно-популярные, учебные, инструктивные, публицистические.

		6. **Приём: «Сравнительный анализ текстов»** Задание: «Прочитайте два текста о фотосинтезе. В одном тексте говорится о значении фотосинтеза для растения, в другом — для планеты в целом. 1) Выделите в каждом тексте по 2 ключевые мысли. 2) Сравните позиции авторов: что общего? В чём различие? 3) Сформулируйте обобщающий вывод, объединяющий оба текста, используя не менее 3 биологических терминов. 4) Ответьте на вопрос: «Можно ли утверждать, что фотосинтез — это процесс, имеющий планетарное значение? Свой ответ обоснуйте».» Это задание тренирует смысловое чтение, сравнение, обобщение и формулировку вывода. 7. **Прием: «Смысловое чтение + визуализация**» Работа с текстом: при чтении параграфа — «Найди и выпиши определение», «Составь вопрос по прочитанному абзацу». Оценка суждений: систематически включать задания на проверку достоверности информации
Темы: • Растения и человек; Грибы. Лишайники. Бактерии • Систематические группы животных; Животные и человек • Строение и жизнедеятельность организма человека (опора и движение, внутренняя среда, кровообращение, дыхание, питание и пищеварение, обмен веществ, кожа, выделение, размножение и развитие, органы чувств) **Умения:** • Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей • Распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	7 класс, 8 класс, 9 класс	1. Использовать а**лгоритм работы с текстом**: 1 — прочитай, 2 — выдели ключевые слова, 3 — найди термины, 4 — сформулируй главную мысль. 2. Использовать **задания** «Придумай заголовок к абзацу», «Составь 3 вопроса по тексту». 3. **Работа с рисунком по инструкции** Инструкция: «Рассмотрите рисунок, на котором изображен опыт с двумя горшками с растениями. В первом горшке почва поливалась обычной водой, во втором — соленой водой. Задание: 1. Опишите, что произойдет с растениями через несколько дней? 2. Объясните этот результат с научной точки зрения, используя понятия «корневое давление», «осмос», «транспирация» и слова «потому что», «следовательно».

		3. Предложите, как можно спасти растение из второго горшка.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11).

1. Сравнение и установление соответствия биологических объектов (№ 9, 11, 17, 18).

Участники этой группы демонстрируют практически полное владение умениями сравнивать и сопоставлять различные биологические объекты и процессы.

- Сравнение признаков растений и животных, множественный выбор (задание № 9) и задание № 11 (сравнение признаков биологических объектов, установление соответствия) были выполнены на 94% и 96% соответственно. Это указывает на прочное

знание характерных признаков основных царств живой природы (растения, животные, грибы, бактерии) и умение применять эти знания для анализа и сравнения.

- Определение признаков организма человека, множественный выбор (задание № 17) и задание № 18 (сравнение клеток, тканей, органов и систем органов человека) были выполнены на 95% и 94%. Это свидетельствует о глубоком понимании строения и жизнедеятельности организма человека, умении выделять существенные признаки его органов и систем, а также сравнивать их между собой.

2. Тема: Экосистемная организация живой природы и работа с информацией (№ 19, 21).

Высокие результаты по этим заданиям (96% и 99% соответственно) говорят о том, что у сильных учащихся сформировано целостное представление об экосистемах.

- Они успешно анализируют и интерпретируют информацию, представленную в виде схем и моделей экосистем.
- Учащиеся свободно определяют компоненты экосистем (продуценты, консументы, редуценты) и устанавливают пищевые связи между организмами. Высокий процент выполнения задания № 21 (сопоставление объектов экосистемы) подтверждает умение применять знания в заданном алгоритме.

3. Применение знаний в новой ситуации: решение задач и работа с данными (№ 10, 25, 26)

Эти задания, относящиеся к повышенному и высокому уровням сложности, также были успешно выполнены участниками с отметкой «5» (94%, 75% и 76% соответственно).

- Дополнение биологического текста терминами (задание № 10) показывает не только знание терминологии, но и умение восстанавливать логику текста, понимать причинно-следственные связи.
- Работа со статистическими данными в табличной форме (задание № 25) свидетельствует о сформированности навыков работы с информацией: умении извлекать данные, сравнивать их, выявлять тенденции и делать выводы.
- Решение учебных задач, включая расчёты и обоснование здорового питания (задание № 26) подтверждает умение интегрировать знания из разных разделов биологии (физиология, экология, гигиена) и применять их для решения практических задач.

Таким образом, участники, получившие отметку «5», демонстрируют системные и глубокие знания по всем основным разделам курса биологии. В наибольшей степени у них сформированы:

1. Понятийный аппарат и умение оперировать биологическими терминами.
2. Умения сравнивать, анализировать, классифицировать и устанавливать соответствие между биологическими объектами и процессами.
3. Навыки работы с информацией, представленной в различной форме (текст, схемы, таблицы, рисунки).
4. Способность применять полученные знания в новой ситуации для решения учебных и практических задач, включая количественные расчёты.

Эти результаты указывают на полное освоение учебного материала на базовом и повышенном уровнях и готовность к применению знаний на высоком уровне сложности.

Анализ данных таблицы 2-11 показал, что у участников, получивших отметку «5», сформирован глубокий, системный и прочный уровень знаний. Обучающиеся демонстрируют практически безупречное владение содержанием курса биологии, успешно справляются с заданиями всех уровней сложности, включая большинство заданий высокого уровня.

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности (средний процент выполнения):

№ п/п	Проверяемые элементы содержания (темы программы) / умения	Средний процент выполнения
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)	98%
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	97%
3	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор)	98%
4	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	99%
5	Сопоставление структур, процессов и явлений на уровне клетки и организма (установление соответствия)	97%
6	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	99%
7	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	97%

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности:

№ п\п	Проверяемые элементы содержания (темы программы) / умения	Средний процент выполнения
1	Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)	94%
2	Дополнение недостающей информации в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	94%
3	Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия)	96%
4	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности (множественный выбор)	95%
5	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	94%
6	Экосистемная организация живой природы. Работа со схемой фрагмента экосистемы (множественный выбор)	96%
7	Экосистемная организация живой природы. Сопоставление объектов в экосистеме	99%

Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности:

№ п/п	Проверяемые элементы содержания (темы программы) / умения	Средний процент выполнения
1	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме	75%
2	Решение учебных задач биологического содержания (качественные и количественные расчёты)	76%

Таким образом, у обучающихся, получивших отметку «5», в наибольшей степени сформированы:

- умение узнавать, идентифицировать и анализировать биологические объекты, приборы, органы и системы органов человека по их изображениям, описаниям и схемам (задания № 6, 14, 15 — 97–99%) — обучающиеся способны уверенно идентифицировать лабораторное оборудование, анатомические структуры и физиологические процессы человека на визуальных изображениях, а также анализировать их взаимосвязи;

- умение работать с информацией в различных формах (задания № 4, 19, 21 — 96–99%) — обучающиеся способны извлекать информацию из диаграмм, графиков, схем экосистем, интерпретировать данные и сопоставлять объекты в пищевых цепях на высоком уровне;

- умение устанавливать соответствие, сравнивать и классифицировать биологические объекты и процессы (задания № 2, 8, 9, 11, 17, 18 — 94–97%) — сформировано умение сравнивать, классифицировать и устанавливать соответствие между организмами, их признаками, структурами и функциями на глубоком уровне;

- системные знания по всем разделам биологии (задания № 1, 3, 5, 7, 12, 13, 16, 20 — 80–98%) — обучающиеся демонстрируют глубокое понимание строения и жизнедеятельности организмов, экологических связей, методов научного познания;

- умение работать с текстовой информацией (задание № 10 — 94%) — обучающиеся способны дополнять текст недостающей информацией, подбирать термины по смыслу, понимать контекст и логику изложения.

- умение работать со статистическими данными и решать расчётные задачи (задания № 25, 26 — 75–76%) — на высоком уровне сформировано умение извлекать информацию из таблиц, проводить многоступенчатые расчёты, делать обоснованные выводы на основе количественного анализа.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	**Тема:** Определение характеристик объектов живой природы по их описанию. 1. Растительный организм. 2. Животный организм. **Умения:** • Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). • Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. • Владеть основами понятийного аппарата и научного языка биологии. • Характеризовать основные группы организмов в системе органического мира.	6 класс (п. 157.4.1) 8 класс (п. 157.6.1.)
2	**Темы:** • Методы изучения живой природы (наблюдение, эксперимент, описание) • Растительный организм; Животный организм • Жизнедеятельность растительного и животного организмов • Растения и человек; Животные и человек • Растения и животные в природных сообществах; Живая природа и человек **Умения:** • Объяснять результаты биологических экспериментов • Устанавливать причинно-следственные связи в ходе эксперимента	5 класс (п. 157.3.2; 157.3.6) 6 класс (п. 157.4.1; 157.4.3; 157.5.4) 8 класс (п. 157.6.1; 157.6.2; 157.6.5; 157.6.6)

Тема «Определение характеристик объектов живой природы по их писанию» оказалось «ловушкой» для высокобалльников: при среднем проценте выполнения 80%, полностью с ним справились лишь 3% участников. Основная причина - недостаточное владение понятийным аппаратом для распознавания объектов по текстовому описанию (в отличие от узнавания по рисунку), а также дефицит логического анализа при выборе из множества вариантов.

Тема «Объяснение результатов биологических экспериментов» показала самый низкий результат среди заданий высокого уровня сложности (54%). Почти треть участников (29%) не получили ни одного балла. Дефициты связаны с неумением выделять цель и переменные эксперимента, устанавливать причинно-следственные связи между условиями и результатами, а также с отсутствием навыка формулирования обоснованных выводов.

Таким образом, наиболее неосвоенными или слабо освоенными темами программы для обучающихся с высоким уровнем подготовки являются: «Определение характеристик объектов живой природы по их писанию» и «Объяснение результатов биологических экспериментов», о чем свидетельствуют выявленные дефициты: недостаточное владение понятийным аппаратом для распознавания объектов по текстовому описанию, а также неумение выделять цель и переменные эксперимента, устанавливать

причинно-следственные связи между условиями и результатами, а также с отсутствием навыка формулирования обоснованных выводов

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Анализ выполнения заданий показал, что у группы участников ОГЭ с высоким уровнем предметной подготовки есть также несформированные умения и навыки. Преодоление выявленных дефицитов позволит повысить уровень подготовки выпускников.
В теме «Определение характеристик объектов живой природы по их писанию» преодоление дефицитов возможно при использовании действия: от текстового описания к точному выбору.

1. Отработка навыка «перевода» текста в признаки. Нужно научиться не просто читать описание, а мысленно превращать его в набор конкретных биологических характеристик.
   - *Пример:* Услышав «почвенное млекопитающее, питающееся животной пищей», нужно мгновенно выделить ключевые признаки: среда обитания (почвенная), класс (млекопитающие), тип питания (гетеротрофный, хищник/насекомоядное). Затем соотнести этот набор с известными признаками животных и отсеять неверные варианты.
2. Разбор и анализ «ловушек». Упражнения должны быть направлены не на запоминание, а на сравнение близких понятий.
   - *Пример:* Сравните и найдите различия в описаниях «дождевой червь» и «пескожил», «ландыш майский» и «вороний глаз». Это поможет научиться замечать детали, которые отличают один вид от другого.
3. Алгоритмизация работы с заданием. Для системной работы можно предложить ученикам использовать небольшой чек-лист при выполнении задания:
   1. Внимательно прочитать текстовое описание объекта.
   2. Выделить ключевые слова, указывающие на его систематику, среду обитания, образ жизни, строение.
   3. «Перевести» эти слова на язык биологических признаков (например, «питается животной пищей» = «гетеротроф», «консумент»).
   4. Мысленно представить объект и его характерные черты.
   5. Проанализировать каждый из предложенных вариантов ответа, проверяя его на соответствие выделенным признакам.
   6. Выбрать три верных утверждения и перепроверить свой выбор.

В теме «Объяснение результатов биологических экспериментов» целесообразно идти по принципу: от теории к анализу эксперимента.

1. Освоение универсального алгоритма анализа эксперимента. Этот алгоритм должен стать для ученика «скелетом», на который он будет нанизывать содержание любой задачи.

   Шаг 1: Цель. Четко сформулировать, что именно хотели выяснить или доказать в ходе эксперимента.

   Шаг 2: Переменные. Определить, что меняет экспериментатор (независимая переменная) и что он измеряет (зависимая переменная).

   Шаг 3: Группы. Сравнить контрольную и опытную группы и понять, чем именно они отличаются.

Шаг 4: Вывод. Сформулировать вывод, который должен напрямую отвечать на вопрос, поставленный в цели эксперимента.

2. Тренировка на «живых» экспериментах. Вместо сухого заучивания теории, необходимо чаще разбирать реальные или модельные биологические опыты.
3. Формулирование обоснованных выводов. Уделять особое внимание тому, *как* формулировать вывод. Вывод — это не пересказ результатов, а их объяснение.

Таким образом, для получения максимального балла участникам с отметкой «5» необходимо сместить фокус с воспроизведения знаний на применение знаний в новой, нестандартной ситуации. Работа над заданиями по указанным темам должна быть направлена не на запоминание фактов, а на развитие логического и аналитического мышления, умения видеть причинно-следственные связи и структурировать свои мысли в письменной речи.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации для учителей биологии

Темы программы/умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Тема: Определение характеристик объектов живой природы по их описанию. 1. Растительный организм. 2. Животный организм. **Умения:** • Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). • Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. • Владеть основами понятийного аппарата и научного языка биологии. • Характеризовать основные группы организмов в системе органического мира	6 класс 8 класс	Технологии/приемы работы с текстовой информаций: 1. Внедрить технологию смыслового чтения на систематической основе с усложнением: «Чтение с остановками» с прогнозированием, «Инсерт» с аргументацией, «Толстые и тонкие вопросы» с обоснованием, «Составление плана/тезисов/конспекта/аннотации/рецензии». 2. Использовать задания, требующие сравнения двух и более текстов (позиций, точек зрения) и формулировки обобщающего вывода с аргументацией. 3. Включать задания на поиск скрытой информации в тексте (неявно выраженные факты, причинно-следственные связи, авторская позиция). 4. Обучать приёму «Сжатие информации» на высоком

		уровне: выделение главной мысли, ключевых слов, составление краткого пересказа, формулировка тезисов. 5. Использовать тексты разных жанров повышенной сложности: научно-популярные, научные, публицистические, инструктивные, с неявно выраженной авторской позицией и множественными точками зрения. 6. Включать задания на критический анализ текста: «Согласны ли вы с автором? Аргументируйте свой ответ», «Какие факты в тексте требуют проверки?».
		Приём: «Сравнительный анализ текстов с элементами критического мышления» Задание: «Прочитайте два текста о генетически модифицированных организмах (ГМО). В одном тексте представлена точка зрения сторонников ГМО, в другом — противников. 1) Выделите в каждом тексте ключевые аргументы (не менее 3 в каждом). 2) Сравните позиции авторов: что общего? В чём принципиальные различия? 3) Как вы думаете, какая точка зрения более аргументирована с научной точки зрения? Свой ответ обоснуйте, используя не менее 5 биологических терминов. 4) Сформулируйте обобщающий вывод, интегрирующий информацию из обоих текстов. 5) Какие дополнительные исследования вы предложили бы провести для разрешения этого спора?» Это задание тренирует смысловое чтение, сравнение, обобщение, критическое мышление и формулировку развёрнутого вывода на экспертном уровне.
		1. Обучать структуре экспертного ответа на экспериментальные вопросы: «Цель эксперимента → гипотеза → условия → результаты → объяснение → вывод → практическое значение». 2. Предлагать задания на планирование и описание гипотетического эксперимента: «Предложите и опишите эксперимент, доказывающий, что …», «Какие контрольные группы вы создадите?». 3. Использовать лабораторные работы не только для

		выполнения, но и для углублённого обсуждения: что наблюдали, почему получился такой результат, какие факторы повлияли, как можно улучшить эксперимента. 4. Использовать задания на поиск ошибок в готовых объяснениях экспериментов с аргументированным обоснованием. 5. Включать задания на анализ реальных научных экспериментов (из открытых источников).
Темы: • Методы изучения живой природы (наблюдение, эксперимент, описание) • Растительный организм; Животный организм • Жизнедеятельность растительного и животного организмов • Растения и человек; Животные и человек • Растения и животные в природных сообществах; Живая природа и человек **Умения:** • Объяснять результаты биологических экспериментов • Устанавливать причинно-следственные связи в ходе эксперимента	5 класс 6 класс 8 класс	Приём: «Экспериментальный практикум повышенной сложности» Задание: «Учёные изучали влияние различных концентраций соли на скорость прорастания семян. Они подготовили 5 чашек Петри с семенами и растворами соли разных концентраций: 0% (контроль), 0,5%, 1%, 2%, 5%. Через 7 дней они измерили процент проросших семян. 1) Какова цель эксперимента? 2) Какая переменная является зависимой, а какая — независимой? 3) Для чего нужна контрольная группа? 4) Объясните полученные результаты с научной точки зрения, используя понятия «осмос», «водный потенциал», «тургор». 5) Какой вывод можно сделать на основе данных? 6) Как практическое значение имеют результаты этого исследования?» Алгоритм ответа: «Цель эксперимента —… Гипотеза заключалась в том, что… В эксперименте были использованы контрольная и опытные группы… Результаты показали, что… Это объясняется тем, что… Следовательно, можно сделать вывод, что… Практическое значение полученных результатов заключается в…». Это задание учит строить полную причинно-следственную цепочку и использовать терминологию на высоком уровне
		1. Обучать структуре экспертного ответа на экспериментальные вопросы: «Цель эксперимента → гипотеза → условия → результаты → объяснение → вывод → практическое значение».

		2. Предлагать задания на планирование и описание гипотетического эксперимента: «Предложите и опишите эксперимент, доказывающий, что …», «Какие контрольные группы вы создадите?». 3. Использовать лабораторные работы не только для выполнения, но и для углублённого обсуждения: что наблюдали, почему получился такой результат, какие факторы повлияли, как можно улучшить эксперимента. 4. Использовать задания на поиск ошибок в готовых объяснениях экспериментов с аргументированным обоснованием. 5. Включать задания на анализ реальных научных экспериментов (из открытых источников).
		Использовать задания: «На основе анализа данных сделайте всесторонний вывод», «Примените известную закономерность к данной ситуации и сделайте вывод с обоснованием».

Систематически включать в уроки задания повышенной сложности на анализ экспериментальных данных: «Какие переменные в эксперименте (зависимые, независимые, контролируемые)?», «Какова гипотеза эксперимента?», «Какие выводы можно сделать на основе полученных данных?», «Какие дополнительные эксперименты можно поставить для проверки гипотезы?».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе методического анализа результатов ОГЭ 2026 года по биологии в Саратовской области предлагаются темы для обсуждения на школьных методических объединениях

Темы программы и умения	**Мероприятие (*указать формат, тему)***
Общие темы для обсуждений на заседаниях школьных методических объединений (повышение профессионального мастерства)	
Объяснение результатов биологических экспериментов на экспертном уровне	Методический семинар «Логика в биологии: как научить детей выстраивать последовательности и устанавливать соответствия без механического запоминания»
Работа с текстом биологического содержания на экспертном уровне	Методический семинар «Как научить детей писать развёрнутый ответ на задание по биологии: от понимания задания к связному тексту» Практическое занятие «Установление соответствия: как избежать путаницы в схожих терминах и понятиях» Методический семинар «Терминологический практикум: как научить детей различать схожие биологические понятия и использовать их в контексте»
Решение учебных задач с табличными данными повышенной сложности	Мастер-класс «Решение генетических задач» трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций со стабильно высокими образовательными результатами на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Медико - биологический лицей» г. Саратова (для учителей биологии МО «Город Саратов») Практическое занятие «Межпредметные связи в биологии: как использовать знания по химии, физике и математике для решения биологических задач» Практическое занятие «Составление алгоритма решения заданий, требующих соотнесения морфологических признаков с моделями»
Применение знаний в новой ситуации на экспертном уровне	Методический семинар «Работа с рисунками и схемами на уроках биологии: алгоритмы, типичные ошибки, приёмы формирования навыка».

	Мастер-класс «Как научить детей «читать» немаркированный рисунок: от узнавания к анализу структурных компонентов» Мастер-класс «Формирование функциональной грамотности на уроках биологии» трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций со стабильно высокими образовательными результатами на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Лицей № 37» г. Саратова» (в формате онлайн)
Критериальное оценивание на уроках биологии	Круглый стол «Критериальное оценивание на учебных занятиях по биологии в основной школе»
Трансляция опыта «школ-лидеров»	Мастер-класс (МАОУ «МБЛ», ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова, МАОУ «Лицей № 37», МОУ - СОШ № 4 г. Маркса, МАОУ «Лицей № 1» г. Балаково, МОУ «СОШ № 6» г. Саратова, МОУ «Лицей № 4» г. Саратова, МОУ НТГ, МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова, МОУ «Лицей № 53» г. Саратова, ГАОУ СО «ФТЛ № 1», МАОУ «Лицей № 62» г. Саратова, МОУ «СОШ № 63 с УИП» г. Саратова, МАОУ «Гимназия № 87» г. Саратова, Медицинский предуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского, ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук», МАОУ СОШ № 9 им. П.А. Столыпина г. Балашова, МБОУ СОШ № 2 г. Петровска) (по согласованию в соответствии с планом ГАУ ДПО «СОИРО» в онлайн формате)

3.3.2. Рекомендуемые ГАУ ДПО «СОИРО», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа результатов ОГЭ по биологии 2026 года, выявленных типичных ошибок участников экзамена и профессиональных дефицитов учителей предлагаются следующие направления повышения квалификации педагогических работников. Представленные направления структурированы по формам обучения (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары, консультации, стажировки).

№	Рекомендуемое направление	Форма реализации	Целевая аудитория	Ответственные
1	«Совершенствование предметных компетенций учителя биологии (базовый	Дополнительная профессиональная	Учителя биологии 5–11-х классов	Кафедра естественно-научного направления

	уровень)»	программа повышения квалификации (72 ч.)		ГАУ ДПО «СОИРО»
2	«Формирование читательской грамотности и стратегий работы с информацией на уроках биологии»	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации (36 ч.)	Учителя биологии 5–11-х классов	Кафедра естественно-научного направления ГАУ ДПО «СОИРО»
3	«Интеграция естественно-научных знаний: межпредметные связи в решении биологических задач (биология + математика, биология + химия, биология + физика)».»	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации (36 ч.)	Учителя биологии 5–11-х классов	Кафедра естественно-научного направления ГАУ ДПО «СОИРО»
4	«Практическая биология: методика организации лабораторных работ, экскурсий и исследовательской деятельности обучающихся»	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации (36 ч.)	Учителя биологии 5–11-х классов	Кафедра естественно-научного направления ГАУ ДПО «СОИРО»
5	«Визуализация в биологическом образовании: моделирование, работа с рисунками и схемами на уроках биологии»	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации (36 ч.)	Учителя биологии 5–11-х классов	Кафедра естественно-научного направления ГАУ ДПО «СОИРО»
6	«Системно-деятельностный подход при обучении биологии»	Методический семинар	Учителя биологии 5–11-х классов	Кафедра естественно-научного направления ГАУ ДПО «СОИРО»
7	«Средства формирования естественно-научной грамотности в процессе обучения биологии»	Методический семинар	Учителя биологии 5–11-х классов	Кафедра естественно-научного направления ГАУ ДПО «СОИРО»

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО») в целях совершенствования научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Саратовской области в 2025/2026 учебном году был реализован формат работы – выездной межрайонный Единый методический день с учетом специфики каждого учебного предмета. Работа по повышению качества образования была выстроена через механизмы сетевого взаимодействия и адресной методической поддержки, что помогло обеспечить положительную динамику освоения основной образовательной программы основного общего образования.

В 2026/2027 учебном году ГАУ ДПО «СОИРО» планирует продолжить работу в данном формате. В целях повышения результативности работы Единого методического дня институт рекомендует образовательным организациям следующие направления деятельности по устранению дефицитов:

Дефицит 1. Системные пробелы в предметной подготовке обучающихся с минимальным и низким уровнями (группы «с отметкой «2» и «3»)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Обеспечить входную диагностику в 5-9 х классах для выявления обучающихся с риском учебной неуспешности по биологии; разработать индивидуальные образовательные маршруты. 2. Организовать систематическое повторение изученного на принципе «спирали»: каждое занятие начинать с 5–7-минутного биологического диктанта. 4. Внедрить алгоритмический подход к изучению правил: замена абстрактных формулировок пошаговыми инструкциями (памятки, блок-схемы) для слабоуспевающих обучающихся.
Внеурочная деятельность	Проводить еженедельные консультации развивающей направленности для обучающихся 5–9-х классов с низкими образовательными результатами по биологии (не более 10–12 человек в группе) с программой, ориентированной на ликвидацию пробелов в базовых разделах для обучающихся 5-9 -х классов из группы риска с фокусом на «зоны роста (при наличии возможностей в рамках учебного процесса)
Работа с родителями	1. Проводить информационные собрания для родителей обучающихся группы риска с разъяснением: а) конкретных шагов по повышению успеваемости; б) важности систематического выполнения домашних заданий и самопроверки. 2. Предоставить родителям памятки-рекомендации с перечнем онлайн-ресурсов для отработки учебных навыков («Навигатор самостоятельной подготовки», образовательные платформы).

Дефицит 2. Недостаточная сформированность метапредметных умений (самоконтроль, классификация, причинно-следственный анализ)

Направление деятельности	**Конкретные меры**
Урочная деятельность	1. Включить в уроки биологии задания на классификацию (например, «Распределите последовательно систематические группы», «Сгруппируйте по признаку») начиная с 5-го класса. 2. Использовать приём «комментированного письма»: обучающийся выполняет задание и одновременно проговаривает вслух алгоритм своих действий (развитие осознанности и самоконтроля). 3. Обучать составлению алгоритмов (блок-схем, опорных схем) вместо механического заучивания правил; алгоритм становится инструментом самопроверки.

Направление деятельности	Конкретные меры
Внеурочная деятельность	Ввести практику «Рефлексивный дневник» обучающегося: фиксация затруднений при выполнении заданий, анализ причин ошибок и способов их устранения.
Работа с родителями	1. Разъяснять родителям важность развития логического мышления для успешного освоения биологии (рекомендовать интеллектуальные игры, чтение, обсуждение прочитанного). 2. Информировать о признаках речевых и грамматических ошибок в устной и письменной речи ребёнка, чтобы родители могли оказывать посильную помощь в самопроверке домашних работ.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ (1–4 КЛАССЫ)

Анализ результатов ОГЭ показывает, что многие выпускники, не преодолевшие минимальный порог, имеют системные пробелы, уходящие корнями в начальную школу: они не владеют навыками смыслового чтения, а выполняют простейшие логические операции (не устанавливают, например, причинно-следственные связи). Предупреждение этих дефицитов — задача начального образования.

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по формированию базовых навыков
1	Несформированность навыка планирования	Развитие навыков планирования: • Составление плана действий по организации наблюдений вначале с помощью учителя, затем самостоятельно. • Формирование умения ставить цель (вначале с помощью учителя, затем самостоятельно).
2	Несформированность логических действий	Развитие навыков сравнения, анализа, классификации, установления причинно-следственных связей: • Регулярное наблюдение за природными объектами и явления. • Обсуждение наблюдаемых процессов. • Ведение «Дневника наблюдений».
3	Несформированность навыка речевого общения	Организация коммуникативного взаимодействия на уроке: • На каждом уроке организовывать обсуждение изученного материала. • Использовать прием: «Задай вопрос».

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ БИОЛОГИИ 5–9 КЛАССОВ

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по формированию и коррекции
1	Неумение анализировать текст на микроуровне (средства связи, виды информации, логико-смысловые отношения)	Работа с текстом как системой: • Обучение различению видов информации (научно-популярная, теоретическая, практическая).

		• Анализ текстов разных стилей (художественный, публицистический, научный).
2	Несформированность понятийного аппарата и базовых признаков живого	• Организация систематического повторения ключевых терминов: «клетка», «ткань», «орган», «система органов», «вид», «популяция», «экосистема». • Упражнение на соотнесение признаков биологических систем различного уровня организации с признаками, доказывающими их принадлежность к живой материи, использовать больше разнообразных рисунков, иллюстрирующих данные признаки.
3	Несформированность метапредметных умений (классификация, установление причинно-следственных связей, самоконтроль)	Интеграция метапредметных заданий в уроки: • Задания на классификацию: «Разбей термины на группы по правилу», «Сгруппируй предложения по типу пунктуационного правила». • Приём «комментированного письма» (проговаривание алгоритма действий). • Обучение самопроверке по чек-листам.
4	Несформированность принципов систематики растений и животных	• Использовать тренажер для отработки последовательности таксонов, и систематическое применение его на уроках биологии, при изучении многообразия живых организмов, начиная с 5 класса. • Составить опорные схемы для основных отделов/классов растений и типов/классов животных
5	Недостаточный словарный запас и низкая речевая культура	Развитие речи через чтение и анализ текстов: • Регулярное чтение и обсуждение научно-популярной литературы, анализ встреченных понятий. • Написание сочинений-рассуждений с аргументацией собственной позиции.
6	Недостаточная сформированность коммуникативных навыков	Развитие речи и коммуникативных навыков: • Организация коммуникативного взаимодействия на уроках, • Обсуждение различных способов деятельности, полученных результатов эксперимента с аргументацией собственной позиции

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Кокорина Наталья Викторовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», специалист отдела мониторинга и образовательной статистики*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Киселева Ольга Николаевна	*Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей №37» г. Саратова, учитель биологии, председатель предметной комиссии Саратовской области по биологии*
Некрасова Светлана Валерьевна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», доцент кафедры естественно-научного образования, к.п.н.*
Дмитриева Наталья Владимировна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», начальник центра сопровождения инновационных программ и проектов*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», директор*

Методический анализ результатов ОГЭ по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1.Количество[64] участников экзаменов по истории (за 3 года)

Таблица 0-16

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	736	3,01	746	3,09	786	3,21
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-17

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	436	59,24	458	61,39	462	58,78
Мужской	300	40,76	288	38,61	324	41,22

[64]Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по истории по категориям[65]

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	452	61,41	475	63,67	465	59,16
2.	Обучающиеся лицеев	123	16,71	139	18,63	155	19,72
3.	Обучающиеся гимназий	123	16,71	117	15,68	125	15,90
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	25	3,40	7	0,94	32	4,07
5.	Обучающиеся ООШ	6	0,82	5	0,67	8	1,02
6.	Обучающиеся школ-интернатов	6	0,82	3	0,40	0	0,00
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	1	0,14	0	0,00	1	0,13

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Количество участников ОГЭ по истории в 2026 году увеличилось по сравнению с 2025 годом на 40 человек, по сравнению с 2024 годом на 50 человек. При этом доля участия выпускников в экзамене по истории от общего числа участников в регионе на протяжении последних трех лет составляет немногим более 3%.

Для Саратовской области такой выбор имеет особое значение, поскольку регион обладает богатым историко-культурным наследием, связанным с развитием Поволжья, многонациональным составом населения, купеческими, промышленными, образовательными и культурными традициями. История как учебный предмет позволяет школьникам осмыслить не только ключевые события отечественной и всеобщей истории, но и место родного региона в историческом развитии страны. Для обучающихся Саратовской области изучение истории имеет дополнительную практическую и воспитательную значимость, так как помогает понять особенности формирования региона, его роль в экономической, культурной, научной и общественной жизни России.

[65] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Выбор истории в качестве экзаменационного предмета может быть связан и с дальнейшими образовательными планами выпускников 9-х классов. После завершения основного общего образования значительная часть обучающихся определяет дальнейшую траекторию: продолжение обучения в 10–11 классах по гуманитарному, социально-гуманитарному или универсальному профилю либо поступление в профессиональные образовательные организации. История является важной базой для тех, кто планирует в дальнейшем изучать обществознание, право, педагогические дисциплины, социальную работу, государственное и муниципальное управление, архивное дело, музейное дело, туризм, журналистику, культурологию и другие направления гуманитарной и социально-экономической направленности. В Саратовской области данные направления представлены как в системе среднего профессионального образования, так и в дальнейшем в вузовском секторе, что делает историю значимым предметом для раннего профессионального самоопределения школьников.

Согласно анализу рейтинга пар предметов, выбираемых в 2026 году участниками экзамена, предмет история фигурирует 1 раз в паре с обществознанием, занимая 9 место. Численность выпускников, сдающих данную пару предметов, составляет 2,8%. Обстоятельством такого выбора может служить специфика предмета, заключающаяся в его сложности.

Данные анализа топ-10 популярных пар предметов по выбору среди сельских и городских школ свидетельствуют о том, что выбор истории в сельских и городских школах не является популярным. В сельских школах для сдачи выпускных экзаменов историю выбирают вместе с обществознанием 3% выпускников, в то же время в городских школах предметы история-обществознание выбирают 1,7% выпускников, 8 и 9 места соответственно. В то же время низкая популярность выбора данного предмета объясняется ограниченностью и узостью специальностей, для поступления на которые он требуется. Выпускники городских и сельских школ стремятся в большинстве своём связать свой жизненный путь со специальностями, относящимися к естественно-математическим предметам.

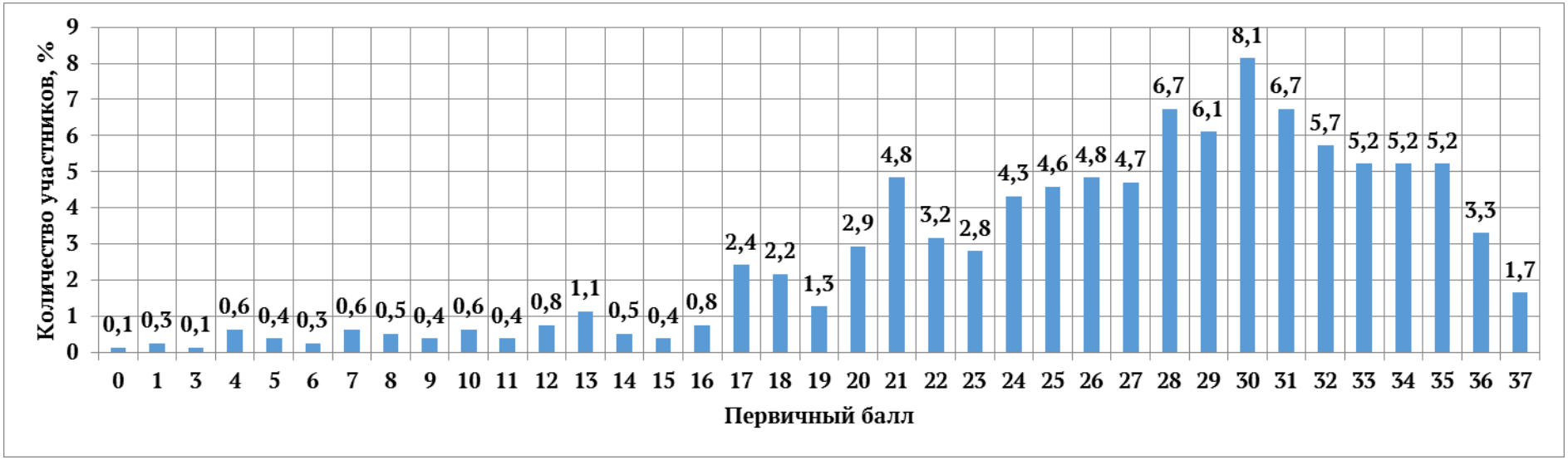
В течение рассматриваемого периода девушек в ОГЭ по истории принимает участие в 1,5 раза больше, чем юношей. Преобладание девушек может быть связано с тем, что девушки более склонны к изучению гуманитарных предметов и поступлению в ВУЗы гуманитарного профиля, где направления подготовки считаются традиционно более «женскими».

Наибольший процент участников ОГЭ по истории составляют обучающиеся СОШ, при этом доля участников из данного типа ОО в 2026 году незначительно снизилась по сравнению с 2025 и 2024 годами на 4,51% и на 2,25% соответственно. На протяжении трех последних лет растет число участников из лицеев (2026 год – 19,72%, 2025 год – 18,63%, 2025 год – 16,71%). В то же время доля участия обучающихся из гимназий остается относительно стабильной, изменения в пределах 1%. Нестабильно количество участников из СОШ с УИП: по сравнению с предыдущим годом доля участников увеличилась на 3,13%, по сравнению с 2024 годом всего на 0,67%. Минимальным в течение трех лет остается число участников из ООШ, доля участников не превышает 1% от общего количества участников по истории. В 2026 году отсутствуют участники из школ-интернатов (в 2025 году – 3 человека, в 2024 году – 6 человек), всего 1 выпускник принимал участие в ОГЭ по истории из иных (вечерние, специальные) образовательных организаций (2025 год – 0 человек, 2024 год – 1 человек).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	37	5,03	27	3,62	23	2,93
«3»	261	35,46	160	21,48	108	13,74
«4»	315	42,80	356	47,79	331	42,11
«5»	123	16,71	202	27,11	324	41,22

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александрово-Гайский район	6	0	0,00	0	0,00	2	33,33	4	66,67
2.	Аркадакский район	8	0	0,00	1	12,50	2	25,00	5	62,50
3.	Аткарский район	6	0	0,00	0	0,00	4	66,67	2	33,33
4.	Базарно-Карабулакский район	14	1	7,14	1	7,14	8	57,14	4	28,57
5.	Балаковский район	24	1	4,17	3	12,50	7	29,17	13	54,17
6.	Балашовский район	50	1	2,00	8	16,00	26	52,00	15	30,00
7.	Балтайский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
8.	Вольский район	5	1	20,00	1	20,00	2	40,00	1	20,00
9.	Воскресенский район	4	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
10.	Дергачёвский район	7	1	14,29	4	57,14	1	14,29	1	14,29
11.	Екатериновский район	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
12.	Ершовский район	11	0	0,00	1	9,09	4	36,36	6	54,55
13.	Ивантеевский район	5	0	0,00	1	20,00	1	20,00	3	60,00
14.	Калининский район	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
15.	Красноармейский район	8	0	0,00	0	0,00	3	37,50	5	62,50
16.	Краснокутский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
17.	Краснопартизанский район	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
18.	Марксовский район	15	1	6,67	1	6,67	8	53,33	5	33,33
19.	Новобурасский район	5	0	0,00	0	0,00	4	80,00	1	20,00
20.	Новоузенский район	7	0	0,00	1	14,29	2	28,57	4	57,14
21.	Озинский район	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
22.	Петровский район	6	0	0,00	2	33,33	2	33,33	2	33,33
23.	Питерский район	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
24.	Пугачёвский район	15	0	0,00	1	6,67	9	60,00	5	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Ровенский район	7	0	0,00	1	14,29	1	14,29	5	71,43
26.	Романовский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
27.	Ртищевский район	13	0	0,00	4	30,77	6	46,15	3	23,08
28.	Самойловский район	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
29.	Гагаринский административный район МО «Город Саратов»	20	0	0,00	1	5,00	6	30,00	13	65,00
30.	Советский район	5	1	20,00	2	40,00	2	40,00	0	0,00
31.	Татищевский район	7	3	42,86	2	28,57	0	0,00	2	28,57
32.	Турковский район	6	0	0,00	0	0,00	5	83,33	1	16,67
33.	Фёдоровский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
34.	Хвалынский район	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
35.	Энгельсский район	82	2	2,44	11	13,41	31	37,80	38	46,34
36.	Октябрьский район МО «Город Саратов»	17	0	0,00	3	17,65	9	52,94	5	29,41
37.	Волжский район МО «Город Саратов»	68	1	1,47	9	13,24	34	50,00	24	35,29
38.	Фрунзенский район МО «Город Саратов»	23	0	0,00	4	17,39	10	43,48	9	39,13
39.	Кировский район МО «Город Саратов»	58	1	1,72	6	10,34	27	46,55	24	41,38
40.	Ленинский район МО «Город Саратов»	64	3	4,69	11	17,19	25	39,06	25	39,06
41.	Заводской район МО «Город Саратов»	123	4	3,25	19	15,45	52	42,28	48	39,02
42.	Государственные общеобразовательные организации	65	2	3,08	5	7,69	21	32,31	37	56,92
43.	Частные и негосударственные	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	образовательные организации									
44.	Федеральные образовательные организации	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[66]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[67]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	3,87	15,27	42,80	38,06	80,86	96,13
2.	Обучающиеся лицеев	1,29	10,32	43,23	45,16	88,39	98,71
3.	Обучающиеся гимназий	0,80	10,40	40,00	48,80	88,80	99,20
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	0,00	18,75	37,50	43,75	81,25	100,00
5.	Обучающиеся ООШ	12,50	25,00	37,50	25,00	62,50	87,50
6.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

[66]Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[67]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории[68]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук»	0,00	100,00	100,00
2.	ГАОУ СО Гимназия № 1 г. Балаково*	0,00	100,00	100,00

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории.

Примечание: В перечень вошли ОО с количеством не менее 10 участников, с качеством обучения не менее 100% и уровнем обученности 100%.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории[5]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

68Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ № 5» г. Саратова	3,45	75,86	96,55

Примечание: Образовательные организации с количеством участников не менее 10 человек имеют достаточно высокие результаты по показателям «качество обучения» и «уровень обученности». Из 14 образовательных организаций региона, в которых приняло участие в ОГЭ по истории не менее 10 человек, лишь в 3 ОО имеется по одному участнику, получившему отметку «2» (в том числе в МОУ «СОШ № 5»). При достаточно высоком уровне качества обучения по истории в МОУ «СОШ № 5» это наиболее низкий показатель среди 14 образовательных организаций.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2026году и в динамике

Анализ диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по истории, указывает на изменения результатов экзамена по истории в 2026 году относительно предыдущих лет. В 2026 году наблюдается явно выраженное смещение диаграммы вправо относительно диаграмм 2025 и 2024 гг. Визуализируется в интервале от 30 до 37 баллов, что соответствует отметке «5» согласно шкале перевода первичных баллов (от 1,7% до 8,1%), повышение результатов относительно 2025 года (от 1,9% до 4,4%) и 2024 года (от 0,5% до 3,4%). Также обращают на себя внимание в 2026 году резкие скачки на границе первичных баллов от 20 к 21 (граница перехода от отметки «3» к отметке «4»), от 27 к 28 и от 29 к 30 (граница между отметками «4» и «5»). В соответствии с диаграммой 2026 года максимальное количество участников (8,1%) набрали 30 баллов из 37 возможных (пиковое значение диаграммы). В 2025 году пиковое значение диаграммы приходилось на 27 балл, которые набрали 7,1% участников, в 2024 году – 21 балл (6,0%).

Данные таблицы 2-4 подтверждают выводы, сделанные на основе анализа диаграммы распределения первичных баллов. По итогам экзамена по истории в 2026 году доля участников, получивших отметку «5» увеличилась на 14,11% по сравнению с 2025 годом и на 24,51% по сравнению с 2024 годом. Также положительная динамика прослеживается по количеству участников, получивших неудовлетворительный результат, по сравнению с 2025 и 2024 годами доля снизилась на 0,69% и на 2,10% соответственно. Число участников, получивших отметку «3», к 2026 году значительно сократилось и составило 13,74% (2025 год -21,48%, 2024 год – 35,46%). Доля участников с отметкой «4» по сравнению с предыдущим годом уменьшилась на 5,68%, по сравнению с 2024 годом – на 0,69%. Это объясняется увеличением количества участников, получивших отметку «5» - часть участников, ранее обучавшихся на отметку «4», повысили свои результаты до «5». Изменение состава участников вполне объяснимо регистрацией на экзамен более мотивированных школьников из классов углубленного изучения предметов, имеющих хорошую базовую подготовку и владеющих метапредметными навыками.

В ОГЭ по истории в 2026 году приняли участие выпускники из 49 АТЕ региона, при этом только в 16 АТЕ число участников составляет более 10 человек. В 3 из 16 АТЕ показатель «качество обучения» составил свыше 90%: Ершовский – 90,91% (2025 год – 95,45%, 2024 год – 70,59%), Пугачевский – 93,33% (2025 год – 76,19%, 2024 год – 91,67%) муниципальные районы, Гагаринский административный район МО «Город Саратов» - 95,00% (2025 год – 82,35%, 2024 год – 35,71%), в остальных 13 районах данный показатель варьируется в интервале от 69 до 89%. При этом повышение показателя «качество обучения» в 2026 году по сравнению с 2025 и 2024 годами наблюдается в 9 из 16 АТЕ: Балаковский, Балашовский, Марксовский, Пугачевский, Энгельсский муниципальные районы, Гагаринский, Кировский, Ленинский и Заводской районы МО «Город Саратов». Среди всех АТЕ региона, в которых имеются участники ОГЭ по истории, в 16 АТЕ «качество обучения» составило 100%, при этом общее число участников в этих районах составляет от 1 до 8 человек. Участники, не набравшие минимального количества баллов, отсутствуют в 6 из 16 АТЕ (количество участников более 10 человек), максимальная доля неудовлетворительных результатов среди данных АТЕ в Базарно-Карабулакском муниципальном районе – 7,14% (2025 год – 0,00%, 2024 год – 0,00%). Повышение показателя «качество обученности» в 2026 году по сравнению с 2025 и 2024 годами наблюдается в 8 из 16 АТЕ (количество участников в 2026 году более 10 человек): Балаковский, Балашовский, Пугачевский, Энгельсский муниципальные районы, Гагаринский, Октябрьский, Волжский, Фрунзенский МО «Город Саратов». В Ершовском и Ртищевском муниципальных районах в течение трех лет отсутствуют участники, получившие неудовлетворительный результат.

Высокие результаты по показателю «качество обучения» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают обучающиеся лицеев и гимназий. В лицеях «качество обучения» выросло на 7,23% по сравнению с 2025 годом и на 29,85% по сравнению с 2024 годом; показатель «уровень обученности» остался на уровне 2025 года (рост на 0,16%), по сравнению с 2024 годом показатель вырос на 2,78%. В гимназиях по сравнению с прошлым годом рост по показателям «качество обучения» и «уровень обученности» составил 7,60% и 0,91% соответственно, в сравнении с 2024 годом показатели повысились еще больше (рост на 18,07% и 2,45%). Успехи обучающихся инновационных школ объясняются более сильной мотивацией и глубоким погружением в предмет во время занятий.

Значительно увеличился процент обучающихся, получивших отметки «4» и «5», по сравнению с 2025 и 2024 гг. среди выпускников СОШ – 80,86% (2025 год – 71,37%, 2024 год – 56,86%), «уровень обученности» также повысился и составил в 2026 году – 96,13% (2025 год – 95,16%, 2024 год – 94,03%). Резкое изменение количества участников из СОШ с УИП в течение последних трех лет не позволяет сопоставить результаты выпускников данного типа ОО. Сопоставление результатов участников из ООШ и иных образовательных организаций из-за небольшого количества участников из данных образовательных организаций статистически недостоверно.

В перечень образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты, вошли в 2026 году по итогам экзамена 2 ОО. Дважды за последние три года входило в данный перечень ГАОУ СО Гимназия № 1 г. Балаково («качество обучения»: 2026 год – 100,00%, 2024 год – 75,00%). Стабильные результаты показывают выпускники ГАОУ СО «ЛГН», что объясняется многолетней творческой атмосферой учебного процесса в Лицее, наличием высококвалифицированных учителей истории и контингентом обучающихся, нацеленных на приобретение гуманитарных специальностей. В перечень вошли образовательные организации с

количеством участников не менее 10 человек, с «качеством обучения» не менее 100% и «уровнем обученности» - 100%. В остальных 12 образовательных организациях (количество участников не менее 10) качество обучения составляет от 75 до 94%.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, вошла 1 организация. При этом все образовательные организации с количеством участников не менее 10 человек имеют достаточно высокие результаты по показателям «качество обучения» и «уровень обученности». Из 14 образовательных организаций региона, в которых приняло участие в ОГЭ по истории не менее 10 человек, лишь в 3 ОО имеется по одному участнику, получившему отметку «2» (в том числе в МОУ «СОШ № 5»). При достаточно высоком уровне «качества обучения» по истории в МОУ «СОШ № 5» (75,86%) это наиболее низкий показатель среди 14 образовательных организаций.

Включение МОУ «СОШ № 5» в перечень организаций с низкими результатами не отражает реального положения дел с преподаванием истории. Подавляющее большинство обучающихся демонстрируют высокий уровень знаний (75% отличников и хорошистов). Однако на итоговый результат повлияли факторы, не связанные напрямую с качеством педагогической работы: небольшой объём выборки на этапе сдачи экзамена, наличие в коллективе нескольких учеников с недостаточно сформированными базовыми знаниями, а также особенности методики расчёта среднего балла, которая в условиях малых групп очень чутко реагирует на любые отклонения. Таким образом, речь идёт о специфическом стечении обстоятельств, а не о системной неэффективности.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[69]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г. / Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	Б	89	13	66	92	99
2	История России с древнейших времён до 1914 г. / Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	П	80	0	42	85	95
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Указание термина по данному определению понятия	Б	85	8	40	93	99
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Знание основных фактов	Б	85	27	50	90	96

[69]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за вы50полнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[69]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	истории России (множественный выбор)						
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	84	25	53	89	95
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	88	8	66	92	98
7	XVIII – начало XX в. / Работа со статистической таблицей	Б	92	44	79	96	97
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с исторической картой	Б	87	4	59	92	96
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с исторической картой	П	87	0	55	93	98
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	88	25	61	94	96
11	Один из периодов истории	П	91	46	74	93	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[69]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с изображением						
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с логической схемой	Б	90	25	66	94	99
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. / Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	87	31	62	90	96
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. / Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	88	25	59	90	97
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время / Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	89	29	67	94	99
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время / Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	88	13	66	92	97
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время / Работа с историческим источником из	Б	91	21	78	93	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[69]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	истории зарубежных стран						
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с историческим источником (атрибуция)	П	71	0	27	66	98
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Поиск информации в историческом источнике	Б	80	23	55	77	97
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	58	2	14	43	92
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	44	4	24	31	68
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	30	0	16	14	54
23	История России с древнейших времён до 1914 г. / Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	25	0	11	13	44
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до	В	53	4	9	36	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[69]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	1914 г. / Анализ исторической ситуации						

- *наиболее высокие результаты*

- *наиболее низкие результаты*

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
1	0	79	24	5	1
	1	17	19	6	1
	2	4	57	89	98
2	0	92	58	15	5
	1	8	42	85	95
3	0	92	60	7	1
	1	8	40	93	99
4	0	50	34	4	1
	1	46	32	12	6
	2	4	34	84	93
5	0	75	47	11	5
	1	25	53	89	95
6	0	92	34	8	2
	1	8	66	92	98
7	0	46	11	2	1
	1	21	19	4	5
	2	33	70	94	94

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
8	0	96	41	8	2
	1	4	59	92	98
9	0	76	49	7	2
	1	24	51	93	98
10	0	76	39	6	4
	1	24	61	94	96
11	0	54	26	7	1
	1	46	74	93	99
12	0	75	34	6	1
	1	25	66	94	99
13	0	35	16	2	1
	1	61	44	16	6
	2	4	40	82	93
14	0	75	41	6	2
	1	25	59	94	98
15	0	71	33	8	1
	1	29	67	92	99
16	0	88	34	7	2
	1	12	66	93	98
17	0	79	22	7	1
	1	21	78	93	99
18	0	100	63	27	1
	1	0	20	13	3
	2	0	17	60	96
19	0	67	34	14	1
	1	21	21	17	5
	2	12	45	69	94
20	0	96	77	45	3
	1	4	23	23	9

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
	2	0	0	32	88
21	0	92	56	57	21
	1	8	44	23	22
	2	0	0	20	57
22	0	100	75	79	33
	1	0	5	3	5
	2	0	17	14	29
	3	0	3	4	33
23	0	100	78	80	35
	1	0	21	16	43
	2	0	1	4	22
24	0	88	79	51	3
	1	12	15	11	4
	2	0	5	19	16
	3	0	1	19	77

- наиболее высокие результаты

- наиболее низкие результаты

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).***

В таблицах 2-9 и 2-10 представлена информация о результатах выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории, позволяющая оценить как общий уровень сформированности предметных результатов, так и степень дифференциации выполнения заданий обучающимися с разным уровнем подготовки.

Анализ данных таблицы 2-9 показывает, что участники экзамена в целом достаточно успешно справились со значительной частью заданий базового и повышенного уровней сложности. Наиболее высокие результаты выполнения зафиксированы по заданиям, связанным

с распознаванием и применением базовых исторических знаний, работой с визуальной и табличной информацией, исторической картой, логическими схемами, а также с установлением соответствий. Это свидетельствует о том, что у большинства участников экзамена сформированы основные умения, необходимые для выполнения заданий с кратким ответом: знание ключевых дат, событий, исторических терминов, работа с простыми источниками информации, изображениями, статистическими таблицами и картографическим материалом.

Вместе с тем результаты выполнения заданий в разрезе групп участников, получивших отметки «2», «3», «4» и «5», демонстрируют существенную зависимость успешности выполнения от общего уровня подготовки обучающихся.

Участники, получившие отметку «5», практически по всем заданиям показывают очень высокие результаты, как правило, близкие к максимальным значениям. Это говорит о сформированности у данной группы не только фактологических знаний, но и устойчивых умений применять их в различных учебно-познавательных ситуациях.

Участники, получившие отметку «4», также демонстрируют высокий уровень выполнения большинства заданий. Их результаты заметно превышают показатели групп с отметками «2» и «3», особенно по заданиям, требующим анализа исторической карты, работы с изображениями, статистической таблицей, логической схемой, установления соответствия между текстом и исторической картой. Это позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся данной группы в основном владеют необходимыми предметными умениями, но могут испытывать затруднения при выполнении более сложных заданий, требующих не только воспроизведения знаний, но и их осознанного применения.

Участники, получившие отметку «3», демонстрируют удовлетворительный уровень выполнения большинства заданий. Вместе с тем они испытывают определенные трудности в выполнении заданий по работе с историческими источниками, с контекстной информацией при анализе исторических источников, определении причин и следствий важнейших исторических событий, поиску ошибок в тексте исторического содержания.

Наиболее выраженные трудности наблюдаются у участников, получивших отметку «2». По ряду заданий процент выполнения в этой группе крайне низкий. Особенно заметны затруднения при выполнении заданий на определение последовательности исторических событий, указание исторического термина, соотнесение тезисов и фактов, а также выполнение заданий, требующих уверенного владения хронологией и причинно-следственными связями. Это свидетельствует о недостаточной сформированности у обучающихся базового исторического аппарата: знания дат, терминов, персоналий, событий, а также умений устанавливать связи между историческими фактами.

Отдельного внимания заслуживают задания, связанные с хронологией. Например, задание на определение последовательности важнейших событий отечественной истории имеет заметный разрыв между группами участников. Обучающиеся с высокими результатами выполняют его успешно, тогда как участники с низкой подготовкой практически не справляются с ним. Это указывает на необходимость систематической работы по формированию хронологических представлений, умения выстраивать события в исторической последовательности, соотносить события отечественной и всеобщей истории.

Задания, проверяющие знание исторических терминов и понятий, также показывают значительную дифференциацию результатов. Успешное выполнение таких заданий требует не механического запоминания отдельных определений, а понимания содержания понятий и их связи с конкретными историческими процессами. Низкие результаты слабо подготовленных участников свидетельствуют о том, что понятийный аппарат усвоен ими фрагментарно.

Достаточно высокие результаты по заданиям на работу со статистической таблицей, изображением, логической схемой и отдельными видами картографической информации позволяют говорить о том, что задания, опирающиеся на визуальные или структурированные источники, оказываются более доступными для большинства участников экзамена. Однако и здесь сохраняется разрыв между группами, что показывает различия в уровне сформированности универсальных учебных действий: анализа информации, поиска нужных сведений, сопоставления данных и формулирования вывода.

Таблица 2-10, содержащая информацию о распределении результатов по критериям оценивания, позволяет дополнительно оценить качество выполнения заданий с развёрнутым ответом. Такие задания являются более сложными, поскольку требуют не только знания исторического материала, но и умения строить связное рассуждение, приводить аргументы, использовать факты, объяснять причинно-следственные связи, сравнивать исторические явления, анализировать источник или ситуацию. Как правило, именно задания с развёрнутым ответом сильнее всего дифференцируют участников по уровню подготовки.

Если по отдельным критериям значительная доля участников получает неполный балл или ноль баллов, это указывает на конкретные дефициты в подготовке. Наиболее типичными затруднениями при выполнении заданий с развёрнутым ответом являются недостаточная аргументация, подмена объяснения простым перечислением фактов, неумение использовать исторические факты в подтверждение тезиса, ошибки в причинно-следственных связях, неточность формулировок, а также слабое владение исторической терминологией.

Таким образом, анализ таблиц 2-9 и 2-10 позволяет выделить несколько устойчивых тенденций. Лучше всего участники справляются с заданиями, ориентированными на узнавание фактов, установление соответствий, работу с изображениями, таблицами и отдельными элементами исторической карты. Более сложными являются задания, требующие хронологической ориентации, глубокого понимания исторических процессов, применения понятийного аппарата, аргументации и самостоятельного построения ответа. Наиболее серьёзные затруднения испытывают участники с низким уровнем подготовки, что проявляется практически по всем содержательным линиям курса истории.

При организации дальнейшей работы целесообразно усилить внимание к формированию хронологических умений, систематическому повторению ключевых событий и дат, работе с историческими понятиями, развитию навыков анализа исторической карты, изображения, статистической информации и письменных источников. Особое значение имеет подготовка к заданиям с развёрнутым ответом: обучающихся необходимо учить строить аргументированное высказывание, приводить конкретные исторические факты, объяснять связи между событиями и явлениями.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-18

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 7 - 44%*	*№ 1 - 66%;* *№ 5 - 53%;* *№ 6 - 66%;* *№ 7 - 79%;* *№ 8 - 59%;* *№ 12 - 66%;* *№ 13 - 62%;* *№ 14 - 59%;* *№ 15 - 67%;* *№ 16 - 66%;* *№ 17 - 78%;* *№ 19 - 55%*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 1 - 13%;* *№ 3 - 8%;* *№ 4 - 27%;* *№ 5 - 25%;* *№ 6 - 8%;* *№ 7 - 44%;* *№ 8 - 4%;* *№ 12 - 25%;* *№ 13 - 31%;* *№ 14 - 25%;* *№ 15 - 29%;* *№ 16 - 13%;* *№ 17 - 21%;* *№ 19 - 23%*	*№ 3 - 40%;* *№ 4 - 50%*	*№ 3 - 85%;* *№ 19 - 77%*	
Наиболее успешно выполненные задания	*№ 10-25%;* *№ 11-46%*	*№ 2-42%;* *№ 9-55%;*	*№ 2 - 85%;* *№ 9 - 93%;*	*№ 2 - 95%;* *№ 9 - 98%;*

повышенного уровня сложности		*№ 10-61%; № 11-74%; № 18-27%; № 21-24%*	*№ 10 - 94%; № 11 - 93%; № 18 - 66%; № 21 - 31%*	*№ 10 - 96%; № 11 - 98%; № 18 - 98%; № 21 - 68%; № 22 - 54%*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 22 - 16%*	*№ 22 - 14%*	*№ 21 - 68%; № 22 - 54%*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№ 20 - 14%*	*№ 20 - 43%; № 24 - 36%*	*№ 20 - 92%; № 23 - 44%; № 24 - 89%*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 23 - 13%*	*№ 23 - 44%*

Анализ результатов выполнения КИМ ОГЭ по истории показывает выраженную зависимость успешности выполнения заданий от уровня подготовки участников, что отражается в распределении результатов по группам, получившим отметки «2», «3», «4» и «5».

В группе участников, получивших отметку «2», наиболее успешно выполненным заданием базового уровня стало задание 7, с которым справились 44% обучающихся. Однако даже этот показатель нельзя считать высоким, поскольку менее половины участников данной группы выполнили задание успешно. Наименее успешно выполнены задания 8 — 4%, задания 3 и 6 — по 8%, задания 1 и 16 — по 13%. Низкие результаты также отмечаются по заданиям 17, 19, 5, 12, 14, 15. Это свидетельствует о значительных затруднениях у данной группы практически по всем элементам содержания базового уровня. Среди заданий повышенного уровня относительно лучше выполнены задания 11 — 46% и 10 — 25%, однако в целом результаты остаются низкими. Задания высокого уровня сложности в данной группе фактически не представлены среди успешно выполненных, что говорит о несформированности у участников сложных аналитических и обобщающих умений.

Участники, получившие отметку «3», демонстрируют более устойчивое выполнение заданий базового уровня. Наиболее успешно выполнены задания 7 — 79%, 17 — 78%, 15 — 67%, задания 1, 6, 12, 16 — по 66%, задание 13 — 62%, задания 8 и 14 — по 59%, задание 19 — 55%, задание 5 — 53%. Это показывает, что обучающиеся данной группы в целом справляются с рядом заданий базового уровня, особенно если они связаны с воспроизведением фактического материала или выполнением типовых учебных действий. Наименее успешно выполнены задания 3 — 40% и 4 — 50%, что указывает на трудности при работе с отдельными историческими фактами, понятиями, причинно-следственными связями или заданиями, требующими более точного анализа. Среди заданий повышенного уровня

лучше выполнены задания 11 — 74%, 10 — 61%, 9 — 55%, 2 — 42%. Более низкие результаты наблюдаются по заданиям 18 — 27%, 21 — 24% и особенно 22 — 16%. На высоком уровне сложности наиболее успешно выполнено задание 20 — 14%, что является низким показателем и подтверждает, что задания высокого уровня остаются для данной группы в основном трудными.

В группе участников, получивших отметку «4», результаты существенно выше. По базовому уровню в качестве наименее успешно выполненных указаны задания 3 — 85% и 19 — 77%, однако сами эти показатели достаточно высоки. Это означает, что даже «слабые» позиции внутри данной группы выполняются большинством участников. Задания повышенного уровня выполнены успешно: задание 10 — 94%, задания 9 и 11 — по 93%, задание 2 — 85%, задание 18 — 66%. Более заметные трудности сохраняются по заданиям 21 — 31% и 22 — 14%. Следовательно, для данной группы проблемными остаются отдельные задания повышенного уровня, вероятно связанные с развернутым анализом, аргументацией, работой с историческим источником или применением знаний в нестандартной ситуации. Среди заданий высокого уровня успешно выполнены задание 20 — 43% и задание 24 — 36%. Наименее успешно выполнено задание 23 — 13%, что указывает на выраженные затруднения при выполнении наиболее сложных аналитических заданий.

Участники, получившие отметку «5», демонстрируют наиболее высокие результаты практически по всем уровням сложности. Задания повышенного уровня выполнены очень успешно: задания 9, 11 и 18 — по 98%, задание 10 — 96%, задание 2 — 95%. Более низкие, но всё же значимые результаты показаны по заданиям 21 — 68% и 22 — 54%. Это говорит о том, что даже сильные обучающиеся испытывают определённые трудности при выполнении отдельных заданий повышенного уровня, требующих сложных познавательных действий. На высоком уровне сложности наиболее успешно выполнены задания 20 — 92% и 24 — 89%. Задание 23 выполнено на 44%, и оно же выделяется как наименее успешное для данной группы. Таким образом, задание 23 является проблемным не только для участников, получивших «4», но и для наиболее подготовленных выпускников.

В целом по результатам таблицы можно сделать вывод, что задания базового уровня сложности успешно осваиваются участниками, получившими отметки «3», «4» и «5», однако у группы с отметкой «2» наблюдаются серьёзные затруднения даже на базовом уровне. Наиболее уязвимыми для слабо подготовленных участников являются задания 3, 6, 8, 16, а также ряд заданий, связанных с базовыми историческими знаниями и умениями.

Задания повышенного уровня сложности хорошо дифференцируют участников по уровню подготовки. У групп, получивших «4» и «5», высокие результаты наблюдаются по заданиям 2, 9, 10, 11, 18. При этом задания 21 и 22 оказываются существенно более трудными: у получивших «4» выполнение задания 21 составляет 31%, задания 22 — 14%; у получивших «5» соответственно 68% и 54%. Это показывает, что данные задания требуют более высокого уровня сформированности умений анализа, сопоставления, объяснения и применения исторических знаний.

Задания высокого уровня сложности являются наиболее трудными для всех групп, кроме участников, получивших отметку «5». Особенно выделяется задание 23: в группе получивших «4» его выполнили только 13%, а в группе получивших «5» — 44%. Это позволяет рассматривать задание 23 как одно из наиболее сложных в КИМ. В то же время задания 20 и 24 показывают хорошую дифференциацию: их выполнение заметно возрастает от группы с отметкой «3» к группе с отметкой «5».

Таким образом, материалы таблицы подтверждают общую закономерность: чем выше итоговая отметка участников ОГЭ по истории, тем выше успешность выполнения заданий всех уровней сложности. При этом наибольшие различия между группами

проявляются в заданиях повышенного и высокого уровней, особое внимание следует уделить заданиям 21, 22 и 23, так как они вызывают затруднения даже у хорошо подготовленных участников.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Из 803 участников ОГЭ в 2026 г. 24 школьника получили итоговую отметку «2», 116 – «3», 336 – «4», 327 – «5». Таким образом, 41% выпускников 9 классов справились с экзаменом на «отлично», еще 42% – на «хорошо», что в целом является высоким результатом. В прошлом году получивших отметки «4» и «5» было 75%, а «2» – 3,62% против 2,98% в текущем году.

Минимальный средний процент выполнения части 1 заданий КИМ составил 80 % в отличие от2025 г., когда средние цифры были ниже и находились в диапазоне 69 - 92%. Самым сложным для выпускников явилось задание 2 на определение последовательности важнейших событий отечественной истории. При этом у всех групп, кроме получивших «5», показатели его выполнения одни из самых низких. Наиболее успешно выполнено задание 7 по работе со статистической таблицей, с которым справились 79 - 97% участников, получивших «3-5» и 44% из получивших «2».

Часть 2 экзаменационной работы традиционно вызвала значительные затруднения. Средний процент ее выполнения составил 25-81% по сравнению с 30 - 75,6% прошлого года. С наибольшим успехом все школьники справились с заданием 19 базового уровня, проверяющим умение искать информацию в историческом источнике. Ответы на задание 18 по атрибуции этого же самого источника выполнены слабее. Эта парадоксальная ситуация, когда школьники могут найти информацию в тексте источника, но не могут его атрибутировать, повторяется ежегодно.

Значительные сложности вызвали задания повышенного уровня 21 по определению причин и следствий и 22 на поиск ошибок в тексте. Первое из них по сравнению с прошлым годом выполнено хуже всеми группами участников, а второе – только «отличниками» (14 и 54% в 2026 г. против 21 и 65% в 2025 г.).

Среди заданий высокого уровня сложности максимальные затруднения возникли при выполнении задания 23, нацеленного на сравнение исторических событий, явлений, процессов. Если в 2025 г. результаты его выполнения распределились по группам участников как 0, 8, 23 и 65%, то в этом году они оказались ниже: 0, 8, 13 и 44%. Результаты выполнения заданий 20 и 24, напротив, заметно выше прошлогодних.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[70]*:*

13. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
14. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
15. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задачкоррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

[70]В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11).

Наиболее успешными в выполнении можно считать задания повышенного уровня сложности: № 10, 11.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой). Задание № 10.

№ 10 (повышенный уровень): умение работы с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой) выполнено успешно на 25%.

Сформированные умения: умение читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображением. Задание № 11.

№ 11 (повышенный уровень): умение работы с изображением выполнено успешно на 46%.

Сформированные умения: умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[71]
1.	**Тема:** - История России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории. **Умение:** - Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	6 класс; п. 150.4.2; 7 класс; п. 150.5.2; 8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2
2.	**Тема:** - Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание одного термина из ряда по заданному критерию. **Умение:** - Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач	6 класс; п. 150.4.2; 7 класс; п. 150.5.2; 8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2
3.	**Тема:** - Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных фактов истории России (множественный выбор). **Умение:** - Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	6 класс; п. 150.4.2; 7 класс; п. 150.5.2; 8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2
4.	**Тема:** - Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание одного термина из ряда по заданному критерию **Умение:**	6 класс; п. 150.4.2; 7 класс; п. 150.5.2; 8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2

[71]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[71]
	- Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач	
5.	**Тема:** - Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации **Умение:** -Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов	8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2
6.	**Тема:** - XVIII – начало XX в. Работа со статистической таблицей. **Умение:** - Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	6 класс; п. 150.4.2; 7 класс; п. 150.5.2; 8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2
7.	**Тема:** - Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой. **Умение:** -Умение читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников	6 класс; п. 150.4.2; 7 класс; п. 150.5.2; 8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2
8.	**Тема:** - Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с логической схемой **Умение:** - Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	5 класс; п. 150.3; 6 класс; п. 150.4; 7 класс; п. 150.5; 8 класс; п. 150.6; 9 класс; п. 150.7
9.	**Тема:** - Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры **Умения**:	5 класс; п. 150.3; 6 класс; п. 150.4; 7 класс; п. 150.5; 8 класс; п. 150.6;

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[71]
	- Умение выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи - Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	9 класс; п. 150.7
10.	**Тема:** - Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры **Умения**: - Умение выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи - Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	5 класс; п. 150.3; 6 класс; п. 150.4; 7 класс; п. 150.5; 8 класс; п. 150.6; 9 класс; п. 150.7
11.	**Тема:** - История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран **Умение:** - Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	5 класс, п. 150.3.1; 6 класс, п. 150.4.1; 7 класс, п. 150.5.1; 8 класс, п. 150.6.1; 9 класс, п. 150.7.1
12.	**Тема:** - История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран **Умение:** - Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	5 класс, п. 150.3.1; 6 класс, п. 150.4.1; 7 класс, п. 150.5.1; 8 класс, п. 150.6.1; 9 класс, п. 150.7.1
13.	**Тема:** - История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. Работа с	6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2;

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[71]
	историческим источником из истории зарубежных стран **Умение:** - Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
14.	**Тема:** - Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск информации в историческом источнике **Умение**: - Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2

На основе анализа таблицы можно выделить главные ошибки: обучающиеся плохо помнят конкретные факты, не умеют работать с визуальной информацией и теряются при выполнении заданий на логику.

Знания по **всеобщей истории (Древний мир, Средние века)** находятся на очень низком уровне — школьники путаются в деятелях, фактах и источниках за пределами России.

Культура России. Обучающиеся не узнают памятники архитектуры и искусства, не могут соотнести картину или собор с исторической эпохой.

Работа со статистикой и схемами. Тема «XVIII – начало XX в.» через цифры таблиц вызывает сложности, как и понимание абстрактных логических схем.

Ранняя история России до XVI века. Систематические затруднения в знании дат и деятелей древней и средневековой Руси (домонгольский период, раздробленность).

Аргументация. Неумение подобрать исторические факты для доказательства своей точки зрения.

Несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки и виды деятельности:

Картографическая грамотность: Практически полное отсутствие навыка работы с исторической картой (задание 8, 4%). Участники массово не могут определить географические ориентиры, направления ударов армий или границы государств в динамике.

Хронологическая память и периодизация: Неумение выстраивать верную последовательность событий именно раннего периода отечественной истории (IX–XV вв., задание 1, 13%). Обучающиеся уверенно работают с хронологией XIX–XX веков, но допускают грубые ошибки в базовой линейке правителей и ключевых событий древности.

Системная работа с текстом (контекстуализация): Низкие результаты в заданиях 16 (13%) и 17 (21%) указывают на то, что выпускники видят в тексте только прямые факты, но не способны проанализировать позицию автора, цель создания документа и исторический фон эпохи написания.

Аналитическое чтение статистических данных: Если бы в таблице были представлены задания на диаграммы или таблицы (часто это № 5, здесь 25%), типичным дефицитом было бы неумение вычислять динамику, находить экстремумы и сопоставлять количественные показатели с качественными историческими процессами.

Навыки письменной аргументации: В задании 15 (29%) участники испытывают трудности с формулированием полноценных доказательств. Вместо связки «тезис — потому что (объяснение механизма связи) — следовательно (историческое последствие)», они ограничиваются простым перечислением имен и дат.

Различение факта и оценки: В задании 19 (23%) не отработан алгоритм поиска маркеров авторской позиции (оценочная лексика, вводные слова, модальность), из-за чего аргументы подменяются цитированием исходного текста.

Основные дефициты носят комплексный характер и связаны с разрывом между рецептивным (понимание) и продуктивным (использование) уровнями — обучающиеся понимают вопрос пассивно, но допускают ошибки при активном употреблении. Недостаточное использование навыков в условиях ограниченного времени.

Для коррекции необходима системная работа на всех этапах обучения с акцентом на практико-ориентированные задания и постоянный мониторинг сформированности метапредметных умений (прогнозирование, выделение главного, логическое построение высказывания).

В ходе анализа типичных дефицитов были выявлены неосвоенные темы программы при выполнении следующих заданий: задание № 1 (13%), задание № 3 (8%), задание № 4 (27%), задание № 5 (25%), задание № 6 (8%), задание № 7 (44%), задание № 8 (4%), задание № 12 (25%), задание № 13 (31%), задание № 14 (25%), задание № 15 (29%), задание № 5 (13%), задание № 17 (21%), задание № 19 (23%).

Анализ типичных дефицитов.

Тема: История России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории. Задание № 1.

Задание охватывает период История России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории. Выполнило 13% выпускников данной группы. Причём максимальное количество баллов (2 балла) смогло набрать только 4% из них. Такой результат указывает на отсутствие необходимых знаний по предмету (знание дат).

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание одного термина из ряда по заданному критерию. История России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории. Задание № 3.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение указать термин по данному определению понятия. Задание выполнено на 8%. Часто, при выполнении данного задания ученики обращают внимание только на первый признак, характеризующий понятие, и игнорируют остальные. В результате формулируют неправильные термины.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных фактов истории России (множественный выбор). Задание № 4.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет знание основных фактов истории России (множественный выбор). Из выпускников данной группы задание выполнило 27%. Максимальное количество баллов (2 балла) смогло набрать только 4% из них. Это показатель недостаточного уровня знаний ключевых событий отечественной истории.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание одного термина из ряда по заданному критерию. Задание № 5.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение указать один термин из ряда по заданному критерию. Из выпускников данной группы задание выполнило 27%. Причины ошибок заключаются в слабом знании терминологии и неумении соотнести их с соответствующими историческими периодами.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации. Задание № 6.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение соотносить тезисы и факты, которые могут быть использованы для аргументации. Из выпускников данной группы задание выполнило 8%. Суть задания заключается в том, чтобы учащиеся подобрали для тезисов, изложенных в задании, соответствующие факты. Главная проблема - это неумение отличить тезис от факта. Отсутствие логического мышления, проблемы со смысловым чтением текста приводят к ошибкам.

Тема: XVIII – начало XX в. Работа со статистической таблицей. Задание № 7.

Задание охватывает период XVIII – начало XX в. Проверяет умение работы со статистической таблицей. Из выпускников данной группы задание выполнило 44%.

Итоги выполнения задания 7 базового уровня показывают, что наиболее успешно выполнен в варианте, где выпускникам предлагалось рассмотреть статистику текстильной отрасли российской промышленности в конкретный период. Наименее удачным для участников экзамена стал вариант, в котором было необходимо сформулировать верные суждения о показателях железнодорожного строительства на рубеже XIX – XX веков. Средний по успешности выполнения вариант, подразумевающий анализ статистики о прибыли российских железных дорог к 1904 году. Слабые исторические знания, которые демонстрируют участники ОГЭ данной группы, при выполнении этого задания усугубились более сложными формулировками заданий.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой. Задание № 8.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с исторической картой. Выполнило 8% выпускников данной группы (указали цифру на карте). Проанализировав статистику ответов, можно сделать вывод, что главные ошибки связаны с незнанием исторических фактов и неумением читать и анализировать историческую карту

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с логической схемой. Задание № 12.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с логической схемой. Выполнило 25% выпускников данной группы. Ошибки при выполнении данного задания связаны с неумением анализировать логическую схему и отсутствием фактических знаний по истории, помогающих отсекать не требующуюся для выполнения задания информацию.

Тема: Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры. Задание № 13.

Для выполнения задания необходимы знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с изображениями и списком названий памятников культуры. Из выпускников данной группы задание выполнило 31%.

Тема: Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры. Задание № 14.

Для выполнения задания необходимы знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с изображениями и списком названий памятников культуры. Из выпускников данной группы задание выполнило 25%. В задании 13 учащиеся должны выбрать два памятника культуры созданных в определенный исторический период. Задание 14 содержит вопрос, который тем или иным образом связан с заданием 13. Задания на знание фактов истории культуры традиционно оказываются одними из самых трудных. Ошибки связаны со слабым знанием памятников культуры.

Тема: История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. Задание № 15.

Задание проверяет знания по истории зарубежных стран: Древний мир, Средние века, Новое время / Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. Выполнило 29% выпускников данной группы. Низкий процент выполнения этих заданий говорит о том, что знания по Всеобщей истории у учеников данной группы находятся на очень низком уровне.

Тема: История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. Работа с историческим источником из истории зарубежных стран. Задание № 16.

Задание проверяет знания по истории зарубежных стран: Древний мир, Средние века, Новое время / Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. Выполнило 13% выпускников данной группы. Низкий процент выполнения этих заданий говорит о том, что знания по Всеобщей истории у учеников данной группы находятся на очень низком уровне.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск информации в историческом источнике.

Задание проверяет знания по истории зарубежных стран: Древний мир, Средние века, Новое время / Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. Выполнило 31% выпускников данной группы. Наиболее успешно выполненное задание из всех заданий базового уровня в этой группе сдававших ОГЭ. Низкий процент выполнения этих заданий говорит о том, что знания по Всеобщей истории у учеников данной группы находятся на очень низком уровне. **Задание № 17.**

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск информации в историческом источнике.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение искать информацию в историческом источнике. Выполнило 23% выпускников данной группы. Это говорит о слабой сформированности умения находить информацию, данную в явном виде в тексте и извлекать ее. **Задание № 19.**

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3.

Реалистичные «зоны роста» для выпускников 9-х классов, ориентированных на уверенное получение отметки «3» на ОГЭ по истории, следует определять прежде всего, через задания базового уровня, а также через отдельные задания повышенного уровня, которые доступны обучающимся при целенаправленной подготовке.

Главная зона роста — повышение качества выполнения заданий базового уровня. По результатам анализа видно, что участники, получившие отметку «3», в целом справляются с большинством базовых заданий на уровне около 55–79%, тогда как у группы с отметкой «2» результаты по многим таким заданиям значительно ниже. Следовательно, переход из зоны неудовлетворительного результата в зону отметки «3» прежде всего связан не с освоением самых сложных заданий, а с устойчивым выполнением базовой части КИМ.

Особое внимание необходимо уделить темам (задания 1, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 19). Именно эти задания у участников, получивших «3», выполняются сравнительно успешно и могут стать основой для набора минимально необходимого количества баллов. Для уверенного результата важно сформировать у выпускников прочное знание ключевых дат, событий, исторических деятелей, понятий и явлений, а также умение соотносить события с историческими периодами.

Отдельной зоной роста являются задания 3 и 4. Даже среди участников, получивших отметку «3», они выполнены слабее: задание 3 — на 40%, задание 4 — на 50%. Это означает, что данные позиции могут быть «точками потери» баллов для обучающихся с базовым уровнем подготовки. Работа над ними должна быть направлена на систематизацию фактического материала, отработку хронологии, установление причинно-следственных связей, понимание исторических понятий и признаков исторических процессов.

Важной зоной роста является работа с хронологией. Для получения отметки «3» выпускнику необходимо уверенно ориентироваться в последовательности основных событий истории России, знать ключевые рубежи и уметь соотносить конкретное событие с веком, правлением, реформой или историческим периодом. Практическая подготовка может строиться через хронологические таблицы, линии времени, задания на расположение событий в правильной последовательности и регулярное повторение дат в связке с содержанием событий.

Ещё одна реалистичная зона роста — освоение исторических понятий и терминов. Слабые результаты по отдельным базовым заданиям часто связаны с тем, что обучающиеся узнают событие или эпоху поверхностно, но не могут точно объяснить значение понятия, выбрать верный термин или соотнести его с конкретным историческим явлением. Для подготовки к отметке «3» достаточно не углублённого теоретического анализа, а уверенного владения наиболее часто встречающимися понятиями школьного курса.

Также необходимо развивать умение работать с текстовой исторической информацией. Для выпускников, претендующих на отметку «3», важно научиться находить в тексте прямую информацию, определять, о каком событии, личности или периоде идёт речь,

выбирать ответ на основе ключевых слов и смысловых ориентиров. Такие умения позволяют повысить результат не только по базовым заданиям, но и по части заданий повышенного уровня.

Реалистичной зоной роста можно считать задания повышенного уровня 9, 10 и 11. У участников, получивших отметку «3», они выполнены заметно лучше, чем другие задания повышенного уровня: задание 11 — 74%, задание 10 — 61%, задание 9 — 55%. Это показывает, что данные задания доступны обучающимся со средним уровнем подготовки.

При этом задания 18, 21, 22, 23 и 24 не должны становиться основным направлением подготовки для слабоуспевающих выпускников, если цель — именно гарантированное получение отметки «3». По результатам анализа они выполняются значительно хуже, особенно задания 21, 22 и задания высокого уровня. Их можно использовать выборочно, но основной учебный ресурс целесообразнее направлять на укрепление базовых знаний и отработку типовых заданий.

Отдельно следует выделить работу с исторической картой, иллюстративным материалом и источниками, если такие элементы представлены в соответствующих заданиях КИМ. Для уровня отметки «3» важно сформировать минимально необходимые действия: определить период по подсказкам, соотнести изображение или карту с известным событием, извлечь явную информацию, найти характерные признаки эпохи. Эти умения можно развивать через короткие регулярные тренировки, не перегружая обучающихся сложным анализом.

Таким образом, наиболее реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «3» — это прочное освоение базового исторического материала, работа с хронологией, знание ключевых понятий, умение узнавать события, личности и периоды по характерным признакам, а также систематическая отработка базовых заданий и наиболее доступных заданий повышенного уровня — прежде всего 9, 10 и 11. Такой подход позволит выпускникам сократить количество потерь в базовой части КИМ и создать необходимый запас баллов для достижения удовлетворительного результата.

Для преодоления выявленных дефицитов и повышения результатов до отметки «3» рекомендуется сконцентрировать внимание на следующих вопросах:

1. История России с древнейших времён до 1914 г. (хронология и деятели).

Что делать: выучить базовые даты правления первых лиц государства и ключевых военных событий, используя таблицу «Дата — Событие — Правитель». Научиться соотносить дату с веком без калькулятора (например, видеть в числе 1703 сразу XVIII век). Запомнить визуальные образы главных деятелей (Пётр I — реформы флота; Александр II — Освобождение крестьян), чтобы узнавать их на портретах.

2. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (определение понятий по признакам).

Что делать: выучить точные определения базовых исторических терминов («барщина», «оброк», «ярлык», «приказы»). При работе с заданием выписывать все признаки из условия и подбирать термин под каждый из них, а не только под первый. Научиться отличать понятия одной сферы от другой (не путать экономическую зависимость «крепостничество» с формой власти «самодержавие»).

3. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (знание фактов, множественный выбор).

Что делать: проработать основные факты по каждому веку отдельно (Киевская Русь — язычество и полюдье; XIX век — Отечественная война 1812 года и декабристы). При выборе ответов зачитывать про себя полный текст варианта и сверять его с вопросом, отсекая варианты, которые относятся к другому историческому периоду или содержат слова-маркеры мнения («лучший», «великий»).

4. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (термин и критерий выбора).

Что делать: составить словарь-справочник, где для каждого термина указан исторический период его существования (посадник — Новгород XII–XV вв.; коллегии — эпоха Петра I). Научиться исключать термины-ловушки, которые звучат похоже, но относятся к другой эпохе (например, не выбирать «министерства» для XVII века).

5. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (соотнесение тезисов и фактов).

Что делать: научиться чётко разделять спорное утверждение (тезис) и проверяемую информацию (факт). Для каждого тезиса находить в списке один сухой факт-доказательство (дату, цифру, название документа), который подтверждает мысль, избегая оценочных суждений.

6. XVIII – начало XX в. (работа со статистической таблицей).

Что делать: тренироваться считывать данные из ячеек таблицы без их интерпретации. Отвечать строго на поставленный вопрос: если просят найти наименьшее значение — искать самую маленькую цифру, если спрашивают о росте отрасли — сравнивать два соседних столбца в строке. Начинать отработку с простых данных (текстильная промышленность), затем переходить к сложным показателям железнодорожного строительства.

7. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (работа с исторической картой).

Что делать: выучить базовую географию Восточно-Европейской равнины (реки Волга, Днепр, Дон; моря Чёрное, Балтийское). На контурных картах наносить направления походов князей и границы Российской империи к началу XX века, обязательно сверяясь с легендой карты (условными обозначениями городов, сражений и границ).

8. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (работа с логической схемой).

Что делать: выучить простейшие причинно-следственные цепочки (Принятие христианства - укрепление княжеской власти - создание первого письменного свода законов). В схеме сначала определять крайние элементы (начало и конец), а затем подбирать пропущенное среднее звено, которое логически связывает верхнее понятие с нижним.

9. Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. (изображения и памятники).

Что сделать: создать альбом-карточки с фотографиями 15 главных памятников архитектуры (София Киевская, собор Василия Блаженного, Зимний дворец) и живописи («Троица» Рублёва, «Утро стрелецкой казни» Сурикова). Запомнить век создания и правителя-заказчика для каждого объекта, чтобы соотносить изображение с предложенным списком названий.

10. История зарубежных стран (Древний мир, Средние века, Новое время).

Что делать: выучить имена мировых деятелей, чьи действия напрямую пересекались с историей России (Александр Македонский, Юлий Цезарь, Карл Великий, Наполеон, Мартин Лютер). Запомнить названия основных этапов зарубежной истории (Античность, феодализм, Великие географические открытия), чтобы ориентироваться во времени при чтении текста.

11. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (поиск информации в историческом источнике).

Что делать: читать текст задания перед чтением самого источника, выделяя ключевые слова-поиски (имя собственное, дата, событие). Находить в тексте предложения с этими словами и выписывать ответ дословно, не пытаясь пересказывать содержание своими словами. Если требуется указать год, искать в тексте цифры формата «в лето...», «в ... году» или «1XXX».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Ниже представлены необходимые метапредметные умения, влияющие на успешность выполнения заданий ОГЭ по истории, и их проявление в типичных ошибках участников экзамена.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Номер задания КИМ	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Универсальные учебные действия (УУД)	Типичные ошибки
Все задания КИМ, особенно с выбором ответа, кратким ответом и развернутым ответом	**1.3; 2.1** *(Овладение базовыми историческими знаниями; умение определять последовательность событий)*	**Регулятивные:** целеполагание, планирование последовательности промежуточных целей, контроль формы выполнения. **Познавательные:** знаково-символические действия (понимание формата записи ответа).	Участник отвечает не на тот вопрос, игнорирует ограничение («не более двух элементов»), выбирает лишние элементы, записывает ответ не в требуемой форме, подменяет действие пересказом фактов
Задания на работу с историческим источником, фрагментом	**1.3.4; 1.3.5** *(Поиск информации в источнике; различение фактов и мнений)*	**Познавательные:** поиск и выделение необходимой информации; смысловое чтение; определение основной и второстепенной информации.	Обучающийся не находит прямую информацию, вырывает фразу из контекста, неверно определяет событие или деятеля, опирается не на

документа, высказыванием историка			источник, а на случайные ассоциации
Задания повышенного и высокого уровня, задания на объяснение, сопоставление, аргументацию	**1.3.2; 2.1.2** *(Установление причинно-следственных связей; сравнение исторических явлений)*	**Познавательные:** анализ объектов с целью выделения признаков (существенных и несущественных); синтез как составление целого из частей; установление аналогий.	Ответ носит описательный характер вместо аналитического, участник перечисляет факты без объяснения связей, не выделяет главное, не различает причину, повод, следствие и значение
Задания 3, 4, 18, 21, 22, 23, 24 и другие аналитического характера	**1.3.1; 1.3.2** *(Выявление и объяснение причинно-следственных связей)*	**Познавательные:** построение логической цепи рассуждений; доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование; установление причинно-следственных связей.	Участник путает причины и последствия, указывает случайные или хронологически неверные связи, объясняет событие общими фразами, не показывает механизм влияния одного явления на другое
Задания на последовательность событий, соотнесение события с периодом, правителем, веком	**2.1.1; 2.1.3** *(Хронологический порядок; синхронизация процессов)*	**Познавательные:** сериация (упорядочивание объектов); структурирование знаний; моделирование временных отношений.	Ошибки в определении века, нарушение последовательности, смешение эпох, неправильное соотнесение реформ, войн, правлений и процессов
Задания на соотнесение фактов, понятий, событий, персоналий и периодов	**1.3.3; 2.1.4** *(Классификация и систематизация исторического материала)*	**Познавательные:** классификация (выбор оснований и критериев); подведение под понятие; выведение следствий.	Участники объединяют явления по внешнему сходству, а не по историческому основанию; относят событие к неверной эпохе; путают внутреннюю и внешнюю политику
Задания на сопоставление процессов, периодов, деятельности	**2.1.2; 2.1.4** *(Сравнение типов государств, модернизационных процессов)*	**Познавательные:** сравнение, сериация и классификация объектов по выделенным признакам; самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого и поискового	Обучающиеся называют только один объект сравнения, не выделяют критерий, вместо сходства/различия дают отдельные несвязанные факты, допускают фактические ошибки

исторических личностей		характера.	
Задания на исторические термины, признаки явлений, объяснение процессов	**1.2; 1.3.5** *(Владение исторической терминологией; понимание сущности явлений)*	**Познавательные:** определение понятий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений. Коммуникативные: владение монологической речью для точного определения понятий.	Участники не понимают значение термина, заменяют его бытовым толкованием, путают близкие понятия, не могут соотнести термин с конкретным периодом
Задания высокого уровня, особенно с развернутым ответом	**1.1.5; 1.1.6** *(Формулирование выводов; оценка значимости событий)*	**Познавательные:** выдвижение гипотез и их обоснование; формулирование проблемы. **Коммуникативные:** умение выражать свои мысли с достаточной полнотой и точностью; использование адекватных языковых средств.	Ответ содержит утверждение без доказательства, аргумент не связан с тезисом, приводятся общие рассуждения без конкретных исторических фактов
Задания 21, 22, 23, 24	**1.1.4; 1.3.2 (***Аргументация точки зрения; работа с контекстом)*	**Познавательные:** доказательство; моделирование; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий.	Участник формулирует вывод, но не подтверждает его фактами; приводит нерелевантный факт; использует неточные сведения; заменяет факт оценочным суждением
Задания с развернутым ответом	**1.1.1–1.1.3** *(Создание связного текста на историческую тему)*	**Коммуникативные:** умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли; планирование учебного сотрудничества с самим собой (план ответа); управление поведением партнера (удержание внимания проверяющего через логику текста).	Ответ фрагментарен, логика нарушена, отсутствует завершенный вывод, мысли изложены бессистемно, используются неопределенные формулировки
Задания с изображениями, памятниками культуры, картами, схемами	**1.3.4; 2.1.3** *(Анализ визуальных источников; атрибуция памятников)*	**Познавательные:** извлечение информации из знаково-символических изображений; преобразование модели (перевод визуального образа в текстовый смысл).	Участник не распознает объект, не обращает внимания на подписи, детали изображения или условные обозначения, делает вывод по внешнему впечатлению
Задания с картосхемами	**1.3.4; 2.1.3** *(Работа с исторической картой: направления походов,*	**Познавательные:** работа с разными источниками информации (карта как особый вид источника); знаково-	Ошибки в определении территории, направления походов, мест сражений, границ государств;

	границы)	символические действия; пространственное воображение.	участник не использует легенду карты, путает объекты
Задания на вывод, определение общего признака, характеристику исторического процесса	**1.1.5; 1.3.1** *(Обобщение характеристик эпохи; выявление закономерностей)*	**Познавательные:** подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; синтез.	Вместо обобщения приводится единичный факт, участник не формулирует общий признак, делает слишком широкий или неверный вывод, не связывает факты в систему
Все задания, особенно с кратким ответом	**1.3.5; 2.1.1***(Точность указания позиций; соблюдение инструкций)*	**Регулятивные:** контроль (проверка правильности вычислений и соблюдения инструкций); коррекция (внесение необходимых дополнений и исправлений); оценка того, что уже усвоено и что еще подлежит усвоению.	Участник не проверяет соответствие ответа вопросу, допускает технические ошибки при записи, выбирает больше или меньше элементов, чем требуется, не замечает противоречий

Ключевыми для успешного выполнения базовых заданий ОГЭ по истории являются умения понимать инструкцию, извлекать информацию, работать с хронологией, узнавать исторические факты, понятия и персоналии. Недостаточная сформированность этих умений проявляется в ошибках при определении периода, века, события, исторического деятеля, а также в неверном соотнесении фактов.

Для заданий повышенного уровня особенно значимы умения анализировать, сопоставлять, устанавливать причинно-следственные связи и использовать информацию из источника. Типичные ошибки здесь связаны с тем, что участники ограничиваются воспроизведением отдельных фактов, не объясняют связи между событиями, не умеют выделять главное в тексте или неверно интерпретируют историческую информацию.

Для заданий высокого уровня наиболее важны умения аргументировать, строить логичное письменное высказывание, подтверждать выводы конкретными историческими фактами и обобщать материал. Ошибки участников проявляются в отсутствии доказательности, подмене аргумента общими рассуждениями, использовании неточных фактов, нарушении логики ответа и слабой связи между тезисом, примером и выводом.

Таким образом, типичные ошибки участников ОГЭ по истории часто связаны не только с недостаточным знанием фактического материала, но и с несформированностью метапредметных умений: смыслового чтения, анализа, сравнения, классификации, аргументации, работы с информацией в разных формах и самоконтроля. Именно эти умения необходимо систематически развивать на уроках, особенно при работе с заданиями № 3, 4, 18, 21, 22, 23 и 24, которые требуют не простого воспроизведения знаний, а их осознанного применения.

Статистические результаты выполнения экзаменационных заданий дают основание утверждать о крайне слабой степени сформированности всего комплекса метапредметных результатов обучения, и в первую очередь, **познавательных.** Участникам ОГЭ 2026 г., вошедшим в группу с итоговой отметкой «2», практически недоступны требуемые ФГОС базовые логические и исследовательские

действия, уровень работы с исторической информацией. Задание 19 базового уровня на поиск информации в тексте по заданному критерию не выполнен выпускниками в 67 % случаев; задание 22, предполагающее найти в тексте ошибки, не выполнено на 100%.

Интересно распределение ответов на задания 15-17, посвященные всеобщей истории. Способность к элементарным логическим действиям позволила бы соотнести Яна Жижку с Гуситскими войнами, а не с античностью, контрреформацией в Европе или реформами Мейдзи. Аналогично Генрих Бурбон никак не может быть участником Троянской или Гражданской войны в США. Однако с заданием 15 в целом справилось лишь 29% участников (7 человек из 24).

Отсутствие владения инструментами оценки достоверности и надежности информации иллюстрируется итогами выполнения, например, задания 18, с которым не справился ни один участник экзамена. Одной из причин этого является отсутствие необходимых знаний, но во многих случаях ответы были не просто ошибочными, когда вместо князя Ярослава указывался Владимир или другой князь этого периода. Выпускники могли указать, например, Л.И. Брежнева в связке с XVIII веком, а после, в задании 19, которое является логическим продолжением № 18, выписывать цитаты об убийстве Бориса и Глеба. По мнению выпускников, сюжет о том, что Л.И. Брежнев в XVIII в. получил информацию об убийстве Бориса и Глеба, после чего «…собрал тысячу варягов, …бесчисленное количество … русских и печенегов…» не является противоречивой и неверной.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

В результате анализа работы группы выпускников, выполнивших задания базового уровня на 8–44% (задания № 1, 3, 4, 5, 6, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19), удалось выявить несформированность базовых логических операций и дефицит предметных знаний, что не позволяет говорить о достижении большинства метапредметных результатов ФГОС. Наиболее критичными являются дефициты в области смыслового чтения, знаково-символических действий и установления причинно-следственных связей.

В области **познавательных УУД** можно говорить о частичной достижимости результатов. Обучающиеся демонстрируют фрагментарное умение осуществлять поиск информации: задание № 17 (поиск в историческом источнике) выполнено на 31%, так как требует лишь нахождения готового ответа по ключевым словам. Однако работа со сложными знаковыми системами практически недоступна. Задание № 8 (историческая карта) выполнили только 8% — обучающиеся не способны перевести условные обозначения карты в реальные исторические факты (например, соотнести штриховку территории с фактом присоединения земель). Задание № 12 (логическая схема) выполнили 25%: выпускники видят отдельные блоки схемы, но не могут восстановить пропущенное звено из-за отсутствия навыка синтеза. Смысловое чтение находится на низком уровне: в задании № 6 (тезис и факт) участники массово путают оценочное суждение с объективным доказательством (8% выполнения), а в задании № 3 выбирают термин исключительно по первому признаку определения, игнорируя остальные условия задачи.

Не менее критическая ситуация наблюдается с **регулятивными УУД.** Обучающиеся этой группы действуют импульсивно, без предварительного планирования алгоритма решения. В заданиях № 4 и № 5 (множественный выбор и соотнесение термина с периодом) отсутствует этап прогнозирования результата: ученики отмечают варианты ответов до прочтения всего списка, ориентируясь на случайные ассоциации. Этап самоконтроля практически отсутствует: анализ показывает массу ошибок по невнимательности, которые участник не пытается исправить даже при наличии времени. Самооценка собственных действий является завышенной: низкий процент

выполнения заданий № 1 и № 15 (13%) свидетельствует о том, что выпускники уверены в своих знаниях дат и деятелей зарубежной истории, хотя фактически владеют ими на уровне догадок. Это делает невозможным внесение коррективов по ходу выполнения работы.

Коммуникативные УУД остаются недостигнутыми. Способность осознанно использовать речевые средства для выражения мыслей не сформирована. Хотя преобладают задания с выбором ответа, косвенным показателем служит полное отсутствие баллов за развернутые ответы в аналогичных работах группы. Выпускники не способны сделать связное высказывание, отвечающее на поставленный вопрос, ограничиваясь бытовыми формулировками. Наблюдается неумение корректно считывать коммуникативную задачу: например, в задании № 13 требуется выбрать памятники определенного периода, однако учащиеся часто выбирают просто знакомые архитектурные шедевры разных эпох, демонстрируя непонимание границ запроса.

В целом, выпускники оперируют разрозненными фактами, не выстраивая их в целостную картину мира. Они описывают исторические события с позиции бытовой памяти (например, «Пётр I строил корабли»), а не через призму системных понятий («модернизация», «смена технологического уклада»). Существенным недостатком является неумение переключать кодовые системы: анализировать статистическую таблицу (№ 7, где вариант с железными дорогами вызвал наибольшие трудности у 44% группы), читать контурную карту (№ 8) или извлекать данные из авторского текста источника (№ 19, 23% выполнения), отделяя позицию автора от объективного факта.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «История» в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Тема: - Древняя Русь и русские земли периода раздробленности (IX – начало XIII в.) **Умения:** - Овладение базовыми историческими знаниями; умение определять последовательность событий	6	- **прием** «Лента времени»: вклеивание карточек с событиями на распечатанную хронологическую линейку с проговариванием века; - **метод** визуальных опор: вместо конспектов-сочинений рисовать схемы правления князей (кто — что сделал одним словом — итог); - **работа** с терминами через жесты и ассоциации: физическое действие для запоминания понятий (*полюдье* — ходьба по

		кругу, *барщина* — взмах мотыгой), чтобы преодолеть разрыв между бытовым пониманием слова и историческим смыслом.
Тема: - Образование и развитие Российского государства (XIII–XVII вв.) **Умение:** - Установление причинно-следственных связей; сравнение исторических явлений	6–7	- **методика** противопоставления (бинарный анализ). изучение процессов только парами (до Орды / после Орды; Московское княжество / Тверское; Опричнина / Земщина). Это упрощает установление причинно-следственных связей без заучивания длинных текстов; - **работа** с исторической картой методом «наложения слоев»: сначала контурная карта заполняется только реками, затем границами княжеств, затем городами. Заполнение карты целиком сразу вызывает перегрузку у слабых учеников; - **прием** «Исторический паспорт личности»: карточка из 4 полей (годы жизни — одна главная цель — два главных дела — один факт-миф), исключающая пересказ биографии.
Тема: - Россия в Новое время (XVIII – начало XX в.) **Умение:** - Установление причинно-следственных связей; сравнение исторических явлений	7–8	- **технология** «Матрица живых данных»: превращает пассивное усвоение информации в активный процесс конструирования причинно-следственных связей. Участник не просто заучивает факты о реформе, а физически собирает её из смысловых блоков, где каждый стикер — это аргумент матрицы, а каждая иконка — его визуальный якорь; - **методика** «Визуальный словарь реформ»: создание коллажа или презентации одного слайда по каждой эпохе, где реформы представлены иконками (судебная — весы, военная — ружье, земская — здание управы). - **прием** Игровое моделирование статистики: использование цветных стикеров или кубиков для представления сословий при изучении внутренней политики XIX века (наглядное соотношение крепостных и дворян помогает понять логику отмены крепостного права).
Тема: - Новейшая история России (XX – начало XXI в.) **Умение:** - Работа с исторической картой: направления походов, границы	9	- **технология** ментальных карт событий ВОВ: (шаблон: Период — Направление удара — Итог/значение). - **методика** «Три цвета» (факты — мнения — непонятные слова). - **прием** «Один аргумент — один исторический факт»:

		строгий запрет на общие фразы («это улучшило жизнь»). За каждое абстрактное слово вводится штрафной балл внутри класса, чтобы приучить к конкретике задания № 15.
Тема: - История культуры (сквозная линия) **Умение:** - Анализ визуальных источников; атрибуция памятников	6–9	- **прием** «Визуальная скоропись»: Регулярная практика атрибуции изображений (назвать век и правителя за 5 минут). - **технология** «Создание личного альбома-каталога А5-изображений с одной подписью». Распечатанные А5-изображения ключевых храмов, картин и памятников, которые ученик склеивает в альбом и подписывает одной фразой (где находится / чему посвящен). - **прием** «Связка «Текст — Изображение» при чтении параграфа.

Ниже представлена таблица метапредметных рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «История» в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Темы программы/ умения	**Метапредметные результаты**	**Рекомендации по работе**
Тема: Древняя Русь и русские земли периода раздробленности (IX – начало XIII в.) **Умения:** Овладение базовыми историческими знаниями; умение определять последовательность событий	**Познавательные:** МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею) в различных информационных источниках.	1. Использовать чек-листы с опорой на предметный язык и наличием формулировок для ответа; 2. Использовать наглядный материал

	Регулятивные: МП 3.1. Планирование и целеполагание. Умение самостоятельно ставить учебную задачу на основе соотнесения того, что уже известно и усвоено учащимся, и того, что еще неизвестно (составление хронологических лент).	3. Проводить рефлексию по итогам изученной информации.
Тема: Образование и развитие Российского государства (XIII–XVII вв.) **Умение:** Установление причинно-следственных связей; сравнение исторических явлений.	**Познавательные:** МП 1.2. Смысловое чтение. Находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности); преобразовывать текстовую информацию в графическую схему (причинно-следственные связи централизации).	1. Использовать наглядный материал в виде схем, графиков, систематических таблиц.
	Регулятивные: МП 3.2. Самоконтроль. Осуществлять контроль по результату и по способу действия; вносить необходимые коррективы в исполнение как в конце действия, так и по ходу его реализации (проверка полноты признаков при сравнении Смуты и Опричнины).	2. Проводить рефлексию обучающихся по итогам изученной информации с помощью приема «Светофор»: - Зеленая карточка — «Я все понял и могу объяснить другому», - Желтая карточка — «В целом понятно, но остались вопросы к пункту №…», - Красная — «Я запутался, мне нужна помощь».
Тема: Россия в Новое время (XVIII – начало XX в.) **Умение:** Установление причинно-следственных связей; сравнение исторических явлений.	**Познавательные:** МП 1.3.4. Устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное, по аналогии) и делать выводы (анализ реформ Петра I и Александра II).	1. Использовать наглядный материал в виде схем, графиков, систематических таблиц.

	Коммуникативные: МП 2.1.1. Организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение при сопоставлении консервативной политики Николая I и либеральных Великих реформ.	2. Использовать поэтапное усложнение коммуникации: переход от диалога в парах к работе в малых группах (3-4 человека) и только затем к общеклассной дискуссии.
Тема: Новейшая история России (XX – начало XXI в.) **Умение:** Работа с исторической картой: направления походов, границы.	**Познавательные:** МП 1.3.6. Преобразовывать знаковые системы (из информации, представленной в виде текста или таблицы, составлять карту-схему и наоборот). **Регулятивные:** МП 3.3. Коррекция. Вносить необходимые дополнения и коррективы в план и способ действия в случае расхождения эталона, реального действия и его результата (исправление неверно нанесенных границ СССР или фронтов Гражданской войны).	1. Использовать наглядный материал в виде схем, графиков, систематических таблиц. 2. Проводить рефлексию по итогам изученной информации.

Рекомендации для учителей истории и обществознания 5-9 классов:

Класс	Необходимый вид деятельности
5	1. Организовать работу с историческими источниками, исторической картой. Обучающиеся должны научиться извлекать информацию из исторических источников, различать виды. 2. Составлять исторические портреты личностей. 3. Проводить проектную работу. 4. Организовать работу с понятиями и терминами. 5. Проводить систематическую работу с картографическим материалом как одним из видов информации.

6	1. Продолжить работу с историческими источниками, исторической картой. Работа с картой с опорой на географические знания, обучающиеся должны научиться проводить сравнение государств по карте, называть и показывать государства. При работе с источниками обучающиеся должны научиться сравнивать точки зрения в разных источниках, определять время, место создания источника, социальное происхождение авторства. 2. Продолжить работу с понятиями. При работе с понятиями обучающиеся должны научиться выделять их признаки, приводить примеры объектов, обозначаемых понятием.
7-9	1. Продолжить работу с историческими источниками. Обучающиеся должны уметь составлять план текста, выделять главную мысль текста, объяснять понятия и термины встречающиеся в тексте, ответы на простейшие вопросы, помещенные после текста или заданные учителем. Обучающиеся должны учиться анализировать исторические источники в контексте исторической ситуации, извлекать информацию, пытаться давать оценочные суждения. Уметь устанавливать на основе содержания источника время его создания, восстанавливать картину события, использовать документ для доказательства собственного мнения. Проводить поиск необходимой информации в одном или нескольких исторических документах. При работе с историческим источником извлекать опосредованную информацию, делать выводы, ставить к источнику продуктивные вопросы. 2. Составлять исторические портреты личностей. Обучающиеся должны уметь делать краткие сообщения о выдающихся деятелях, давать характеристику их деятельности. При изучении исторических личностей необходимо сформировать яркий образ исторической личности. При этом изучение исторических персоналий должно охватывать все основные направления их деятельности. Основные направления деятельности необходимо изучить детально, так как часто именно в деталях, определённых действиях исторических личностей состоят причины их успехов и неудач, которые в значительной степени повлияли и на судьбу нашей страны. Пример изучения исторических личностей: 1) запоминание фамилии, имени; 2) ознакомление с этапами, периодами и содержанием деятельности; 3) усвоение идейно-теоретических (политических, религиозных и т.п.) платформ изучаемой личности; 4) уяснение, чьи интересы на том или ином этапе выражала данная личность; 5) изучение оценок личности её современниками и современными историками (политологами и т.п.).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11).

Наиболее успешными в выполнении можно считать задания базового уровня сложности: № 1, № 5, № 6, № 7, № 8 , № 12, № 13, № 14, № 15, № 16, № 17, № 19, повышенного уровня сложности: № 2%, № 9, № 10, № 11, № 18, № 21.

Тема: История России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории. Задание № 1.

Задание охватывает период История России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории. Выполнило 66% выпускников данной группы. В отличие от предыдущей группы выпускников, в этой группе более половины обучающихся заработало максимум (2 балла) за выполнение этого задания.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание одного термина из ряда по заданному критерию. Задание № 5.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение указать один термин из ряда по заданному критерию. Из выпускников данной группы задание выполнило 53%. Т.е. более половины учеников этой группы неплохо разбирается в исторических терминах и понятиях.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации. Задание № 6.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение соотносить тезисы и факты, которые могут быть использованы для аргументации. Из выпускников данной группы задание выполнило 66%.

Тема: XVIII – начало XX в. Работа со статистической таблицей. Задание № 7.

Задание охватывает период XVIII – начало XX в. Проверяет умение работы со статистической таблицей. Из выпускников данной группы задание выполнило 79%.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой. Задание № 8.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с исторической картой. Выполнило 59% выпускников данной группы (указали цифру на карте).

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с логической схемой. Задание № 12.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с логической схемой. Выполнило 25% выпускников данной группы.

Тема: Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры. Задание № 13.

Для выполнения задания необходимы знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с изображениями и списком названий памятников культуры. Из выпускников данной группы задание выполнило 62%.

Тема: Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры. Задание № 14

Для выполнения задания необходимы знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с изображениями и списком названий памятников культуры. Из выпускников данной группы задание выполнило 59%..

Тема: История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. Задание № 15.

Задание проверяет знания по истории зарубежных стран: Древний мир, Средние века, Новое время / Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. Выполнило 29% выпускников данной группы.

Тема: История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. Работа с историческим источником из истории зарубежных стран. Задание № 16.

Задание проверяет знания по истории зарубежных стран: Древний мир, Средние века, Новое время / Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. Выполнило 67% выпускников данной группы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск информации в историческом источнике. Задание № 17.

Задание проверяет знания по истории зарубежных стран: Древний мир, Средние века, Новое время / Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. Выполнило 66% выпускников данной группы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск информации в историческом источнике. Задание № 19.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение искать информацию в историческом источнике. Выполнило 55% выпускников данной группы.

Тема: История России с древнейших времён до 1914 г. Определение последовательности важнейших событий отечественной истории. Задание № 2.

Задание охватывает период истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение определять последовательность важнейших событий отечественной истории. Выполнило 42% выпускников данной группы. К сожалению, больше половины учеников не

выполнили это задание. Школьники путают даты и события. Главной проблемой при выполнении заданий данного типа является отсутствие у учащихся представлений о хронологии, как единой системе, где все даты взаимосвязаны.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой. Задание № 9.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с исторической картой. Выполнило 55% выпускников данной группы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой) Задание № 10.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой). Выполнило 61% выпускников данной группы. Исходя из итогов выполнения заданий 9, 10 можно сделать вывод, что примерно половина выпускников имеет определённые навыки по работе с картой.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображением. Задание № 11.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с изображением. Выполнило 74% выпускников данной группы. Результаты показывают, что навыки работы с иллюстративным материалом у данной группы выпускников находится на достаточно хорошем уровне.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с историческим источником (атрибуция). Задание № 18.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с историческим источником (атрибуция). Выполнило 27% выпускников данной группы. Задание выполнило чуть меньше трети выпускников данной группы. Части выпускников явно не хватило предметных знаний, чтобы получить максимальные баллы за задание 18, а часть выпускников не обладает умением внимательно читать текст и извлекать из него необходимую для ответа информацию.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий. Задание № 21.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение определять причины и следствия важнейших исторических событий. Выполнило 24% выпускников данной группы. Это приблизительно четверть выпускников. Наиболее распространенные ошибки чаще всего обусловлены неправильным объяснением связи выбранного положения с событием, указанном в задании. Как правило, учащиеся пропускают какое-либо звено в логической цепочке.

Анализ результатов участников ОГЭ, получивших отметку «3», показывает наличие базовых предметных достижений. Несмотря на удовлетворительный, но недостаточно высокий результат в целом, группа демонстрирует способность к восприятию, обработке и частичной интерпретации информации на базовом и повышенном уровнях сложности, особенно при работе с фактологическим материалом.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[72]
1.	**Тема:** Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание термина по данному определению понятия. **Умения:** - Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач	6 класс; п. 150.4.2; 7 класс; п. 150.5.2; 8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2
2.	**Тема:** Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных фактов истории России (множественный выбор). **Умения:** - Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; - Умение соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; - Умение определять современников исторических событий, явлений, процессов	6 класс; п. 150.4.2; 7 класс; п. 150.5.2; 8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2
3.	**Тема:** Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск ошибок в тексте исторического содержания. **Умения:** - Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	6 класс; п. 150.4.2; 7 класс; п. 150.5.2; 8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2

В ходе анализа типичных дефицитов были выявлены неосвоенные темы программы при выполнении следующих заданий: задание № 3 (40%), задание № 4 (50%), № 22 (16%).

Анализ типичных дефицитов.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание одного термина из ряда по заданному критерию. История России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории. Задание № 3.

Дефицит владения исторической терминологией

Суть проблемы: Подмена исторического понятия бытовыми ассоциациями или терминами из других эпох, механическое заучивание без понимания контекста.

Конкретные примеры:

Термин «секуляризация» при Екатерине II: 72% обучающихся связывают его со строительством церквей, денежной реформой, отъемом ценностей у церкви или даже коллективизацией XX века. Лишь немногие понимают суть — изъятие церковных земель в пользу государства.

Термин «Негласный комитет»: только 40% смогли определить его как совещательный орган начала правления Александра I, остальные либо не знают названия, либо путают с Государственным советом или Сенатом.

Следствие: Этот дефицит блокирует понимание причинно-следственных связей, так как обучающиеся не могут точно назвать явление, а значит, не могут осознанно изучать исторические процессы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных фактов истории России (множественный выбор). Задание № 4.

Дефицит базовых фактологических знаний

Суть проблемы: Поверхностное знание хронологии и ключевых событий курса отечественной истории до 1914 года. Половина выпускников затрудняется выбрать верные факты из предложенных вариантов.

Типичные ошибки:

Смешение правителей и их деяний (например, приписывание отмены местничества Ивану Грозному вместо Фёдора Алексеевича).

Неверная локализация события во времени (отнесение Ливонской войны к Смутному времени).

Невнимательное чтение вопроса, когда выбираются факты, относящиеся к соседнему периоду или другому региону.

Примечание: В исходном тексте допущена смысловая ошибка («фактов... ИЗУЧАЕМОГО»), которая сама по себе является примером дефицита предметной грамотности; корректная формулировка — «фактов изучаемого периода».

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск ошибок в тексте исторического содержания. Задание № 22.

Дефицит аналитических навыков и навыка работы с искаженным текстом (Задание 22)

Суть проблемы: Ученики способны работать на уровне простого поиска (найти ошибку), но испытывают критические трудности на этапе синтеза и коррекции (исправить её). Это разрыв между пассивным узнаванием и активным конструированием знания.

Типичная ошибка: Правильно указаны строки или места, где содержатся исторические неточности, однако исправления сделаны неверно.

Пример: Если в тексте о Петре I сказано, что он основал Синод в 1711 году, ученик верно находит ошибку в дате, но пишет в качестве исправления «1701 год» (ошибаясь на десятилетие) или заменяет слово «Синод» на «Сенат» (путая два разных органа власти).

Типичные ошибки:

Отсутствие системного представления об эпохе (незнание точных дат создания коллегий, органов власти, подписания договоров).

Механическая подстановка первого пришедшего в голову похожего термина без проверки на историческую достоверность.

Грамматическое несоответствие исправления контексту предложения (нарушение управления слов).

Обобщенная картина типичных ошибок для данной группы учеников:

Подмена понятий: использование современных смыслов или ложных аналогий для объяснения исторических терминов.
Хронологическая путаница: смещение событий по оси времени внутри одного-двух столетий.
Контекстуальная слепота: невозможность вписать частный факт (дату, имя) в глобальный процесс эпохи.
Разрыв между поиском и синтезом: умение найти чужую ошибку без способности самостоятельно сформулировать верный исторический факт.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для преодоления выявленных дефицитов и повышения результатов до отметки «4» рекомендуется сконцентрировать внимание на следующих вопросах:

Указание одного термина из ряда по заданному критерию (терминологический аппарат). Задание № 3.

Что делать: составить матрицу исторических понятий, жестко привязав каждый термин к конкретной эпохе через правителя или войну для исключения анахронизмов (например, *«коллегии»* — только Пётр I, *«министерства»* — только Александр I). Для каждого термина прописать его точную дефиницию, исключив бытовые синонимы (*«кормление»* — система содержания должностных лиц за счет управляемого населения, а не «процесс еды»). Тренироваться находить лишний элемент в ряду, аргументируя выбор через знание дат появления или упразднения явления (например, исключить *«подушную подать»* из ряда повинностей Древней Руси).

Знание основных фактов истории России (множественный выбор). Задание № 4.

Что делать: создать персональную сводную таблицу «Правитель — Реформа — Результат», чтобы навсегда разделить деяния монархов со схожим функционалом (например, закрепить: отмена местничества — Фёдор Алексеевич, 1682; введение подворного налога — Пётр I, 1679). Выстроить жесткий хронологический таймлайн войн, присвоив каждой конфликту уникальный маркер-символ (Ливонская война — Иван IV и борьба за Балтику; Северная война — Пётр I и основание империи). Перед выбором ответа применять правило верификации второго факта: проверять, могли ли предложенные события существовать одновременно (исключая связки типа «Коллегии и Министерства» для XVIII века).

Поиск ошибок в тексте исторического содержания (аналитика и синтез). Задание № 22.

Что делать: внедрить алгоритм двойной проверки при исправлении текста: после нахождения ошибки обязательно сверять свой вариант исправления с точными датами и инициаторами во избежание замены одной лжи на другую (ошибка: «Сенат создал Александр I»; неверное исправление: «Сталин в XX веке»; верное исправление: «Учрежден Петром I в 1711 году»). Составить личный справочник типовых исторических подмен (Судебник Ивана III 1497 года / Судебник Ивана IV 1550тгода; Приказ тайных дел Алексея Михайловича / Тайная канцелярия Петра I) и использовать его как чек-лист при вычитке. При коррекции сохранять уровень абстракции исходного текста, заменяя неточные формулировки юридически строгими (вместо «дали землю бесплатно» писать «наделяли за выкупные платежи в течение 49 лет»).

В 2026 г. 116 человек получили отметку «3», что составляет 14,5% от участников ОГЭ. В прошлом году их было 21,5%. Повышение результативности сопровождается не просто более тщательным изучением конкретного исторического материала, но и наработкой умений и навыков его применения. Именно те задания, которые требуют не демонстрации знаний, а оперирования ими, выполняются участниками этой группы слабее.

Для перехода с отметки «3» на уверенную «4» участникам необходимо сконцентрироваться на трёх ключевых направлениях.

1. Преодоление разрыва между знанием фактов и умением их применять. Если базовые даты, имена и события (рецептивные знания) усвоены, то уровень владения продуктивными форматами остаётся критически низким: средний процент выполнения заданий второй части — развёрнутого ответа по историческому источнику (аналог монолога) составляет около 35%, а аргументационного эссе (аналог письма) — порядка 43%. Зоной роста здесь является освоение жёстких алгоритмов построения связного исторического высказывания. Необходимо научиться не просто перечислять факты, а выстраивать логику причинно-следственных связей, формулировать тезис и подбирать к нему релевантные исторические примеры из курса отечественной истории IX–XXI веков, соблюдая хронологические рамки. *Практика:* еженедельное написание планов исторических сочинений под таймер (9 минут), проговаривание устных ответов перед зеркалом или диктофоном с обязательной самопроверкой на наличие двух чётко сформулированных причин/последствий.

2. Систематизация понятийного аппарата и хронологических навыков (около 52% успешности). Участники часто путают близкие по смыслу термины (например, «посадник» и «тысяцкий», «наркомат» и «министерство») и неверно соотносят события с периодами правления конкретных монархов или лидеров страны. Зона роста — создание персональной матрицы терминов, где каждое понятие привязано к конкретной эпохе, личности и процессу, а также тренировка автоматического соотнесения дат с веком и правителем. Это требует автоматизации работы с хронологией через регулярные тесты на установление соответствий без использования справочников. *Практика:* ежедневный 10-минутный спринт на карточках (дата — событие — правитель; термин — определение — пример); ведение сводной таблицы войн России с фиксацией союзников, противников и итогов.

3. Развитие умения смысловой переработки информации при работе с исторической картой и визуальными источниками. Типичная ошибка участника с отметкой «3» — найти на карте реку или город, прямо названный в задании, но упустить главное: как именно этот географический объект повлиял на ход военных действий или экономическое развитие региона. То же касается плакатов, фотографий и картин: участник видит внешнее описание («солдат в окопе»), но не считывает исторический контекст (Первая мировая война, кризис снабжения, пропаганда). Необходимо перейти от буквального копирования подписей к интерпретации: понимать основное содержание источника, видеть синонимичные конструкции в тексте задания (например, когда «усиление эксплуатации» означает введение барщины) и использовать контекстуальную догадку. *Практика:* работа с контурными картами, где нужно самостоятельно наносить стрелки походов и заштриховывать зоны оккупации; выполнение заданий формата «что лишнее на этой картине и почему».

При целенаправленной работе над этими тремя направлениями в течение учебного года (систематическая практика написания второй части, тренинг карты и хронологии с автоматизацией узнавания, регулярное решение полных вариантов КИМ с последующим анализом каждой ошибки по кодификатору) получение отметки «4» становится реалистичной и достижимой целью.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Основными причинами низкого уровня подготовки 14,5% участников ОГЭ 2026 г. следует признать именно недостаточную сформированность метапредметных умений.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Номер задания КИМ	**Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП**	**Универсальные учебные действия (УУД)**	**Типичные ошибки участника с низким уровнем подготовки**
Все задания КИМ, особенно 1–7, 12–15, 19	2.1, 2.3 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории России; установление причинно-следственных связей).	*Регулятивные:* целеполагание, контроль формы. *Познавательные:* знаково-символические действия (понимание формата записи ответа).	Участник отвечает не на тот вопрос (например, указывает причины вместо последствий). Игнорирует ограничение «не более двух элементов», выбирая все верные или случайные. Записывает ответ словом там, где нужна цифра. Вместо выполнения аналитического действия делает пересказ фактов из учебника.
Задания 18, 19, 20;	2.4, 2.5 (Работа с	*Познавательные:* поиск и выделение	Не находит прямую информацию,

работа с фрагментом документа	исторической картой/схемой; поиск информации в источнике).	необходимой информации; смысловое чтение; различение основной и второстепенной информации.	так как ищет знакомые слова без учета контекста. Вырывает фразу из середины абзаца, искажая смысл. Неверно определяет деятеля, опираясь не на текст источника, а на случайные ассоциации со школьным курсом.
Задание 21,	2.7, 2.9 (Применение принципов причинно-следственного анализа для объяснения ситуации; аргументация двух противоположных точек зрения).	*Познавательные:* анализ объектов; синтез; установление аналогий; выявление существенных признаков.	Ответ носит исключительно описательный характер («было то-то»). Перечисляет факты без объяснения связей между ними. Не выделяет главное, смешивает причину, повод, следствие и значение события. Не может объяснить механизм исторического процесса.
Задания 3, 4, 18, 21	2.2, 2.6 (Контекстное знание исторических терминов; анализ иллюстративного материала). 2.2, 2.6, 2.7 (Анализ текстового источника; работа с визуальной информацией; аргументация одной позиции).	*Познавательные:* построение логической цепи рассуждений; доказательство; выдвижение гипотез.	Путает причины и последствия местами. Указывает случайные хронологические связи. Объясняет событие общими фразами («из-за плохой жизни»), не показывая конкретного механизма влияния.
Задания 2, 3, 4, 5, 12	2.2, 2.6 (Контекстное знание исторических терминов; анализ иллюстративного материала). 2.2, 2.6, 2.7 (Анализ текстового источника; работа с визуальной информацией; аргументация одной позиции).	*Познавательные:* сериация (упорядочивание); структурирование знаний; моделирование временных отношений.	Грубые ошибки в определении века (относит Ивана Грозного к XIX веку). Нарушает последовательность событий внутри одного правления. Смешивает эпохи Древней Руси и Московского царства. Неправильно соотносит реформы с правителями.
Задания 4, 5, 6, 13, 14	2.2, 2.6, 2.7 (Анализ текстового источника; работа	*Познавательные:* классификация (выбор оснований); подведение под понятие;	Объединяет явления по внешнему сходству названий, а не по

	с визуальной информацией; аргументация одной позиции). 2.1, 2.3, 2.6 (Знание фактов XX – начала XXI в.; работа с иллюстрацией/картой).	выведение следствий.	историческому основанию. Относит внешнеполитическое событие к внутренней политике. Причисляет деятелей культуры к государственным реформаторам.
Задания 3, 5, 6, 13	2.2, 2.6 (Контекстное знание исторических терминов; анализ иллюстративного материала). 2.1, 2.3, 2.6 (Знание фактов XX – начала XXI в.; работа с иллюстрацией/картой).	*Познавательные:* определение понятий; построение логической цепи. *Коммуникативные:* владение монологической речью для точного определения понятий.	Не понимает значение термина, заменяя его бытовым толкованием («опричнина — это когда царь казнил всех подряд»). Путает близкие понятия (холопы и закупы, продналог и продразверстка). Не может соотнести термин с конкретным периодом (использует слово «коллегии» применительно к XXI веку).
Задания 6, 23, 24	2.7, 2.9 (Критический анализ историографической версии; обоснование собственной оценки факта). 2.7, 2.9 (Обоснование различных точек зрения на проблему; использование исторических знаний при оценке современных событий).	*Познавательные:* выдвижение гипотез и их обоснование. *Коммуникативные:* использование адекватных языковых средств для выражения мысли.	Содержит утверждение без доказательства («он был великим полководцем»). Приводимый аргумент не связан с тезисом. Используются общие рассуждения без конкретных исторических фактов (дат, имен, названий документов).
Задания 21, 22, 23, 24	2.7, 2.9 (Обоснование различных точек зрения на проблему; использование исторических знаний при оценке современных событий). 2.7, 2.9 (Критический анализ историографической версии; обоснование собственной	*Познавательные:* доказательство; выбор эффективных способов решения задач.	Формулирует вывод, но не подтверждает его ни одним фактом. Приводит нерелевантный факт (подтверждает экономический кризис данными о культуре). Заменяет исторический факт оценочным суждением («народ очень страдал»).

	оценки факта).		
Задания 23, 24	2.7, 2.9 (Обоснование различных точек зрения на проблему; использование исторических знаний при оценке современных событий). 2.7, 2.9 (Критический анализ историографической версии; обоснование собственной оценки факта).	*Коммуникативные:* планирование учебного сотрудничества с самим собой (план ответа); управление вниманием проверяющего через логику текста.	Ответ фрагментарен, состоит из набора предложений. Логика нарушена (скачет от темы к теме). Отсутствует завершенный вывод. Мысли изложены бессистемно, используются неопределенные формулировки («какие-то люди сделали революцию»).
Задания 11, 13, 14	2.1, 2.3, 2.6 (Знание фактов Новейшего времени; работа с фотографией/плакатом). 2.1, 2.3, 2.6 (Знание фактов XX – начала XXI в.; работа с иллюстрацией/картой).	*Познавательные:* извлечение информации из знаково-символических изображений; перевод визуального образа в текстовый смысл.	Не распознает памятник культуры, принимая собор за жилой дом. Не обращает внимания на подписи к иллюстрации или детали одежды/оружия на картине. Делает вывод по первому поверхностному впечатлению.
Задания 8, 9, 10	2.6 (Работа с исторической картой-схемой: определение направлений походов, маршрутов). 2.6 (Атрибуция памятников культуры по изображению).	*Познавательные:* работа с разными источниками информации; знаково-символические действия; пространственное воображение.	Ошибки в определении территории государства или направления походов. Участник принципиально не использует легенду карты, пытаясь угадать объекты по очертаниям рек. Путает географические объекты (Дон и Днепр).
Задания 21, 22, 24	2.7, 2.9 (Обоснование различных точек зрения на проблему; использование исторических знаний при оценке современных событий). 2.7, 2.9 (Применение принципов причинно-	*Познавательные:* подведение под понятие; выведение следствий; синтез.	Вместо обобщения приводится единичный частный факт. Участник не может сформулировать общий признак группы явлений. Делает слишком широкий или неверный вывод, который противоречит приведенным выше фактам.

	следственного анализа для объяснения ситуации; аргументация двух противоположных точек зрения).		
Все задания, особенно заполнение бланков № 1	Все критерии	*Регулятивные:* контроль (проверка соблюдения инструкций); коррекция; оценка того, что усвоено.	Участник не перечитывает свой ответ. Допускает технические ошибки при переносе цифр из черновика. Выбирает больше или меньше элементов, чем требуется инструкцией. Не замечает явных противоречий

Связь метапредметных и предметных результатов показывает, что неудачи участников ОГЭ по истории вызваны не отсутствием памяти на даты, а несформированностью базовых учебных навыков.

Главный дефицит — **неумение читать инструкцию** (**регулятивные УУД**): ученики записывают ответ словом вместо цифры или выбирают больше позиций, чем требуется, из-за чего теряют баллы даже при верном знании фактов.

Второй системный разрыв — **отсутствие навыка смыслового чтения** (**познавательные УУД**). Школьники ищут в тексте источников знакомые слова без учета контекста, путают причины со следствиями и заменяют исторический анализ простым пересказом учебника. Это приводит к тому, что они называют случайные факты, которые не отвечают на поставленный вопрос.

Третий блок проблем связан с **логикой и аргументацией**. Участники не умеют строить доказательство: их выводы состоят из оценочных суждений («был великим») без опоры на конкретные данные, либо приводимые факты противоречат тезису. Они не владеют алгоритмом анализа визуальной информации (карт, памятников культуры), пытаясь угадать эпоху по общим очертаниям вместо работы с легендой карты или деталями изображения.

В итоге низкий предметный результат является прямым следствием неумения управлять своим вниманием, классифицировать информацию и выстраивать монологическое высказывание согласно критериям проверки. Предметная ошибка почти всегда вырастает из сбоя в универсальном учебном действии.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В результате анализа работы группы выпускников, стабильно выполняющих задания базового уровня и получающих отметку «4», удалось выявить частичную сформированность понятийно-категориального аппарата. Наиболее критичными являются дефициты в области познавательных УУД, а также регулятивного действия коррекции.

Познавательные УУД: достигнутый уровень — репродуктивный, недостигнутый — продуктивный Обучающиеся демонстрируют уверенное владение фактологией в рамках знакомого контекста. В задании № 4 они успешно отсеивают заведомо ложные

варианты, опираясь на выученные даты и имена правителей. Однако метапредметный дефицит проявляется в неумении переносить знание в измененную ситуацию.

Недостигнуто: способность к синтезу и установлению нетиповых причинно-следственных связей. В задании № 22 выпускники верно находят историческую ошибку (пассивное узнавание), но при попытке её исправить (активное конструирование) подменяют один неверный факт другим или дают слишком общую формулировку, разрушающую стилистику текста. Например, указывая на неверную дату учреждения Сената, они могут ошибочно назвать другого монарха вместо Петра I.

Механизм ошибки: работа с информацией находится на уровне репродукции. Обучающийся оперирует готовой ячейкой памяти («Сенат = Пётр I»), но если контекст задачи требует модификации этой ячейки, происходит сбой алгоритма соотнесения. Они не способны анализировать внутреннюю логику исторического процесса, видя лишь набор разрозненных дат.

Р**егулятивные УУД: достигнутый уровень — планирование простых действий, недостигнутый — контроль и коррекция сложных процессов**.

Достигнуто: действие планирования на микроуровне. При выполнении тестовой части (№ 3, № 4) обучающиеся следуют алгоритму «прочитал — вспомнил дату — выбрал».

Недостигнуто: этап осознанного самоконтроля и смысловой коррекции. В задании № 22 полностью отсутствует фаза верификации собственного ответа. Найдя ошибку в тексте, ученик пишет исправление и переходит к следующему пункту, не перечитывая получившееся предложение на предмет исторической достоверности и грамматического соответствия исходнику. Регулятивная функция сводится к фиксации результата, а не к управлению процессом мышления. Отсутствует волевой компонент для возврата к сложному фрагменту текста после первичного прочтения.

Коммуникативные УУД: достигнутый уровень — передача информации, недостигнутый — аргументация и моделирование высказывания. Данный блок наиболее ярко проявляет разрыв между знанием и его применением.

Достигнуто: навык точного считывания инструкции. Обучающиеся понимают коммуникативную задачу (выбрать вариант из предложенных).

Недостигнуто: способность порождать собственное связное высказывание в соответствии с требованиями научного стиля. В задании № 22 это выражается в неспособности сформулировать грамотную дефиницию. Исправляя текст, они используют разговорный синтаксис или бытовые ассоциации («царь просто забрал земли» вместо «была проведена конфискация церковных земель в пользу государства»). Выпускники не умеют выстраивать иерархию тезиса и доказательства, их письменная речь носит констатирующий, а не аналитический характер. Они описывают исторический сюжет как сторонние наблюдатели, не используя язык предмета для объяснения механизмов власти или экономики.

В целом, у данной группы обучающихся сформированы базовые информационные навыки: они способны извлекать релевантные данные из таблицы или короткого текста. Однако существенным метапредметным недостатком является отсутствие гибкости мышления. Знание истории остается для них набором заученных фактов, а не инструментом для анализа. Это приводит к тому, что при столкновении с искаженным текстом (задание № 22) или необходимостью классифицировать термин через критерий (задание № 3), система дает сбой: обучающийся либо отказывается от попытки решения, либо совершает механистическое действие, игнорируя глубокий смысл поставленной учебной задачи.

3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «История» в группе обучающихся с низким уровнем подготовки.

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Тема: - Народы и государства на территории России (с древности до IX в.). Древняя Русь (IX – начало XII в.) **Умение:** - Применение принципов причинно-следственного анализа для объяснения ситуации; аргументация двух противоположных точек зрения	6	- **Технология** «Дендрографика» (Методология построения причинно-следственных дендритов). В отличие от классических ментальных карт, где связи часто радиальны и ассоциативны, Дендрографика строго линейна и иерархична. Её задача — не генерация идей, а деконструкция сложной системы на проверяемую цепочку: «Причина А + Причина Б → Механизм С → Следствие Х». Технология базируется на принципе визуального исключения неопределенности. Стрелка в этой схеме — это не просто указатель направления, а знак логической операции импликации («если..., то...»). Если стрелку нельзя защитить вопросом «Почему именно так?», она считается ложной и стирается.
Тема: - Русские земли в период политической раздробленности. Начало объединения русских земель (XII–XV вв.) **Умения:** - Применение принципов причинно-следственного анализа для объяснения ситуации; аргументация двух противоположных точек зрения	6	- **Методика** «Матрица исторической гравитации»: пространственно-структурный анализ, который переводит изучение феодальной раздробленности и раннего этапа монгольского нашествия из режима пассивного запоминания дат в режим активного конструирования причинно-следственных пустот. Методика показывает, как незаполненные географические лакуны на карте диктуют логику узловых политических событий. В контексте периода XII–XIII веков Русь представляет собой не монолитное государство, а динамическую систему

		сообщающихся сосудов. Политическая власть («форма правления»), физическое пространство («география») и культурная легитимность («герой/князь») находятся в жесткой зависимости друг от друга. Если один элемент выпадает (например, князь погибает или земля остается пустой), система немедленно реагирует перераспределением границ через съезд или войну. Матрица учит видеть эту механику до того, как она реализуется в летописном событии.
Тема: - Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству; **Умение:** - Знание основных фактов, процессов, явлений истории России; установление причинно-следственных связей	7	- **Прием** «Светофор»: Алгоритм работы с реформами (Зеленые реформы — Красные контрреформы).
Тема: - Россия в конце XVII–XVIII вв.: Эпоха преобразований **Умение:** - Контекстное знание исторических терминов; анализ иллюстративного материала	7–8	- **Технология** Синхронистическая таблица «Россия и Европа»: Математизация истории: подсчет долей производства и сословного состава при изучении экономики XVIII века, противопоставляя европейскую экономику российской.
Тема: - Российская империя в XIX – начале XX в. **Умение:** - Анализ текстового источника; работа с визуальной информацией; аргументация одной позиции	8–9	- **Кейс-метод** «Попытки решения крестьянского вопроса»: Решение исторических кейсов (например, причины разорения помещика после 1861 года) с цветовым выделением экономических причин. Стимулирование обучающихся задавать трудные вопросы, размышлять, например: «а что было бы если бы крестьянская реформа была бы свернута или отложена 20 лет и т.д.?»

Ниже представлена таблица метапредметных рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «История» в группе обучающихся с низким уровнем подготовки.

Темы программы/умения	Метапредметные результаты	Рекомендации по работе
Тема: - Народы и государства на территории России (с древности до IX в.). Древняя Русь (IX – начало XII в.) **Умение:** - Применение принципов причинно-следственного анализа для объяснения ситуации; аргументация двух противоположных точек зрения	**Познавательные:** МП 1.3.4. Устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения; выдвигать гипотезы о причинах возникновения государственности	1. Использовать межпредметную систематизацию с литературой 2. Использовать наглядный материал
	Коммуникативные: МП 2.2.1. Различать в речи другого мнения, доказательства; организовывать учебное взаимодействие в группе при сборе аргументов «за» и «против».	3. Использовать проектную деятельность
	Регулятивные: МП 3.3. Оценка. Сверять свои действия с целью и исправлять ошибки самостоятельно; корректировать точку зрения после анализа источников.	4. Использовать чек-листы для самопроверки
Тема: - Русские земли в период политической раздробленности. Начало объединения русских земель (XII–XV вв.) **Умения:** - Применение принципов причинно-следственного анализа для объяснения ситуации; аргументация двух противоположных точек зрения	**Познавательные:** МП 1.3.5. Создавать, применять и преобразовывать знаки, символы, модели и схемы (феодальная лестница, генеалогическое древо).	1. Применять в работе несплошной текст — инфографику, диаграммы, таблицы
	Коммуникативные: МП 2.1.3. Отображать в речи содержание совершаемых действий; аргументированно озвучивать позицию условного исторического лица.	2. Организовать урок в формате дискуссии
	Регулятивные: МП 3.1. Целеполагание. Формулировать учебные задачи под руководством учителя; составлять план-конспект ответа.	3. Проводить самодиагностику по итогам изученной информации

Тема: - Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству; **Умение:** - Знание основных фактов, процессов, явлений истории России; установление причинно-следственных связей	**Познавательные:** МП 1.2.1. Обобщать понятия; осуществлять переход от видовых признаков к родовому понятию (реформы Избранной рады).	1. Использовать опору на таксономию понятий
	Познавательные: МП 1.3.1. Осуществлять расширенный поиск информации; устанавливать причинно-следственные связи между опричниной и Смутным временем.	3. Обучать классификации вопросов 4. Использовать речевые клише-связки
	Регулятивные: МП 3.4. Коррекция. Вносить необходимые дополнения в план и способ действия при расхождении эталона и реального события.	5. Обучать декомпозиции задач 6. Использовать шкалу аргументации
Тема: - Россия в конце XVII–XVIII вв.: Эпоха преобразований **Умение:** - Контекстное знание исторических терминов; анализ иллюстративного материала	**Познавательные:** МП 1.1.2. Находить в тексте требуемую информацию (факт, оценку), заданную в явном или неявном виде; декодировать символику живописных полотен.	1. Работать с понятиями; 2. Осуществлять работу с неполными данными;
	Познавательные: МП 1.3.6. Преобразовывать визуальную информацию в текстовую (инфографика); переводить данные о росте мануфактур в тезисы. **Коммуникативные:** МП 2.3.1. Соблюдать нормы публичной речи и регламент в монологе. **Регулятивные:** МП 3.2. Самоконтроль. Фиксировать затруднения при соотнесении реформы и её результата.	3. Использовать речевые клише-дефиниции для письменной речи; 4. Формировать навык смыслового чтения как базы для письма

Тема: - Российская империя в XIX – начале XX в. **Умение:** - Анализ текстового источника; работа с визуальной информацией; аргументация одной позиции	**Познавательные:** МП 1.2.2. Классифицировать объекты (реформы Александра II) по существенным признакам и выделять общий системный признак. **Познавательные:** МП 1.4.1. Выдвигать версии решения проблемы (альтернативы развития России в 1905–1917 гг.).	1. Использовать межпредметную систематизацию с литературой 2. Использовать наглядный материал
	Коммуникативные: МП 2.1.1. Владеть приемами гибкого чтения; извлекать имплицитную авторскую позицию из публицистического текста.	3. Использовать проектную деятельность
	Регулятивные: МП 3.5. Прогнозирование. Предвидеть трудности при поиске способов решения задачи (аргументация одной позиции).	4. Использовать чек-листы для самопроверки
	Познавательные: МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов; находить сходные аргументы в разных источниках.	1. Использовать опору на таксономию понятий
	Коммуникативные: МП 2.1.2. Задавать вопросы по существу темы; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога.	3. Обучать классификации вопросов 4. Использовать речевые клише-связки

	Регулятивные: МП 3.2. Самоконтроль. Использовать наглядный материал, графики диаграммы для сравнительного анализа визуальных данных.	5. Обучать декомпозиции задач 6. Использовать шкалу аргументации

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11).

Исходя из данных таблицы 2-11, можно сделать вывод, что в данной группе обучающихся наиболее успешно были выполнены задания повышенного уровня сложности: № 2, 9, 10, 11, 18, 21 задание высокого уровня сложности № 20, 24.

Тема: История России с древнейших времён до 1914 г. Определение последовательности важнейших событий отечественной истории. Задание № 2.

Задание охватывает период истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение определять последовательность важнейших событий отечественной истории. Выполнило 85% выпускников данной группы. Задание предполагает хорошее знание материала по периодам истории России, знанием хронологии, последовательным установлением дат событий, фактов, имен, явлений, процессов. Важную роль играют ассоциативные связи и запоминание большого объема информации.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой. Задание № 9.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с исторической картой. Выполнило 93% выпускников данной группы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой). Задание № 10.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой). Выполнило 94% выпускников данной группы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображением. Задание № 11.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с изображением. Выполнило 93% выпускников данной группы. Результаты показывают, что навыки работы с иллюстративным материалом у данной группы выпускников находится на достаточно хорошем уровне.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с историческим источником (атрибуция). Задание № 18.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с историческим источником (атрибуция). Выполнило 66% выпускников данной группы. Типичные ошибки в ответах на данное задание были связаны с неправильным выбором положения текста или его неаккуратном перефразировании, искажающим суть тезиса. Именно на последнюю проблему надо обратить особое внимание учителям. Надо помнить, что в 9 классе не наказывают за избыточное цитирование. А вот излагая мысль своими словами, при низкой культуре владения письменной речью, ученики порой невольно искажают верный по сути ответ.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий. Задание № 21.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение определять причины и следствия важнейших исторических событий. Выполнило 31% выпускников данной группы. Наиболее сложной для 9-классников оказалась тема Ливонской войны: лишь 10% участников знали ее причину и смогли аргументировать свой выбор (вариант 358). Более успешно решен вариант 356, где к анализу предлагалась ситуация с причинами заговора против Павла 1. Наиболее известным школьникам оказался сюжет с предпосылками начала Смуты. Хронологически период Ливонской войны и Смуты находятся рядом, тем не менее, знание этих периодов школьниками значительно различаются.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника. Задание № 20.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с контекстной информацией при анализе исторического источника. Выполнило 43% выпускников данной группы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Анализ исторической ситуации. Задание № 24.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение анализировать историческую ситуацию. Выполнило 36% выпускников данной группы, что не является слишком хорошим результатом.

Наименьшие затруднения у выпускников вызвала ситуация, связанная с битвой на Калке (вариант 358). Тем не менее, почти 60% не знали ответа на этот вопрос, что не является нормальной ситуацией применительно к этому хрестоматийному сюжету. Средним по сложности оказался вариант 356, предложивший для анализа ситуацию с убийством князя Андрея Боголюбского. Практически недоступным для выпускников явился вариант 364, связанный с реформами Н.Х. Бунге. Это действительно сложное задание, но из трех элементов ответа один просто должен быть указан: император Александр III. Но 92% школьников не смогли назвать императора, который издал Манифест о незыблемости самодержавия, что рационально объяснить невозможно, т.к. этот факт относится к общеизвестным.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)

Таблица 2-20

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[73]
1.	**Тема:** Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск ошибок в тексте исторического содержания. **Умения:** - Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	6 класс; п. 150.4.2; 7 класс; п. 150.5.2; 8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2
2.	**Тема:** История России с древнейших времён до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов. **Умения:** - Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; - Умение соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при	6 класс; п. 150.4.2; 7 класс; п. 150.5.2; 8 класс; п. 150.6.2; 9 класс; п. 150.7.2

[73]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	изучении исторических событий, явлений, процессов; - Умение привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	
3.	**Тема:** Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск ошибок в тексте исторического содержания. **Умения:** - Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; - Умение представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
4.	**Тема:** История России с древнейших времён до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов. **Умения:** - Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи	6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2

В ходе анализа типичных дефицитов были выявлены неосвоенные темы программы при выполнении следующих заданий: задание № 22 (14%), задание № 23 (13%).

Анализ типичных дефицитов.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск ошибок в тексте исторического содержания. Задание № 22.

Проверяющее способность оценивать достоверность информации и видеть ошибки в тексте, выполнено всего на 14%. Практически неизвестна для 9-классников оказалась история создания Антанты в конце 19 века.

Тема: История России с древнейших времён до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов. Задание № 24.

Задание охватывает Историю России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы. Выполнило 13% выпускников данной группы. Практически неизвестна выпускникам оказалась ситуация с организацией образования и просвещения при Александре I и Екатерине II. Статистически близко располагаются итоги сравнения присоединения к Москве Новгорода и Твери и восстаний С. Разина и Е. Пугачева. Прослеживается закономерность: 9-классники слабее владеют материалом конца XVIII - XIX веков, чем материалом предшествующих периодов. Кроме того, если для сравнения систем образования нужны конкретные исторические знания, то для сравнения двух восстаний можно было ограничиться общими словами: разные зачинщики, разная география и пр., что большинство экзаменующихся и сделало. Более существенных позиций для сопоставления (цели, средства, контингент участников) при ответе на этот вопрос большинство выпускников не обнаружило.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для преодоления выявленных дефицитов и перехода от отметки «4» к уверенному получению «5» (максимальному первичному баллу) рекомендуется сконцентрироваться на следующих направлениях:

История России с древнейших времён до 1914 г. (поиск ошибок в тексте). Задание № 22.

Что делать: выучить не просто даты, а цепочки событий при формировании военно-политических блоков конца XIX — начала XX века по схеме «Год – Договор – Стороны». Например: 1891–1893 — русско-французский союз; 1904 — англо-французское соглашение; 1907 — англо-русская конвенция. Это позволит мгновенно видеть ошибку, если в тексте Антанта названа результатом одного договора.
Научиться соотносить внешнеполитические термины с конкретными десятилетиями без калькулятора (видеть в дате 1882 год Тройственного союза сразу последнюю четверть XIX века и понимать, что Англия к нему еще не присоединилась). Запомнить визуальные образы главных архитекторов внешней политики для проверки логики текста: Александр III — Царь-миротворец, заложивший основы франко-русского сближения; Николай II — правитель, при котором завершилось оформление Антанты через соглашения 1904–1907 годов.

История России с древнейших времён до 1914 г. (сравнение исторических событий). Задание № 24.

Что делать: выучить матрицу сравнения образовательных реформ Екатерины II и Александра I по критериям «Цель», «Управление», «Доступность» вместо общих фактов. Например: Екатерина — начало женского образования и системы светских школ; Александр I — создание Министерства народного просвещения и бессословный устав 1804 года на бумаге.
Научиться переводить общие слова («разные территории») в конкретные географические маркеры для получения высокого балла: восстание Разина локализовано в Поволжье и на юге (Астрахань), Пугачева охватывает Урал и Приуралье (Оренбургская губерния), привлекая башкир и работных людей заводов. Запомнить визуальные символы-ошибки для быстрого поиска противоречий в тексте: вечевой колокол Новгорода (символ республиканской вольности, уничтоженной Иваном III) никогда не мог фигурировать при описании присоединения Твери (княжества); пугачевские манифесты о «вольности крестьянской» хронологически невозможны в эпоху Степана Разина XVII века. Для заданий на сравнение восстаний выучить опорную таблицу глубинных различий: Разин — казацкая демократия и лозунг «За царя против бояр»; Пугачев — самозванчество (имитация Петра III), Военная коллегия как орган управления и массовое участие нерусских народов Поволжья.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Ниже представлены необходимые метапредметные умения, влияющие на успешность выполнения заданий ОГЭ по истории, и их проявление в типичных ошибках участников экзамена.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

№ п/п	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Универсальные учебные действия (УУД)	Типичные ошибки участника с низким уровнем подготовки
1	**Код:** 1.1.1. Определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов.	**Познавательные:** установление причинно-следственных связей во времени, построение логической цепи рассуждений. **Регулятивные:** контроль времени выполнения части работы. **Коммуникативные:** использование исторической хронологической терминологии.	Смешение отечественной и зарубежной хронологии (например, принятие христианства на Руси — 988 г. и крещение франков Хлодвигом — 496 г.). Нарушение последовательности внутри одного века (путаница правления Ивана III и Ивана IV). Определение современников по формальному сходству имен или должностей без привязки к датам.
2	**Код:** 1.1.2. Показывать на исторической карте (схеме) территории государств, места сражений, направления походов, торговые пути; анализировать схемы управления государством, родственные связи князей/царей.	**Познавательные:** знаково-символические действия (чтение легенды карты), пространственное моделирование. **Регулятивные:** сверка результата с масштабом и легендой источника.	Чтение карты как современной политической (незнание изменения границ в динамике). Путаница направлений сторон света при описании маневров войск. В схемах: смешение функций Боярской думы и Избранной рады, неверное указание порядка престолонаследия.

3	**Код:** 1.1.3. Определять памятники культуры, их авторов, время создания, соотносить изображение с событием или личностью.	**Познавательный:** анализ визуальных объектов, сравнение изображений с текстовым описанием. **Личностные:** осознание российской гражданской идентичности через памятники культуры.	Атрибуция памятника архитектуры по внешнему сходству с современными зданиями (принятие новоделов за оригиналы). Смешение иконописцев (Феофан Грек, Андрей Рублёв, Дионисий) и стилей монументальной живописи.
4	**Код:** 1.1.4. Осуществлять поиск информации в письменном историческом источнике; понимать его общий смысл; привлекать контекстные знания для анализа содержания.	**Познавательные:** поиск и выделение необходимой информации, структурирование текста, определение основной и второстепенной информации. **Регулятивная:** оценка достоверности источника.	Буквальное понимание метафор автора («черная смерть»). Подмена исторического факта личным мнением автора текста. Ответы цитатами там, где требуется собственный вывод.
5	**Коды:** 1.1.5, 1.2.1–1.2.4. Знание фактов, процессов, явлений (базовый уровень): термины, даты, персоналии, причинно-следственные связи.	**Познавательные:** актуализация усвоенных понятий, выбор оснований для классификации. **Регулятивные:** принятие решения в ситуации выбора из предложенных вариантов.	Подмена близких по звучанию терминов (опричнина — ордынский выход). Механическое заучивание дат без понимания сути процесса.
6	**Коды:** 1.1.1–1.1.5, 1.2.1–1.2.4 *(комплекс)* Историческое сочинение: указывать два события периода, две личности, две причинно-следственные связи, давать оценку значимости периода.	**Комплекс УУД:** синтез всей полученной информации, планирование короткого текста, самоконтроль соблюдения критериев, построение логичного высказывания.	Указание только одного события/личности вместо двух. Формулировка ПСС как простого перечисления фактов без объяснения связи между ними. Оценка периода одним словом («хорошо»/«плохо») без раскрытия последствий.
7	**Код:** 1.3.1. Сравнивать исторические события, явления, процессы (в том числе отечественной и зарубежной истории).	**Познавательные:** сопоставление объектов по заданным критериям, выявление общего и различного. **Коммуникативные:** аргументация позиции при сравнении.	Сравнение только по одному критерию (только причины или только итоги). Подмена сравнения простым пересказом двух сюжетов подряд без выявления линий сопоставления.
8	**Код:** 1.3.2. Различать в исторической информации факты, мнения, суждения,	**Познавательные:** критический анализ текста, различие объективного и	Принятие оценочного суждения автора учебника за исторический

	версии, оценки.	субъективного. **Личностные:** формирование собственной аргументированной позиции.	факт. Невозможность отделить статистические данные от эмоциональной публицистики.
9	**Код:** 1.3.3. Устанавливать причинно-следственные, временные, пространственные связи изучаемых явлений.	**Познавательные:** построение сложных логических цепочек, прогнозирование развития процессов.	Называние предпосылок вместо причин (фундаментальная ошибка ОГЭ-2026). Перестановка местами причины и следствия.
10	**Код:** 1.3.4. Использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов.	**Познавательные:** применение исследовательских алгоритмов к историческому материалу.	Использование бытового детерминизма («так захотели цари») вместо системного анализа социально-экономических факторов.
11	**Код:** 1.3.5. Читать и анализировать историческую карту/схему; сопоставлять информацию карты с информацией других источников.	**Познавательные:** интеграция картографической и текстовой информации. **Регулятивные:** проверка гипотезы данными разных типов источников.	Игнорирование условных обозначений карты при чтении сопроводительного текста. Противоречие между текстом ответа и тем, что показано на схеме.
12	**Код:** 2.1.1. Анализировать историческую информацию, представленную в различных формах (таблицы, графики, диаграммы).	**Познавательные:** перевод графической информации в текстовую и наоборот. **Регулятивные:** интерпретация числовых данных.	Ошибки в вычислении разницы показателей (динамика налогов, численность армий).. Неверный выбор главной тенденции графика.
13	**Код:** 2.1.2. Критически оценивать источник информации (по полноте, достоверности, позиции автора).	**Познавательные:** рефлексия над основаниями собственного знания и позициями других людей. **Личностные:** осознание многоперспективности истории.	Доверие к заведомо пропагандистскому источнику XIX века как к абсолютной истине. Отсутствие указания на социальный заказ документа при его анализе.
14	**Коды:** 3.1.1–3.3.1 *(Личностные результаты)*. Формирование гражданской идентичности, ценностного отношения к наследию, неприятие экстремизма.	**Личностные:** самоопределение, смыслообразование, нравственно-этическая ориентация. **Коммуникативные:** ведение диалога на основе ценностей многонационального общества.	В вопросах о культуре и быте — проявление неуважения к традициям других народов Российской империи. Однобокая трактовка сложных межнациональных конфликтов без учета позиций сторон.

Анализ результативности выполнения заданий ОГЭ дает основание для вывода о том, что в целом, на базовом уровне, метапредметные умения у выпускников с отметкой «4» сформированы. Но резервами для развития являются те из них, которые проверяются при выполнении части 2 экзаменационной работы.

Задания 18, 20, 21, 23 второй части КИМ ОГЭ направлены исключительно на проверку умения осуществлять атрибуцию документа и проводить логический анализ исторического источника с привлечением контекстной информации. Обучающиеся не овладели универсальными способами учебной деятельности, обеспечивающими успешность в познавательной деятельности на всех этапах образования. Около половины экзаменуемых не в полной мере освоили общеучебные универсальные действия, поиск и выделение необходимой информации, смысловое чтение, то есть не научились применять методы информационного поиска, осмысление цели чтения, извлечение необходимой информации из текстов различных жанров, определение основной и второстепенной информации, то есть показали невысокий уровень читательской грамотности.

Задание 21 предполагает определить и объяснить причины и следствия важнейших исторических событий, явлений, процессов. Здесь необходимо обратить внимание на универсальные логические действия обучаемых: анализ объектов (выделения признаков (существенных, несущественных), установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений), выбор оснований и критериев (сравнения, классификации объектов).

Задание 23 проверяет умение выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений, а также сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего.

В сфере универсальных учебных коммуникативных действий – выражать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте. Недостатки в сформированности этого умения (формулировать и записывать свои мысли) проявляется в недостаточном уровне выполнения заданий второй части: задание 19 (проблема с перефразированием и записью своими словами выбранного положения из текста), задание 21 (аргументировать причинно-следственную связь между заданными историческими событиями или явлениями), такая же проблема в задании 24 (формулирование доказательства установленной причины).

Недостаточно сформированные метапредметные умения проявляются в заданиях, выполненных с наименьшими результатами. Задание 19, с которым справились частично 17%, а не справились 14%, участников ОГЭ данной группы, высвечивает общую проблему для современных школьников: неумение читать и понимать прочитанное, осмысливать формулировки заданий. Этот пробел в способности к работе с информацией обуславливает и затруднения в остальных познавательных УУД: базовых логических и исследовательских действиях.

Так, результаты выполнения заданий повышенного уровня 18, 21 и 22 могли бы быть гораздо выше, если бы 9-классники более внимательно относились к конкретным формулировкам заданий и сопоставлению данных. Для этой группы участников экзамена также характерно рассогласование содержания текста (задание 19) и его атрибуции (задание 18). Это демонстрирует дефицит таких метапредметных умений, как выявление закономерностей и противоречий фактов, их критерии; оценивание применимости и достоверности информации; анализ и интерпретация информации различных видов и форм представления; самостоятельный выбор оптимальной формы представления информации; оценка надежности информации по заданным критериям и пр.

Задания 21 и 22 выполнены слабее, чем в прошлом году, когда их результаты были 44 и 21% соответственно. В этом году 57% участников ОГЭ среднего уровня подготовки не справились с заданием 21, только 20% справились полностью, а 23% – частично. Как

видно, лишь 43% выпускников смогли назвать причину предложенного события (1 элемент ответа), но аргументировать свой выбор оказались способны лишь 66 человек из 336.

Итоги выполнения задания 22 выпускниками, получившими «4», в этом году ниже, чем у участников экзамена с низким уровнем подготовки. Поиск ошибок в тексте, на что нацеливает экзаменующихся это задание, также требует логичности и определенной самостоятельности в действиях. Доля школьников, получивших за его выполнение 0 баллов – 79%.

Задание высокого уровня сложности 23 проверяет весь комплекс метапредметных умений: познавательные, коммуникативные, регулятивные. Полностью справились с ним 4%, а не справились – 80% участников. Вышеприведенный анализ выполнения этого задания показал, что его результат практически не зависит от исторического содержания и конкретных тем программы по предмету. Причины кроются именно в неумении производить исследовательские действия, выражать свою точку зрения в письменной форме, аргументировать предлагаемый вариант решения.

Как и в группе с низким результатом ОГЭ, для выпускников, получивших отметку «4», максимально сложным в задании 24 оказался вопрос о министре финансов Н.Х. Бунге (вариант 364). Гораздо лучше результаты по анализу последствий битвы на реке Калке (вариант 358). Средние показатели у тех, кто рассматривал события, связанные с убийством князя Андрея Боголюбского. Безусловно, результаты различаются. Но если реформы Бунге действительно требуют углубленных знаний, то два других сюжета относятся к общеизвестным. Низкие показатели связаны именно с дефицитом метапредметных умений.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

По сравнению с прошлым годом, наблюдается резкое снижение качества выполнения заданий на анализ и оценку. Если в предыдущем учебном периоде базовый уровень исторической памяти позволял справляться с заданиями репродуктивного характера (выбор из вариантов), то текущий срез показал критическое падение процентов выполнения Задания № 22 (14%) и Задания № 24 (13%). Результаты показали, что наиболее успешно достигнуты результаты образовательного стандарта в части базовых познавательных УУД: умение осуществлять поиск информации в одном источнике без ее сопоставления с контекстом эпохи (код ФГОС 1.3.1). Выпускники способны находить в тексте готовые факты, даты или имена, а также соотносить прямые вопросы с соответствующими фрагментами текста, что подтверждается выполнением простых тестовых заданий закрытого типа.

Вместе с тем, ряд метапредметных умений находится в зоне незавершенного формирования. В области **познавательных УУД** участники демонстрируют разрыв между знанием факта и его пониманием. Обучающиеся успешно справляются с поиском явной информации, однако испытывают трудности при необходимости ее анализа, интерпретации и систематизации. В Задании № 22 это проявляется в неспособности оценить достоверность сведений о создании Антанты: школьники не видят логического противоречия между датой «конец XIX века» и фактом вступления в союз Великобритании (1904–1907 гг.). В Задании № 24 дефицит умения систематизировать информацию (код 1.3.2) выражается в том, что выпускники дают ответы в общем виде («разные цели»), не наполняя их конкретными историческими маркерами (казацкая демократия Разина против пугачевской Военной коллегии).

В области **коммуникативных УУД** обучающиеся способны создать связное высказывание по шаблону, но демонстрируют выраженный дефицит аргументации собственной позиции. При выполнении задания на сравнение они воспроизводят заученные клише из

методических пособий, лишая ответ личностной оценки и доказательной базы. Это препятствует получению максимального балла, так как эксперты оценивают не наличие фразы «события похожи», а качество приведенных исторических доказательств этого сходства или различия.

Наиболее выраженный дефицит наблюдается в трех метапредметных умениях, которые являются критическими для перехода на отметку «5».

Во-первых, это умение выявлять скрытые связи и причинно-следственные зависимости: участники допускают типичную ошибку подмены глубокого сравнения перечислением внешних признаков. Например, при анализе восстаний Разина и Пугачева указывают только разную географию и разных правителей, игнорируя сущностные отличия в целях, социальном составе и уровне политической организации движений.

Во-вторых, выраженный дефицит наблюдается в регулятивном умении планировать решение учебной задачи. В заданиях высокого уровня сложности (№ 22, № 24) участники часто действуют интуитивно, не проводя предварительный анализ критериев оценивания. Вместо выстраивания алгоритма ответа (например, матрицы «Критерий — Екатерина II — Александр I») они начинают писать текст хаотично, что приводит к потере логики повествования.

В-третьих, страдает навык рефлексивной самопроверки **(регулятивные УУД).** Этап контроля сведен к беглому перечитыванию работ без системного пошагового анализа каждого критерия. Школьники не замечают грубых фактологических ошибок (например, приписывания Петру I создания системы министерств в начале XIX века), которые могли бы быть выявлены при целенаправленной проверке соответствия имен, дат и событий.

Обобщая полученные данные, можно сформулировать следующую гипотезу: группа участников достигла плато репродуктивного владения предметным материалом. Базовые операции — запоминание дат, имен и воспроизведение готовых определений — освоены и автоматизированы. Однако переход к продуктивному, гибкому и рефлексивному владению метапредметными навыками не состоялся.

Основной причиной является недостаточное развитие **регулятивных и познавательных** умений, что выражается в шаблонности коммуникации, поверхностной самопроверке и неумении применять исторические знания для критики недостоверной информации.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «История» в группе обучающихся со средним уровнем подготовки.

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики/технологии/ приемы обучения
Тема:	6, 7, 9	- **Прием** «Словарь синонимов эпох»**:** составление таблицы из

- История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Поиск в тексте информации, представленной в явном виде. - Соотнесение текста с контекстом эпохи.		лексики документа («мануфактура») и современного аналога («завод»).
Тема: - История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Установление связи события с периодом, правителем, процессом. Хронологические рамки.	6–9	- **Метод** «Трех координат»**:** фиксация любого события строго в трех графах (Правитель - Десятилетие - Глобальный процесс).
Тема: - История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Выявление общего и различного в событиях, явлениях, процессах. Линии сравнения.	7-9	- **Технология «**Клетка-сетка»**:** рисование мини-таблицы перед ответом (Столбцы: Период 1 / Период 2. Строки: жесткие линии сравнения). Клише-конструктор: обязательное использование связок «Общим является...», «Различие заключается в том, что...» и запрет слова «также» в начале предложения о втором периоде.
Тема: - История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Подбор двух аргументов в подтверждение данной точки зрения (один может быть из курса всеобщей истории).	6-9	- **Методика** «Формула «Факт + Функция»: жесткий речевой шаблон «Данный тезис можно подтвердить [событие]. Это проявилось в том, что [следствие], что привело к [глобальное последствие]». Банк аргументов: ведение единого реестра фактов на карточках с указанием доказываемой позиции на обороте. Работа с контраргументами через формулу разрушения чужой позиции.
Тема: - История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Объяснение ситуации, предложение путей решения, указание причин конкретной проблемы.	7–9	- **Технология** смыслового чтения**:** выделение маркерных слов вопроса (кто? когда?) и их активный поиск в тексте. Тренировка поиска необходимой информации через вопросы-реконструкции.
Тема: - История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Причинно-следственные связи, роль личностей, критерии отбора материала.	7–9	- **Методика** блочный алгоритм сочинения: по процессам, например, Ливонская война, Церковный раскол). Шаблон значимости: обязательный последний абзац по формуле связи эпох. Тренинг под таймером с последующим скрупулезным разбором ошибок.

Ниже представлена таблица метапредметных рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «История» в группе обучающихся со средним уровнем подготовки.

Темы программы/ умения	Метапредметные результаты	Рекомендации по работе
Тема: - История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Поиск в тексте информации, представленной в явном виде. - Соотнесение текста с контекстом эпохи.	**Познавательные:** МП 1.3.1. Осуществлять поиск и извлечение информации из адаптированных источников; соотносить вопросы задания с фрагментами исторического текста	1. Осуществлять критическое чтение информации по схеме: «вызов – осмысление – рефлексия»
	Коммуникативные: МП 2.1.2. Формулировать развернутые исторические суждения, избегая общих слов («разное время»).	2. Использовать проектную деятельность; 3. Использовать методику научного спора
	Регулятивные: МП 3.2. Самоконтроль. Сверять найденную информацию с контекстными знаниями для исключения фактических ошибок.	4. Проводить самодиагностику и рефлексию по итогам изученной информации
Тема: - История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Установление связи события с периодом, правителем, процессом. Хронологические рамки.	**Познавательные:** МП 1.1.5. Устанавливать связь события с правителем и общегосударственным процессом; определять хронологические рамки явлений	1. Использовать хронологические таблицы, схемы, графики 2. Использовать синтез контекстов

	Коммуникативные: МП 2.1.2. Формулировать развернутые исторические суждения, избегая общих слов («разное время»).	3. Применять технологию жесткого структурирования ответа; 4. Формировать навык смыслового чтения как базы для письма
	Регулятивные: МП 3.2. Самоконтроль. Сверять найденную информацию с контекстными знаниями для исключения фактических ошибок.	5. Проводить самодиагностику и рефлексию по итогам изученной информации
Тема: - История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Выявление общего и различного в событиях, явлениях, процессах. Линии сравнения.	**Познавательные:** МП 1.3.2. Анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; находить линии сравнения самостоятельно.	1. Осуществлять критическое чтение информации по схеме: «вызов – осмысление – рефлексия»
	Коммуникативные: МП 2.1.2. Формулировать развернутые исторические суждения, избегая общих слов («разное время»). **Регулятивные:** МП 3.2. Самоконтроль. Сверять найденную информацию с контекстными знаниями для исключения фактических ошибок.	2. Использовать проектную деятельность; 3. Использовать методику научного спора 4. Проводить самодиагностику и рефлексию по итогам изученной информации

Тема: - История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Подбор двух аргументов в подтверждение данной точки зрения (один может быть из курса всеобщей истории).	**Познавательные:** МП 1.4.1. Подбирать аргументы, опираясь на факты общественной жизни и личный социальный опыт (аналогии из других эпох).	1. Использовать синтез контекстов
	Коммуникативные: МП 2.1.4. Создавать письменный текст с использованием связок «Во-первых…», «Это подтверждается тем, что…».	2. Применять технологию жесткого структурирования ответа; 3. Формировать навык смыслового чтения как базы для письма
	Регулятивные: МП 3.2. Самоконтроль. Сверять найденную информацию с контекстными знаниями для исключения фактических ошибок.	4. Проводить самодиагностику и рефлексию по итогам изученной информации
Тема: - История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Объяснение ситуации, предложение путей решения, указание причин конкретной проблемы.	**Познавательные:** МП 1.1.6. Объяснять ситуацию, предлагать пути решения проблемы, указывать ее причины.	1. Использовать синтез контекстов
	Регулятивные: МП 3.1.2. Планировать последовательность действий при анализе сложной исторической задачи.	2. Проводить самодиагностику и рефлексию по итогам изученной информации
Тема: - История России с древнейших времён до начала XX в. **Умение:** - Причинно-следственные связи, роль личностей, критерии отбора материала.	**Познавательные:** МП 1.2.1. Устанавливать причинно-следственные связи, выявлять роль личности, применять критерии отбора материала для ответа.	1. Осуществлять критическое чтение информации по схеме: «вызов – осмысление – рефлексия»

	Регулятивные: МП 3.2. Самоконтроль. Проводить пошаговую самопроверку работы по критериям К1–К6 перед сдачей.	2. Проводить самодиагностику и рефлексию по итогам изученной информации

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11).

Наиболее успешными в выполнении можно считать задания повышенного уровня сложности: № 2, 9, 10, 11, 18, 21, 22, высокого уровня сложности: № 20, 23, 24.

Тема: История России с древнейших времён до 1914 г. Определение последовательности важнейших событий отечественной истории. Задание № 2.

Задание охватывает период истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение определять последовательность важнейших событий отечественной истории. Выполнило 95% выпускников данной группы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой. Задание № 9.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с исторической картой. Выполнило 98% выпускников данной группы

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой). Задание № 10.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой). Выполнило 96% выпускников данной группы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображением. Задание № 11.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с изображением. Выполнило 98% выпускников данной группы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с историческим источником (атрибуция). Задание № 18.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с историческим источником (атрибуция). Выполнило 98% выпускников данной группы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий. Задание № 21.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение определять причины и следствия важнейших исторических событий. Выполнило 68% выпускников данной группы. Но 0 баллов за него получили 21% выпускников с итоговой отметкой «5». Неуспешным для участников экзамена (как и для участников других групп) стал вопрос о Ливонской войне. Два других сюжета (заговор против Павла 1 и причины начала Смуты) выполнены с идентичными результатами. В данном случае, видимо, приходится говорить о недостатках в предметной подготовке.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск ошибок в тексте исторического содержания. **Задание № 22.**

Проверяет способность оценивать достоверность информации и видеть ошибки в тексте, выполнено всего на 54%. Выполнено в среднем на 54%, что является самым низким результатом среди заданий повышенного уровня. Распределение ответов аналогично тому, что показали участники со средним уровнем подготовки: наибольшую сложность вызвал текст об Антанте и Тройственном союзе.

Процент выполнения заданий базового уровня сложности находится в диапазоне 95-99%, что выше прошлогодних результатов. Тринадцать человек получили максимальные 100 баллов. На 96 - 98% в среднем выполнены задания повышенного уровня сложности 9 - 11. Задания высокого уровня сложности 20 и 24 – на 92 и 89% соответственно. Это свидетельствует о серьезной предметной подготовке и качественном освоении программы по истории

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника. Задание № 20.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение работать с контекстной информацией при анализе исторического источника. Выполнило 92% выпускников данной группы.

Тема: История России с древнейших времён до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов. Задание № 23.

Задание охватывает Историю России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы. Выполнило 44% выпускников данной группы.

Тема: Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Анализ исторической ситуации. Задание № 24.

Задание охватывает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Проверяет умение анализировать историческую ситуацию. Выполнило 89% выпускников данной группы, что не является слишком хорошим результатом.

Максимально затруднило 9-классников задание, где надо было найти сходство в отношении к просвещению и образованию Екатерины II и Александра I. Одну черту сходства выявили 46%, обе – лишь 15% участников. При ответах на это задание в вариантах 356 и 358 возможно было выявить внешние, несущественные признаки сходства или различия (насильственный характер присоединения новых городов к Москве в XVI в.; различные локации восстаний Разина и Пугачева). В данном же случае 9-классники пытались найти существенные и конкретные факты сходства просветительской деятельности, хотя можно было бы пойти по более легкому пути, указав, например, на значительное внимание к этой проблеме со стороны и Екатерины, и Александра, на сословность образования той эпохи и пр. Для повышения результата выполнения этого задания необходимо показывать школьникам алгоритм его решения, т.е. развивать в первую очередь соответствующие метапредметные умения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[74]
1.	**Тема:** Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий. **Умения:** - Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (при наличии) с важнейшими событиями XX – начала XXI в. (Февральская и Октябрьская революции 1917 г., Великая Отечественная война, распад СССР, сложные 1990-е гг., возрождение страны с 2000-х гг., воссоединение Крыма с Россией 2014 г.); характеризовать итоги и историческое значение событий	6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2.
2.	**Тема:**	6 класс, п. 150.4.2;

[74]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Поиск ошибок в тексте исторического содержания. **Умения:** - Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; - Умение представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2.
3.	**Тема:** История России с древнейших времён до 1914 г./ Сравнение исторических событий, явлений, процессов. **Умения:** - Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи	6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2.

Анализ результатов выполнения заданий показывает, что у выпускников слабо освоенными темами программы являются «Россия в начале XX века: на пороге великих потрясений», а также темы социально-экономического блока: «Социальная структура и демография Российской империи» и «Общественное движение и политические партии (1905–1914 гг.)».

Недостижение максимального балла обусловлено двумя факторами:

методическими ошибками при работе с историческими источниками (текстовыми фрагментами начала XX века);

подменой схожих по семантике понятий. В частности, обучающиеся путают причины Русско-японской войны 1904–1905 годов (экономические интересы на Дальнем Востоке) с поводами к ней (конфликт из-за влияния в Корее), а также смешивают понятия «революционная ситуация» и «государственный переворот».

Невыполнение на максимальный балл объясняется комплексом содержательных и структурных ошибок. В структуре ответа выпускники зачастую не предоставляют информацию по второму элементу требования (например, указывают только причину события, но забывают раскрыть его следствие или влияние на последующие эпохи), автоматически теряя 1 балл из 2 возможных. В содержании ответов фиксируется фактологическая неточность: хронологические сдвиги (перенос реформ П.А. Столыпина на период после Первой мировой войны), формализм в установлении причинно-следственных связей с опорой на бытовые рассуждения вместо исторического анализа, а также ошибки в вопросах аграрного вопроса как главной предпосылки революций.

Выпускники с отметкой «5» показали значительное преимущество над выпускниками, получившими отметку «4». Например, задание на анализ причин Февральской революции показало разницу всего в 3% (ответившие на «4» — 88%, на «5» — 91%). Несмотря на незначительную разницу в процентах выполнения отдельных заданий между данными группами, принципиально важным является сам факт наличия заданий, вызвавших у обучающихся с отметкой «4» существенно большие затруднения, чем у обучающихся, получивших отметку «5». В контрасте с общими трудностями, выпускники, получившие отметку «5», продемонстрировали исключительно высокий уровень подготовки. В этой группе все задания — базового, повышенного и высокого уровня сложности — были успешно выполнены более чем 50% участников. Фактически, все виды экзаменационных задач можно считать уверенно освоенными данной категорией обучающихся.

Вероятно, проблемы, выявленные у обучающихся с отметкой «4» (особенно в области сложных заданий, требующих установления межпредметных связей, например, влияния поражения в Крымской войне на Великие реформы Александра II, так и в других заданиях), носят схожую природу с трудностями основной массы выпускников, но выражены в меньшей степени. Это означает, что пробелы в формировании метапредметных умений и аналитических навыков, а также в освоении фундаментальных тем (как в заданиях 23 и 24) характерны не только для слабоуспевающих, но и для значительной части обучающихся с отметками «4» и «5».

Следовательно, выявленные проблемы требуют экстраполяции и на эту группу, а педагогические решения, направленные на их преодоление (углубленная работа с исторической картой, сравнительным анализом программ партий начала XX века, решением практико-ориентированных кейсов о модернизации Витте, усиление фундаментальных знаний по ключевым разделам от Смуты до правления Николая II), должны быть включены в программу совершенствования преподавания истории для всех категорий учащихся, демонстрирующих результаты ниже отличных.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для преодоления выявленных дефицитов и повышения результатов до отметки «5» рекомендуется сконцентрировать внимание на следующих вопросах:

История России с древнейших времён до 1914 г.: установление причинно-следственных связей и межпериодных аналогий

Что делать: выучить хронологические рамки, ключевые даты и персоналии важнейших исторических событий (от призвания варягов до начала Первой мировой войны), запомнить и научиться выявлять различные виды причин (экономические, политические, социальные) и следствий (ближайшие и отдаленные), их признаки и характеристики, а также соотносить их с текстовым фрагментом или визуальным источником данного периода. Проработать устное объяснение значения того или иного исторического процесса в контексте развития российской государственности, научиться пояснять его на конкретных примерах из общественной жизни разных эпох: например, прослеживать связь между земскими соборами XVI–XVII веков как формой диалога власти и общества и современными механизмами общественного контроля, сравнивать опричнину Ивана Грозного и политику Петра I по критериям целей и методов укрепления самодержавия, а также устанавливать прямую взаимосвязь нерешенности аграрного вопроса после реформ 1861 года с событиями Февральской революции 1917 года, Великой Отечественной войной (проблема снабжения армии и тыла), распадом СССР (кризис колхозной системы), сложными 1990-ми годами и возрождением страны с 2000-х годов через призму обеспечения продовольственного суверенитета.

Необходимо уделить внимание следующим вопросам:

- **Внешняя политика:** перестать заучивать даты войн и начать анализировать скрытые мотивы держав (например, при изучении Венского конгресса объяснять не просто факт присоединения Польши к России, а то, как Александр I использовал принцип легитимизма Священного союза для оправдания этого шага).

- **Социальная структура:** изучать сословия через их конфликт с государством (разбирать Жалованную грамоту дворянству 1785 года не как список привилегий, а как вынужденную сделку Екатерины II после Пугачевщины ради экономической поддержки элиты).
- **Экономика:** составить единую матрицу министров финансов XIX века, чтобы без запинки называть источник индустриализации конкретного правителя (хлебный экспорт Вышнеградского против винной монополии Витте).
- **Госуправление:** различать функционал схожих органов власти (Сенат, Синод, Госсовет) через разбор реальных исторических кейсов — кто именно вынес бы решение в конкретном споре.
- **Аргументация (задания 21–22):** внедрить правило «Трех источников» — перед записью любой даты мысленно проверять ее по хронологической ленте, глоссарию кодификатора и биографической справке деятеля.

Для развития метапредметных навыков высокобалльникам необходимо:

- Ввести методику «Чекер-часы»: последние 5 минут экзамена тратить исключительно на поиск технических опечаток, лишних пробелов или пропущенных частиц «не».
- Использовать прием «Анти-интуиция»: принудительно зачеркивать правильный на первый взгляд вариант ответа и письменно обосновывать, почему он может быть ложным.
- Применять жесткий хронометраж выполнения заданий второй части: если на ответе уходит более 45 минут, его нужно прервать и перейти дальше, чтобы избежать паники из-за нехватки времени.
- Проводить симуляцию стресса на пробниках (строгая тишина, камеры), чтобы выработать толерантность к напряжению и сохранить ясность мышления в первые минуты реального экзамена.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «История» в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки.

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики/технологии/ приемы обучения
Тема: - Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших	6–9	- **методика «**Источниковедческая лаборатория: сравнение летописного свода, современного ему зарубежного хрониста и археологического артефакта на

исторических событий. **Умение:** - Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (при наличии) с важнейшими событиями XX – начала XXI в. (Февральская и Октябрьская революции 1917 г., Великая Отечественная война, распад СССР, сложные 1990-е гг., возрождение страны с 2000-х гг., воссоединение Крыма с Россией 2014 г.); характеризовать итоги и историческое значение событий		одно событие.
Тема: - Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Поиск ошибок в тексте исторического содержания. **Умения:** - Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; - Умение представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	7–9	- **прием** Моделирование альтернативной истории (контрфактическое): дебаты на тему «Что было бы с Европой, если бы Наполеон выиграл при Ватерлоо?», требующие отделения реальных закономерностей от случайных факторов
Тема: История России с древнейших времён до 1914 г./ Сравнение исторических событий, явлений, процессов. **Умения:** - Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи	8–9	- **технология** «Факт под микроскопом»: обучающийся приводит факт, а оппоненты доказывают его нерелевантность для тезиса, заставляя автора искать более точное доказательство

Ниже представлена таблица метапредметных рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «История» в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки.

Темы программы/умения	Метапредметные результаты	Рекомендации по работе
Тема: - Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий. **Умение:** - Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (при наличии) с важнейшими событиями XX – начала XXI в. (Февральская и Октябрьская революции 1917 г., Великая Отечественная война, распад СССР, сложные 1990-е гг., возрождение страны с 2000-х гг., воссоединение Крыма с Россией 2014 г.); характеризовать итоги и историческое значение событий	**Познавательные:** МП 1.3.1. Моделировать исторические процессы на основе анализа комплекса факторов; выявлять скрытые предпосылки (например, связь поражения в Крымской войне 1853–1856 гг. и отмены крепостного права). МП 1.3.2. Систематизировать информацию при сопоставлении дореволюционной и современной истории России.	1. Использовать хронологические таблицы, схемы, графики
	Регулятивные: МП 3.1. Целеполагание: самостоятельно определять учебную задачу при анализе кейса (выявить причины Смуты *и* механизмы восстановления государственности). МП 3.2. Самоконтроль: оценивать логическую стройность выводов о влиянии реформ Александра II на события 1917 года.	2. Использовать проектную деятельность; 3. Использовать методику научного спора

	Коммуникативные: МП 2.1.1. Организовывать совместную деятельность для поиска общего решения (спор западников и славянофилов). МП 2.1.2. Задавать вопросы по существу исторического периода и сопоставлять свои суждения с позициями других участников диалога.	4. Проводить самодиагностику и рефлексию по итогам изученной информации
Тема: - Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Поиск ошибок в тексте исторического содержания. **Умения:** - Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; - Умение представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	**Познавательные:** МП 1.2.1. Находить явную и скрытую информацию, верифицировать её достоверность путем перекрестной проверки с картой или статистикой. МП 1.2.2. Анализировать информацию на предмет анахронизмов и подмены понятий (смешение функций Избранной рады и Приказной системы). МП 1.3.3. Преобразовывать информацию из текста в инфографику; отбирать адекватные формы графического представления данных.	1. Использовать многоуровневые когнитивные карты 2. Использовать синтез контекстов
	Регулятивные: МП 3.2. Самоконтроль: проверять созданную схему или таблицу на соответствие исходному тексту источника.	3. Применять технологию жесткого структурирования ответа; 4. Формировать навык смыслового чтения как базы для письма

	Коммуникативные: МП 2.1.2. Задавать уточняющие вопросы к тексту-ловушке, если семантика терминов допускает двойное толкование.	5. Проводить самодиагностику и рефлексию по итогам изученной информации
Тема: История России с древнейших времён до 1914 г./ Сравнение исторических событий, явлений, процессов. **Умения:** - Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи	**Познавательные:** МП 1.3.2. Выбирать критерии для сравнения разнородных объектов (народных восстаний XVII века и Гражданской войны); классифицировать признаки на общие и специфические. МП 1.3.4. Строить логическое рассуждение на основе сопоставления синхронных и диахронных процессов (сравнение опричнины Ивана IV и политики Петра I).	1. Работать с понятиями 2. Осуществлять работу с неполными данными
	Регулятивные: МП 3.2. Самоконтроль: соотносить полученный сравнительный результат с поставленной целью (избежать поверхностного сравнения внешних признаков).	3. Использовать речевые клише-дефиниции для письменной речи;
	Коммуникативные: МП 2.1.2. Аргументированно опровергать позицию оппонента в дебатах, используя данные сравнительной таблицы как доказательную базу.	4. Формировать навык смыслового чтения как базы для письма

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях (ШМО) учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы для обсуждений на школьных методических объединениях учителей истории составлены на основе анализа результатов ОГЭ с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки.

Темы программы и умения	**Мероприятие (*указать формат, тему)***
Общие темы для заседаний школьных методических объединений (повышение профессионального мастерства)	
Смысловое чтение, поиск и выделение необходимой информации, определение основной и второстепенной информации в исторических источниках	Семинар-практикум «Формирование навыков смыслового чтения: от атрибуции документа к извлечению контекстной информации». Разбор алгоритмов работы со сплошными и несплошными текстами источников
Универсальные логические действия: анализ объектов, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений	Круглый стол «Логика исторического процесса: как научить выстраивать причинно-следственные связи без фактологических ошибок». Обмен опытом использования схем и ментальных карт
Умение выявлять общность и различия сравниваемых событий, сопоставлять информацию из различных источников	Мастер-класс «Синхронистический подход и сравнительно-исторический метод: технологии параллельного анализа процессов в России и мире»
Формулирование и аргументация	Педагогическая мастерская «От пересказа к аргументации: развитие письменной речи историка».

собственной точки зрения, перефразирование. Недостатки коммуникативных универсальных учебных действий	Тренинг по обучению приемам корректного цитирования и создания авторского тезиса
Темы по трансляции эффективных практик (на основе опыта ОО с высокими образовательными результатами)	
Атрибуция документа, проведение логического анализа источника с привлечением контекста	Открытый урок на базе государственного автономного общеобразовательного учреждения Саратовской области «Гимназия № 1» г. Балаково – «Источниковедческая лаборатория: комплексный анализ летописи, зарубежной хроники и археологического артефакта на одном событии» (в гибридном формате: очно, для учителей Балаковского муниципального района и онлайн)
Установление причинно-следственных связей, анализ существенных признаков явлений	Мастер-класс на базе государственного автономного общеобразовательного учреждения Саратовской области «Лицей гуманитарных наук» г. Саратова – «Построение «Дерева проблем»: визуализация краткосрочных и долгосрочных последствий исторических событий (от Венского конгресса до Крымской войны)» (очно)
Сравнение исторических событий, сопоставление оценок прошлого и настоящего	Дискуссионная площадка на базе государственного автономного общеобразовательного учреждения Саратовской области «Гимназия № 1» г. Балаково – «Моделирование альтернативной истории: дебаты о последствиях гипотетической победы Наполеона при Ватерлоо для развития критического мышления» (онлайн-трансляция)
Аргументация своей позиции, формулирование доказательств, работа с текстом своими словами	Методический семинар на базе государственного автономного общеобразовательного учреждения Саратовской области «Лицей гуманитарных наук» г. Саратова – «Формат "Исторический суд" и тренинг «Факт под микроскопом»: приемы обучения доказательной аргументации и самоконтролю по эталону критериев» (в формате онлайн)

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям направления повышения квалификации (в форме курсов, стажировок, семинаров-практикумов) с учетом выявленных дефицитов предметной и метапредметной подготовки

На основе методического анализа результатов ОГЭ 2026 года по истории в Саратовской области ГАУ ДПО «СОИРО» реализует дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей истории:

№	Программа ДПП ПК	Целевая аудитория	Ответственные за проведение
1	«Методика использования игровых технологий на уроках истории» (24 ч.)	учителя истории 5-7-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
2	«Развитие функциональной грамотности на уроках истории: работа с текстом и информацией» (36 ч.)	учителя истории 5–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

№	Программа ДПП ПК	Целевая аудитория	Ответственные за проведение
3	«Инновационные подходы и технологии в обучении истории» (24 ч.)	учителя истории 5–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Рекомендации для кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Мера	Содержание
Создание регионального банка эффективных практик	Сбор и систематизация методических материалов учителей, чьи ученики стабильно показывают высокие результаты по истории. Трансляция опыта через открытые уроки, мастер-классы, публикации
Организация стажировочных площадок	На базе школ с высокими результатами организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами (практические занятия по методике работы)
Школа молодого учителя истории	Цикл практических занятий по ключевым темам: «Как организовать урок повторения?», «Методика обучения работе с источниками», «Система практических заданий на уроках истории», «Работа со слабоуспевающими обучающимися»

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО») в целях совершенствования научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Саратовской области в 2025/2026 учебном году был реализован формат работы – выездной межрайонный Единый методический день с учетом специфики каждого учебного предмета. Работа по повышению качества образования была выстроена через механизмы сетевого взаимодействия и адресной методической поддержки, что помогло обеспечить положительную динамику освоения основной образовательной программы основного общего образования.

В 2026/2027 учебном году ГАУ ДПО «СОИРО» планирует продолжить работу в данном формате. В целях повышения результативности работы Единого методического дня институт рекомендует образовательным организациям следующие направления деятельности по устранению дефицитов:

Дефицит 1. Системные пробелы в освоении основной образовательной программы по учебному предмету «История» обучающихся с минимальным и низким уровнями (группы обучающихся, получивших отметки «2» и «3»)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Провести входную диагностику во 5-х и 7-х классах (при переходе на курс всеобщей истории) для выявления обучающихся с риском неуспешности; разработать индивидуальные образовательные маршруты с упором на базовую хронологию, ключевые понятия и работу с лентой времени. 2. Организовать систематическое повторение изученного на принципе «спирали»: каждое занятие начинать с 5–7-минутной работы с исторической картой или терминологическим диктантом (повторение опорных дат, персоналий и понятий предыдущих тем). 3. Внедрить алгоритмический подход к анализу событий: замена абстрактных рассуждений пошаговыми инструкциями (памятки, таблицы-сравнения, блок-схемы «Причина — Событие — Следствие», критерии оценки личности правителя) для слабоуспевающих обучающихся
Внеурочная деятельность	1. Ввести практику «Хронологические пятиминутки» в рамках классных часов или внеурочных занятий (работа с синхронистическими таблицами, заучивание ключевых дат через мнемонические приемы, решение экспресс-тестов на знание карты)
Работа с родителями	1. Проводить информационные собрания для родителей обучающихся группы риска с разъяснением: а) конкретных шагов по повышению успеваемости (ежедневное чтение одного абзаца параграфа вслух, ведение личного словаря исторических терминов); б) важности систематического выполнения домашних заданий и использования контурных карт/атласов. 2. Предоставить родителям памятки-рекомендации с перечнем онлайн-ресурсов для визуализации истории и проверки знаний (исторические проекты, виртуальные туры по музеям России)

Дефицит 2. Недостаточная сформированность метапредметных умений (самоконтроль, классификация, причинно-следственный анализ)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Включить в уроки истории задания на классификацию исторических явлений начиная с 5-го класса: «Разделите реформы Петра I и Екатерины II по сферам жизни», «Сгруппируйте причины Смуты на политические, экономические и социальные», «Распределите события внешней политики по векам». 2. Использовать приём комментированного решения тестовых заданий: обучающийся выбирает вариант ответа и проговаривает логику («Я исключаю этот вариант, так как дата не совпадает с периодом правления» или «Это причина, а не следствие») — развитие осознанности и самоконтроля. 3. Обучать составлению алгоритмов работы с историческим источником (чек-листы атрибуции): автор - время создания - цель - позиция автора. Алгоритм становится инструментом самопроверки при ответе на вопросы к документу.

	4. Включать работу с деформированными текстами и лентой времени с преднамеренными ошибками (нарушение хронологии, подмена понятий, неверная атрибуция источника) как обязательный элемент каждого урока для тренировки критического чтения
Внеурочная деятельность	Проводить интеллектуальные турниры дебатов и исторические реконструкции судебных процессов (например, «Суд над Иваном Грозным»), развивающие умение выделять субъекты исторического процесса и их мотивацию или дискуссионную площадку «Историческая экспертиза» для 7–9 классов с отработкой навыков аргументации: разбор спорных вопросов (роль опричнины, оценка последствий монгольского нашествия), где требуется выстраивание цепочки доказательств
Работа с родителями	1. Разъяснять родителям важность развития навыка установления взаимосвязей между событиями прошлого и настоящего (рекомендовать совместное обсуждение новостей через призму истории, просмотр документальных фильмов с последующим обсуждением мотивации деятелей). 2. Информировать о признаках типичных исторических заблуждений у подростков (подмена факта мнением из интернета, использование современных моральных оценок для оценки действий людей прошлого), чтобы родители могли помогать отделять проверенную информацию от фейков при подготовке докладов. 3. Рекомендовать семейные посещения музеев и выставок с использованием рабочих листов, требующих классификации экспонатов по эпохам или функциям, для переноса школьных навыков анализа в реальную жизнь

Дефицит 3. Несформированность функциональной грамотности (читательской, языковой, информационной, коммуникативной) как препятствие для применения знаний в практической деятельности

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Ввести в уроки истории систематическую работу с текстами разных жанров и стилей (научно-популярные, инструктивные, художественные) с заданиями на: – извлечение явной и скрытой информации; – определение авторской позиции и подтекста; – сравнение нескольких источников по одной теме; – выявление логических ошибок и недостоверных утверждений. 2. Использовать задания на преобразование информации: пересказ с изменением стиля, составление аннотации, тезисного плана, графического конспекта (интеллект-карты) по прочитанному тексту. 3. Включить в уроки практикум по редактированию чужих и собственных текстов с использованием чек-листов функциональной грамотности (проверка понимания, логики, аргументации, языковых норм).

	4. Обучать стратегиям смыслового чтения (прогнозирование, диалог с автором, постановка вопросов, резюмирование) на материале всех учебных предметов (межпредметная интеграция). 5. Ввести регулярные комплексные работы, моделирующие учебные ситуации: написание делового письма, инструкции, отзыва, заявления, поста в блоге, аргументированного ответа на вопрос учебника
Внеурочная деятельность	1. Организовать «функциональное чтение на уроках истории» для 5–9 классов, где обучающиеся работают с аутентичными текстами (реклама, объявления, новостные заметки, научно-популярные статьи) и выполняют задания, требующие анализа, интерпретации и оценки информации. 2. Проводить практикумы по созданию вторичных текстов (изложение, сжатое изложение, эссе, рецензия, отзыв) с обязательным этапом взаимопроверки и самооценки по критериям функциональной грамотности. 3. Запустить школьный проект «Реальная коммуникация»: написание писем в организации, отзывов на прочитанные книги, составление маршрутов на основе текстовых инструкций, решение бытовых задач с использованием письменных источников. 4. Организовать читательские конференции и дебаты, где обучающиеся учатся аргументировать свою позицию, опираясь на текстовые источники, и оппонировать собеседникам для подготовки к выступлениям на научно-практических конференциях для обучающихся различного уровня
Работа с родителями	1. Информировать родителей о сути функциональной грамотности и её роли в успешной дальнейшей жизни; предоставить памятки с перечнем простых приёмов, которые можно использовать дома: обсуждение прочитанных новостей, просмотр и анализ телепередач, написание совместного плана семейных мероприятий, ведение бюджетного дневника. 2. Провести мастер-класс для родителей по развитию читательской грамотности (например, «Как задавать вопросы к тексту», «Как отличить факт от мнения») в рамках родительского собрания

Рекомендации для иных организаций (муниципальные методические службы, ассоциации учителей)

Направление деятельности	**Конкретные меры**
Муниципальные методические объединения (ММО)	1.Проводить открытые уроки учителей, чьи ученики показывают стабильно высокие результаты, с последующим обсуждением и диссеминацией опыта
Межшкольное взаимодействие	1. Организовать сетевые методические объединения школ с низкими и высокими результатами для адресной методической помощи (шефство школ-лидеров над школами группы риска)
Работа с родительской общественностью	1. Организовать на муниципальном уровне родительские собрания с участием методистов и председателей ПК по вопросам повышения успеваемости по истории.

	2. Подготовить и распространить среди родителей информационные буклеты и памятки с практическими рекомендациями по организации помощи детям в изучении истории (режим чтения, выполнение домашних заданий, ресурсы для самоподготовки). 3. Организовать родительские лектории на тему «Функциональная грамотность: что это и как помочь ребёнку» с участием школьных психологов и методистов
Методическая поддержка учителей на муниципальном уровне	1. На заседаниях ММО выделить отдельную тему «Функциональная грамотность: от теории к практике»; провести цикл семинаров, на которых учителя обмениваются опытом использования заданий из реальной жизни (например, анализ инструкций, работа с графиками и таблицами, создание текстов для социальных сетей). 2. Разработать и предложить школам примерные задания для оценки функциональной грамотности (для 5–9 классов) на основе УМК «История нашего края» для обучающихся 5-7 классов ОО Саратовской области, авторы В.Г.Петрович, В.Н. Данилов, А.В. Лучников – издательство ГАУ ДПО «СОИРО», 2026.
Сетевое взаимодействие и межшкольное сотрудничество	1. Организовать сетевые мастер-классы для учителей школ с низкими результатами, проводимые педагогами из школ-лидеров, по методике формирования читательской и коммуникативной грамотности. 2. Создать межшкольные творческие группы для разработки банка заданий по функциональной грамотности, который может использоваться всеми школами муниципалитета

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственно еавтономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Чиняева Вера Владимировна	*Государственно еавтономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела мониторинга и образовательной статистики*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Попкова Надежда Владимировна	*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», заместитель директора кандидат философских наук, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию*
Усова Татьяна Владимировна	*Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Саратовской области «Саратовский областной образовательный комплекс – Политехнический колледж – Лицей-интернат 64», учитель истории и обществознания*
Петрович Владимир Глебович	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», заведующий кафедрой гуманитарного образования, кандидат исторических наук, доцент*
Шваб Наталия Сергеевна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», главный специалист центра по развитию муниципальных систем образования*
Викторов Максим Евгеньевич	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», заместитель начальника центра по развитию муниципальных систем образования*
Шведова Наталья Брониславовна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», начальник центра по развитию муниципальных систем образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», директор*

Методический анализ результатов ОГЭ по ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество[75] участников экзаменов по географии (за 3 года)

Таблица 0-21

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	11944	48,82	11512	47,69	12067	49,32
ГВЭ-9	1	0,56	2	0,84	1	2,90

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-22

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5445	45,59	5259	45,68	5502	45,60
Мужской	6499	54,41	6253	54,32	6565	54,40

[75] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по географии по категориям[76]

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	9632	80,64	9304	80,82	9753	80,82
2.	Обучающиеся лицеев	645	5,40	730	6,34	796	6,60
3.	Обучающиеся гимназий	716	6,00	666	5,79	757	6,27
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	361	3,02	393	3,41	403	3,34
5.	Обучающиеся ООШ	337	2,82	254	2,21	265	2,20
6.	Обучающиеся школ-интернатов	65	0,54	27	0,23	30	0,25
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	188	1,57	138	1,20	63	0,52

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

География как предмет по выбору в 2026 году выбрали 12345 выпускников, что составило 49,92% от общего числа ВТГ.

Сравнивая количество участников ОГЭ по географии за три года, можно отметить небольшое увеличение: по сравнению с 2025 годом число экзаменуемых выросло на 555 человек, а по сравнению с 2024 годом — на 123 человека. Эти цифры подтверждают, что география сохраняет статус одного из самых востребованных предметов по выбору в регионе, занимая лидирующую позицию по востребованности в 2026 году.

На рост популярности могли повлиять несколько факторов. Во-первых, предмет остаётся востребованным в системе среднего профессионального образования и высшего образования, где география — профильная дисциплина (география, геология, экология). Во-вторых, в последние годы усилилось внимание к профориентации: школьники всё чаще рассматривают этот предмет как шаг к специальностям, связанным с природными ресурсами, туризмом, экологией. В-третьих, свою роль сыграли информационные кампании: географические олимпиады, просветительские проекты, проводимые географическим факультетом и педагогическим институтом СГУ им.

[76] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Н.Г. Чернышевского, в котором с 2026 года осуществляется бакалаврская программа подготовки учителей географии, профильные смены для одаренных и заинтересованных географией детей, которые осуществляется в Центре «Галактика64» – крупнейшем учреждением Саратовской области, занимающимся выявлением и поддержкой одарённых детей в сфере науки, искусства и спорта детей (например, прошедшие в феврале-мае 2026 года смены о космических исследованиях: образовательная инженерно-космическая смена «ПолитехПРО», посвященную 65-летию полета Ю.А. Гагарина в космос и смена «Космическая география», ориентированная на обучающихся 8-11 классов из Саратовской области). Это, безусловно, является мощным инновационным образовательным ресурсом, позволяющим осваивать географию на современном уровне. При этом рост интереса к предмету наблюдается как в городских, так и в сельских образовательных организациях. Для городских школ значимым фактором становится возможность связать географию с городским планированием, урбанистикой, экологией города и туризмом; для сельских — с изучением местного ландшафта, сельского хозяйства, рационального использования природных ресурсов и развития территорий. Профильные смены и олимпиады, охватывающие обучающихся из разных типов поселений, способствуют выравниванию образовательных возможностей и формированию у школьников понимания практической ценности географических знаний вне зависимости от места проживания. Важную роль в повышении востребованности географии играют её межпредметные связи. Наиболее продуктивными являются связки с биологией (экология, природные зоны), физикой и математикой (расчёты, климатические модели), химией (почвоведение, геохимия), информатикой (ГИС, картография, анализ данных), а также обществознанием (экономическая и социальная география, миграция, урбанизация). Интеграция географии с этими дисциплинами позволяет школьникам видеть предмет как инструмент комплексного анализа реальных процессов, что повышает мотивацию к его изучению и расширяет спектр возможных профессиональных траекторий.

Вышесказанное подтверждает статистика, согласно анализу рейтинга пар предметов, выбираемых в 2026 году участниками экзамена, предмет география фигурирует 3 раза в паре с обществознанием, информатикой, биологией, занимая 1, 2, 4 места соответственно. Наиболее популярной является пара География+Обществознание – 21%.

Данные анализа топ-10 популярных пар предметов по выбору среди сельских и городских школ свидетельствуют о том, что выбор географии в сельских и городских школах остается ведущим. В сельских школах обучающиеся выбирают географию вместе с обществознанием, информатикой, биологией. Лидирующей парой относительно географии является связка география-обществознание – 21%, на втором месте – информатика-география – 17,3%, на третьем – биология-география – 7,4%. В городских школах обучающиеся выбирают географию вместе с биологией, обществознанием, информатикой, физикой. Лидирующим сочетанием относительно географии является связка география-обществознание: выбор её составляет 23,7%. Второе место занимает пара география-обществознание – 21,1%, на третьем – информатика-география – 18,9%, на четвертом – физика-география – 1,2%. Популярность географии среди обучающихся городских и сельских школ объясняется её востребованностью для продолжения школьного образования и поступления в классы естественно-научного, технологического (инженерного), универсального и агротехнологического профилей. Это связано с намерением выпускников связать свою дальнейшую профессиональную деятельность с областями картографии и геоинформатики, экологии и урбанистики, логистики и внешнеэкономической деятельности, кадастра, гидрометеорологии, а также гостиничного дела и международного туризма. Предмет выбирают будущие географы, экологи, урбанисты, специалисты по туризму, регионоведы, океанологи и дипломаты-международники.

Что касается гендерного состава, то на протяжении всего периода доля юношей, сдающих географию, стабильно превышает долю девушек. В 2026 году разница составила 8,8%, в 2025-м — 8,64%, в 2024-м — 8,82%. Это не случайность: социально-экономические дисциплины в целом привлекают представителей обоих полов, но в случае с географией интерес юношей сохраняется чуть активнее. Таким образом, сочетание внешних факторов (потребности рынка труда) и внутренней мотивации школьников поддерживает стабильный интерес к предмету.

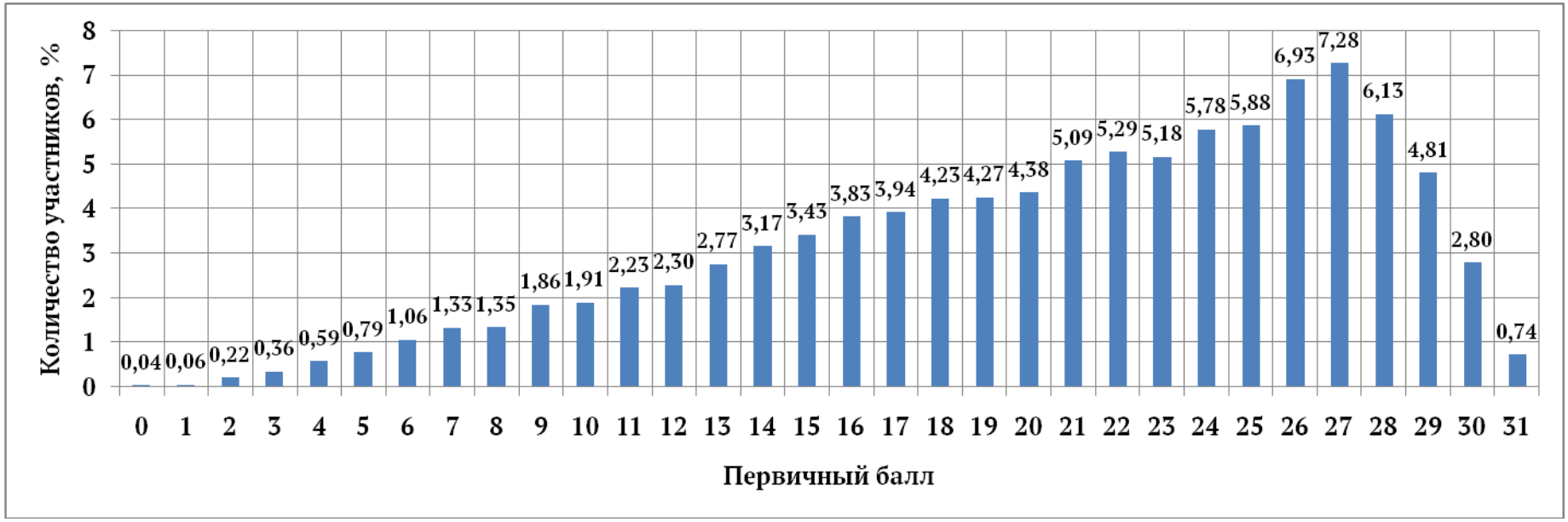
На протяжении всего анализируемого периода лиц мужского пола, сдающих географию, немного больше, чем лиц женского пола (в 2026 году – на 8,80%, в 2025 году – на 8,64%, в 2024 году – на 8,82%), что вполне объяснимо равным интересом обоих полов к социально-экономическим дисциплинам.

Наибольший процент участников ОГЭ по географии составляют выпускники СОШ, при этом доля участия выпускников СОШ в течение трех лет стабильно составляет 80%. Доля участников из лицеев незначительно увеличилась по сравнению с 2025 и 2024 годами на 0,26% (на 66 человека) и 1,20% (на 151 человек) соответственно. В целом в течение рассматриваемого периода доля участников по географии из гимназий, СОШ с УИП и ООШ остается относительно стабильной (изменение доли участников менее чем на 1%). Численность участников из школ-интернатов за последние три года составляет менее 1% от общего количества участников по географии, по сравнению с предыдущим годом число участников увеличилось на 3 человека, по сравнению с 2024 годом количество сократилось в 2 раза (на 35 человек). Количество участников из иных образовательных организаций (вечерние, специальные) уменьшилось на 0,68% и на 1,05% по сравнению с 2025 годом и 2024 годами соответственно.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по географии в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1224	10,26	950	8,25	535	4,43
«3»	5965	49,94	4188	36,38	3741	31,00
«4»	3482	29,15	3994	34,69	4327	35,86
«5»	1272	10,65	2380	20,67	3463	28,70

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александрово-Гайский район	63	1	1,59	8	12,70	28	44,44	26	41,27
2.	Аркадакский район	105	4	3,81	30	28,57	36	34,29	35	33,33
3.	Аткарский район	162	10	6,17	61	37,65	53	32,72	38	23,46
4.	Базарно-Карабулакский район	168	11	6,55	44	26,19	48	28,57	65	38,69
5.	Балаковский район	988	52	5,26	319	32,29	366	37,04	251	25,40
6.	Балашовский район	374	11	2,94	157	41,98	143	38,24	63	16,84
7.	Балтайский район	49	0	0,00	9	18,37	15	30,61	25	51,02
8.	Вольский район	240	18	7,50	88	36,67	85	35,42	49	20,42
9.	Воскресенский район	37	1	2,70	12	32,43	15	40,54	9	24,32
10.	Дергачевский район	71	3	4,23	22	30,99	27	38,03	19	26,76
11.	Духовницкий район	83	1	1,20	38	45,78	31	37,35	13	15,66
12.	Екатериновский район	104	2	1,92	37	35,58	40	38,46	25	24,04
13.	Ершовский район	188	16	8,51	52	27,66	66	35,11	54	28,72
14.	Ивантеевский район	116	3	2,59	25	21,55	33	28,45	55	47,41
15.	Калининский район	143	8	5,59	50	34,97	40	27,97	45	31,47
16.	Красноармейский район	202	1	0,50	69	34,16	89	44,06	43	21,29
17.	Краснокутский район	202	13	6,44	74	36,63	74	36,63	41	20,30
18.	Краснопартизанский район	62	0	0,00	22	35,48	19	30,65	21	33,87
19.	Лысогорский район	97	1	1,03	26	26,80	42	43,30	28	28,87
20.	Марксовский район	372	17	4,57	128	34,41	140	37,63	87	23,39
21.	Новобурасский район	93	12	12,90	38	40,86	28	30,11	15	16,13
22.	Новоузенский район	159	4	2,52	50	31,45	63	39,62	42	26,42
23.	Озинский район	118	5	4,24	48	40,68	41	34,75	24	20,34
24.	Перелюбский район	55	3	5,45	22	40,00	14	25,45	16	29,09

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Петровский район	153	6	3,92	55	35,95	55	35,95	37	24,18
26.	Питерский район	43	4	9,30	9	20,93	8	18,60	22	51,16
27.	Пугачевский район	274	5	1,82	115	41,97	97	35,40	57	20,80
28.	Ровенский район	90	1	1,11	23	25,56	24	26,67	42	46,67
29.	Романовский район	70	3	4,29	26	37,14	20	28,57	21	30,00
30.	Ртищевский район	225	5	2,22	87	38,67	80	35,56	53	23,56
31.	Самойловский район	101	9	8,91	38	37,62	29	28,71	25	24,75
32.	Гагаринский административный район МО «Город Саратов»	310	15	4,84	122	39,35	114	36,77	59	19,03
33.	Советский район	138	7	5,07	45	32,61	52	37,68	34	24,64
34.	Татищевский район	127	2	1,57	43	33,86	50	39,37	32	25,20
35.	Турковский район	43	2	4,65	21	48,84	16	37,21	4	9,30
36.	Федоровский район	82	2	2,44	35	42,68	27	32,93	18	21,95
37.	Хвалынский район	112	5	4,46	32	28,57	47	41,96	28	25,00
38.	Энгельсский район	1831	87	4,75	509	27,80	660	36,05	575	31,40
39.	Октябрьский район МО «Город Саратов»	271	2	0,74	60	22,14	109	40,22	100	36,90
40.	Волжский район МО «Город Саратов»	405	21	5,19	118	29,14	141	34,81	125	30,86
41.	Фрунзенский район МО «Город Саратов»	113	1	0,88	15	13,27	45	39,82	52	46,02
42.	Кировский район МО «Город Саратов»	595	21	3,53	165	27,73	212	35,63	197	33,11
43.	Ленинский район МО «Город Саратов»	1395	57	4,09	386	27,67	493	35,34	459	32,90
44.	Заводской район МО «Город Саратов»	855	46	5,38	268	31,35	311	36,37	230	26,90
45.	МО п. Михайловский	20	2	10,00	5	25,00	8	40,00	5	25,00
46.	Государственные	42	0	0,00	17	40,48	21	50,00	4	9,52

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	образовательные учреждения									
47.	Государственные общеобразовательные организации	455	33	7,25	99	21,76	152	33,41	171	37,58
48.	Частные и негосударственные образовательные организации	41	0	0,00	9	21,95	16	39,02	16	39,02
49.	Федеральные образовательные организации	24	2	8,33	10	41,67	4	16,67	8	33,33

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[77]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[78]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,97	32,42	36,15	26,46	62,60	95,03
2.	Обучающиеся лицеев	1,13	22,11	35,68	41,08	76,76	98,87
3.	Обучающиеся гимназий	1,45	18,36	35,54	44,65	80,18	98,55
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	2,23	25,31	31,76	40,69	72,46	97,77
5.	Обучающиеся ООШ	4,91	43,02	33,21	18,87	52,08	95,09

[77] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[78] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[78]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00	40,00	40,00	20,00	60,00	100,00
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	13,56	62,71	22,03	1,69	23,73	86,44

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии[79]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Лицей № 62» г. Саратова*	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ Лицей № 1 г.Балаково*	0,00	100,00	100,00
3.	ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова	0,00	96,88	100,00
4.	ГАОУ СО «Гимназия № 4»	0,00	94,44	100,00
5.	ГАОУ СО «Инженерный лицей»*	0,00	92,31	100,00
6.	МОУ «Гимназия № 75	0,00	92,19	100,00

79 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	им. Д.М. Карбышева» г. Саратова			
7.	МАОУ «СОШ № 18 УИП им. О.П. Табакова» г. Саратова	0,00	92,00	100,00
8.	МАОУ ООШ №6 г.Балаково	0,00	91,67	100,00
9.	МОУ «СОШ с.Мизино-Лапшиновка им. Героя Советского Союза И.В.Преснякова» Татищевского района	0,00	91,67	100,00
10.	МБОУ СОШ № 2 с.Александров-Гай	0,00	91,30	100,00
11.	МОУ «СОШ с. Генеральское им. Р.Е. Ароновой» Энгельсского района	0,00	90,91	100,00
12.	МАОУ «Лицей №3 им. А.С. Пушкина» г. Саратова	0,00	90,24	100,00
13.	МАОУ «Гимназия № 2» г. Балаково	0,00	90,00	100,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии.

Примечание: В перечень вошли 5% ОО с количеством участников по географии более 10 человек, с качеством обучения не менее 90% и уровнем обученности 100%.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии [80]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ № 1 р. п. Новые Бурасы»	27,78	50,00	72,22
2.	МОУ «СОШ с. Березовка» Энгельсского района	27,78	44,44	72,22
3.	МОУ «СОШ с.Антоновка Ершовского района»	27,27	45,45	72,73
4.	МАОУ «Образовательный центр №3» Энгельсского района*	26,67	60,00	73,33
5.	ГАОУ СО «ОЦ № 1 г.Вольска»	24,18	41,76	75,82
6.	МАОУ «СОШ № 19» г. Балаково*	23,08	30,77	76,92
7.	МАОУ «СОШ № 21» г.Балаково*	21,31	44,26	78,69
8.	МОУ «СОШ №8» г.Аткарска	20,00	40,00	80,00
9.	МОУ «СОШ № 1» г.Хвалынска	20,00	45,00	80,00
10.	МОУ «СОШ № 101» г. Саратова	19,15	38,30	80,85

80 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	МОУ «СОШ № 42 им. Г.С. Титова» г. Энгельса	18,60	46,51	81,40
12.	МАОУ «ОЦ № 4 г.Вольска»	17,95	35,90	82,05
13.	МАОУ СОШ № 15 г. Балаково	17,86	46,43	82,14

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по географии.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2026 году и в динамике

Значения диаграммы распределения первичных баллов по географии расположены по дуге с единичными незначительными всплесками, но исходя из анализа диаграмм предыдущих лет, наблюдается смещение вправо относительно диаграммы 2025 года и особенно относительно диаграммы 2024 года. Так на диаграмме 2026 года визуализируется повышение значений в диапазоне от 26 до 31 балла, что соответствует отметке «5», в данном диапазоне получили баллы от 0,74% до 6,93% участников (2025 год – от 0,90% до 5,20% участников, 2024 год – от 0,60% до 2,90%). В 2026 году максимум распределения соответствует 27 баллам, которые набрали 7,28% участников. Для сравнения в 2025 году максимальное количество участников получили 24 балла (5,30% участников), в 2024 году пиковое значение диаграммы приходилось на 16 баллов (5,40% участников). Данные факты говорят об увеличении числа участников, получивших отметку «5» в 2026 году.

В 2026 году количество участников, получивших неудовлетворительную отметку по географии, уменьшилось на 3,82% по сравнению с 2025 годом, и уменьшилось на 5,83% по сравнению с 2024 годом. Количество участников, получивших отметку «3» в процентном соотношении, уменьшилось по сравнению с 2025 годом на 5,38%, а по сравнению с 2024 годом - на 18,94%. Доля участников с отметкой «4» по сравнению с предыдущими годами повысилась на 1,17% и 6,71% соответственно. Положительная тенденция прослеживается по количеству участников, получивших отметку «5», процент увеличился на 8,03% по сравнению с 2025 годом, по сравнению с 2024 годом - на 18,05%.

На такое смещение распределения баллов могли повлиять несколько факторов:

Изменения в КИМ (контрольных измерительных материалах). Задания стали более сориентированы на проверку ключевых тем, это могло привести к тому, что больше учеников набрали высокие баллы.

Усилия педагогов и учеников. В последние годы усилилась системная подготовка: больше внимания стало уделяться проработке сложных тем (например, работе с картой, анализу диаграмм), активнее используются дополнительные материалы и своевременно проводится диагностика.

Изменения в демографии или в выборе предмета. Если в 2026 году на географию стало поступать больше мотивированных и подготовленных учеников (например, из-за изменений в образовательной программе и повышении интереса к предмету), это также могло повлиять на результаты.

Эффект «привыкания». Иногда при сравнении результатов нескольких лет возникает ложное впечатление улучшения из-за того, что в разные годы были разные варианты заданий.

Что это значит для системы образования?

Такая динамика — это, скорее всего, повод для анализа, а не для однозначных выводов. С одной стороны, можно говорить о том, что подготовка школьников стала эффективнее. С другой — важно не упустить из виду возможные риски, например, снижение сложности заданий может привести к тому, что высокие результаты перестанут отражать реальный рост знаний, а станут следствием изменения критериев.

Среди АТЕ Саратовской области лидерами по показателю «качество обучения» по географии при отсутствии участников, получивших неудовлетворительные отметки, стали: Балтайский муниципальный район – 81,63%, частные образовательные организация – 78,05%. «Качество обучения» более 80% отмечается в Фрунзенском районе МО «Город Саратов» (85,84%) и Александрово-Гайском муниципальном районе (85,71%), но в данных районах имеется по одному участнику, получившему неудовлетворительный результат, в остальных районах «качество обучения» варьируется в диапазоне от 46% до 77%. Помимо Балтайского района и частных образовательных организаций участники, получившие отметку «2», отсутствуют также в Краснопартизанском муниципальном районе и государственных образовательных учреждениях. Максимальный процент участников, получивших неудовлетворительные отметки в Новобурасском муниципальном районе – 12,90%. На первый взгляд может показаться, что лидеры по «качеству обучения» (то есть по доле четвёрок и пятёрок) — это те образовательные организации, где всем поставили хорошие оценки. Но на деле причина в другом. Можно определить несколько ключевых моментов.

Условие «нет двоек» как фильтр. В лидерах оказались именно те территории (Балтайский район, частные школы, Краснопартизанский район, государственные учреждения), где в принципе никто не получил неудовлетворительную оценку. В районах, где качество обученности ниже (например, в Новобурасском районе 12,9% двоек), проблема часто в том, что есть и те, кто получил двойку, и те, кто еле дотянул до тройки — в итоге доля хороших оценок резко понижается.

Размер выборки. В небольших районах или в отдельных частных школах просто меньше учеников. Из-за этого даже одна ошибка или случайный пробел у одного ученика «выдает» высокий процент хороших оценок на всю территорию. В крупных или более сбалансированных по составу образовательных организациях такая аномалия менее вероятна.

Фокус на предмете. Возможно, в этих лидерах просто лучше выстроена работа именно по географии: есть эффективно работающие учителя, внеурочная деятельность по предмету или и.д. В других местах фокус мог сместиться на другие предметы, и география осталась в аутсайдерах.

Подобные цифры, помогают определить причины «почему так получилось» и улучшить результаты за счет анализа дефицитов и подбора именно таких практик и методик преподавания в этих школах/районах, показавших такой результат, и помогут другим территориям подтянуться.

Лидирующие позиции по показателю «качество обучения» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показали обучающиеся лицеев и гимназий, а также СОШ с УИП. При этом в 2026 году в лицеях данный показатель повысился по сравнению с 2025 годом на 6,21% (2025 году – 70,55%), в гимназиях произошло повышение на 9,46% (2025 год – 70,72%), в СОШ с УИП увеличение на 6,56% (2025 году – 65,90%). Высокие результаты по итогам экзамена говорят об эффективной модели обучения в инновационных образовательных организациях. Это подтверждает, что модели обучения, реализуемые в инновационных организациях, являются эффективными и позволяют стабильно повышать качество подготовки выпускников. Высокие результаты выпускников этих ОО могут служить базой для трансляции эффективных педагогических практик, в том числе для работы с группами обучающихся, демонстрирующими минимальный уровень подготовки. Во всех остальных типах ОО показатель «качество обучения» составляет менее 70%. При этом в СОШ количество участников, получивших «4» и «5» повысилось по сравнению с предыдущим годом на 9,20% (2025 год – 53,40%), в школах-интернатах, процент по показателю «качество обучения» понизился на 2,96% (2025 год – 62,96%), в иных образовательных организациях (вечерние, специальные) «качество обучения» повысилось на 12,30% (2025 год – 11,43%). «Уровень обученности» составил менее 90% только в иных образовательных организациях, при этом по сравнению с 2025 годом произошло повышение показателя во всех типах ОО, кроме школ-интернатов, где «уровень обученности» второй год подряд составляет 100%

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, формировался из числа учреждений с численностью участников ОГЭ по географии более 10 человек, на основании результатов основных дней основного периода. В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии, вошли 13 учреждений (в 2025 – 18 ОО, в 2024 году – 18 ОО). Максимальный процент «качества обучения» - 100% в МАОУ «Лицей № 62» г. Саратова и в МАОУ Лицей № 1 г.Балаково. Три года подряд наиболее высокие результаты по географии показывают 2 образовательные организации: ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова и МАОУ «Гимназия № 2» г. Балаково, еще 2 образовательные организации дважды за рассматриваемый период времени входили в перечень организаций с наиболее высокими результатами. Наблюдается сокращение числа школ в обоих перечнях, что может свидетельствовать о выравнивании результатов либо о концентрации сильных и слабых зон, это связано с адресной работой с группами школ, показывающих стабильно низкие результаты. Но, в этой группе можно отметить: дефицит предметной подготовки учителей по отдельным темам, слабую диагностику типичных ошибок, недостаточную работу с заданиями базового уровня (в т.ч. на интерпретацию карт, графиков, таблиц), нехватку адресной поддержки обучающихся с минимальным уровнем подготовки. Для школ, показывающих стабильно высокие результаты можно отметить: системную адресную работу, регулярную практику заданий на причинно-следственные связи и аргументацию, отработку навыков смыслового чтения, работу с разными типами источников информации, дифференцированный подход к группам обучающихся.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по географии, вошли 13 учреждений (в 2025 году - 16 ОО, в 2024 году – 24 ОО) из 8 АТЕ Саратовской области. При этом 3 образовательные организации неоднократно за последние три года показывают наиболее низкие результаты по географии. Отсутствие положительной динамики в течение трёх лет говорит о том, что в этих

учреждениях не внедряются эффективные управленческие решения или отсутствует системность (например, адресное наставничество или сетевое взаимодействие с сильными школами), и проблема носит не случайный, а хронический характер, что обусловливает необходимость проведения целенаправленной работы по устранению выявленных предметных и метапредметных дефицитов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[81]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	*Освоение и применение* знаний о размещении и	Б	79,37	39,92	66,99	82,53	95,47

[81] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[81]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	свойствах географических объектов, *понимание* роли географии в формировании качества жизни, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; *понимание* роли и места географической науки в системе научных дисциплин.						
2	*Умение использовать* географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	60,65	33,86	73,35	90,80	98,83
3	*Умение сравнивать* изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	50	15,86	32,88	62,26	89,01
4	*Умение оценивать* характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	74,29	20,14	46,53	81,35	97,26

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[81]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	*Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями* географической терминологии и их использование *для решения* учебных и практических задач	Б	82,50	33,33	67,91	88,92	98,54
6	*Умения выбирать и использовать* источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые *для решения* учебных, практико-ориентированных *задач*, практических задач в повседневной жизни	Б	84,13	30,65	73,58	89,53	97,63
7	*Умение выбирать и использовать* источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые *для решения* учебных, практико-ориентированных задач	П	75,59	17,46	51,16	86,34	98,57
8	*Умение использовать* географические знания для описания существенных признаков разнообразных	Б	79,85	38,32	66,53	85,11	94,70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[81]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве						
9	*Умения выбирать* и *использовать* источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые *для решения* учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	Б	85,16	22,63	75,12	92,45	97,72
10	*Умение выбирать и использовать* источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые *для решения* учебных, практико-ориентированных *задач,* практических задач в повседневной жизни	Б	88,29	34,22	79,69	94,42	98,80
11	*Умение представлять* в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию,	В	79,20	28,34	62,64	85,59	97,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[81]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	необходимую *для решения* учебных, практико-ориентированных *задач*						
12	*Умение оценивать* характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	П	50,97	15,15	43,90	60,45	80,89
13	*Умение решать практические задачи* геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	Б	59,27	7,48	31,04	64,45	92,54
14	*Умение оценивать* характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	72,61	8,55	46,22	84,28	97,69
15	*Умение классифицировать* географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. *Умение оценивать* характер взаимодействия	П	72,68	16,93	58,85	86,42	97,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[81]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях. *Умение решать практические задачи* геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения.						
16	*Умение устанавливать* взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами.	П	71,90	15,32	44,33	83,42	97,23
17	*Умение сравнивать* изученные географические объекты, явления и процессы *на основе* выделения их существенных *признаков*.	П	64,33	21,74	39,45	68,66	94,75
18	*Умение использовать* географические *знания* для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	П	65,41	27,80	41,29	68,51	97,21
19	*Освоение и применение* системы знаний об основных	Б	75,37	16,75	56,86	82,27	99,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[81]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	географических закономерностях						
20	*Умение использовать* географические *знания* для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	Б	54,04	6,77	23,06	57,71	94,19
21	*Умение использовать* географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	П	56,11	4,6	19,25	63,79	98,59
22	*Овладение* базовыми географическими понятиями и *знаниями* географической терминологии и их использование *для решения* учебных и практических *задач.*	П	65,66	9,80	35,74	75,35	98,62
23	*Умения выбирать и использовать* источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые *для решения*	Б	81,61	28,16	66,09	89,18	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[81]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	учебных, практико-ориентированных *задач,* практических задач в повседневной жизни						
24	*Овладение базовыми* географическими *понятиями и знаниями* географической терминологии и их использование *для решения* учебных и практических *задач*.	П	54,48	3,86	23,24	59,44	92,17
25	*Умение сравнивать* изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.	Б	36,82	5,9	32,72	71,79	97,71
26	*Умения выбирать* и *использовать* источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных и практических задач	Б	78,51	14,43	59,49	71,79	97,71
27	*Освоение и применение* системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, *понимание роли географии* в формировании качества жизни человека и окружающей его	П	54,25	5,88	51,82	87,03	97,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[81]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	среды на планете Земля, в *решении* современных практических *задач* своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества						
28	*Умение использовать* географические знания *для описания* положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	66,98	5,88	23,49	57,58	94,78
29	*Овладение* базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их *использование* для решения учебных и практических задач *Умение классифицировать* географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств	Б	18,17	1,2	6,11	16,02	38,11
30	*Умение объяснять* влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. *Умение оценивать* характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных	В	13,12	0,17	2,25	7,7	33,37

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[81]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. *Умение решать* практические задачи геоэкологического содержания						

- *наиболее высокие результаты*

- *наиболее низкие результаты*

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	60,08	33,01	17,47	4,53
	1	39,92	66,99	82,53	95,47
2	0	66,14	26,65	6,94	1,17
	1	33,86	73,35	93,06	98,83
3	0	84,14	67,12	37,74	1,099
	1	15,86	32,88	62,26	89,01
4	0	79,86	46,54	18,65	2,74
	1	20,14	53,46	81,35	97,26
5	0	66,67	32,09	11,08	1,46
	1	33,33	67,91	88,92	98,54
6	0	69,45	26,42	10,47	2,37
	1	30,65	73,58	89,53	97,63
7	0	92,54	48,84	13,66	1,43
	1	17,46	51,16	86,34	98,57

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
8	0	61,68	33,47	14,89	5,30
	1	38,32	66,53	85,11	94,70
9	0	77,37	24,88	7,55	2,28
	1	22,63	75,12	92,45	97,72
10	0	65,78	23,31	5,58	1,20
	1	34,22	76,69	94,42	98,80
11	0	71,66	37,36	14,41	2,25
	1	28,34	62,64	85,59	97,75
12	0	85,80	33,49	39,64	19,01
	1	14,28	23,13	44,66	50,21
	2	1,02	6	16,70	30,78
13	0	92,52	68,96	35,61	7,46
	1	7,48	31,04	64,39	92,54
14	0	91,45	53,78	15,79	1,46
	1	8,55	46,22	84,21	98,54
15	0	92,54	41,15	15,79	3,08
	1	17,46	58,85	86,34	96,92
16	0	84,68	55,67	16,65	2,77
	1	15,32	44,33	83,35	97,23
17	0	78,26	60,55	13,40	6,24
	1	21,74	39,45	86,60	93,76
18	0	72,20	58,71	31,56	5,56
	1	27,80	41,29	68,44	94,44
19	0	83,25	43,14	17,81	3,25
	1	16,75	56,86	82,19	96,75
20	0	93,23	83,06	42,34	8,49
	1	6,77	16,94	57,66	91,51
21	0	95,37	80,75	32,27	4.22
	1	4,63	19,25	63,73	95,78
22	0	90,2	64,26	24,72	4,09
	1	9,8	35,74	75,28	95,81
23	0	71,84	33,91	10,90	0,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	28,16	66,09	89,10	98
24	0	96,62	83,34	40,62	10,45
	1	3,38	16,66	59,38	89,55
25	0	94,3	54,49	28,27	4,50
	1	5,7	45,51	71,73	95,50
26	0	85,57	30,51	1,09	5,07
	1	14,43	59,49	98,91	94,93
27	0	94,12	48,18	11,83	2,25
	1	5,88	51,82	88,17	97,79
28	0	94,12	76,51	42,47	7,89
	1	5,88	23,49	57,53	92,11
29	0	98,76	97,75	83,99	63,00
	1	1,24	2,25	16,01	37,03
30	0	99,83	98,34	92,3	65,87
	1	0,17	1,66	7,7	34,13

- наиболее высокие результаты

- наиболее низкие результаты

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-23

	в группе получивших отметку «2», %	**в группе получивших отметку «3», %**	**в группе получивших отметку «4», %**	**в группе получивших отметку «5», %**
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	*№ 1 - 39,92%, № 8 - 38,32%, № 10 - 34,22%*	*№ 1 - 66,99, № 2 - 73,35%, № 5 - 67,91%, № 6 - 73,58%,*		

базового уровня сложности		*№ 8 - 66,53%, № 10 - 76,69%, № 19 - 56,86), № 23, - 66,09%; № 26 - 59,49%*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 13 - 7,48 %, № 14, - 8,55%, № 20 - 6,77%, № 25 - 5,7%, № 29 - 1,24 %, № 28 - 5,88%*	*№ 4 - 53,46%, № 13 - 31,04%, № 14 - 46,22%, № 20 - 16,94%, № 25 - 45,51%, № 28 - 23,49%, № 29 - 2,25%*	*№ 2 - 57,71%, № 28 - 57,58%, № 29 - 16,02%*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 17 - 21,74%, № 18 - 27,80%*	*№ 7 - 51,16%, № 27 - 51,82%*	*№ 3- 62,26%, № 7 - 86,34%, № 12 - 60,45%, № 15 - 86,42%, № 16 - 83,42%, № 17- 68,66%, № 21 - 63,78%, № 22 - 75,35%, № 2 - 87,03%*	*№ 7 - 98,57%, № 12 - 80,79%, № 21 - 98,56%, № 22 - 98,62%, № 24 - 92,17%, № 27 - 97,77%*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 3 - 32,88%, № 12 - 43,90%, № 16 - 44,33%, № 17 - 39,45%, № 18 - 41,29%, № 20 - 19,25%, № 22 - 35,74%, № 24 - 23,24%*	*№ 24 - 59,44%*	*№ 12 - 80,89%*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№ 11 - 62,64%*	*№ 11 - 85,59%*	*№ 11 - 97,75%*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 30 - 7,7%*	*№ 30 - 33,37%*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Таблица

Уровень сложности заданий	Количество заданий	% выполнения в регионе
Базовый	17	**72,36**
Повышенный	11	**62,21**
Высокий	12	**46,19**

Статистика показывает, что с задания ***базового уровня*** сложности выпускники выполнили уверенно, показав сформированность умений использовать различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), в заданиях; тексты. Показана неплохая сформированность многих важных умений: выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач; использовать различные источники, а с некоторыми возникают системные сложности, наиболее успешно выполнялись задания, которые проверяют хорошо закреплённые в программе факты и базовые навыки работы с источниками. Например, стабильно высокий процент выполнения (более 80%) показывали задания № 5, 6, 9, 10, 23, которые проверяют:

- знание ключевых географических объектов, стран, природных зон;
- умение читать карты (определять координаты, расстояния, направления);
- работу с простыми таблицами или диаграммами. Из этого можно сделать вывод, что там, где нужно просто вспомнить факты или применить рутинный навык, большинство выпускников справляется.

Но внутри этого уровня есть нюансы: некоторые задания стабильно вызвали больше трудностей, чем другие. Когда процент выполнения оказался ниже 50% - это показатель слабой сформированности у части девятиклассников конкретных умений, которые нужны для решения таких задач, как например:

Задание № 13 (связано с расчётами — определение доли, температуры и т.п.) — сложности могут возникли из-за ошибок в вычислениях, неправильного округления или неверных числовых данных.

Задание № 20 (соотнесение слогана со страной или субъектом РФ) — выявлена проблема в неумении выделить главное в тексте, сопоставить объекты.

Задание № 29 (развёрнутый ответ, проверка знания терминологии и умения обосновывать ответ) — типичные ошибки: незнание терминов, неумение чётко обосновать, слабая сформированность базовых логических действий. Данное задание оказалось выполненным наименее успешно, во всех группах экзаменуемых, где от выпускников потребовалось чуть больше, чем механическое воспроизведение. В 2026 году его выполнили в среднем лишь около 18,7 % выпускников. И дело не только в том, что тема сложная сама по себе. Это задание с развёрнутым ответом: нужно не просто найти факт в тексте, а проанализировать его, применить географические знания, чтобы объяснить причинно-следственную связь, которую в тексте напрямую не прописали. Именно необходимость логически связать данные и сформулировать мысль стала «ловушкой» для многих.

Тема	Проверяемые предметные результаты	% выполнения	Типичные ошибки
Географические закономерности, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Умение решать практические задачи (расчёты)	59,27%	Ошибки в вычислениях, неверные числовые данные
Население России	Знание географических особенностей природы материков и океанов, народов Земли, различий в хозяйственном освоении территорий, размещение основных географических объектов. признаков объектов и явлений	36,82%	Неумение выделить главное в тексте, сопоставить объекты
Хозяйство России, природно-хозяйственные регионы	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	45%	Неверно указаны объекты (материк, климатический пояс)
Размещение и основные свойства географических объектов, роль географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества	Формирование представлений об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей. Умение объяснять влияние географических объектов и явлений на качество жизни человека и состояние окружающей среды	18,17%	Незнание терминов, неумение чётко обосновать ответ

Задания ***повышенного уровня*** сложности нацелены не просто на воспроизведение факта, а на применение знаний в чуть более сложной ситуации. Например: определить регион России по краткому описанию; рассчитать долю городского населения или миграционный прирост; сравнить участки местности на топографической карте и обосновать выбор; узнать объект по климатограмме. В 2026 году средний процент выполнения данных заданий составил 62,21%. В спецификации ОГЭ по географии для заданий повышенного уровня планируемый процент выполнения — примерно 40–60%, это показывает неплохую сформированность метапредметных умений. Например:

- *Смысловое чтение:* умение понять условие задачи, выделить ключевые признаки или сопоставить текст с картой/графиком.

- *Анализ и интерпретация*: чтобы дать верный ответ, нужно не просто вспомнить факт, а проанализировать данные (таблицу, схему, карту) и сделать вывод.
- *Работа с разными источниками информации:* часто требуется интегрировать данные из текста, карты, статистики.

Вычислительные навыки: в некоторых заданиях (расчёт долей) ошибки могут быть связаны с арифметикой или неправильным округлением.

Задания ***высокого уровня*** сложности № 11 (процент выполнения 79,2%) и 30 (процент выполнения 13,18%) показывают в реальности что результаты сильно варьируются в группах участников экзамена, получивших разную отметку: в группе, получивших «2», процент выполнения составил 0,17%; в группе, получивших «3» - 2,25%; в группе получивших «;» - процент выполнения 7,7; в группе, получивших отличную оценку – 33,37. Это **очень** низкий уровень выполнения**:** согласно планируемым показателям спецификации ОГЭ, задания высокого уровня сложности должны выполняться менее чем 40%. Данный уровень выполнения заданий указывает на серьёзные трудности с установлением причинно-следственных связей, особенно в экологической сфере, слабую сформированность предметных (умение объяснять влияние географических объектов и явлений на качество жизни человека и состояние окружающей среды, оценивать характер взаимодействия природы и общества с позиций концепции устойчивого развития) и метапредметных (ключевую роль играет читательская грамотность — способность внимательно прочитать и понять текст, выделить из него ключевую информацию, а также логическое мышление для построения обоснований) результатов.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[82]*:*

16. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

17. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ

18. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11).

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по географии у группы обучающихся, получивших отметку «2», показывает системный дефицит ключевых знаний и умений.

Наиболее освоенными в этой группе оказались ***знания*** о размещении и основных свойствах географических объектов и хоть какое-то понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, которые они

[82] В соответствии с предложенной структурой шаблона

продемонстрировали, выполняя ***задание № 1*** (39,92%). Это самый высокий процент выполнения для группы с отметкой «2», что свидетельствует о том, что базовые вещи (например, знание номенклатуры — стран, с которыми граничит Россия, или основных географических понятий) у этой группы усвоены лучше, чем более сложные навыки. Это показывает, что у части выпускников, справившихся с такими заданиями в целом, фундамент географических знаний заложен.

Умение выстраивать логическую последовательность в определении залегания слоев горных пород были продемонстрированы обучающимися данной группы на 38,87% (***задание № 8*)**, а также некоторые умения выбирать и использовать источники географической информации (извлечение данных из таблиц/диаграмм), необходимые для решения учебной задачи в ***задании № 10***, процент выполнения 34,22% оказались *наиболее успешными* в данной группе выпускников.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

Таблица 2-24

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[83]
1	Оболочки Земли. ***Умение классифицировать*** географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств	6 кл. п. 152.4.1.
2	Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле. ***Умение использовать географические знания*** для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	7 кл. п. 152.5.1.
3	Природа России; Население России. ***Умение объяснять*** влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды	8 кл. п. 152.6.2.
4	Хозяйство России. ***Умение выбирать и использовать источники географической информации*** (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-	9 кл. п. 152.7.1.

[83] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	
5	Человечество на Земле; Материки и страны. ***Умение использовать*** географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	7 кл. п. 152.5.2
6	Регионы России. ***Умение объяснять*** влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды	8 кл. п. 152.7.2.
7	Страны и народы мира; Материки и страны. ***Умение использовать*** географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	7 кл. п. 152.5.2.2.
10	Главные закономерности природы Земли; Материки и страны. ***Умение устанавливать*** взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами. ***Умение использовать*** географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	7 кл. п. 152.5.1.
11	Географическое изучение Земли; Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Изображения земной поверхности; п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы; Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств	5 кл. п. 152.3.1.

Наименее освоенные темы *программы, проявившееся в показанных низких результатах на экзамене у данной группы выпускников:* оболочки Земли, хозяйство России, работа с картой и текстом (процент выполнения ниже 10% в заданиях 13, 14, 20, 25, 28, 29).

- Не смогли определить температуру на вершине горы, зная температуру у подножия и вертикальный температурный градиент. **Дефицит:** слабые навыки математических расчётов (составление пропорции, округление чисел) в прикладных географических задачах ***(№ 13 - 7,48%)***;

- Показали отсутствие навыков анализа карты и выбора регионов, где актуальны определённые природные риски (например, оттаивание многолетней мерзлоты), выполняя.

Дефицит: недостаточное знание географической номенклатуры и неумение сопоставлять разные карты (например, почвенную с картой административно-территориального деления), чтобы сделать вывод **(№ 14 - 8,55%)**;

- В рамках освоения тем, связанных с особенностями природы регионов не усвоены знания конкретных географических объектов или закономерностей.

Дефицит: пробелы в фактических знаниях по отдельным разделам курсов школьной географии (***№ 20 (6,77%)***;

При определении последовательности расположения объекты (например, города по численности населения), не смогли расположить верно.

Дефицит: невнимательность (запись ответа в обратном порядке) и слабое умение удерживать в памяти условие задачи при выстраивании цепочки (***№ 25 - 5,9%)***;

- Анализ текста и определение географического объекта или процесса — связано с умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни не продемонстрированы участниками экзамена данной группы выпускников.

Дефицит: неумение связывать информацию из текста с имеющимися географическими знаниями, применять теорию на практике ***№ 28 - 5,8%)***;

- В заданиях с развёрнутым ответом высокого уровня сложности, к которым участники данной группы не приступили, или дали поверхностный ответ.

Дефицит: не сформировано умение строить логичное, аргументированное объяснение, выявлять причинно-следственные связи, оценивать взаимодействие природы и деятельности человека (***№ 29 - 1,2% и № 30 - 0,7%).***

Общий вывод: в группе с отметкой «2» доминируют два типа проблем. Во-первых, предметные пробелы — недостаточное усвоение фактического материала (номенклатура, конкретные закономерности, региональные особенности). Во-вторых, метапредметные трудности — слабые навыки работы с информацией: математические расчёты в контексте географии, анализ текстов и карт, смысловое чтение, построение развёрнутых обоснований, подробный анализ которых будет проведен ниже.

Типичные дефициты в предметной подготовке:

- *Слабое знание географической номенклатуры***.** Выпускники не смогли уверенно найти и определить на карте крупные географические объекты (материки, страны, реки, горные системы).

- *Неумение работать с картой***.** Трудности с чтением карты, определением географических координат, анализом тематических карт рельефа, климата, природных зон и т. д.

- *Проблемы с анализом текста***.** Не показаны умения выделять ключевые слова и фразы, необходимые для правильного ответа (например, путаница в понятиях «миграционный прирост» и «естественный прирост»).

- *Низкий уровень вычислительных навыков***.** В заданиях, требующих расчётов (например, определение доли городского населения), допускаются ошибки в вычислениях или не производится округление.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки к ОГЭ по географии, исходя из полученной статистики, можно рекомендовать выстроить работу на основе дифференцированного подхода. Главная задача — не расширить объём знаний, а глубоко отработать ограниченный круг ключевых умений, которые станут фундаментом для выполнения заданий базового уровня:

- Усвоение базовых понятий и терминов. Систематическая работа над терминами: «географическая широта и долгота», «миграционный прирост», «естественный прирост», «природно-хозяйственные зоны».
- Отработка картографических навыков. Регулярная работа с контурными картами, нанесение объектов, соотнесение карты с текстом задания.
- Решение расчётных задач. Тренировка в вычислении показателей с обязательной проверкой на адекватность ответа.

Также для улучшения навыков в предметной подготовке в целях успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности выпускниками данной группы целесообразно:

- *проводить регулярную диагностику пробелов* в знаниях и умениях с помощью мини-тестов и карточек;
- *использовать приём «письменная инструкция по шагам»* при выполнении заданий на последовательность (например, при установлении соответствия);
- *создавать ситуацию успеха* на каждом уроке, чтобы повысить мотивацию и снизить тревожность;
- *включать в работу межпредметные связи* (с математикой — при расчётах, с историей — при изучении географических открытий);
- *систематически применять малые проверочные работы с обратной связью* в течение урока, а не только итоговый контроль, с осознанием целей на данном этапе занятия — не «перепрыгнуть» в знания, а сформировать устойчивые базовые навыки, которые позволят уверенно выполнить задания базового уровня.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
13	1. Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. 12. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.	МП 1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. МП 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. МП 1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	• Неумение использовать географические знания для объяснения исторических и социально-экономических процессов. • Ошибки в применении знаний о глобальных проблемах человечества. • Неспособность предложить пути решения экологических или экономических проблем. • Затруднения при анализе статистических данных (таблиц, диаграмм) для оценки качества жизни.
14	11. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.	МП 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	• Неумение оценить антропогенное воздействие на природу в разных регионах. • Ошибки в определении экологических проблем, связанных с конкретными видами хозяйственной деятельности. • Отсутствие понимания принципов устойчивого развития (баланс экологии и экономики).
20	7. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	• Ошибки в описании характерных черт природных зон или типов климата. • Неумение объяснить особенности природы или хозяйства регионов России. • Затруднения при описании географических объектов (например, формы рельефа, типы почв).
25	4. Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.	МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	• Неправильный выбор критериев для сравнения. • Ошибки при сравнении природных условий, населения или хозяйства разных регионов. • Неумение выделить

			сходства и различия между географическими объектами (например, климатическими поясами, типами почв).
28	7. Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	• Ошибки в определении географического положения объекта (например, какой океан омывает берег). • Неправильное использование масштаба для определения расстояний. • Затруднения при описании положения объекта относительно других географических объектов (гор, рек, морей).
29	1. Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов. 3. Овладение базовыми географическими понятиями и терминологией. 5. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. 7. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков явлений и процессов в повседневной жизни.	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. МП 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания. МП 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации. МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. МП 2.1.1. Выражать себя в устных и письменных текстах.	• Неумение классифицировать объекты (например, субъекты РФ по экономическим районам). • Ошибки в определении типа климата или природной зоны по описанию. • Неспособность применить знания о размещении хозяйства для ответа на вопрос. • Затруднения при извлечении информации из статистических таблиц или карт.

Исходя из анализа статистики выполнения заданий у данной группы экзаменуемых можно выделить ддефициты в этой сфере:

- *Низкий уровень читательской грамотности*. Выпускники не понимают инструкций к заданиям, не могут вычленить главное из текста.

- *Слабые навыки анализа и синтеза***.** Неумение объединять отдельные элементы в целостную картину, делать простые выводы на основе данных.

- *Проблемы с самоорганизацией***.** Неумение следовать алгоритму, последовательно выполнять шаги задания.

Познавательные УУД

Здесь видно несколько проблемных зон.

Базовые логические действия. Задания № 13, № 14, № 20, № 25, № 29 показали очень низкие результаты (от 1,24% до 8,55%). Эти задания часто требуют выявлять существенные признаки объектов или явлений, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы с помощью дедукции или индукции. У многих выпускников слабо сформирован понятийный аппарат (например, путаница в терминах вроде «эндемики», «циклон/антициклон»), из-за чего они не могут корректно выделить ключевые признаки или проследить цепочку причин и следствий.

Работа с информацией. Трудности с заданиями № 28 и № 20 (низкие проценты) говорят о том, что выпускникам сложно анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию из разных источников (карты, таблицы, тексты). Они не могут сопоставлять данные, находить противоречия или выбирать оптимальную форму для представления ответа.

Самостоятельный выбор способа решения. Задания повышенного уровня (№ 17, №1 8) выполнены лучше (21,74% и 27,80% соответственно), но даже здесь есть пространство для роста. Умение сравнивать варианты, выделять критерии и выбирать оптимальный путь решения востребовано во многих задачах, и его недостаточная сформированность мешает стабильно справляться даже с заданиями средней сложности.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)

Этот блок тоже выявил системные проблемы.

Самоорганизация. У части выпускников данной группы слабо развито умение составлять алгоритм действий для решения задачи, распределять время и корректировать план по ходу работы. Из-за этого в условиях ограниченного экзаменационного времени некоторые не успевают дойти до конца: задания остаются невыполненными.

Самоконтроль. Типичная ситуация: школьники не проверяют, насколько полученный ответ соответствует условию задания. Они могут не сопоставить свои выводы с исходными данными, не заметить противоречий или не оценить, насколько решение логично. Это приводит к ошибкам даже при наличии базовых знаний.

Коммуникативные УУД

В группе получивших «2» также отмечена слабая сформированность умения выражать свою точку зрения в письменных текстах, аргументировать позицию, вести диалог. В заданиях, где требуется не просто выбрать ответ, а обосновать его, объяснить логику, это становится критичным барьером.

Проанализируем дефициты в освоении ключевых тем программы и соотнесении их с требованиями к метапредметным результатам.

Тема: «Оболочки Земли». Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств

Типичные дефициты предметной подготовки:

- *с*мешение понятий разных оболочек. Выпускники путают компоненты литосферы, гидросферы, атмосферы и биосферы: относят ветер к литосфере, подземные воды — к атмосфере и т. п. Это свидетельствует о неумении выделять сущностные признаки компонентов оболочек;

- опора на бытовые представления вместо научных критериев. Классификация строится по случайным признакам (например, «всё, что течёт — это вода», «всё твёрдое — это земля»), а не по принадлежности к геосферам и функциональным характеристикам;

- неумение использовать классификационные основания. При задании «распределите объекты по оболочкам» учащиеся не могут сформулировать критерий классификации (по агрегатному состоянию, по происхождению, по сфере распространения и т. д.) и действуют методом подбора.

Связь с метапредметными результатами (ФГОС):

Познавательные (логические): дефицит базовых логических операций — сравнения, обобщения, выделения существенных признаков, построения классификаций. Учащиеся не могут абстрагироваться от наглядного образа и перейти к категориальному мышлению.

Работа с информацией: неумение извлекать из текста или карты признаки, по которым объект относится к той или иной оболочке; трудности с интерпретацией условных обозначений и легенд карт.

Регулятивные: отсутствие самоконтроля при выполнении классификации — учащиеся не проверяют соответствие выбранных объектов заданному критерию, не соотносят результат с условием задачи.

Тема: «Главные закономерности природы Земли»

Типичные дефициты предметной подготовки:

- *ф*ормальное знание закономерностей без понимания механизмов. Учащиеся могут воспроизвести формулировку (например, «чем ближе к экватору, тем теплее»), но не могут объяснить причину (угол падения солнечных лучей, продолжительность дня, циркуляция воздушных масс):

- трудности с переносом знаний на новые ситуации. При изменении контекста (другая территория, другой масштаб) учащиеся не могут применить известную закономерность и сделать прогноз;

- ошибки в установлении причинно-следственных связей. Часто путают причину и следствие (например, считают, что «в пустыне мало осадков, потому что там жарко», а не наоборот).

Связь с метапредметными результатами (ФГОС):

Познавательные (исследовательские): дефицит умений строить причинно-следственные цепочки, выдвигать и проверять гипотезы, объяснять явления на основе географических закономерностей.

Работа с источниками информации: неумение сопоставлять данные из разных источников (климатограммы, карты, текстовые описания) для подтверждения или опровержения гипотезы о проявлении закономерности.

Коммуникативные: трудности с формулировкой аргументированного объяснения: ответы носят описательный характер без опоры на причинно-следственные связи.

Методические рекомендации: применять задания на построение цепочек «причина — следствие» с визуальной опорой (стрелки, блок-схемы). Например: «Расположите звенья цепи в правильном порядке: угол падения солнечных лучей → нагрев поверхности →

температура воздуха → количество осадков»; использовать ситуационные задачи с изменением условий: «Как изменится климат территории, если она сместится на 10° к северу? Объясните, какие закономерности будут действовать»; организовать мини-исследования по сопоставлению данных (климат, рельеф, растительность) для выявления проявления закономерностей на конкретных территориях.

Тема: «Человечество на Земле». Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве

Типичные дефициты предметной подготовки:

- *а*бстрактность географических знаний. Учащиеся не видят связи между изучаемыми понятиями и реальными жизненными ситуациями: не могут объяснить, как географическое положение влияет на образ жизни, хозяйственную деятельность, особенности быта; слабые пространственные представления. Ошибки в определении взаиморасположения объектов, направлений, расстояний; трудности с чтением планов и карт местности, с ориентацией по сторонам горизонта;

- несформированность навыков применения знаний. При заданиях типа «Объясните, почему в этом регионе развито такое-то хозяйство» учащиеся дают общие фразы без опоры на конкретные географические факторы (климат, рельеф, ресурсы, положение).

Связь с метапредметными результатами (ФГОС):

Познавательные: дефицит умений применять знания в новых контекстах, решать практико-ориентированные задачи, интерпретировать информацию для объяснения реальных ситуаций.

Коммуникативные: неумение формулировать пространственные описания и объяснения, использовать географическую терминологию корректно и уместно.

Регулятивные: трудности в планировании действий для решения задачи (например, как собрать информацию для объяснения явления), отсутствие рефлексии над результатом («Почему мой ответ неверен?»).

Обобщённые выводы и направления методической работы

Ключевой дефицит у участников ОГЭ, получивших отметку «2», — не столько отсутствие предметных знаний, сколько несформированность метапредметных умений: классификации, установления причинно-следственных связей, применения знаний в новых ситуациях, работы с географической информацией и пространственными представлениями.

Для преодоления дефицитов необходима системная работа по формированию логических и исследовательских умений на предметном материале: каждое географическое понятие и закономерность должны осваиваться через действия (сравнение, классификация, объяснение, прогнозирование).

Важное направление методической работы — интеграция заданий на применение знаний в реальных контекстах и развитие пространственного мышления через работу с разными видами географической информации (карты, планы, снимки, тексты).

Для групп с низким уровнем подготовки целесообразно использовать алгоритмы выполнения заданий, визуальные опоры (схемы, таблицы, карты), пошаговую отработку умений с постепенным снятием внешней поддержки.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достижение метапредметных результатов (на минимальном уровне):

Отдельные познавательные умения, связанные с выполнением простейших алгоритмов. Например, опознать географический объект на карте, извлечь из неё базовую информацию — это проявилось в заданиях базового уровня.
Базовые навыки работы с информацией в очень простой, явной форме. Например, прочитать таблицу с двумя-тремя столбцами, где данные чётко разделены, и соотнести с вопросом задания.
Что, скорее всего, не достигнуто (почти у всех обучающихся данной группы ошибки сконцентрированы вокруг заданий, где нужны сложные метапредметные действия):

Познавательные УУД. Здесь целый комплекс проблем. Слабо умеют:
- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов или явлений (например, в заданиях с картами или диаграммами — понять, какой признак ключевой для ответа);
- устанавливать причинно-следственные связи. Не могут проследить, как одно явление влияет на другое, сделать вывод на основе нескольких фактов;
- классифицировать, сравнивать, обобщать. Не выбирают критерии для сравнения, путают основания, не видят закономерностей в данных;
- интерпретировать информацию. Не умеют систематизировать данные из разных источников (карта + текст + таблица), выделить главное, сделать обобщение или сформулировать гипотезу.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль). Слабо развиты навыки, которые критически важны для экзамена:
Планировать деятельность — разбить задачу на шаги, наметить маршрут решения.
Контролировать себя в процессе. Не проверяют промежуточные результаты, не оценивают, соответствует ли ответ условию задачи.
Корректировать действия, если что-то пошло не так.

Коммуникативные УУД. Недостаточно сформировано умение ясно и логично излагать мысль в письменном ответе. Школьники не могут выстроить аргументацию, связать факты, обосновать ответ, использовать географическую терминологию.
Как это связать с заданиями:
Задания на смысловое чтение (найти в тексте ключевую информацию, сопоставить текст с картой или диаграммой) — здесь особенно видно слабое умение выделять главное.
Задания, требующие построения логической цепочки (например, объяснить, почему в одном регионе развито сельское хозяйство, а в другом — промышленность, опираясь на факторы размещения производства) — тут не сработали умения устанавливать причинно-следственные связи.
Задания с развёрнутым ответом, где нужно аргументировать свою позицию — здесь «проваливаются» коммуникативные умения.

Вывод: Слабая сформированность комплекса метапредметных умений (анализ, причинно-следственные связи, самоконтроль, коммуникация) стала одной из ключевых причин низких результатов итоговой аттестации по географии у данной группы. Для преодоления дефицита требуется целенаправленная работа: от отработки отдельных алгоритмов до обучения школьников стратегиям саморегуляции и смыслового чтения в разных предметных контекстах» Анализ показывает системную проблему: у группы обучающихся с минимальной подготовкой слабо сформированы не только предметные знания, но и ключевые метапредметные навыки:

- *Вычислительные и алгоритмические навыки (задания 13, 25)*. Очень низкие результаты говорят о том, что у ребят не отработаны базовые операции: сложение, вычитание, деление, понимание смысла процентов и долей. Без этого решать расчётные задачи невозможно.

- *Работа с текстом и картой (задания 20, 21, 27*). Здесь страдает смысловое чтение и пространственное мышление. Ученики не могут выделить главное в условии, перепутать факты или неверно интерпретировать карту.

- *Анализ и сопоставление (задания 22, 24)*. Эти задания требуют умения видеть связи между разными географическими явлениями (например, между типом хозяйства и природными условиями). Слабая логика и неумение устанавливать причинно-следственные связи приводят к ошибкам.

- *Развёрнутые ответы (задания 28–30)*. Здесь требовалось не просто дать ответ, а аргументировать его, выстроить логику. Очень низкие результаты указывают на несформированность умения строить рассуждение, делать выводы и оформлять мысли чётко.

3.2.1.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Опираясь на выявленные дефициты, можно предложить учителям географии выстраивать работу по устранению выявленных дефицитов.

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Темы: Источники географической информации (работа с картой, масштабом, азимутом)	5–6	Работа с контурными картами, атласом под строгой навигацией учителя. Прием «Географический конструктор»: сборка карты из фрагментов. Использование интерактивных тренажеров для отработки поиска объектов без заучивания координат. Работа с лупой, линейкой, компасом для снятия показаний масштаба и азимута
Темы: Природа Земли и человек (климатические пояса, природные зоны, рельеф)	7 класс (география материков и океанов), закрепление в 8–9 классах	Опорные конспекты и ментальные карты для связи климата, флоры и фауны. Прием сравнения: заполнение таблицы-сопоставления двух природных зон или материков по единому плану. Экспериментирование и наблюдение: использование макетов гор, глобуса, демонстрация смены сезонов. Аудиовизуальные средства: просмотр коротких учебных роликов о климате перед анализом текста
Темы:	8–9	Технология критического мышления: чтение диаграмм и

Население России (миграции, урбанизация, плотность населения, народы)		графиков динамики численности с пошаговым разбором осей. Решение ситуационных задач (кейс-метод): расчет плотности населения конкретного региона по формуле с использованием данных справочника. Прием «Найди ошибку» в статистических таблицах Росстата для развития внимательности
Темы: Хозяйство России (отрасли специализации регионов, факторы размещения предприятий)	9	Прием кластерного анализа: построение схемы «Отрасль — сырье — фактор размещения». Игровые технологии: экономическое моделирование («Построй завод»), где нужно выбрать регион исходя из наличия ресурсов и транспортных путей. Работа с фрагментами экономической карты: наложение карты полезных ископаемых на карту промышленности. Проектная деятельность мини-формата: подготовка краткого доклада об одном предприятии своего края.
Темы: Природопользование и экология (виды ресурсов, охрана природы)	8-9	Проблемное обучение: обсуждение реальных экологических кейсов (например, проблемы Байкала или Арктики). Составление памяток «Правила поведения на природе» на основе текста учебника. Дебаты: взвешивание экономических выгод добычи ресурсов и экологического ущерба
Темы: Решение расчетных задач (координаты, поясное время, масштаб)	5–6	Выдача готовых шаблонов-шпаргалок с формулами расчета времени и расстояний. Дозированная тренировка: ежедневные 5-минутные упражнения на вычисление разницы во времени между городами.
Темы: Работа с текстом и статистикой (анализ табличных и графических данных**)**	5 - 9	Стратегия смыслового чтения: маркировка текста (для выделения главного и второстепенного. Тренировка перевода графика в текстовое описание и наоборот. Работа с деформированным текстом (пропущены слова/числа), который нужно восстановить по карте или логике

Рекомендации учителям начальной классах

Основные базовые навыки, которые помогают успешно освоить образовательную программу по географии закладываются еще в курсе «Окружающий мир», в начальной школе. Можно выделить некоторые ключевые точки соприкосновения: темы и умения, которые стоит отрабатывать, чтобы переход был плавным.

Какие темы и умения стоит брать за основу учителям, преподающим данный курс:

- *работа с картой*. В начальной школе дети учатся «читать» карту: находить объекты, понимать условные обозначения. В задания итоговой аттестации по географии это умение углубляется: нужно определять координаты, измерять расстояния и азимуты, анализировать содержание карты в комплексе. Можно выполнять практические работы на самостоятельное нахождение обучающимися географических объектов (рек на карте, прокладывать безопасный маршрут до школы с помощью условных знаков, сравнивать физическую и политическую карты);

- *наблюдение и опыты*. В курсе «Окружающий мир» осуществлять простейшие естественно-научные опыты, фиксировать результаты, делать выводы. В дальнейшем эти навыки трансформируется в умения работать со статистикой: читать климатограммы, строить простые графики, извлекать данные для анализа;

- *использование заданий на установление причинно-следственных связей*. В начальной школе дети учатся замечать связи: как солнце влияет на смену дня и ночи, как рельеф влияет на климат, как деятельность человека меняет природу. В заданиях итоговой аттестации это становится ключевым навыком: нужно объяснять, почему в одном регионе развито земледелие, а в другом — скотоводство, почему возникают определённые природные явления;

- *работа с разными источниками информации*. В курсе «Окружающий мир» дети работают с текстами, иллюстрациями, схемами. В средней и старшей школе к этому добавляется работа со статистикой (таблицы, диаграммы) и другими форматами. Постепенно отрабатываются навыки у обучающихся выбирать нужный источник для конкретной задачи, сопоставлять данные из разных форм представления;

- *географическая терминология*. В начальной школе идёт пропедевтика понятий (например, «живое существо», «природное сообщество», «карта», «глобус»). От выпускников требуется точно знать и применять термины. Регулярное проведение терминологических диктантов способствует связыванию новых слов с жизненными ситуациями;

- *практико-ориентированные задачи*. В начальной школе много внимания уделяется связи человека и природы. В дальнейшем это трансформируется в задания, где нужно оценить последствия хозяйственной деятельности человека для окружающей среды, предложить пути решения экологических проблем

Рекомендации по изучению **темы: «Оболочки Земли».** Включать задания на умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств: с использованием двухэтапной классификации: сначала выделить признаки (таблица «Признак — пример»), затем распределить объекты по группам с обязательной аргументацией выбора; применять задания на исключение лишнего с объяснением: «Какой объект не относится к этой оболочке и почему?» — это тренирует выделение существенных признаков; включать работу с легендами карт и схемами оболочек Земли с вопросами: «По какому признаку этот объект отнесён к данной оболочке?», «Как это отражено на карте/схеме?».

Рекомендации по изучению **темы: «Человечество на Земле»***: в*ключать в уроки практико-ориентированные задания на объяснение явлений повседневной жизни с опорой на географические знания: «Почему в вашем городе зимой холоднее, чем на той же широте на

побережье?», «Как географическое положение вашего населённого пункта влияет на его экономику?»; развивать пространственное мышление через работу с планами, картами, космическими снимками: задания на определение направлений, расстояний, взаиморасположения объектов, построение маршрутов*; и*спользовать приём «географическое интервью»: учащиеся задают друг другу вопросы о знакомых местах, отвечая с использованием географических терминов и понятий.

Рекомендации по изучению **темы: «Главные закономерности природы Земли:** применять задания на построение цепочек «причина — следствие» с визуальной опорой (стрелки, блок-схемы). Например: «Расположите звенья цепи в правильном порядке: угол падения солнечных лучей → нагрев поверхности → температура воздуха → количество осадков»; использовать ситуационные задачи с изменением условий: «Как изменится климат территории, если она сместится на 10° к северу? Объясните, какие закономерности будут действовать»; организовать мини-исследования по сопоставлению данных (климат, рельеф, растительность) для выявления проявления закономерностей на конкретных территориях.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в ***наибольшей степени сформированы,*** *исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11).*

39,51% выпускников текущего года получили на экзамене удовлетворительную отметку. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые подтвердили, что освоили школьную программу по географии на базовом уровне, от 12 до 18 первичных баллов. При этом 12 баллов — это минимальный порог: именно столько нужно, чтобы получить аттестат.

Что это говорит о знаниях? Скорее всего, выпускники уверенно справляется с базовыми заданиями, средний процент выполнения заданий ***базового уровня сложности*** в данной группе выпускников составил 51,78%, могут показать основные географические объекты на карте, знают ключевые понятия, решают типовые задачи (например, определяют расстояние по карте или анализируют простую климатическую диаграмму). Но в более сложных темах или в заданиях, требующих развёрнутого, глубокого анализа, есть пробелы — поэтому и балл не максимальный.

Тема: Географическое изучение Земли, оболочки Земли (литосфера), главные закономерности природы Земли, человечество на Земле, материки и страны, географическое пространство России, её природа и население, а также хозяйство России и место страны в современном мире.

Проверяет знание базовых географических понятий, умение определять географические координаты, работать с градусной сеткой, а также понимание масштаба и условных знаков. Согласно спецификации, данное задание охватывает широкий круг тем из курса 5–9 классов (средний процент выполнения — 66,94%).

Тема: «Географическое пространство России».

Направлена на определение географического положения объектов, знание границ, соседей и крайних точек (преимущественно на территории России). В спецификации оно относится к теме «Географическое пространство России» (8 класс) (73,25%).

Тема: «Атмосфера – воздушная оболочка Земли» (5 класс) и «Климат и климатические ресурсы» (8 класс).

Требует анализировать географические явления в атмосфере, например, определять территории, находящиеся под воздействием антициклона или циклона, по карте погоды (67,91%).

Тема: Атмосфера» (5 класс) и «Климат и климатические ресурсы» (8 класс). (73,58%)

Оценивает умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические) для решения практико-ориентированных задач, в частности, работать с синоптическими картами: определять области высокого и низкого давления, фронты и прогнозировать погоду.

Тема: «Природа России», включая геологическое строение, рельеф и полезные ископаемые (8 класс).

На основании чего, можно сделать **вывод:**

- *Относительно высокий уровень* сформированности базовых картографических умений, проявленных в выполнении ***задания 4*** - **умение выбирать и использовать источники географической информации**. Это означает, что ученик должен понимать, какие карты, атласы, статистические материалы или текстовые описания нужны для решения конкретной задачи, и эффективно ими пользоваться**.** ***Задания 9 и 10*** (измерение расстояний и определение направлений) выполнены лучше всего (78,62 % и 79,69 %). Это говорит о том, что выпускники уверенно работают с масштабом и ориентируются по сторонам горизонта.

- *Устойчивые навыки работы* с синоптическими и тематическими картами. ***Задания 2 и 6*** (73,25 % и 73,58 %) показывают, что школьники в целом понимают, как читать синоптические карты и определять географическое положение объектов.

- *Пробелы в работе со статистикой* и демографическими данными. Задание 19 (56,86 %) — одно из самых слабых. Это свидетельствует о недостаточном развитии умений анализировать демографические показатели, работать с таблицами и делать выводы на основе статистических данных.

- *Сложности в применении знаний* по хозяйству России. ***Задание 26*** (59,49 %) также выполнено ниже среднего. Учащиеся испытывают трудности с пониманием факторов размещения производства, специализации регионов и особенностей отраслевой структуры хозяйства.

- *Неоднородность освоения умений расчёта* и интерпретации количественных данных. ***Задание 23*** (66,04 %) показывает средний уровень: школьники могут выполнять расчёты, но не всегда корректно интерпретируют полученные результаты в географическом контексте.

Наиболее успешно выполненными в данной группе выпускников оказались ***задания № 7 (51,16 %) и № 27 (51,82 %) повышенного уровня*** сложности. ***Задание № 7*** проверяет умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни; положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Результат «чуть выше половины» показывает, что около 50 % выпускников данной группы «знают местами», но не владеют устойчивым алгоритмом действий. Для группы с отметкой «3» это означает, что базовые умения (чтение карты, соотнесение признаков) сформированы, хотя и не системно. ***Задание № 27***: процент выполнения — 51,82 %, проверяет умения: устанавливать причинно-следственные связи, объяснять географические явления, выбирать верные утверждения, анализировать информацию.

Почему 51,82 % — для группы «3» такой процент означает, что обучающиеся могут воспроизвести факт, но испытывают трудности с аргументацией и выбором двух правильных вариантов (особенно когда «почти все варианты кажутся верными»).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Природно-ресурсный капитал. Классификация природных ресурсов. ***Умение устанавливать взаимосвязи*** между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	8 кл. п. 152.6.1
2	Особенности взаимодействия человека и природы на разных материках. Деятельность человека, преобразующая земную поверхность, и связанные с ней экологические проблемы. Влияние современной хозяйственной деятельности людей на климат Земли. ***Умение выбирать и использовать*** источники географической информации картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	7 кл. п. 152.5.3.3
3	Внутреннее строение Земли. Минералы и горные породы. История Земли как планеты. Литосферные плиты и их движение. Сейсмические пояса. ***Умение использовать географические знания*** для описания существенных признаков разнообразных явлений и	5-7 кл. п. 152.3.4

	процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	
4	Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле. ***Умение классифицировать*** географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств	6- 7 кл. 152.5.2
5	Природа России; Население России. ***Умение устанавливать взаимосвязи*** между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	8 кл. п. 152.6.2
6	Хозяйство России. ***Умение сравнивать*** изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	9 кл. п. 152.7.1
7	Оболочки Земли. ***Умение использовать географические знания*** для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	5-7 кл. п. 152.4.1
8	Взаимодействие природы и общества. ***Умение использовать*** географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	7 кл. п. 152.5.3.3
9	Земля – планета Солнечной системы. ***Умение представлять в различных формах*** (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	5 кл. п. 152.3.3
10	Географическое пространство России; Природа России. ***Умение решать практические задачи*** геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	8-9 кл. п. 152.6.1
11	Регионы России. ***Умение*** использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни; положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	9 кл. п. 152.7.2
12	Географическое изучение Земли. ***Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями*** географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	5 кл. п. 152.3.1
13	Изображения земной поверхности. ***Овладение*** базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	5 кл. п. 152.3.2
14	Человечество на Земле; Материки и страны. ***Умение использовать географические знания*** для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	7 кл. п. 152.5.2
15	Россия в современном мире. ***Умение объяснять*** влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды.	8-9 кл. п. 152.7.3

	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. ***Умение решать практические задачи*** геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	

Наименее успешно освоенные темы:

- «Природно-ресурсный капитал. Классификация природных ресурсов»

Не формировано умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами.

Типичные дефициты и ошибки: подмена сравнения простым перечислением признаков. Учащиеся описывают два объекта отдельно, но не проводят сопоставление «больше/меньше», «выше/ниже», «ближе/дальше», «теплее/холоднее» и т.п.; опора на бытовые представления вместо научных критериев. Например, сравнивают города по «размерам» на глаз по карте, а не по численности населения или площади; неумение выделять именно существенные признаки для конкретного типа сравнения. Часто выбирают второстепенные характеристики (например, цвет на карте или «красивость» рельефа), а не высоту, уклон, тип климата, режим реки и т.д.; ошибки в интерпретации условных знаков и шкал, из-за чего исходные данные берутся неверно.

Вероятные причины: недостаточная отработка алгоритмов сравнения, слабая работа с критериями и терминами, отсутствие практики сопоставления по заданным параметрам.

- «Особенности взаимодействия человека и природы на разных материках». Деятельность человека, преобразующая земную поверхность, и связанные с ней экологические проблемы. Влияние современной хозяйственной деятельности людей на климат Земли.

Умение выбирать и использовать источники географической информации картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни

Проверяемое умение: решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения.

Типичные дефициты и ошибки: формальные, шаблонные ответы без привязки к конкретной местности. Учащиеся дают общие фразы («нужно меньше мусорить», «сажать деревья»), не учитывая специфику региона (промышленные предприятия, сельское хозяйство, транспорт, рельеф, водоёмы); смешение понятий «экология», «охрана природы», «рациональное природопользование». Отсюда — некорректные примеры мер; недостаток навыков аргументации: нет связи «проблема — причина — мера — результат»; слабое владение терминологией (антропогенное воздействие, загрязнение, рекультивация, мониторинг и т.п.), из-за чего формулировки получаются размытыми.

Вероятные причины: мало заданий с локальной привязкой, слабая интеграция с краеведением и практико-ориентированными задачами, недостаточная работа с причинно-следственными связями.

- «Внутреннее строение Земли. Минералы и горные породы. История Земли как планеты. Литосферные плиты и их движение. Сейсмические пояса».

Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Проверяемое умение: оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.

Типичные дефициты и ошибки: односторонняя оценка: только «вред» или только «польза», без комплексного взгляда; отсутствие опоры на критерии устойчивого развития (баланс экономических, социальных и экологических факторов); шаблонные примеры без анализа условий местности. Например, про ГЭС пишут одинаково для равнинной и горной реки, не учитывая затопление земель, изменение стока, влияние на биоразнообразие; путаница между «рациональным» и «нерациональным» природопользованием, ошибки в отнесении примеров к той или иной категории.

Вероятные причины: поверхностное знакомство с концепцией устойчивого развития, недостаток заданий на оценку последствий, слабая работа с многофакторными ситуациями.

- «Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле».

Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств ***Проверяемое умение:*** сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.

Типичные дефициты и ошибки: повторение ошибок задания 4: сравнение подменяется описанием, не выделяются критерии сопоставления; проблемы с интерпретацией данных из разных источников (карта, климатограмма, таблица): учащиеся не умеют соотносить показатели между собой; ошибки при работе с масштабом, графиками, шкалами, что искажает исходные данные для сравнения; неверная трактовка терминов (например, «амплитуда температур», «коэффициент увлажнения», «густота речной сети»), из-за чего сравнение строится на ошибочных значениях.

Вероятные причины: недостаточно систематической практики сравнения по чётким алгоритмам, слабая отработка работы с разными типами географической информации.

- «Природа России; Население России».

Проверяемое умение: использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

Типичные дефициты и ошибки: абстрактные, не привязанные к реальности формулировки. Учащиеся не могут перевести географические закономерности в бытовые примеры; неспособность связать природные и социально-экономические факторы. Например, объясняют погоду, но не учитывают влияние города (остров тепла), или наоборот; ограниченный кругозор и слабая наблюдательность: мало примеров из собственного опыта, из СМИ, из краеведческих источников; трудности с аргументацией: не могут привести 2–3 корректных признака и объяснить их проявление.

Вероятные причины: недостаток заданий на применение знаний в реальных ситуациях, слабая связь курса с личным опытом учащихся.

- «Хозяйство России».

Проверяемое умение: сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.

Типичные дефициты и ошибки: отсутствие или фрагментарные знания об особенностях размещения отраслей хозяйства в разных регионах России.

Вероятные причины: поверхностное освоение курса «География России. Хозяйство и природно-хозяйственные регионы», фрагментарные экономические знания, слабый кругозор.

- «Россия в современном мире».

Проверяемые умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия, ***оценивать*** характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.

Типичные дефициты и ошибки: избирательное чтение: учащиеся выхватывают отдельные слова, не улавливают общий смысл и логику текста; несогласованное использование данных из разных источников: берут цифры из таблицы, но игнорируют условия в тексте, или наоборот непонимание логики задания: не видят, какие именно данные нужны для ответа, и пытаются использовать всё подряд; ошибки интерпретации графиков и диаграмм: путают оси, неверно читают значения, не видят особенноти;

Вероятные причины: слабая сформированность навыков смыслового чтения, недостаточная практика комплексных заданий с несколькими источниками информации.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для **выявления реалистичных «зон» роста** у группы обучающихся, получивших на экзамене удовлетворительную отметку, в перспективе роста предметной подготовки можно предложить подробный методический анализ дефицитов выполнения заданий с практическими рекомендациями в целях улучшения предметной подготовки.

1. Тема: «География России 8–9 классов: природа России, природные зоны, население и хозяйство»

- *особо охраняемые природные территории (заповедники, национальные парки)* — нужно соотнести территорию и её природные особенности либо понять, какой заповедник подходит под описание исследовательской задачи (например, наблюдение за морскими млекопитающими, изучение тайги и т. п.);

- *народы России и их традиционные занятия* — требуется определить народ по характерному виду хозяйственной деятельности (оленеводство, морской зверобойный промысел, пастбищное животноводство и др.).

Задание опирается на материал из курсов «География России 8–9 классов: природа России, природные зоны, население и хозяйство». В заданиях часто используют типичные связки: Командорский заповедник — лежбища морских млекопитающих; чукчи и эскимосы — морской зверобойный промысел; калмыки — пастбищное животноводство (овцеводство, верблюдоводство); народы Севера (ненцы, саамы и др.) — оленеводство.

Причина неуспешности выполнения объясняется ошибками, возникающими из-за: смешения похожих народов и занятий этих народов: например, путают оленеводство у народов Севера и коневодство у степных народов; незнания ключевых заповедников и их профиля: выпускники не помнят, где именно обитают те или иные животные или какие ландшафты охраняются; невнимательного чтения условия: в задаче может быть «ловушка» в формулировке (например, про научную работу студентов, где важен не просто тип ландшафта, а конкретный объект исследования) - 46,53 % выполнения.

Чтобы избежать подобных ошибок, можно:

1. *Составить таблицу «народ — традиционное занятие — регион»*. Это помогает быстро вспоминать устойчивые пары.
2. *Отработать типовые формулировки про заповедники*: «где изучать тундру», «где наблюдать птиц на морских островах» и т. п.
3. *Использовать карты природных зон и этнографическую карту России*: визуализация сильно снижает ошибки.

2. Тема: «Хозяйство России»

Причины **неуспешности выполнения данного задания:**

- *Ошибки в пропорциях и округлении и путаница*, что на что делить, или забывают округлить результат до целого числа, как требует задание.

- *Непонимание единиц измерения и терминов***.** Например, не все сразу понимают, что такое промилле (‰) или как связать высоту и изменение температуры/давления.

- *Невнимательность при чтении условия***.** В задании важно точно взять нужные числа из таблицы или текста и не подставить лишнее.

Пример решения.

Задача. Определите долю продукции растениеводства (1703,5 млрд руб.) в общем объёме продукции сельского хозяйства (3261,7 млрд руб.). Результат округлите до целого числа.

Решение: $(1703{,}5 : 3261{,}7) \times 100 = 52{,}23\% \approx 52\%$.

Ответ: 52.

Возможные приёмы, которые помогут ученикам уверенно решать расчетные задачи:

- *алгоритм на карточке*. Необходимо записывать для каждого типа задач чёткую последовательность действий: «взять часть», «взять целое», «поделить», «умножить на 100», «округлить»;

- *мини-тренажёры по типам***.** Разделить подготовку на блоки: отдельно отрабатывать задания с процентами, отдельно — промилле, отдельно — температуру и давление;

- *разбор типичных ошибок*. Показать примеры неверных решений и обнаружить найти ошибку: это развивает критическое мышление и снижает количество механических ошибок.

3 тема: «Хозяйство России». Природно-хозяйственные регионы.

- *взаимодействие человека с природой в разных географических условиях* — с точки зрения устойчивого развития (31,04%). По сути, необходимо было проанализировать ситуацию: какое природное явление или особенность ландшафта создают риск или осложняют жизнь и хозяйство, и выбрать из списка те территории (регионы, страны), где этот риск наиболее высок. Основные причины, почему ученики не

справляются, — они как раз показывают, где есть разрыв между тем, что требует программа, и тем, как ребёнок реально работает с материалом.

Возможно проблему можно *решить,* используя системное повторение сложных терминов и понятий, научную аргументацию особенностей природных явлений и факторов, уход от бытовых понятий и трактовок.

4. Тема: «Географическое пространство России»; «Природа России».

Проблемы с работой с источниками информации. В задании могут быть даны текст, карта, таблица или схема. *Частые повторяющиеся ошибки*:

- неправильный выбор источника. Выпускник берёт карту не того масштаба (например, карту мира вместо карты региона) и из-за этого не находит нужные данные;

- трудности с «чтением» нетекстовых материалов. Сложно вычленить из карты или таблицы именно ту информацию, которая нужна для ответа;

- неспособность интегрировать информацию из разных источников (текст + карта) для формирования полного ответа.

- невнимательное чтение условия. Это частая «ловушка». Ученик может «пробежать» глазами задание, уловить пару знакомых слов и дать ответ «в общем», не разобравшись в сути вопроса. Или не заметить важные детали (например, требование выбрать несколько вариантов или указать конкретные признаки);

- трудности с формулировкой ответа. Даже если знания есть, может не хватать умения чётко, логично и грамотно (с точки зрения географической терминологии) изложить мысль. Ответ получается размытым, без необходимых связок («поэтому», «вследствие этого»), из-за чего эксперт не видит чёткой логики.

Примеры заданий:

«Многолетняя мерзлота влияет на хозяйственную деятельность человека: разработку полезных ископаемых, строительство зданий. В каких двух из перечисленных регионов России необходимо учитывать последствия оттаивания многолетней мерзлоты?» (Варианты: Ростовская область, Забайкальский край, Белгородская область, Республика Башкортостан, Магаданская область). **Ответ: 2, 5**.

«Сель — грязекаменный поток, отличающийся внезапностью возникновения и разрушительной силой. В каких двух из перечисленных регионов России сели представляют большую опасность?» (Варианты: Кабардино-Балкарская Республика, Псковская область, Оренбургская область, Астраханская область, Камчатский край). **Ответ: 1, 5**.

«Глобальные изменения климата могут привести к таянию покровных ледников и повышению вследствие этого уровня Мирового океана. Какие два города из перечисленных могут в наибольшей степени пострадать в случае такого развития событий?» (Варианты: Кемерово, Калининград, Новосибирск, Курск, Санкт-Петербург). **Ответ: 2, 5**.

Для успешного выполнения подобных заданий, необходимо с первого года освоения курса географии делать акцент не только на заучивании терминов, но и на тренировку анализа: давать ученику задания, где нужно не просто назвать факт, а объяснить механизм явления. Регулярно отрабатывать работу с разными источниками (карты, графики, тексты). И обязательно разбирать типичные формулировки заданий № 14, чтобы научиться точно понимать, что именно от тебя требуют. После тренировочных работ полезно вместе с учителем или родителем анализировать ошибки — это самый эффективный способ закрыть пробелы.

Определение времени восхода Солнца, продолжительности светового дня и угла падения солнечных лучей) показало выявленные сложности у выпускников данной группы (39,45%).

Анализ результатов экзамена показывает, что основные причины неуспешности кроются в нескольких ключевых моментах:

- *игнорирование даты в условии.* Это самая частая и критичная ошибка. В задании почти всегда указан конкретный день: 21 марта, 22 июня, 23 сентября или 22 декабря. Именно от даты зависит, над каким полушарием находится Солнце и какие закономерности действуют в этот момент. Например, летом в Северном полушарии день длиннее на севере, а зимой — на юге. Если не учесть сезон, ответ будет неверным;

- *путаница с долготой и широтой***.** При определении времени восхода Солнца нужно смотреть на долготу: чем восточнее пункт, тем раньше там взойдёт Солнце. При равной долготе решающим фактором становится широта (чем севернее, тем раньше летом). Многие ученики путают эти зависимости или неправильно определяют, какая координата за что отвечает;

- *неумение анализировать причинно-следственные связи***.** Задание требует не просто механического запоминания дат и правил, а понимания того, почему эти закономерности существуют. Ученики, которые не освоили тему «Земля как планета Солнечной системы» и следствия её движения, сталкиваются с серьёзными трудностями;

- *отсутствие навыка работы с таблицей.* В условии даётся таблица с координатами пунктов. Ученики, которые не научились быстро и правильно «читать» таблицу, пропуская или неверно интерпретируя данные, обречены на ошибки;

- *попытка решить задание с помощью атласа***.** Вся необходимая информация уже есть в условии (координаты, дата). Открывать атлас не нужно — это лишь тратит время и повышает риск ошибки;

- *невнимательность и спешка***.** Даже зная правила, можно допустить оплошность из-за невнимательного прочтения вопроса или спешки.

Учитывая, что основные знания и умения, проверяемые данным заданием, формируются в начальном курсе географии и углубляются в 7-8 классах, необходимо применять ключевые педагогические технологии, а именно те, что развивают аналитическое мышление, учат работать с данными и применять географические закономерности:

Предупреждение типичных ошибок

Чтобы снизить риск потери баллов, важно:

Не игнорировать дату — она кардинально меняет картину.

Не открывать атлас: вся нужная информация уже есть в таблице.

Не делать поспешных выводов, не проверив закономерность.

Успех в этом задании зависит не только на знание теории, но и на умение чётко структурировать информацию и логически мыслить.

Таким образом, низкий результат группы с отметкой «3»-— это сигнал к тому, что в процессе обучения, особенно в 8 и 9 классе, нужно делать акцент на развитии именно этих конкретных умений.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
3	4. Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.	МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	• Неправильный выбор критериев для сравнения. • Ошибки при сравнении географических объектов (например, форм рельефа, типов климата). • Неумение выделить сходства и различия между объектами или явлениями.
4	9. Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	МП 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления. МП 1.3.4. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно. МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	• Неумение извлекать информацию из карт атласов (определение координат, направлений, расстояний). • Ошибки при работе со статистическими таблицами (неправильное чтение данных). • Затруднения при интерпретации графиков и диаграмм.
14	11. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения	МП 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	• Неумение оценить антропогенное воздействие на природу в разных регионах. • Ошибки в определении экологических проблем, связанных с

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
	концепции устойчивого развития.		конкретными видами хозяйственной деятельности. • Отсутствие понимания принципов устойчивого развития (баланс экологии и экономики).
16	6. Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами.	МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. МП 1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	• Неумение установить причинно-следственные связи между климатом и хозяйственной деятельностью. • Ошибки в объяснении взаимосвязей между природными компонентами (рельеф, климат, почвы, растительность). • Затруднения при объяснении закономерностей размещения населения и хозяйства.
17	4. Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.	МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	• Неправильный выбор оснований для сравнения. • Ошибки при сравнении природных зон, типов климата или регионов России. • Неумение выделить общие черты и различия между сравниваемыми объектами.
18	7. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	• Ошибки в описании характерных черт природных зон или типов климата. • Неумение объяснить особенности природы или хозяйства регионов России. • Затруднения при описании географических объектов (например, форм рельефа, типов почв).
20	7. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	• Ошибки в описании характерных черт природных зон или типов климата. • Неумение объяснить особенности природы или хозяйства регионов России. • Затруднения при описании географических объектов

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
			(например, форм рельефа, типы почв).
22	3. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	• Путаница в понятиях (например, «миграция» и «естественный прирост», «урбанизация» и «агломерация»). • Незнание определений ключевых терминов из разделов «Население России» и «Хозяйство России». • Неумение применить термин в контексте конкретной задачи.
24	3. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	• Путаница в понятиях (миграция/естественный прирост, урбанизация/агломерация). • Незнание определений ключевых терминов. • Неумение применить термин в контексте задачи.
25	4. Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.	МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	• Неправильный выбор критериев для сравнения. • Ошибки при сравнении природных условий, населения или хозяйства разных регионов. • Неумение выделить сходства и различия между географическими объектами (например, климатическими поясами, типами почв).
28	7. Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	• Ошибки в определении географического положения объекта (например, какой океан омывает берег). • Неправильное использование масштаба для определения расстояний. • Затруднения при описании положения объекта относительно других географических

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
			объектов (гор, рек, морей).
29	1. Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов. 3. Овладение базовыми географическими понятиями и терминологией. 5. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. 7. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков явлений и процессов в повседневной жизни.	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. МП 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания. МП 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации. МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. МП 2.1.1. Выражать себя в устных и письменных текстах.	• Неумение классифицировать объекты (например, субъекты РФ по экономическим районам). • Ошибки в определении типа климата или природной зоны по описанию. • Неспособность применить знания о размещении хозяйства для ответа на вопрос. • Затруднения при извлечении информации из статистических таблиц или карт.

Анализ влияния сформированности метапредметных умений на успешность выполнения заданий по географии, типичные ошибки и дефициты

№ задания	Процент выполнения	Группа УУД	Метапредметные умения (что проверяли)	Типичные ошибки (проявления)
4	46,53%	Базовые логические действия (выявление и характеристика существенных признаков объектов/явлений).	Неумение выделить ключевую информацию в условии, путаница в логических связях между данными, неспособность построить модель решения	Ошибки в интерпретации таблицы/графика, неверная последовательность действий, неспособность увидеть альтернативный способ решения
13	31,04%	Работа с информацией (выбор источника, извлечение данных, их интерпретация).	Сложности с применением известного алгоритма в новой ситуации, неумение классифицировать объекты по заданным признакам	Ошибки в стандартных алгоритмических процедурах, нелогичные шаги в решении, формальное применение формул без понимания сути
14	46,22%	Базовые логические действия (классификация, сравнение, установление причинно-следственных связей).	Трудности с оценкой правильности хода решения, самоконтролем промежуточных результатов	Ошибки в вычислениях, потеря части условия из-за невнимательности, неспособность проверить ответ на адекватность
17	39,45%	Базовые логические действия	Неумение сравнить данные, выделить	Ошибки в сравнении чисел/выражений,

№ задания	Процент выполнения	Группа УУД	Метапредметные умения (что проверяли)	Типичные ошибки (проявления)
		(установление причинно-следственных связей, построение логического рассуждения).	общие и отличительные черты, сделать обобщение	неспособность сформулировать вывод на основе анализа
20	23,06%	Смысловое чтение (понимание текста, выделение главной информации, интерпретация смысла).	Проблемы с пониманием практической задачи, требующей математического моделирования	Неверное моделирование реальной ситуации, ошибки в переводе условия на математический язык
25	32,72%	Математическая грамотность (расчёты, округление, перевод единиц измерения).	Трудности с выделением критериев для сравнения, ошибки в классификации объектов	Ошибки в выборе критерия для сопоставления, неспособность увидеть различие в подходах
28	23,49%	Смысловое чтение, интерпретация данных (анализ графиков, диаграмм, таблиц).	Неумение объединить несколько условий в единое целое, ошибки в построении логической цепочки	Ошибки в объединении данных, построение неверной логической цепочки, неспособность увидеть общее решение
29	6,11%	Смысловое чтение, интерпретация, построение развёрнутого ответа (аргументация, демонстрация причинно-следственных связей).	Критические ошибки в оценке достоверности информации, неумение отделить значимое от второстепенного	Игнорирование части условия, принятие недостоверных данных за верные, ошибки в оценке корректности источника информации

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по географии обучающимися, в том числе с невысоким уровнем подготовки, позволяет сделать следующие выводы о сформированности метапредметных умений (в соответствии с требованиями ФГОС СОО):

Познавательные УУД (работа с информацией, логика).

Задание 4 (46,53%). Требует работы с текстом или картой: нужно выделить ключевую информацию, сопоставить данные. Дефицит — поверхностное чтение, неумение вычленить главное, упустить деталь в условии.

Задание 13 (31,04%). Включает расчёты или анализ закономерностей. Проблема — неспособность выстроить цепочку рассуждений, применить правило к конкретным цифрам, ошибки в логике вывода.

Задание 14 (46,22%). Проверяет умение оценивать взаимодействие человека и природы. Сложность в том, чтобы не просто знать факт, а проанализировать ситуацию, выделить существенные признаки и сделать вывод.

Задание 17 (39,45%). Требует сравнения объектов или явлений на основе выделенных признаков. Дефицит — трудности с формулированием критериев сравнения, поверхностный анализ.

Задание 20 (23,06%). Связано с анализом статистических данных или карт. Проблема — неумение «читать» таблицы, диаграммы, неверно интерпретировать единицы измерения или заголовок

Регулятивные УУД (самоорганизация, контроль).

Задание 25 (32,72%). Требует выстроить последовательность (например, городов по численности населения). Типичная ошибка — записать цифры в неверном порядке из-за спешки или невнимательности при удержании в памяти условия задачи.

Задание 28 (23,49%). Проверяет умение использовать географические знания для описания положения объектов в пространстве. Дефицит — сложности с работой с картой: неумение точно определить объект, сопоставить разные источники информации (текст + карта), описать взаиморасположение.

Задание 29 (6,11%). Задание высокого уровня с развёрнутым ответом. Здесь критически важны сразу несколько умений: интерпретировать текст, выдвинуть гипотезу о связях, построить логическую цепочку обоснования, грамотно выразить мысль письменно. Низкий процент говорит о серьёзных пробелах в комплексе этих навыков.

Связь с метапредметными результатами (ФГОС):

Познавательные: дефицит устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, решать практико-ориентированные задачи, интерпретировать информацию для объяснения реальных ситуаций.

Коммуникативные: неумение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Регулятивные: трудности в планировании действий для решения задачи (например, как собрать информацию для объяснения явления), отсутствие рефлексии над результатом.

Обобщённые выводы и направления методической работы

Ключевой дефицит у участников ОГЭ, получивших отметку «3», — не столько отсутствие предметных знаний, сколько несформированность метапредметных умений: классификации, обобщения, установления причинно-следственных связей, работы с географической информацией и пространственными представлениями.

Для преодоления дефицитов необходима системная работа по формированию логических и исследовательских умений на предметном материале: каждое географическое понятие и закономерность должны осваиваться через действия (сравнение, классификация, объяснение, прогнозирование).

Важное направление методической работы — интеграция заданий на применение знаний в реальных контекстах и развитие пространственного мышления через работу с разными видами географической информации (карты, планы, снимки, тексты).

Для групп с низким уровнем подготовки целесообразно использовать визуальные опоры (схемы, таблицы, карты), пошаговую отработку.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

***Достигнутые результаты*:** у части обучающихся сформирован базовый уровень работы с географической информацией (отдельные задания базового уровня выполняются на уровне около 50 %, например, № 4 — 46,53 %); присутствуют элементы анализа и интерпретации в простых ситуациях, когда алгоритм решения очевиден и типовой.

Познавательные УУД

- **Сформированы базовые познавательные действия в типовых ситуациях.** У части обучающихся есть опора: они могут извлекать информацию из таблиц, условий заданий, работать с картами — то есть действовать по готовому алгоритму, где логика решения очевидна.

- **Есть элементы анализа и интерпретации в простых, алгоритмизируемых задачах.** Когда условие не требует глубокого самостоятельного поиска, а нужно применить заученный шаблон, ученики справляются.

- **Проявляются основы картографической грамотности.** Умение использовать карту как источник данных, ориентироваться в пространственных взаимосвязях — это тоже относится к метапредметным умениям (работа с информацией, пространственное мышление).

Недостигнутые результаты:

- **Выявлен системный дефицит в комплексе познавательных УУД.** Наиболее критичны затруднения в анализе информации, установлении причинно-следственных связей, интерпретации данных и построении логических цепочек. Это проявляется в стабильно низком проценте выполнения заданий *повышенной сложности* (№ 20, 28, 29) и в существенных трудностях даже с заданиями среднего уровня (№ 13, 17, 25).

- **Слабая сформированность навыков самоконтроля и регулятивные УУД.** В заданиях, где требуется проверка результата и оценка достоверности данных (№ 14, 29), процент выполнения остаётся невысоким (46,22 % и 6,11 % соответственно), что свидетельствует о недостаточном развитии регулятивных умений: обучающиеся не проверяют промежуточные результаты, не оценивают адекватность ответа и склонны принимать недостоверные данные за верные.

- **Трудности переноса знаний в новую ситуацию.** Типичные ошибки в заданиях № 13 и 20 показывают, что учащиеся испытывают сложности с применением известных алгоритмов в изменённых условиях, формализуют задачу без понимания её сути, допускают нелогичные шаги и не видят альтернативных способов решения.

- **Дефицит умений сравнивать, классифицировать и обобщать.** В заданиях на сравнение и классификацию (№ 17, 25) обучающиеся ошибаются в выборе критериев, не выделяют существенные признаки объектов, не могут сформулировать вывод на основе анализа данных.

- **Критический уровень выполнения заданий комплексного характера.** Особенно низкие результаты по заданиям № 28 и 29 (23,49 % и 6,11 %) указывают на неумение интегрировать несколько условий в единую логическую модель, выделять значимое от второстепенного и критически оценивать информацию — это ключевые дефициты для формирования функциональной и читательской грамотности в предметной области.

- **Познавательные УУД: анализ, установление причинно-следственных связей, интерпретация данных.** Ученики стабильно плохо справляются с заданиями повышенной сложности (№ 20, 28, 29) и даже со многими среднего уровня (№ 13, 17, 25). Они не могут разложить сложную информацию, увидеть скрытые связи, сделать обобщения.

- **Регулятивные УУД: самоконтроль и оценка достоверности.** Низкий результат в заданиях, где нужно проверить ответ или оценить, не противоречат ли данные сами себе (№ 14, 29). Ученики часто не проверяют промежуточные шаги, принимают недостоверные данные за верные.

- **Трудности с переносом знаний в новую ситуацию.** В заданиях № 13 и 20 видны сложности: учащиеся формализуют задачу без понимания её сути, допускают нелогичные шаги, не видят альтернативных способов решения.

- **Дефицит умений сравнивать, классифицировать и обобщать.** В заданиях на сравнение и классификацию (№ 17, 25) ученики ошибаются в выборе критериев, не выделяют существенные признаки, не могут сформулировать вывод на основе анализа.

- **Неумение интегрировать несколько условий в единую логическую модель, выделять значимое и критически оценивать информацию.** Особенно низкие результаты в заданиях № 28 и 29 (23,49 % и 6,11 %) указывают именно на это. Такие навыки критически важны для функциональной и читательской грамотности.

Анализ метапредметных результатов показывает, что у части обучающихся достигнут базовый уровень познавательных действий: они успешно извлекают информацию из готовых источников и решают типовые алгоритмизированные задачи, что подтверждается выполнением отдельных заданий базового уровня (около 50 % и выше). Однако системные дефициты проявляются в заданиях повышенной и средней сложности: учащиеся испытывают устойчивые затруднения с анализом, установлением причинно-следственных связей, интерпретацией данных и сравнением объектов (задания № 13, 17, 20, 25, 28). Особенно критичны слабая регуляция (самоконтроль, проверка достоверности) и неспособность переносить знания в новые условия, что выражается в крайне низких показателях по комплексным задачам (№ 28 – 23,49 %, № 29 – 6,11 %). Таким образом, обучающиеся не достигают требуемого уровня сформированности метапредметных умений, необходимых для развития функциональной и читательской грамотности, что требует целенаправленной работы по развитию аналитического мышления, самоконтроля и гибкости применения знаний.

3.2.2.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, получивших отметку «3», требует особого подхода: важно не просто подтянуть оценки, а заложить фундамент для дальнейшего успешного изучения предмета. Предлагаем *рекомендации, сгруппированные по ключевым направлениям*

Этапы работы	Методики, технологии и приёмы	Пояснения и примеры
Диагностика пробелов	**1. Методика «Диагностические работы (тесты, контрольные работы)».** Это основной инструмент. Диагностическая работа должна охватывать ключевые темы, которые станут базой для дальнейшего изучения предмета. Начиная с 5 класса, это могут быть задания по курсу	Использовать тематические проверочные работы, включающие задания на проверку понимания понятий (миграционный прирост, естественный прирост), умения устанавливать причинно-следственные связи, работать с картой и текстом.

	«Окружающий мир» (раздел «Человек и природа»). Для 9 класса — задания, проверяющие знание базовых понятий, умение работать с картами, анализировать диаграммы и устанавливать причинно-следственные связи. **2. Технология «Географические диктанты».** Это короткие письменные работы, в ходе которых учитель или ученик зачитывает вопросы, а класс записывает ответы. Диктанты помогают проверить знание номенклатуры, умение быстро находить объекты на карте и точно формулировать определения.	
Работа с алгоритмами	**Методика «Гео-Алгоритм: от действия к осмыслению».** Проговаривание вслух. Карточки с «ключами». Работа с климатограммами. Тренировка с таблицами для сравнения координат. Отработка масштаба. Установление причинно-следственных связей. Метод наложения.	При обучении выполнению задания на определение высоты склона в 5 классе использовать алгоритм: 1) Измерить угол с помощью транспортира; 2) Определить уклон (отношение высоты к уклона); 3) Сравнить с масштабом карты
Практико-ориентированные задания	**Технология «Цифровой географический полигон: визуализация – моделирование – тренинг». Использование цифровых инструментов** Современные технологии помогают визуализировать географические процессы и отрабатывать навыки работы с картами. **Интерактивные атласы и ГИС** (Яндекс.Карты) развивают пространственное мышление. **Виртуальные лаборатории и симуляторы** позволяют моделировать природные и социально-экономические процессы (формирование рельефа, урбанизацию). **Онлайн-тренажёры**	При изучении темы «Отраслевая структура хозяйства» предлагать задания на анализ структуры экономики конкретного региона своего района или страны, используя карты и статистические данные.
Развитие навыков смыслового чтения	**Прием «Текстовый компас: от абзаца – к ответу»** Обучать приёмам работы с текстом: выделение ключевых слов, составление краткой записи, перевод информации в другую форму (таблицу,	При работе с текстом задания на ОГЭ по географии учить выделять ключевые понятия и определять, какие данные из текста нужны для ответа

	схему).	
Систематический контроль и коррекция	Проводить регулярные мини-контрольные работы с последующим анализом ошибок.	После каждой проверочной работы разбирать типичные ошибки, давать дополнительные задания на отработку слабых мест.
Развитие навыков самоконтроля	**Методика «Развитие регулятивных и коммуникативных умений: взаимопроверка и управление временем»** **Взаимоконтроль.** Работа в парах или малых группах: ученики обмениваются работами, проверяют друг друга по критериям, обсуждают решения. Это развивает критическое мышление и умение смотреть на задачу со стороны. **Распределение времени.** Тренируйте умение планировать время на разные типы заданий во время пробных экзаменов. Учите отмечать, сколько времени ушло на каждое задание, и корректировать стратегию	После выполнения задания предложите ученикам проверить себя по ключу или обсудить, где могли допустить ошибку.
Парная и групповая работа	Организуйте взаимопроверку заданий в парах или малых группах. Это снижает тревожность и позволяет обсудить ошибки.	Раздайте карточки с заданиями разного уровня. Ученик может сначала проверить работу соседа, а потом сверить с образцом.
Создание ситуации успеха	**Технология «Гео-Квест + Ассоциация: игровая навигация по карте и терминам»** **Игровые и интерактивные форматы** Такие приёмы снижают тревожность и повышают вовлечённость. **Гео-квесты и викторины.** Поиск объектов на карте в игровом формате, командные баттлы на скорость и точность определения объектов. **Визуальные подсказки.** Используйте цветные маркеры, чтобы выделить на карте важные ориентиры (реки, горные системы). **Ассоциации.** Помогают запомнить сложные понятия. Например, связать букву «В» (антициклон) с высоким давлением, а «Н» (циклон) — с низким	Предлагать задания на карточках с выбором ответа или тестовые задания с одним правильным ответом, чтобы ученик мог получить оценку «3»
Поэтапное освоение материала	**Методика системной самоподготовки «Навигатор знаний: от структуры – к осмыслению»**	При изучении темы «Климат России» сначала отрабатывать знание основных типов климатов, затем переходить к анализу влияния океанов и рельефа на климат, и только потом — к практическим

	1.**Структурирование и планирование** Разбивка на тематические блоки. Составление индивидуального плана. **2. Работа с теорией** Опорные конспекты и схемы. Таблицы. Мнемонические приёмы. Объяснение вслух.	заданиям.

В данной таблице сгруппированы рекомендации для учителей географии. Это поможет учителям географии системно подойти к работе с группой, где у школьников низкий уровень подготовки

Темы программы / умения	**В программе какого класса изучается**	**Методики / технологии / приемы обучения**
Тема: План и карта. Измерения на местности	5-6	Технология пошагового алгоритма: выдача ламинированных памяток «Как измерить расстояние циркулем-измерителем». Прием многократного повторения однотипных действий на разных картах до автоматизма. Работа с бумажными выкройками: вырезание фрагментов карты разного масштаба для наглядного сравнения
Тема: Географические координаты	5-6	Игровое лото «Координаты»: поиск объектов на карте по заданным учителем цифрам без использования градусной сетки атласа (только рамка карты). Прием визуальной опоры: использование цветных стикеров для выделения экватора, нулевого меридиана и тропиков на настенной карте. Отказ от заучивания определений в пользу отработки поиска точки по пересечению линий
Тема: Литосфера и рельеф Земли	5-6, 7	Опорные схемы-рисунки вместо текстовых конспектов (гора - треугольник со стрелкой вверх, низменность - закрашенный синим прямоугольник внизу листа). Тактильное моделирование: лепка форм рельефа из пластилина или формирование их из песка на подносе. Работа только с физической картой полушарий (самой простой), исключение социально-

		экономических карт на начальном этапе
Тема: Атмосфера и климат	6, 8	Синоптические дневники: ежедневное заполнение простейшей таблицы погоды за окном (без сложных расчетов амплитуды). Сопоставление картинки (фотографии явления) с его названием и кратким определением на карточках. Исключение анализа роз ветров и сложных климатических диаграмм; работа только с линейными графиками температур
Тема: Гидросфера	6, 8	Контурные карты с элементами раскраски: обвести океан синим, море — чуть светлее. Прием «Собери пазл материка» с обязательными наклейками крупных рек и озер строго по образцу учителя. Заучивание номенклатуры через мнемотехнические стихи и жесты (показ направления течения реки рукой)
Тема: Население России	8-9	Работа исключительно со столбчатыми диаграммами (самый понятный вид графики), отказ от круговых диаграмм и графиков динамики. Решение задач в одно действие (например, найти долю самого многочисленного народа, где цифры уже выделены цветом в тексте). Использование аудиоверсий учебника для снятия барьера при чтении больших текстов параграфа.2 источника
Тема: Хозяйство России	9	Технология заполнения готовых пустографок: ученику не нужно писать текст, достаточно поставить знак «+» в нужной ячейке таблицы «Регион - Ресурс - Отрасль». Работа с предметными картинками: сопоставление фотографии продукта (сталь, нефть, зерно) с отраслью промышленности. Изучение отраслей строго по одной, избегая комплексных сравнительных таблиц экономических районов.

В силу того, что предмета «География», связан предметно с темами, которые изучаются на уроках «Окружающего мира», там закладывается фундамент, который потом очень поможет детям успешно освоить географию в 5–9 классах и сдать ОГЭ. Поэтому задача **учителя начальных классов** — создать прочную базу.

Что стоит взять на заметку учителям начальной школы, где изучается этот предмет:

- **делать акцент на наглядности и практике.** У младших школьников преобладает конкретно-образное мышление. Давайте детям не только слушать, но и видеть, трогать, моделировать. Используйте глобус, разные виды карт (физические, климатические, карты природных зон), контурные карты. Проводите практические работы: измерение расстояний с помощью масштаба, ориентирование по сторонам света, нанесение объектов на контурную карту;

- **развивать картографические умения постепенно.** Начните с простого: учить показывать объекты, понимать условные знаки, определять стороны света. Постепенно усложняйте задачи: измерять расстояния, сравнивать объекты по карте, составлять простые описания территорий с опорой на карту. Можно использовать игровые приёмы: «Собери пазл-карту», «Найди клад по координатам», «Географический квест»;

- **формировать базовые географические понятия.** Не просто называйте термины, а помогайте детям создавать мысленные образы. Например, при изучении рельефа просите не только назвать форму, но и описать, как она выглядит, где может находиться, какие явления с ней связаны. Связывайте новые знания с личным опытом ребёнка: обсуждайте, какие формы рельефа есть рядом с вашим городом, какие природные зоны встречаются в вашем регионе;

- **работать с разными источниками информации.** Помимо карт, знакомьте детей с другими «языками» географии: климатограммами (простыми), схемами, фотографиями, короткими текстами. Учите извлекать из них информацию и сопоставлять;

- р**азвивать метапредметные умения.** В процессе изучения географического содержания тренируйте у детей умение анализировать, сравнивать, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи (например, почему в одних местах растут леса, а в других — пустыни), делать выводы. Включайте элементы проектной и исследовательской деятельности: пусть дети исследуют какой-то объект или явление, собирают информацию, представляют результат;

- и**спользовать краеведческий подход.** Изучение родного края делает материал близким и понятным. Дети с большим интересом исследуют природу, население, хозяйство своего региона, что формирует целостную картину мир;

- **уделить внимание преемственности в подготовке.** Понимание того, какие темы и умения формируются в начальной школе, а какие будут углубляться в основной школе, поможет выстроить логичную линию предметной подготовки. Например, если в 4 классе дети учились определять стороны света и работать с масштабом, в 5–6 классах эти навыки нужно активно развивать дальше при изучении более сложных тем.

3.2.3 Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в ***наибольшей*** *степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11).*

Анализ выполнения заданий с учётом ***повышенного и высокого*** уровня сложности в группе выпускников, получивших на экзамене отметку «4» характеризует ***системное усвоение*** значительного объёма содержания курса, но с заметными пробелами в умениях применять знания в изменённых практико-ориентированных ситуациях.

В ходе анализа удалось выявить темы и умения в наибольшей степени:

Темы:

- ***Темы, входящие в раздел школьной программы «Земля – планета Солнечной системы» освоены***, сформированы умения сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков. Сравнивать географические объекты, явления или процессы, работать с источниками географической информации, устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать объекты (№ 3- 81,35%);

- ***Тема Градусная сеть, источники географической информации»*** (№ 7 – 86,34%) освоена. Продемонстрированы ключевые навыки работы с географической информацией (умеют определять географические координаты, работать с градусной сетью, выбирают подходящий источник информации, применяют базовые географические понятия – географическая широта и географическая долгота;

- Продемонстрированы умения применять **географические знания в практической ситуации**, работать с разными источниками информации (карта, текст) и устанавливать причинно-следственные связи. Продемонстрированы умения **применять географические знания в практической ситуации**, работать с разными источниками информации (карта, текст), хорошая базовая подготовка. Систематическое повторение ***темы «Изображение земной поверхности», «Топографические карты»*** и отработка навыков работы с профилями позволили добиться такого результата (№11 - 85,59%)

- ***Тема «Изображения земной поверхности».*** Показанный данной группой выпускников результат (60,45% -№ 12)— это вполне ожидаемый результат: продемонстрированы умения работать с картой и решать прикладные задачи.

Умения:

1. умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.
2. умение сравнивать географические объекты, явления или процессы, работать с источниками географической информации, устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать объекты.

- Раздел ***«Взаимодействие природы и общества»,*** в основе которого лежит умение классифицировать географические объекты и явления на основе их характерных свойств. Базовые знания усвоены. Это темы, которые входят в школьную программу 6,7,8 классов, и большинство выпускников с ней справились. У них сформировано умение классифицировать. Они смогли выделить существенные признаки объектов и явлений, что является ключевым навыком для решения подобных задач. Формат задания понятен. Выбор двух ответов из нескольких вариантов не вызывал у большинства школьников затруднений (№ 15 - 86,42%);

- ***Раздел программы «Земля – планета Солнечной системы. Оболочки Земли***» и входящие в него темы в целом у выпускников хорошо усвоены. Сформировано умение работать с числовой географической информацией: они способны выделять существенные признаки, сравнивать данные, замечать закономерности (например, как широта влияет на температуру, или как удалённость от океана сказывается на амплитуде температур) и на этой основе делать обоснованные выводы. Результат 83,42%-№16 отражает успешное освоение предметного результата: умения не просто знать факты, а применять знания для анализа реальных данных, видеть причинно-следственные связи в географии, (№17 – 68,66№, № 22 – 75,35%)

- Освоение темы ***«Атмосфера и климаты Земли»*** показывает продемонстрированные умения анализировать информацию, представленную в климатограмме, и на основе этого определять тип климата и выбирать территорию, для которой этот климат характерен. Для успешного выполнения нужно: уметь читать климатограмму (понимать значения температурной кривой и режима

выпадения осадков); знать характеристики основных климатических поясов и областей; уметь соотносить данные климатограммы с географической картой (№ 18 – 68,51%);

*Темы «**Страны и народы мира», «Материки и страны», «Регионы России»*** освоены. Продемонстрированы умения выделять существенные признаки географических объектов (стран, регионов России) и явлений; овладение базовой географической терминологией (климат, режим реки, урбанизация, миграция, природные зоны, полезные ископаемые) и умение применять эти понятия для анализа текста. Несмотря на то, что средний процент близок к плану, у 32,27% выпускников данной группы при анализе работ выявились системные сложности;

Традиционно сложные **темы** для выпускников ***«Хозяйство России. Регионы России»*** освоены. Выпускники данной группы показали результат (87% - 77%). Сформированы умения использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. продемонстрировано знание фактов, их применение: анализировать текст, выделять ключевые признаки объектов, сопоставлять их, возможно, привлекать информацию из карт или других источников, чтобы сделать вывод.

В целом выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности ряда предметных умений, что подтверждается высокими процентами выполнения по большинству заданий повышенного уровня.

Хорошо сформированные предметные умения: работа с географическими картами и планами, определение координат, направлений, расстояний, чтение условных знаков — выпускники уверенно применяют картографическую грамотность для решения типовых задач; распознавание географических объектов и явлений по описанию или изображениям, соотнесение характеристик с территориями — сформировано умение выделять ключевые признаки и соотносить их с известными географическими реалиями; применение базовых географических закономерностей для объяснения простых взаимосвязей — обучающиеся могут использовать типовые алгоритмы и устоявшиеся зависимости без необходимости выстраивать сложные рассуждения; сформированные умения соответствуют требованиям к предметным результатам: владение терминологией, картографической грамотностью, умение применять типовые алгоритмы: анализа, синтеза, интерпретации, аргументации, переноса знаний.

Таким образом, текущая подготовка выпускников позволяет успешно справляться с типовыми заданиями, где достаточно воспроизвести знания или применить стандартный алгоритм.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)

Таблица 2-25

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в

п/п		соответствии с ФОП
1.	Хозяйство России. ***Умение сравнивать*** изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	9 кл. п. 152.7.1
2	Географическое пространство России; Природа России. ***Умение решать практические задачи*** геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	8-9 кл. п. 152.6.1
3	Природа России; Население России. ***Умение устанавливать взаимосвязи*** между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	8 кл. п. 152.6.3
4	Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле. ***Умение классифицировать*** географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств	6- 7 кл. п. 152.5.1
5	Страны и народы мира; Материки и страны. ***Умение использовать географические знания*** для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	7 кл. п. 152.5.2.2
6	Регионы России. ***Умение сравнивать*** изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	8 кл. п. 152.7.2

Наименее успешно освоены темы, где проверялись базовые знания у выпускников данной группы свидетельствуют о невысоком уровне сформированности умения работать с текстом и извлекать из него географическую информацию.

Тема: «Географическое пространство России»; «Природа России». Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения.

Ключевой дефицит: слабо сформировано умение работать с текстом географического содержания, выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи освоены частично. Суть в том, что выпускники должны показать знание не просто заучивание фактов, а навык смыслового чтения — умение выделить из небольшого текста (или нескольких предложений) ключевые признаки географического объекта, явления или закономерности, а затем на этой основе дать ответ. ***(№ 20 – 57,71%)***, но именно с ними участники (в том числе те, кто получил «4») справлялись хуже всего.

Раздел ***программы «Человечество на Земле. Материки и страны.», «Регионы России»*** освоены частично. Суть в том, что эти задания проверяют не просто заучивание фактов, а навык смыслового чтения — умение выделить из небольшого текста (или нескольких предложений) ключевые признаки географического объекта, явления или закономерности, а затем на этой основе дать ответ. ***(№ 20 – 57,71%)***, но именно с ними участники (в том числе те, кто получил «4») справлялись хуже всего.

Темы раздела программы «Главные закономерности природы Земли; Материки и страны.» (№ 28- 57,59%), напрямую нацелены на проверку того, насколько хорошо выпускник овладел базовыми умениями находить, использовать и презентовать географическую информацию.

Главный дефицит проявляется в следующих темах:

Тема «Географическое изучение Земли» требует чуть больше, чем механическое запоминание: нужно проанализировать сложную ситуацию, сделать вывод, опираясь на несколько признаков. (№29-16,8%) Неудивительно, что даже среди «хорошистов» с ним справились хуже всего.

Главный дефицит: не умеют «читать» текст, не выделяют в нём ключевые факты, которые нужно объяснить; не связывают факты с теорией. Называют фактор, но не поясняют, как именно он повлиял на ситуацию из текста, или дают слишком общее, не привязанное, к примеру объяснение. Слабо владеют понятиями, путают разные виды факторов (природные и антропогенные) или не понимают, что входит в то или иное географическое понятие (ЭГП, климатообразующие факторы). Не видят причинно-следственных связей. Не могут выстроить логическую цепочку: «фактор → процесс → результат, описанный в тексте».

Критическое значение. Контролируемые предметные результаты связаны с овладением базовыми географическими понятиями и терминологией, а также умением использовать их для решения учебных задач.

Причины дефицитов, связанные с выполнением данных заданий:

- *фрагментарное изучение материала***.** Темы, встречающиеся в заданиях КИМ ОГЭ, охватывают разные курсы школьной географии, подаются изолированно, без связи между ними, быстро забываются, в связи с этим;

- *акцент на запоминание, а не на понимание***.** Учебная программа часто ориентирована на воспроизведение фактов, а не на анализ и применение знаний;

- *недостаточное внимание к развитию метапредметных умений***.** В школьной программе недостаточно заданий, которые бы целенаправленно формировали навыки смыслового чтения, анализа и логического мышления;

- *слабая работа с источниками информации***.** Обучающиеся не всегда охотно учатся самостоятельно извлекать данные из карт, текстов, диаграмм и связывать их между собой.

Чтобы устранить пробелы в успешности выполнения этого задания нужна:

- *работа с текстами на каждом уроке*. Включать в структуру уроков задания, которые требуют не просто найти факт, а проанализировать его, сделать вывод или объяснить явление;

- *использование межпредметных связей*. Показывать, как географические понятия связаны с физикой (климат и движение воздушных масс), экономикой (размещение производств) и другими предметами. Это помогает увидеть общую картину мира;

- *проектная деятельность*. Организация мини-проектов, начиная с 7 класса, где ученики исследуют какое-либо явление (например, влияние человека на природу или особенности климата конкретного региона), собирают данные, анализируют их и представляют результаты;

-тренировка в составлении логических цепочек. Упражнения, где нужно из нескольких фактов вывести следствие, например, «Если А, то Б; А произошло, значит, возможно, Б»;

*-работа с разными источниками информации***.** Систематическое обучение работе с картами, статистическими таблицами, климатограммами, текстами. Важно формировать навык не просто выбирать цифру или факт, а извлекать из источника максимум полезной для ответа информации;

-*использование приёмов смыслового чтения*. Обучение специальным стратегиям: «чтение с остановками», «помидорная методика» (по 25 секунд на чтение и ответ на вопрос по тексту), выделение ключевых слов;

- *дифференцированный подход*. Для слабомотивированных учеников — начинать с простых заданий на извлечение одной фразы, постепенно усложняя задачу (поиск одной причины, формулировка одного вывода).

Таким образом, ключ к успеху — это не просто решение типовых заданий, а целенаправленное развитие навыков анализа, синтеза и применения знаний в комплексе.

Задания *повышенного уровня* сложности экзамена по географии требует от обучающегося не просто воспроизвести факт, а проанализировать тематическую карту, сделать вывод и аргументировать свой ответ. Средний процент выполнения этого задания в 2026 году составил около 50%, что указывает на наличие системных дефицитов в подготовке выпускников. Анализ работ выпускников показал несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- *умение выявлять причинно-следственные* связи. В задании № 3 часто требуется не просто назвать фактор, а объяснить, почему он повлиял на развитие явления (например, почему в одном регионе развито земледелие, а в другом — скотоводство). В ответах присутствует констатация факта, но не выстраивая логической цепочки. Не показан навык работы с условными обозначениями карты. Выпускники часто не понимают, что означают цвета и значки на карте, и не могут правильно «прочитать» легенду (ключ) карты, что ведёт к ошибкам в интерпретации данных;

- *умение формулировать развёрнутый ответ*. Выпускники не владеют в полной мере письменной речью в рамках предметного содержания: их ответы слишком кратки, не содержат аргументов, примеров или объяснений;

- *навык смыслового чтения*. Школьники не умеют вчитываться в текст задания и условия, выделять ключевые слова и понятия, без которых невозможно дать верный ответ.

Типичные ошибки при освоении **темы Земля – планета Солнечной системы.**

1. Неумение анализировать карту. Механически выбирают ответ, опираясь на зрительное впечатление, но не могут обосновать свой выбор.

2. Подмена понятий. Например, путают термины «испарение» и «иссушение», «коэффициент увлажнения» и «коэффициент увлажнения».

3. Отсутствие аргументации. Ответ сводится к констатации факта без объяснения, почему именно этот фактор повлиял на развитие явления.

4. Ошибки в интерпретации условных обозначений. Неправильно «читают» легенду карты, что приводит к ошибкам в анализе.

Возможные причины дефицитов

1. Слабая сформированность базовых понятий. Большинство не усвоили ключевые термины и определения, без которых невозможно понимание последующих тем.

2. Акцент на репродуктивные методы обучения. В учебном процессе преобладает заучивание шаблонов, а не развитие умений анализировать и синтезировать информацию.

3. Недостаточное внимание к формированию метапредметных умений: смыслового чтения, работы с информацией, построения логических рассуждений.

4. Пробелы в предшествующих темах. Без прочного фундамента (например, без знания закономерностей распределения природных зон) сложно успешно справляться с заданиями повышенного уровня.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Если выпускник получает на экзамене по географии «4», до пятёрки, как правило, не хватает нескольких первичных баллов (в зависимости от конкретного года и шкалы пересчёта). Это совсем немного, но именно эти баллы теряются в трёх типичных направлениях: незнание карты, неумение анализировать сложные данные и формальные ошибки в развёрнутых ответах. Разберём реалистичные зоны роста, которые позволят поднять результат.

1. Формировать картографическую грамотность.

Очень часто «четвёрочники» теряют баллы на заданиях, где нужно просто показать географический объект на карте. Это темы, где требуются знания географического положения, определения координат, узнавание регионов по карте, а также часть заданий на умение работать с планом местности.

Необходимо: учить номенклатуру, тренироваться определять координаты без ошибок (широта/долгота, знаки, минуты); освоить чтение топографической карты: условные знаки, измерение расстояний (масштаб), определение азимута и направлений.

Реалистичный эффект: знание карты даёт +4–6 первичных баллов к результату.

2. Работать с числовыми данными и статистикой.

Задания с таблицами, диаграммами и графиками (естественный прирост, плотность населения), анализ климатограмм, решаются механически, но «четвёрочники» часто спешат или путают понятия (смертность, рождаемость, миграционный прирост).

Необходимо научиться читать климатограммы: определять северное/южное полушарие (по ходу температуры), тип климата (по осадкам и температуре). Это один из самых надёжных способов получить баллы, если понимать логику; повторить формулы демографических показателей: естественный прирост = рождаемость – смертность (и уметь применять к таблицам).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ и типичные ошибки.

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП (из спецификации, обобщённый план)	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
2	**7.** Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	**МП 1.1.1.** Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). **МП 2.1.1.** Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	• Неправильное определение географических координат (широты и долготы). • Ошибки в определении направлений по карте (стороны горизонта). • Неумение описать взаимное расположение объектов (например, «город А расположен к югу от города Б»).
24	**3.** Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.	**МП 1.1.1.** Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). **МП 2.1.1.** Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	• Путаница в понятиях (например, «миграция» и «естественный прирост», «урбанизация» и «агломерация»). • Незнание определений ключевых терминов из разделов «Население России» и «Хозяйство России». • Неумение применить термин в контексте конкретной задачи.
28	**7.** Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения	**МП 1.1.1.** Выявлять и характеризовать существенные	• Ошибки в определении географического положения

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП (из спецификации, обобщённый план)	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
	объектов и явлений в пространстве.	признаки объектов (явлений). **МП 2.1.1.** Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	объекта (например, какой океан омывает берег). • Неправильное использование масштаба для определения расстояний. • Затруднения при описании положения объекта относительно других географических объектов (гор, рек, морей).
29	**1.** Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов...; **3.** Овладение базовыми географическими понятиями и терминологией; **5.** Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств; **7.** Умение использовать географические знания для описания существенных признаков явлений и процессов в повседневной жизни.	**МП 1.1.1.** Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). **МП 1.1.2.** Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. **МП 1.1.5.** Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений... **МП 1.2.5.** Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания... **МП 1.3.1.** Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников... **МП 1.3.2.** Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию...	• Неумение классифицировать объекты (например, субъекты РФ по экономическим районам). • Ошибки в определении типа климата или природной зоны по описанию. • Неспособность применить знания о размещении хозяйства для ответа на вопрос. • Затруднения при извлечении информации из статистических таблиц или карт.

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП (из спецификации, обобщённый план)	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
		МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	
30	**8.** Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды; **11.** Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития; **12.** Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.	**МП 1.1.3.** С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять дефициты информации… **МП 1.1.4.** Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. **МП 1.1.5.** Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений… **МП 1.1.6.** Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий…).	• Неумение установить причинно-следственные связи между деятельностью человека и экологическими проблемами. • Слабые навыки аргументации своего мнения (ответ неполный, без обоснования). • Непонимание сути устойчивого развития и рационального природопользования. • Ошибки в оценке влияния хозяйства на окружающую среду в разных регионах.

№ задания	Проверяемое умение / элементы предметного ссодержания ООП	Процент выполнения	Метапредметные умения ФГОС	Типичные ошибки / проявления
1	Знание, базовых географических фактов	82,53 %	Работа с фактической информацией, сопоставление данных	Невнимательное прочтение
2	Знание географического положения России (границы, крайние точки, моря)	90,80 %	Соотнесение пространственных характеристик, работа с картой	иногда путают моря или соседние государства
3	Знание особенностей природы России (рельеф, климат, внутренние воды)	62,26 %	Анализ признаков природных объектов, сопоставление характеристик	Путаница между типами рельефа/климата; неверное соотнесение территории и природной зоны
4	Работа с источниками географической	81,35 %	Выбор релевантного источника,	Использование не той карты (например,

№ задания	Проверяемое умение / элементы предметного ссодержания ООП	Процент выполнения	Метапредметные умения ФГОС	Типичные ошибки / проявления
	информации (карты, справочные данные)		извлечение данных	мира вместо России); неверное считывание условных обозначений
5	Чтение синоптической карты, определение циклонов/антициклонов, прогноз погоды	88,92 %	Интерпретация условных знаков, пространственное мышление	Ошибки в определении зоны действия циклона/антициклона; путаница между понятиями «погода» и «климат»
6	Чтение синоптической карты, определение циклонов/антициклонов, прогноз погоды	89,53 %	Интерпретация условных знаков, пространственное мышление	Ошибки в определении зоны действия циклона/антициклона; путаница между понятиями «погода» и «климат»
7	Определение географических координат по карте	86,34 %	Чтение градусной сетки, работа с масштабом	Встречаются ответы, где перепутаны широта и долгота и неточность считывания значений между параллелями/меридианами
8	Определение положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	85,11 %	Выявление зависимостей, анализ динамики	Неверная интерпретация расположения слоев горных породд
9	Определение расстояний по карте с помощью масштаба	92,45 %	Практические картометрические навыки, работа с линейкой и масштабом	Ошибки измерения из-за неточного прикладывания линейки; неверный перевод в километры
10	Определение направлений по карте (стороны горизонта, азимут)	94,42 %	Пространственная ориентация, работа с ориентирами	Редкие ошибки из-за невнимательного чтения задания; путаница «север — юг» при повороте карты
11	Чтение топографической карты: определение рельефа, абсолютных высот, форм рельефа	85,59 %	Анализ горизонталей, определение уклонов и форм рельефа	Ошибки в определении высоты точек между горизонталями; неверная интерпретация бергштрихов
12	Выбор участка на топографической карте по заданным критериям (для строительства, отдыха и т.д.)	60,45 %	Комплексный анализ рельефа, экспозиции склонов, доступности	Не учитываются все критерии задания; путаница с экспозицией склонов; игнорирование особенностей местности (болота, овраги, имеющейся растительности)
13	Расчётная задача, гденужно применить знания географических закономерностей, чтобы посчитать что-	89,18 %	Установление причинно-следственных связей, применение знаний в контексте	Ошибки в формулах, неверный учет знака

№ задания	Проверяемое умение / элементы предметного ссодержания ООП	Процент выполнения	Метапредметные умения ФГОС	Типичные ошибки / проявления
	то на основе данных из условия. Формулировки бывают разными, но суть одна: дать пару цифр и попросить вычислить другую.			
14	Геоэкологические проблемы, рациональное природопользование, влияние деятельности человека на природу	84,28 %	Оценка воздействия, выявление противоречий и компромиссов	Подмена понятий «рациональное» и «нерациональное»; примеры не соответствуют сути проблемы
15	Выявление эмпирических зависимостей на основе данных (например, связь климата и растительности)	86,42 %	Поиск закономерностей, сопоставление параметров	Выделение ложных корреляций; игнорирование исключений и специфики территорий
16	Выявление зависимостей и закономерностей (в т.ч. по таблицам и картам)	83,42 %	Логическое сопоставление, построение выводов на основе данных	Попытка применить общие закономерности без учёта локальных условий; ошибки интерпретации данных
17	Географические следствия движений Земли (продолжительность дня, высота Солнца)	68,66 %	Применение астрономико-географических закономерностей, расчёт по датам и широтам	Путаница в сезонных изменениях; ошибки в соотнесении широты и продолжительности светового дня
18	Чтение климатограммы: определение типа климата, анализ температур и осадков	68,51 %	Интерпретация климатических графиков, сопоставление с картой климатических поясов	Учёт только температур без анализа осадков; неверная идентификация типа климата из-за игнорирования режима выпадения осадков
19	Связано с умением расположить города по численности населения	82,27 %	Синтез картографических и математических знаний	Ошибки в логике и последовательности
20	Анализ текста/ситуации: выявление географических особенностей, объяснение явлений	57,71 %	Смысловое чтение, выделение главного, соотнесение с географическими знаниями	Поверхностное прочтение текста; ответы не по сути вопроса; подмена объяснения перечислением фактов
21	Определение страны или региона России по описанию (повышенный уровень)	63,79 %	Комплексное использование знаний о природе, хозяйстве, особенностях территории	Неполное использование признаков; ошибки из-за незнания специфики отдельных регионов
22	Выявление высказываний, содержащих информацию о конкретном географическом явлении (режим реки,	75,35 %	Семантический анализ формулировок, различение понятий	Путаница схожих терминов (например, «режим реки» и «питание реки»); выбор высказываний по формальным

№ задания	Проверяемое умение / элементы предметного ссодержания ООП	Процент выполнения	Метапредметные умения ФГОС	Типичные ошибки / проявления
	миграция и т.п.)			признакам, а не по смыслу
23	Работа с текстом и картами: сопоставление информации, поиск данных	89,18 %	Интеграция разных источников информации, проверка достоверности	Использование только одного источника; невнимательность к деталям в тексте
24	Работа со специальными картами (плотность населения, отрасли хозяйства) и статистикой	59,44 %	Извлечение данных из условных обозначений, сопоставление величин	Неверное считывание значений по шкале; путаница между плотностью и численностью населения
25	Объяснение географических особенностей территории (природные условия, ресурсы, специализация)	71,79 %	Установление связей между природным и социально-экономическими факторами	Шаблонные объяснения без учёта специфики территории; подмена факторов (например, климат вместо рельефа)
26	Решение практико-ориентированных задач (например, учёт часовых поясов, Новый год в регионах)	71,79 %	Применение знаний в реальной ситуации, расчёт временных зон	Ошибки в последовательности регионов по времени; невнимательное чтение условия задачи
27	Анализ текста с выявлением географических закономерностей и причин явлений	87,03 %	Критическое чтение, выделение причинно-следственных связей	Попытки дать ответ без опоры на текст; использование общих знаний вместо данных из условия
28	Определение территории по комплексному описанию (включая природные, хозяйственные, культурные признаки)	57,58 %	Синтез разнородной информации, выделение ключевых маркеров	Игнорирование «тонких» признаков; попытка угадать по 1–2 характеристикам
29	Объяснение сложных географических явлений/процессов на основе текста и знаний (высокий уровень)	16,02 %	Глубокий анализ, аргументация, использование терминологии	Ответы без доказательной базы; общие фразы вместо конкретных объяснений; непонимание сути явления
30	Комплексное объяснение особенностей территории или явления (высокий уровень, развёрнутый ответ)	7,7 %	Системное мышление, интеграция знаний из разных разделов географии	Фрагментарные ответы; отсутствие логики в построении объяснения; ошибки в терминологии и фактах

По представленным данным прослеживается чёткая зависимость процента выполнения от уровня сложности заданий:

Задания повышенного уровня (№ 3, 7, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 21, 22) имеют процент выполнения в диапазоне 60–87 % — это говорит о достаточной сформированности ряда метапредметных умений у выпускников со средним уровнем подготовки.

Задания базового уровня демонстрируют неоднородную картину: № 28 — 57,58%, № 29 — 16,08%, что указывает на серьёзные дефициты даже в заданиях, формально отнесённых к базовому уровню.

Задание высокого уровня № 30 (7,7%) показывает критически низкий уровень освоения комплекса сложных умений, необходимых для решения комплексных географических задач.

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по географии показывает устойчивую закономерность: успешность работы напрямую зависит от того, насколько сформированы у учащихся метапредметные умения, а не только от объёма предметных знаний. Задания, требующие простого воспроизведения фактов или работы с одним источником информации (определение координат, измерение расстояний, чтение условных знаков), выполняются большинством школьников на высоком уровне — здесь показатель успешности нередко превышает 80–90%. Это свидетельствует о том, что базовая картографическая грамотность и знание фактического материала в целом находятся на приемлемом уровне. Однако, как только задание перестаёт быть алгоритмическим и требует сравнения, анализа или учёта нескольких факторов одновременно, процент выполнения заметно снижается. Типичные ошибки в таких случаях возникают не от незнания, а от неумения выделить существенные признаки, сопоставить данные или применить известное правило в изменённых условиях.

Наиболее выраженные метапредметные дефициты проявляются в заданиях, где нужно не просто найти информацию, а объяснить причину явления или установить связь между разными компонентами географической среды. Например, при работе с климатограммами или синоптическими картами ошибки часто связаны с тем, что учащиеся анализируют только один параметр (например, температуру), игнорируя режим осадков или давление, то есть не владеют комплексным анализом. Аналогичная картина наблюдается в заданиях на сравнение регионов или определение территории по описанию — школьники ориентируются на один-два ярких признака, упуская более тонкие, но значимые характеристики. Это указывает на недостаточную сформированность познавательных универсальных учебных действий, в первую очередь анализа, синтеза и установления причинно-следственных связей. Кроме того, многие ошибки носят регулятивный характер: учащиеся не проверяют промежуточные результаты, не соотносят свой ответ с условием задания и не замечают противоречий в собственных рассуждениях, что особенно заметно в заданиях с развёрнутым ответом.

Проблема проявляется в комплексных заданиях высокого уровня сложности, где требуется синтезировать информацию из текста, карты и статистических данных, а затем дать развёрнутое объяснение. Процент выполнения таких заданий крайне низок: например, задания № 29 и № 30 выполняют лишь 16% и 7,7% участников соответственно. Типичные ошибки здесь — это не конкретные фактические неточности, а полное отсутствие логически выстроенного ответа, подмена объяснения общими фразами или перечислением фактов, неумение построить аргументацию. Такие результаты показывают, что учащиеся не владеют системным мышлением, не видят скрытых взаимосвязей между природными и социально-экономическими процессами и не могут интегрировать знания из разных разделов курса. По сути, именно здесь обнажается разрыв между формальным знанием предмета и способностью применять это знание для решения нестандартных задач, что является ключевым критерием сформированности функциональной грамотности.

Следовательно, можно утверждать, что уровень развития метапредметных умений является тем «пороговым» фактором, который разделяет успешное и неуспешное выполнение большей части экзаменационной работы. Без целенаправленного формирования познавательных (анализ, синтез, сравнение, установление причинно-следственных связей), регулятивных (самоконтроль, планирование, проверка достоверности) и коммуникативных (аргументация, построение связного устного и письменного ответа) универсальных учебных действий даже прочные предметные знания не гарантируют высокого балла. Особенно важно, что дефициты носят системный характер и проявляются не в отдельных заданиях, а пронизывают всю работу, начиная со среднего уровня сложности. Это требует

пересмотра подходов к преподаванию: метапредметные умения должны стать не фоновым, а приоритетным направлением подготовки, и формироваться они должны не отдельными приёмами, а через систематическую интеграцию аналитических, регулятивных и коммуникативных задач в каждый урок.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе данных таблицы и анализа метапредметных требований ФГОС можно предположить, какие универсальные учебные действия (УУД) у выпускников из группы со среднем уровнем подготовки по географии в 2026 году сформированы, а какие — нет.

Сформированные УУД

Познавательные УУД (базовые логические действия):

- **выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)** — успешно справляются задания № 1, 2, 5, 8, 18, 20, 21, 23, 27, 26, 28, 30.
- у**станавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения** — успешно выполняются задания № 3, 15, 17, 24, 28.
- в**ыявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях** — успешно выполняются задания № 13, 15, 19, 29.
- в**ыявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов** — успешно выполняются задания № 16, 29.
- **делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях** — успешно выполняются задания № 1, 4, 12, 13, 14, 15, 19, 26, 28, 29.
- **самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)** — успешно выполняются задания №13, 15, 29.

Базовые исследовательские действия:

- *п***роводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой** — успешно выполняется задание № 16.

Коммуникативные УУД:

- *о***сознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей** — это умение задействовано во всех заданиях, так как требуется чётко формулировать ответы. і

УУД, которые сформированы недостаточно

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):

- *в***нимательно читать текст задания, выделять необходимую для выполнения задания информацию** — слабое место, отмеченное в методических рекомендациях.
- *о***ценивать соответствие результата цели и условиям** — также требует доработки.

3.2.3.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации для учителей географии по работе с группой обучающихся с уровнем подготовки «хорошо» (на примере результатов ОГЭ по географии 2026 года)

Темы программы / умения	Проверяемые элементы содержания	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приёмы обучения
Базовые географические понятия и термины; план местности и простейшие карты; элементы картографической грамотности	Смысл базовых терминов, условные знаки, масштаб, азимут, ориентирование по плану	5–6 классы	Словарная работа с примерами из жизни; составление «словаря ошибок»; карточки «термин — пример — антипример»; мини-задания на замену термина синонимом без потери смысла
Природа Земли и человек; оболочки Земли (литосфера, атмосфера, гидросфера, биосфера); закономерности размещения природных объектов	Строение оболочек, основные формы рельефа, климатообразующие факторы, круговороты веществ	5–6 классы	Алгоритмы работы с картой (масштаб → условные знаки → легенда → ориентирование → поиск объекта → сопоставление данных); парная работа «объясни соседу»; задания «найди 3 признака, подтверждающих вывод»
Материки, океаны, народы и страны; география России; природные зоны и факторы их формирования	Географическое положение материков и России, состав населения, характеристика природных зон, факторы зональности	7–8 классы	Приём «выделение фактов и выводов» в тексте; схемы «фактор → процесс → результат»; деформированные тексты для восстановления причинно-следственных цепочек
Природопользование и охрана природы; взаимодействие человека и природы; ЭГП, факторы размещения хозяйства	Типы природопользования, антропогенное воздействие, экономико-географическое положение, ресурсный потенциал территорий	8–9 классы	Анализ кейсов («какой фактор действует», «к какому результату приводит»); шаблоны объяснений; работа с реальными примерами хозяйственной специализации регионов РФ
Работа с текстом и картой одновременно; интеграция знаний по разным разделам курса	Поиск в тексте признаков, подтверждённых на карте; соотнесение текстовой и графической информации	5–9 классы	Задания на сопоставление текста и карты; мини-проекты «опиши территорию по тексту и подбери карты»; взаимопроверка по чек-листу
Комплексные задания на анализ и	Объяснение географических	9 класс	Шаблоны письменных объяснений с

интерпретацию географической информации; построение аргументации	процессов, установление причинно-следственных связей, формулирование оценочных суждений		градацией качества ответа; разбор реальных работ ОГЭ; парные обсуждения «как усилить ответ»; тренировка формул «это происходит потому, что…»

Некоторые рекомендации составленные, опираясь на логику анализа результатов ОГЭ-2026: часто у ребят с «хорошей» базой есть зоны, где нужно углубить понимание, чтобы стабильно получать высокие баллы. Для этого нужно:

- *сфокусироваться на системности*. Даже при хорошей базе полезно помочь ученикам выстроить материал в целостную картину через составление обобщающих таблиц, схем, кластеров по крупным блокам (например, «Природные ресурсы мира», «География России», «Человек и природа»). Это тренирует умение видеть взаимосвязи, а не заучивать разрозненные факты;

- *углубить работу с источниками информации***.** Активнее использовать не только карты, но и инфографику, статистические таблицы, графики, диаграммы; анализировать; выявлять закономерности, делать прогнозы, сравнивать территории. Например, сопоставлять климатограммы разных городов или анализировать структуру экономики стран по таблице;

- *переходить от теории к практике с вариациями***.** Использовать задания, где нужно применить знания в новой, чуть изменённой формулировке. Например, не просто «определите климат по диаграмме», а «предложите, какой участок лучше для фермы, и обоснуйте выбор, учитывая осадки и температуру». Это развивает гибкость мышления;

- *активнее использовать дискуссионные и проектные формы*. Организовывать групповые дискуссии, круглые столы на темы, связанные с актуальными географическими проблемами (устойчивое развитие, экологические вызовы, размещение производств). Использовать метод проектов: например, исследование «Как географическое положение влияет на экономику региона» с презентацией, картой и выводами. Такие задания стимулируют аналитическое мышление и умение аргументировать свою позицию;

- *работать над смысловым чтением***.** Часто предметной подготовке «слабое место» таких групп — неумение точно понять текст задания. Включать в уроки специальные упражнения: выделение ключевых слов, составление плана текста, поиск скрытых связей. Используйте тексты из реальных вариантов экзамена;

- *давать задания повышенной сложности***.** Предлагать найти несколько вариантов решения одной задачи, составить несколько сценариев географического прогноза при разных условиях, сформулировать запрос для поиска дополнительной информации (например, из СМИ или ГИС);

- *развивать навыки самоорганизации*. Тренироваться в составление чек-листов для самоподготовки: список тем, сроки изучения, вопросы для самопроверки. Это учит планировать учебную деятельность;

- *организовывать наставничество***.** Привлекать ребят с хорошей подготовкой к роли наставников для тех, кто пока испытывает сложности. Это развивает ответственность и углубляет понимание материала у обеих групп;

- *проводить регулярный мониторинг и анализ***.** После каждой крупной темы или блока заданий проводить короткую диагностику (тест, устный опрос, мини-проект), чтобы вовремя заметить, если у кого-то из учеников возникает «провал» в какой-то теме, и скорректировать план.

На что обращать особое внимание: не стоит давать этой группе только стандартные, очень простые задания — это не даст нужного развития; **н**е игнорируйте работу с текстом задания: даже при хорошей базе невнимательное чтение часто ведёт к ошибкам; не перегружайте проектными задачами без чёткой структуры — важно, чтобы они были посильны и имели понятный результат (презентация, карта, выводы).

В целом, ключ — в балансе: поддерживать интерес и самостоятельность, но при этом вовремя замечать и закрывать точечные пробелы. Если после внедрения каких-то приёмов заметите, что прогресс замедлился, — это сигнал проанализировать, что именно вызвало затруднение.

3.2.4 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ работ выпускников, получивших отметку «5» показал, что почти со всеми заданиями они справилась хорошо, но есть нюансы. У выпускников с отметкой «5» устойчиво сформированы знания по ключевым *содержательным блокам курса географии*:

Номенклатура и географическое положение России — обучающиеся уверенно определяют местоположение объектов, их взаиморасположение, ориентируются в крупных природных и социально-экономических районах страны.

Оболочки Земли и главные закономерности природы — сформировано понимание процессов в литосфере, гидросфере, атмосфере и биосфере, а также основных географических закономерностей (зональность, ритмичность, целостность географической оболочки).

Природа России — хорошо отработаны темы, связанные с особенностями рельефа, климата, внутренних вод, почв, растительности и животного мира, а также с природно-хозяйственным районированием.

Население — выпускники владеют базовыми сведениями о численности, размещении, миграции, демографических процессах и этническом составе населения России и мира.

Работа с климатограммами и топографическими материалами — устойчиво отработаны навыки интерпретации графиков хода температур и осадков, чтения топографических профилей и понимания пространственных характеристик рельефа

Сформированные предметные умения (по уровням сложности заданий). Обучающиеся демонстрируют: умение определять географические координаты, направления и расстояния по карте; навыки работы с картографическими источниками (атласами, топографическими и тематическими картами); способность выделять существенные признаки географических объектов и явлений;

умение интерпретировать климатограммы, определять тип климата и соотносить его с территорией; владение терминологией и базовыми понятиями курса; способность использовать географические знания для описания положения объектов и явлений в пространстве. (Базовый уровень, проявленных в выполнении *заданий № 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 15, 19, 21, 22, 23; процент выполнения — 94,7–99,6 %)*

Повышенный уровень. На этом уровне у выпускников сформированы: умения анализировать картографическую и статистическую информацию; навыки установления причинно-следственных связей между природными и социально-экономическими явлениями; способность работать с разными источниками информации и сопоставлять данные; умение применять знания в изменённой ситуации, решать типовые проблемные задачи; навыки интерпретации топографических профилей (подтверждается высоким результатом по заданию № 11 — 97,75 %), что свидетельствует о развитых пространственных представлениях и понимании картографических приёмов ***(задания № 3, 12, 14, 17, 18, 20, 24, 26, 28; процент выполнения — 80–89 %)***

Высокий уровень (проблемные зоны). Несмотря на общий высокий уровень подготовки, выявлены дефициты: анализировать статистические данные и делать аргументированные выводы; выстраивать логическую цепочку рассуждений в нестандартной ситуации; применять знания по теме «Природопользование и охрана природы» для решения практико-ориентированных задач; оценивать последствия хозяйственной деятельности для окружающей среды и предлагать обоснованные меры по рациональному природопользованию ***(Задание № 30 (процент выполнения — 33,77 %)*** указывает на недостаточную сформированность умений комплексного применения знаний из разных разделов курса. Обучающимся сложно: Это говорит о том, что знания по блоку «Природопользование» усвоены преимущественно на репродуктивном уровне, а навыки экологической грамотности и прикладного анализа требуют целенаправленной отработки.

Достигнутые результаты соответствуют требованиям ФГОС к предметным результатам освоения основной образовательной программы:

Знаниевый компонент: выпускники владеют системой базовых географических понятий, номенклатурой, закономерностями природных процессов и особенностями населения и хозяйства.

Деятельностный компонент: сформированы умения работать с географической информацией (карты, климатограммы, профили), анализировать данные, устанавливать взаимосвязи, описывать и объяснять географические явления.

Прикладной компонент: частично сформирован — обучающиеся могут применять знания в типовых ситуациях, но испытывают затруднения при решении комплексных, практико-ориентированных задач, требующих интеграции знаний и аргументации.

Таким образом, группа обучающихся с отметкой «5» демонстрирует высокий уровень освоения предметного содержания и базовых умений, но нуждается в дополнительной работе над развитием метапредметных навыков (анализ, синтез, аргументация) и экологической грамотности для полноценного применения географических знаний в реальных ситуациях.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

Таблица 2-26

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Географическое изучение Земли; Оболочки. ***Умение сравнивать*** изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	5 класс п. 152.3.1
2	Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. ***Умение классифицировать*** географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств	5 класс п. 152.3.4
3	Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле. ***Умение классифицировать*** географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств	7 класс п. 152.5.1
4	Материки и страны ***Умение выбирать и использовать*** источники географической информации (картографические, статистические, тексто- вые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	7 класс п. 152.5.3
5	Географическое пространство России; Природа России. ***Умение решать практические задачи*** геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	8-9 класс п. 152.6.1
6	Природа России; Население России. ***Умение устанавливать взаимосвязи*** между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	8 класс п. 152.6.2
7	Хозяйство России. ***Умение сравнивать*** изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	9 класс п. 152.7.1

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке для группы обучающихся, получивших отметку «5» позволил выявить пробелы в знаниях и умениях, которые мешают полноценно осваивать программу. Ддействительно, результат в 33,77% выполнения задания № 30 (это задание с развернутым ответом) у группы учеников, получивших отметку «5», — это тревожный сигнал. Такой низкий показатель говорит о системных пробелах в подготовке. Выделяем типичные дефициты: какие темы слабо освоены, какие умения не сформированы и какие ошибки при этом допускают выпускники.

1. Слабо освоенные темы программы

- *Природно-хозяйственные зоны и районы России***.** Школьники часто путают границы зон, не видят взаимосвязей между компонентами природы (рельеф, климат, почвы, растительность, животный мир). Слабое знание номенклатуры и особенностей каждого района мешает давать развёрнутые характеристики.

- *Население мира*. Трудности с определением демографических показателей (рождаемость, смертность, естественный прирост), с характеристикой крупных регионов по численности и плотности населения, с выявлением различий между странами по уровню социально-экономического развития.

- *География крупных природных ресурсов (нефть, газ, уголь*)**.** Слабое понимание условий формирования этих ресурсов, их размещения, проблем рационального использования.

2. Несформированные или недостаточно сформированные умения

- *Анализировать и интерпретировать географическую информацию*. Ученики механически заучивают факты, но не могут выделить главное в тексте учебника или карте, сделать вывод или сравнить объекты.

- *Устанавливать причинно-следственные связи***.** Не видят, как природные условия влияют на жизнь и хозяйственную деятельность людей, как отрасли хозяйства связаны между собой.

- *Применять знания в новой, нестандартной ситуации***.** Не могут перенести правило или метод решения с одного примера на другой.

3. Типичные ошибки при выполнении задания № 30

- *Формальный ответ*. Перечисляют факты, но не объясняют взаимосвязи, не делают выводов.

- *Ошибки в характеристике природных условий***.** Например, пишут, что в стране А тропический климат, хотя по карте видно, что она находится в умеренном поясе.

- *Ошибки в анализе отраслевой структуры хозяйства***.** Указывают, например, что в регионе Б развита металлургия, хотя по тексту понятно, что это регион с промышленным типом экономики.

Скорее всего, это является следствием:

- *пробелы в базовой подготовке*. Возможно, в младших классах не были прочно усвоены основы (например, понятия «природная зона», «климатический пояс», «отраслевая структура хозяйства»);

- *формальный подход к обучению***.** Акцент на запоминание, а не на понимание связей между темами;

- *слабая сформированность метапредметных умений***:** смыслового чтения, анализа, самоорганизации.

На основе этого анализа нужно выстроить индивидуальную и групповую работу: *повторить и систематизировать* ключевые темы (природно-хозяйственные зоны, население мира); *отработать алгоритмы* выполнения заданий с картами и статистикой; ***уделить внимание развитию*** навыков смыслового чтения и выделения главного в тексте задачи; *использовать дифференцированные задания***:** для одной группы обучающихся — отработка конкретных тем, для других — усложнённые задачи с несколькими критериями. Такой адресный подход поможет закрыть конкретные пробелы и повысить общий уровень подготовки класса.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Несмотря на то, что данная группа экзаменуемых в целом показала хороший результат, точечная работа над «зонами роста» помогает закрепить успех и добиваться максимальных результатов. Предлагаем конкретные, реалистичные рекомендации:

1. Углубить работу с картами и легендой карты. Экзаменационные задания по географии, как и весь курс школьной географии, содержат много заданий, где нужно «читать» карту: определять направления, расстояния, высоты, типы рельефа, климатические зоны. «Зона роста» — довести до автоматизма навык быстрого и точного «считывания» информации из географической карты, т.к. только карта — это структурированная информация, в которой хаос превращён в порядок.

Для этого необходимо: регулярно отрабатывать задания, где нужно сопоставлять фрагмент карты с текстовым задания. Например: «По описанию рельефа определите, какой форме рельефа соответствует участок 1, если его абсолютная высота — 200 м, а самая высокая точка — 800 м». Вводить «маркеры» на контурных картах для ключевых объектов.

2. Отрабатывать задания с контекстом, а не с абстрактными вопросами. Часто максимального результата можно не получить не из-за незнания, а из-за того, что обучающийся правильно ответил на «что это?» (*например, «платформа»), но не смог применить знание к реальной ситуации из задания.*

Для этого необходимо: подбирать задания, где географический факт нужно применить. *Например, в задании про климат нужно не просто называть тип климата, а объяснить, какие особенности (температура, осадки) для него характерны, и подкрепить ответ конкретным примером из карты.*

3. Отрабатывать навык работы с таблицами и статистическими данными. Задания содержат блоки, где нужно анализировать таблицы (например, таблицы численности населения по регионам, данные по отраслям хозяйства).

Для этого необходимо: тренировать извлечение данных, их сравнение и формулирование вывода. *Например: «На основе таблицы сравните уровень экономического развития двух регионов и объясните, какие факторы на это повлияли». Использовать графики и диаграммы для визуализации.*

4. Совершенствовать навыки смыслового чтения. В заданиях с текстом (*например, «Прочитайте фрагмент статьи о миграции населения и ответьте на вопрос»)* важно не просто прочитать, а понять логику автора, выделить ключевые слова, которые определяют, как именно нужно интерпретировать данные.

Для этого необходимо: практиковать задания, где нужно сначала понять вопрос, а потом выбрать и проанализировать данные из текста. Например: «Какие последствия миграции населения (положительные или отрицательные) можно вывести из этого отрывка?»

5. Систематизировать знания по крупным блокам. Иногда «зона роста» — это не пробел в текущих знаниях, а отсутствие целостной картины.

Для этого необходимо: выделять 2–3 ключевые блоки (*например, «Природные ресурсы», «Население и хозяйство», «Экология и природопользование») и проработать их глубоко: не заучивая факты, а выстраивая причинно-следственные связи (почему в одном регионе развита промышленность, а в другом — сельское хозяйство).*

6. Использовать «карту ошибок» — записывать типичные ошибки (*например, путаница между природным и антропогенным ландшафтом) и разбирайте их отдельно.*

Для сильно замотивированных школьников «зоны роста» — это не «пробелы», а точки максимального потенциала. У таких обучающихся есть мотивация, а значит, есть ресурс для глубокой проработки сложных тем. Главное — не простое решение типовых заданий, а формирование понимания применять знания в разных форматах: анализировать карты, сопоставлять данные, аргументировать

ответы. Если сфокусировать усилия на этих направлениях, можно заметно увеличить количество первичных баллов и выйти на более высокий результат

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Таблица с рекомендациями для учителей, которые работают с группой обучающихся с высоким уровнем подготовки к успешному выполнению заданий на экзамене по географии в 2026 году. В ней сгруппированы подходы по педагогическим технологиям и конкретным задачам.

Педагогические технологии	**Конкретные задачи**	**Рекомендации**
Проблемно-поисковые технологии	**Развитие аналитического мышления через решение комплексных задач**	Подбор заданий, требующих анализа, сравнения, установления причинно-следственных связей. Например, анализ социально-экономических карт для оценки уровня развития регионов или прогнозирование последствий природных явлений.
Проектно-исследовательская деятельность	**Формирование навыков проектной работы и презентации результатов**	Организация работы над проектами, связанными с актуальными географическими проблемами (экология, устойчивое развитие, территориальная организация хозяйства). Обучающиеся готовят презентации и защищают проекты перед классом.
Технология развития критического мышления (РКМ)	**Обучение работе с информацией: выделение главного, сравнение, оценка противоречий**	Использование приёма: «мозговой штурм» при анализе текстов заданий, составление кластеров, анализ (изучение сильных и слабых сторон, возможностей и угроз в географических задачах).
Информационные и коммуникационные технологии (ИКТ)	**Интеграция цифровых ресурсов для углублённой подготовки**	Разработка электронных карточек, геоинформационными системами (ГИС), базами данных. Предлагайте задания на поиск и интерпретацию информации в интернете**.**
Технология уровневой дифференциации	**Индивидуализация обучения через разноуровневые задания**	Использование разнотравных по сложности заданий: от репродуктивных до творческих. Для мотивированных обучающихся — задания на анализ, оценку, синтез информации, для

		остальных — закрепление базовых навыков**.**
Рефлексивные практики	**Формирование навыков самоанализа и самооценки**	Проведение рефлексивных бесед после выполнения заданий: «Что помогло решить задачу? Какие шаги были лишними? Как можно улучшить ответ в будущем?».
Проблемно-поисковые технологии	**Развитие аналитического мышления через решение комплексных задач**	Подбор заданий, требующих анализа, сравнения, установления причинно-следственных связей. Например, анализ социально-экономических карт для оценки уровня развития регионов или прогнозирование последствий природных явлений.
Проектно-исследовательская деятельность	**Формирование навыков проектной работы и презентации результатов**	Организация работы над проектами, связанными с актуальными географическими проблемами (экология, устойчивое развитие, территориальная организация хозяйства). Обучающиеся готовят презентации и защищают проекты перед классом.
Технология развития критического мышления (РКМ)	**Обучение работе с информацией: выделение главного, сравнение, оценка противоречий**	Использование приёма: «мозговой штурм» при анализе текстов заданий, составление кластеров, анализ (изучение сильных и слабых сторон, возможностей и угроз в географических задачах).
Информационные и коммуникационные технологии (ИКТ)	**Интеграция цифровых ресурсов для углублённой подготовки**	Разработка электронных карточек, геоинформационными системами (ГИС), базами данных. Предлагайте задания на поиск и интерпретацию информации в интернете**.**
Технология уровневой дифференциации	**Индивидуализация обучения через разноуровневые задания**	Использование разнотравных по сложности заданий: от репродуктивных до творческих. Для мотивированных обучающихся — задания на анализ, оценку, синтез информации, для остальных — закрепление базовых навыков**.**
Рефлексивные практики	**Формирование навыков самоанализа и самооценки**	Проведение рефлексивных бесед после выполнения заданий: «Что помогло решить задачу? Какие шаги были лишними? Как можно улучшить ответ в будущем?».

При работе с данной группой обучающихся важно усложнять задания, постепенно переходя от теории к практике: от решения стандартных задач к применению знаний в новой, иногда нестандартной ситуации.

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Темы: Источники географической информации (комплексный анализ, наложение карт)	5–9	Прием «Экспертиза атласа»: поиск фактических ошибок или неточностей в картах школьных атласов разных издательств. Самостоятельное проектирование заданий для одноклассников с последующей проверкой. Сравнительный анализ разновременных тематических карт для выявления динамики процессов.
Темы: Природа Земли (географическая зональность, высотная поясность, взаимосвязи компонентов природы)	7, 8	Проблемно-поисковый метод: прогнозирование изменения природных зон при смещении наклона земной оси. Кейс-метод: решение ситуационных задач о влиянии одного компонента (например, холодного течения) на всю цепочку «климат - почвы - сельское хозяйство». Проектирование виртуальных экспедиций с обоснованием выбора маршрута через разные природные зоны. Междисциплинарные связи: интеграция знаний из биологии и физики для объяснения климатических аномалий
Темы: Население России и мира (структура населения, урбанизация, демографические проблемы)	8–9	Статистическое моделирование: построение собственных демографических пирамид регионов РФ. Дебаты и дискуссионные клубы: обсуждение проблем субурбанизации или маятниковой миграции. Сравнительная характеристика двух городов-миллионеров по самостоятельно выбранным критериям. Анализ влияния миграционных потоков на этническую карту конкретных субъектов РФ.
Темы: Мировое хозяйство и регионы России (факторы размещения, специализация, экономические связи)	9	Макроэкономическое моделирование: расчет индекса локализации отрасли без использования готовых формул из учебника. Построение схем производственных циклов (от добычи сырья до экспорта готовой продукции) для ТЭК или металлургии Урала.

		Прогнозирование экономических последствий строительства новых транспортных коридоров
Темы: Природопользование и геоэкология (устойчивое развитие, экологические конфликты)	8–9	Исследовательский мини-проект: мониторинг экологической ситуации в микрорайоне школы (замеры шума, анкетирование жителей). Решение этических дилемм: выбор между экономическим ростом моногорода и сохранением уникальной экосистемы. Разработка собственной концепции устойчивого развития для условной Арктической зоны РФ. Анализ международных экологических соглашений и их применимости к российским реалиям

Обучение высокомотивированных школьников географии требует кардинальной смены педагогических приоритетов: фокус смещается с репродуктивного усвоения фактов на развитие продуктивного мышления, аналитических способностей и самостоятельности. Для этой группы обучающихся базовая программа 9 класса становится не целью, а фундаментом для решения нестандартных задач, исследовательских мини-проектов и применения сложных технологий анализа данных. Эффективность достигается за счет предоставления ученикам свободы в выборе тем, источников информации и темпов работы.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы для школьных методических объединений учителей-предметников, составленные на основе результатов ОГЭ

Темы, выявившие типичные дефициты	Мероприятие (указать формат, тему)
Блок. «Формирование пространственного мышления и работа с картами	
Анализ признаков природных объектов, сопоставление характеристик Извлечение данных из условных обозначений, сопоставление величин	Практико-ориентированный семинар «Методический анализ выполнения заданий обучающимися с разным уровнем предметной подготовки по географии и сформированными метапредметными умениями»
Блок. «Чтение и интерпретация статистических данных»	
Установление связей между природным и социально-экономическими факторами Установление причинно-следственных связей, применение знаний в контексте	Семинар «Развитие функциональной грамотности через предмет: география как площадка для отработки анализа данных и принятия решений» — кейсы, где обучающиеся не просто «читают график», а делают выводы и предлагают решения»
Блок. Построение причинно-следственных связей и аргументация	
Выявление причинно-следственных связей, умения формулировать развернутый ответ Синтез разнородной информации,	Семинар – практикум: «От факта к объяснению: приёмы формирования умения выявлять причинно-следственные связи в курсе географии (5–9 классы)». Обсуждение поэтапного усложнения заданий: от «что произошло» к «почему это произошло», «критериев оценивания»

выделение ключевых маркеров	
Практико-ориентированная задача	Круглый стол: «Работа с разноформатными источниками: текст + карта + график + таблица. Стратегии сопоставления данных» — практика комбинирования источников для успешного освоения сложных тем
Блок. Анализ и интерпретация географической информации	
Комплексный анализ топографической карты	Картографическая мастерская. Совместный практический семинар учителей географии и учителей математики с целью выработки совместных подходов к формированию математической и картографической грамотности у обучающихся при изучении начального курса географии

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

№	Рекомендуемое направление	Форма реализации	Целевая аудитория	Ответственные
1	«Карта как инструмент формирования УУД».	Программа повышения квалификации (36 ч.)	Учителя географии	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДРО “СОИРО”
2	«Конструирование системы формирования и развития метапредметных результатов в изучении географии: от диагностики до коррекции».	Программа повышения квалификации (36 ч.)	Учителя географии 9–11-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДРО “СОИРО”
3	«Формирование УУД на уроках географии: практические инструменты» 2ч	Вебинар (в формате онлайн)	Учителя географии 5–11-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДРО “СОИРО”
4	«Интеграция междисциплинарных связей как способ развития УУД». 2ч	Вебинар (в формате онлайн)	Учителя географии 5–11-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДРО “СОИРО”

Рекомендуемые темы семинаров для ГАУ ДПО «СОИРО»

Проблемная зона	Мероприятие (указать формат, тему)
Синтез применения знаний из разнообразных источников	Практико-ориентированный семинар: «Формирование функциональной грамотности как основа успешной итоговой аттестации по географии».

географической информации	
Освоение и углубление тем из курса школьной географии, которые лежат в основе базовых географических навыков школьников	Мастер-класс «Цифровые инструменты для географии»: интерактивные карты, геоинформационные сервисы (Яндекс Карты,), онлайн-тренажёры. Практикум — создание мини-маршрута/объекта на карте с описанием 3–4 географических характеристик и 1 вывода.».
Оболочки Земли. Атмосфера. Анализ климатограмм; Рациональное и нерациональное природопользование, понимание экологических проблем и способов их решения; Расчётные задачи; Определение региона или страны по описанию	«Методические стажировки» на базе школ-лидеров: 1–2 дня в школе с наблюдением уроков, участием в разборе ошибок, получением готовых шаблонов (алгоритмы, чек-листы, памятки). Обязательное условие — наличие у школы собственного банка ошибок и практик их устранения. «Обмен эффективными практиками: опыт школ с высокими образовательными результатами по преодолению типичных предметных дефицитов».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО») в целях совершенствования научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Саратовской области был реализован новый формат методической работы — выездной межрайонный Единый методический день, организованный с учетом специфики каждого учебного предмета.

Повышение качества образования осуществлялось через механизмы сетевого взаимодействия и адресной методической поддержки, что обеспечило положительную динамику освоения основных образовательных программ основного общего образования.

В 2026/2027 учебном году ГАУ ДПО «СОИРО» планирует продолжить работу в данном формате.

В целях повышения результативности работы Единого методического дня институт рекомендует образовательным организациям следующие направления деятельности по устранению дефицитов:

Дефицит 1. Системные пробелы в предметной подготовке по географии обучающихся в группы получивших отметку «2»

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Организовать систематическое повторение изученного на принципе «спирали»: каждое занятие начинать с 5–7-минутной географической разминкой 2. Внедрить алгоритмический подход к изучению карты: начинать с основ, постепенно усложнять

	задания, использовать разные виды карт, включать цифровые ресурсы, организовывать рефлексию. для слабоуспевающих обучающихся.
Внеурочная деятельность	1. Проводить еженедельные консультации для обучающихся 8-9-х классов из группы риска с фокусом на «зоны роста» по наиболее сложным темам: природопользование и геоэкология, рациональное и нерациональное природопользование; Межотраслевые комплекса, природно-хозяйственные зоны России, размещение отраслей хозяйства; Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия 2. Ввести практику конкретные приемы: «Географический диктант», «Четвёртый лишний»,, «Географическая мозаика», «Пчелиный улей», «Ручеёк», «Экзамен», «Немой диктант», «Стороны горизонта», «Найди меня», «Географическая почта», «Ранжированный ряд», которыми можно начинать классные часы, организацию досуга на перемене.
Работа с родителями	1. Проводить информационные собрания для родителей обучающихся группы риска с разъяснением: а) конкретных шагов по повышению успеваемости; б) важности систематического выполнения домашних заданий и самопроверки. 2. Предоставить родителям памятки-рекомендации с перечнем бесплатных онлайн-ресурсов для отработки предметных и метапредметных результатов («Навигатор самостоятельной подготовки», образовательные платформы).

Дефицит 2. Формирование смыслового чтения и навыков работы с различными источниками информации на уроках географии

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Внедрить технологию «Чек-лист самопроверки» для всех видов заданий (обучающийся проверяет работу по критериям и алгоритму задания). 2. Обучать приёмам работы с географическими текстами для выполнения задания на причинно-следственные связи
Внеурочная деятельность	1. Проводить конкурсы творческих работ с обязательным этапом публичной защиты и рецензирования, что формирует навык критического отношения к используемому географическому тексту. 2. Ввести практику взаимопроверки мини заданий в парах/группах с последующим обсуждением типичных ошибок.
Работа с родителями	1. Информировать родителей о состоянии предметной подготовки обучающихся в начале, середине и в конце каждой четверти 2. Рекомендовать родителям поощрять ведение дневника-путешественника или блога как практику построения географических эссе и текстов

Дефицит 3. Недостаточная сформированность метапредметных умений (самоконтроль, классификация, причинно-следственный анализ)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Включить в уроки географии задания на межпредметные связи. Показывать, как география пересекается с биологией (природные зоны), экономикой (размещение производств), историей (освоение территорий). Это помогает видеть целостную картину и применять знания в новом контексте начиная с 5-го класса. 2. Использовать разные формы работы: групповая работа (в группе дети учатся обсуждать задачу, аргументировать свою позицию, слушать других — всё это развивает коммуникативные УУД.), рефлексия (в конце урока или темы обсуждайте: что получилось, какие шаги были самыми сложными, что можно улучшить в следующий раз). 3. Обучать составлению алгоритмов (блок-схем, опорных схем) вместо механического заучивания правил; алгоритм становится инструментом самопроверки. 4. Включать задания на составление логических цепочки, где нужно последовательно установить связи (например, как рельеф влияет на течение реки, а река — на размещение населения). как обязательный элемент каждого урока.
Внеурочная деятельность	1. Организовать занятия по курсу внеурочной деятельности «Нескучная география» для 5-7-х классов с отработкой навыков использования разнообразных источников информации (при наличии возможностей в учебном процессе). 2. Проводить интеллектуальные игры и турниры по географии («Геовикторина», «Географическая чепуха», «Географический бонус»), развивающие логическое мышление и умение классифицировать географические процессы и явления. 3. Ввести практику «Дневник путешественника» обучающегося: фиксация мест пребывания и их краткая географическая характеристика
Работа с родителями	1. Разъяснять родителям важность развития географического мышления и географической культуры для формирования гармонично развитой личности 2. Информировать о признаках географической безграмотности, ошибок в ударениях при произношении географических названий, чтобы родители могли оказывать посильную помощь в самопроверке домашних работ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Чиняева Вера Владимировна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела мониторинга и образовательной статистики*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гришечко Алла Васильевна	*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», старший преподаватель кафедры естественно-научных дисциплин и методики их преподавания, заместитель председателя региональной ПК по географии*
Шведова Наталья Брониславовна	*Государственноеавтономноеучреждениедополнительногопрофессиональногообразования «Саратовский областной институт развития образования», начальник центра по развитию муниципальных систем образования*
Викторов Максим Евгеньевич	*Государственноеавтономноеучреждениедополнительногопрофессиональногообразования «Саратовский областной институт развития образования», заместитель начальника центра по развитию муниципальных систем образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества*

Александрович	*образования», директор*

Методический анализ результатов ОГЭ
по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1.Количество[84] участников экзаменов по обществознанию (за 3 года)

Таблица 0-27

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	13827	56,52	12440	51,53	10879	44,46
ГВЭ-9	0	0,00	2	0,84	0	0,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-28

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	7421	53,67	6868	55,21	6058	55,69
Мужской	6406	46,33	5572	44,79	4821	44,31

[84]Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по обществознанию по категориям[85]

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	10220	73,91	9085	73,03	8012	73,65
2.	Обучающиеся лицеев	1180	8,53	1255	10,09	1135	10,43
3.	Обучающиеся гимназий	1170	8,46	1096	8,81	956	8,79
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	589	4,26	512	4,12	435	4,00
5.	Обучающиеся ООШ	370	2,68	307	2,47	262	2,41
6.	Обучающиеся школ-интернатов	106	0,77	50	0,40	21	0,19
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	192	1,39	135	1,09	58	0,53

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Обществознание как предмет по выбору в 2026 году выбрали 11145 выпускников, что составило 45,07% от общего числа ВТГ.

Предмет в 2026 году продолжает оставаться одним из самых популярных предметов по выбору в Саратовской области среди девятиклассников, занимая 2 место по популярности после географии (без учета русского языка и математики).

При этом наблюдается тенденция снижения численности участников по обществознанию за последние три года: на 1561 человека по сравнению с 2025 годом и на 2948 человек по сравнению с 2024 годом. Впервые за три последних года доля участников, выбравших для сдачи на ОГЭ обществознание, составило менее 50% от общего числа участников. Это связано с ростом заинтересованности обучающихся к инженерно-техническим специальностям и более осознанным выбором предметов по выбору.

Согласно анализу рейтинга пар предметов, выбираемых в 2026 году участниками экзамена, предмет обществознание фигурирует 5 раз в паре с географией, информатикой, биологией, историей, иностранным языком, занимая 1, 5, 6, 9, 10 места соответственно. Наиболее популярной является пара география-обществознание – 21%. Популярность данного сочетания у выпускников заключается в кажущейся легкости данных предметов, их ориентированности на повседневный жизненный опыт.

[85]Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Данные анализа топ-10 популярных пар предметов по выбору среди сельских и городских школ свидетельствуют о том, что выбор обществознания в сельских и городских школах остается ведущим. В сельских школах обучающиеся выбирают обществознание вместе с географией, информатикой, биологией, историей, иностранным языком. Лидирующей парой относительно обществознания является связка география-обществознание – 21%, на втором месте – информатика-обществознание – 10,4%, на третьем – биология-обществознание – 7,7%. В городских школах обучающиеся выбирают обществознание вместе с географией, информатикой, биологией, историей. Лидирующим сочетанием относительно обществознания является связка география-обществознание: выбор её составляет 21,1%. Второе место занимает пара биология-обществознание – 10,1%, на третьем – информатика-обществознание – 5,8%. Популярность обществознания среди обучающихся городских и сельских школ объясняется его востребованностью для продолжения школьного образования и поступления в классы гуманитарного, социально-экономического, универсального профилей, а также с намерением выпускников связать свою дальнейшую профессиональную деятельность с областями педагогики, экономики, юриспруденции, социальной работы, туризма, рекламы.

Традиционно наибольшей популярностью обществознание пользуется у участников-девушек, в 2026 году количество девушек превышает количество юношей на 11,38% (в 2025 году – 10,42%, в 2024 году – 7,34%). Устойчивое преобладание девушек связано с большей склонностью женского населения к гуманитарным предметам и продолжением обучения в классах гуманитарного или социально-экономического профиля.

Максимальное число участников ОГЭ по обществознанию являются выпускниками СОШ, при этом наблюдаем сокращение количества участников из данного типа образовательных организаций, что вполне объяснимо общим сокращением количества сдающих обществознание девятиклассников. В то же время доля участия выпускников СОШ от общего количества участников по обществознанию в течение трех последних лет остается достаточно стабильной и не превышает 74%. Увеличилась доля участников из лицеев по сравнению с 2025 и 2024 годами на 0,34% и 1,90% соответственно. Относительно стабилен процент участия выпускников из гимназий – 8%, СОШ с УИП – 4% и ООШ – 2%. Доля участия выпускников из школ-интернатов в течение рассматриваемого периода составляет менее 1% от общего числа участников по обществознанию. Наблюдается резкое уменьшение числа участников из иных образовательных организаций (вечерних и специальных), к 2026 году доля составила всего 0,53% (2025 год – 1,09%, 2024 – 1,39%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1151	8,32	968	7,78	622	5,72
«3»	8543	61,79	7165	57,60	5287	48,60
«4»	3720	26,91	3691	29,67	4085	37,55
«5»	412	2,98	615	4,94	885	8,13

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александрово-Гайский район	33	0	0,00	10	30,30	17	51,52	6	18,18
2.	Аркадакский район	62	3	4,84	18	29,03	33	53,23	8	12,90
3.	Аткарский район	129	9	6,98	66	51,16	46	35,66	8	6,20
4.	Базарно-Карабулакский район	124	2	1,61	56	45,16	51	41,13	15	12,10
5.	Балаковский район	846	65	7,68	459	54,26	267	31,56	55	6,50
6.	Балашовский район	465	35	7,53	263	56,56	151	32,47	16	3,44
7.	Балтайский район	31	0	0,00	15	48,39	9	29,03	7	22,58
8.	Вольский район	269	22	8,18	155	57,62	81	30,11	11	4,09
9.	Воскресенский район	34	1	2,94	17	50,00	13	38,24	3	8,82
10.	Дергачёвский район	63	3	4,76	42	66,67	17	26,98	1	1,59
11.	Духовницкий район	20	1	5,00	10	50,00	8	40,00	1	5,00
12.	Екатериновский район	61	3	4,92	37	60,66	19	31,15	2	3,28
13.	Ершовский район	181	10	5,52	99	54,70	55	30,39	17	9,39
14.	Ивантеевский район	52	0	0,00	22	42,31	22	42,31	8	15,38
15.	Калининский район	112	9	8,04	52	46,43	43	38,39	8	7,14
16.	Красноармейский район	109	10	9,17	53	48,62	43	39,45	3	2,75
17.	Краснокутский район	157	14	8,92	91	57,96	47	29,94	5	3,18
18.	Краснопартизанский район	47	1	2,13	20	42,55	26	55,32	0	0,00
19.	Лысогорский район	47	0	0,00	21	44,68	21	44,68	5	10,64
20.	Марксовский район	257	12	4,67	118	45,91	107	41,63	20	7,78
21.	Новобурасский район	52	3	5,77	26	50,00	18	34,62	5	9,62
22.	Новоузенский район	131	2	1,53	62	47,33	52	39,69	15	11,45
23.	Озинский район	86	9	10,47	53	61,63	19	22,09	5	5,81

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
24.	Перелюбский район	21	4	19,05	12	57,14	4	19,05	1	4,76
25.	Петровский район	131	12	9,16	59	45,04	53	40,46	7	5,34
26.	Питерский район	38	2	5,26	12	31,58	13	34,21	11	28,95
27.	Пугачёвский район	256	3	1,17	115	44,92	110	42,97	28	10,94
28.	Ровенский район	67	5	7,46	38	56,72	22	32,84	2	2,99
29.	Романовский район	57	11	19,30	35	61,40	10	17,54	1	1,75
30.	Ртищевский район	108	1	0,93	49	45,37	51	47,22	7	6,48
31.	Самойловский район	66	13	19,70	44	66,67	7	10,61	2	3,03
32.	Гагаринский административный район МО «Город Саратов»	190	3	1,58	90	47,37	83	43,68	14	7,37
33.	Советский район	107	14	13,08	52	48,60	37	34,58	4	3,74
34.	Татищевский район	88	13	14,77	45	51,14	23	26,14	7	7,95
35.	Турковский район	40	4	10,00	18	45,00	15	37,50	3	7,50
36.	Фёдоровский район	79	7	8,86	42	53,16	27	34,18	3	3,80
37.	Хвалынский район	48	4	8,33	17	35,42	22	45,83	5	10,42
38.	Энгельсский район	1567	115	7,34	739	47,16	587	37,46	126	8,04
39.	Октябрьский район МО «Город Саратов»	423	11	2,60	182	43,03	184	43,50	46	10,87
40.	Волжский район МО «Город Саратов»	512	26	5,08	224	43,75	219	42,77	43	8,40
41.	Фрунзенский район МО «Город Саратов»	214	4	1,87	80	37,38	98	45,79	32	14,95
42.	Кировский район МО «Город Саратов»	633	30	4,74	325	51,34	233	36,81	45	7,11
43.	Ленинский район МО Город Саратов»	1314	44	3,35	607	46,19	530	40,33	133	10,12
44.	Заводской район МО «Город Саратов»	947	40	4,22	506	53,43	347	36,64	54	5,70
45.	МО п. Михайловский	18	4	22,22	5	27,78	8	44,44	1	5,56

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
46.	Государственные образовательные учреждения	22	0	0,00	11	50,00	11	50,00	0	0,00
47.	Государственные общеобразовательные организации	475	37	7,79	178	37,47	180	37,89	80	16,84
48.	Частные и негосударственные образовательные организации	66	1	1,52	25	37,88	36	54,55	4	6,06
49.	Федеральные образовательные организации	24	0	0,00	12	50,00	10	41,67	2	8,33

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[86]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[87]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	6,83	51,66	34,82	6,69	41,51	93,17
2.	Обучающиеся лицеев	1,94	35,77	48,99	13,30	62,29	98,06
3.	Обучающиеся гимназий	1,46	34,21	49,37	14,96	64,33	98,54
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	2,07	40,46	46,21	11,26	57,47	97,93
5.	Обучающиеся ООШ	10,69	66,41	20,61	2,29	22,90	89,31

[86]Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[87]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[87]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00	52,38	47,62	0,00	47,62	100,00
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	3,45	93,10	3,45	0,00	3,45	96,55

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию[88]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАОУ СО «Гимназия № 1» г. Саратова	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «МБЛ»	0,00	96,77	100,00
3.	ГАОУ СО Гимназия № 1 г. Балаково*	0,00	96,30	100,00
4.	ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук»	0,00	95,65	100,00
5.	МАОУ «Гимназия № 2»	0,00	94,87	100,00

88Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Саратова			
6.	МАОУ «Гимназия № 87» г. Саратова	0,00	94,29	100,00
7.	ГАОУ СО «Гимназия № 4»	0,00	92,00	100,00
8.	ГАНОУ СО «МЭЛ им. А.Г. Шнитке»	0,00	91,67	100,00
9.	ГАОУ СО «Гимназия № 8»*	0,00	88,24	100,00
10.	МАОУ «Лицей № 62» г. Саратова*	0,00	87,88	100,00
11.	МОУ СОШ №3 г. Хвалынска	0,00	86,67	100,00
12.	МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратов	0,00	86,11	100,00
13.	МАОУ «Лицей «Звезда»	0,00	78,95	100,00
14.	МБОУ-СОШ № 2 г. Аркадака	0,00	76,47	100,00
15.	МОУ «СОШ № 72» г. Саратова	0,00	75,86	100,00
16.	МАОУ «Лицей № 36» г. Саратова*	0,00	75,71	100,00
17.	МАОУ «СОШ с. Березина Речка» МО «Город Саратов»	0,00	75,00	100,00
18.	МОУ «Гимназия № 7» г. Саратова*	0,00	74,73	100,00
19.	МОУ «Лицей № 4» г. Саратова*	0,00	74,36	100,00
20.	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково	0,00	74,19	100,00
21.	МОУ «СОШ с. Питерка Питерского района»	0,00	73,33	100,00
22.	МАОУ «СОШ № 18 УИП им. О.П. Табакова» г. Саратова	0,00	73,33	100,00
23.	МБОУ «СОШ №3 г. Красноармейска»	0,00	72,73	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки«3», «4» и «5» (уровень обученности)
24.	МАОУ «Лицей №3 им. А.С. Пушкина» г. Саратова	0,00	71,11	100,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию.

Примечание: В перечень включены ОО с качеством обучения не менее 70% и уровнем обученности 100%.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по обществознанию[89]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ № 3» г. Энгельса	45,45	27,27	54,55
2.	МАОУ-СОШ с. Золотая Степь Советского района*	33,33	16,67	66,67
3.	МОУ «СОШ с. Березовка» Энгельсского района	29,41	23,53	70,59
4.	ГБОУ СО «СОШ	28,89	22,22	71,11

89 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	им. М.М. Рудченко с. Перелюб»			
5.	МБОУ «СОШ с. Святославка» Самойловского района	27,78	5,56	72,22
6.	МОУ СОШ № 1 г. Хвалынска	27,27	36,36	72,73
7.	МБОУ СОШ с. Каменка Самойловского района	26,67	20,00	73,33
8.	МОУ «ООШ № 81» г. Саратова*	26,67	26,67	73,33
9.	МОУ Романовская СОШ Романовского района им. И.В. Серещенко	25,58	20,93	74,42
10.	МОУ СОШ с. Репное Балашовского района*	25,00	8,33	75,00
11.	МОУ «СОШ № 4 г.Ершова»	25,00	33,33	75,00
12.	МОУ СОШ с.Федоровка им. И.С. Гавва Федоровского района*	25,00	25,00	75,00
13.	МАОУ «ООШ № 91» г. Саратова*	23,08	0,00	76,92
14.	МАОУ СОШ № 21 г. Балаково*	22,22	20,37	77,78
15.	МОУ СОШ с.Мунино Федоровского района	22,22	22,22	77,78
16.	МОУ «СОШ МО пос. Михайловский»	22,22	50,00	77,78
17.	МБОУ «СОШ им. В.З. Перетрухина с.Грачев Куст» Перелюбского района*	21,43	21,43	78,57
18.	ГАОУ СО «ОЦ № 1 г.Вольска»*	20,95	23,81	79,05

▭ Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по обществознанию.

* Образовательные организации, которые дважды за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по обществознанию.

Примечание: В перечень вошли ОО с количеством участников по обществознанию более 10 человек, с максимальной долей «2».

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2026 году и в динамике

Диаграмма распределения первичных баллов по обществознанию в 2026 году схожа с диаграммами предыдущих лет, значения диаграммы распределены относительно равномерно по дуге с единичными всплесками. Ярко выраженные изменения к 2026 году визуализируются на отрезке от 10 до 15 первичных баллов (входит в диапазон отметки «3» - от 10 до 23), наблюдается снижение числа участников, получивших в 2026 году данное количество первичных баллов (от 1,2% до 2,5%), по сравнению с 2025 годом (от 2,2% до 3,7%) и с 2024 годом (от 2,6% до 4,5%), таким образом, может говорить о снижении количества отметок «3». Максимальное количество участников (6,0%) в 2026 году набрали 21 первичный балл, в 2025 году пиковое значение диаграммы приходилось на 19 и 24 первичных балла (по 5,5% участников), в 2024 году пиковое значение диаграммы приходилось на 21 и 22 балла, которые набрали по 5,4% участников.

По итогам 2026 года наблюдается положительная динамика результатов участников ОГЭ по обществознанию. В 2026 году сократилось число участников, получивших неудовлетворительный результат, по сравнению с 2025 годом на 2,06%, по сравнению с 2024 годом на 2,60%. Также сократилось количество участников, получивших отметку «3» по сравнению с 2025 и 2024 годами на 9,00% и 13,19% соответственно. В то же время увеличилось число участников получивших отметки «4» и «5» по сравнению с 2025 годом на 7,88% и 3,19% соответственно, по сравнению с 2024 годом – на 10,64% и 5,15% соответственно. Положительную динамику результатов участников ОГЭ можно связать с осознанным выбором и прочными знаниями по предмету.

Среди всех АТЕ региона наиболее высокий показатель «качество обучения» в Александрово-Гайском муниципальном районе – 69,70% (2025 год - 62,16%, 2024 год – 49,29%). Также свыше 60% «качество обучения» составляет в 4 АТЕ: Аркадакский – 66,13% (2025 год – 40,58%, 2024 год – 22,89%), Питерский – 63,16% (2025 год – 49,23%, 2024 год – 39,70%), Фрунзенский район МО «Город Саратов» - 60,74% (2025 год – 44,69%, 2024 год – 36,42%) и частные образовательные организации – 60,61% (2025 год – 50,00%, 2024 год – 45,31%), в остальных 44 районах данный показатель варьируется в интервале от 57 до 13%. Стоит отметить, что повышение показателя «качество обучения» в 2026 году по сравнению с 2025 и 2024 годами наблюдается во всех АТЕ, кроме Романовского и Самойловского муниципальных районов, а также государственных общеобразовательных организаций. Участники, не набравшие минимального количества баллов, отсутствуют в 6 из 49 АТЕ: Александрово-Гайский, Балтайский, Ивантеевский, Лысогорский муниципальные районы, а также государственные образовательные учреждения и федеральные образовательные организации. Максимальная доля неудовлетворительных результатов в МО п. Михайловский – 22,22% (2025 год – 4,35%, 2024 год – 14,29%). Повышение показателя «уровень обученности» в 2026 году по сравнению с 2025 и 2024 годами наблюдается в 28 из 49 АТЕ.

В Ивантеевском муниципальном районе в течение трех лет отсутствуют участники, получившие неудовлетворительный результат. Это можно объяснить тем, что в данныых муниципальных районах грамотно выстроена система работы поддержки детей из «группы риска».

Высокий уровень подготовки показали обучающиеся лицеев и гимназий, «качество обучения» составило более 60%, при этом по сравнению с 2025 годом рост показателя составил в лицеях 9,78%, а гимназиях – 9,04%; по сравнению с 2024 годом «качество обучения» выросло в лицеях на 13,56%, в гимназиях – на 17,83%. Выросло «качество обучения» по сравнению с предыдущими годами у выпускников всех типов образовательных организаций: СОШ – 41,51% (2025 год – 30,77%, 2024 год – 26,84%), СОШ с УИП – 57,47% (2025 год – 34,96%, 2024 год – 30,56%), ООШ – 22,90% (2025 год – 19,54%, 2024 год – 18,38%), школы-интернаты – 47,62% (2025 год – 12,00%, 2024 год – 19,81%), иные (вечерние и специальные образовательные организации) – 3,45% (2025 год – 0,74%, 2024 год – 0,52%). Респонденты, не набравшие минимального количества баллов по обществознанию в 2026 году, присутствуют во всех типах образовательных организаций региона кроме школ-интернатов. Показатель «уровень обученности» стабилен на протяжении трех последних лет в СОШ, лицеях, гимназиях, ООШ. Сокращение числа участников, получивших отметку «2» в течение трех лет отмечается в СОШ с УИП на 1,85 по сравнению с 2025 годом и на 3,70% по сравнению с 2024 годом. Высокий «уровень обученности» показали в 2026 году выпускники иных организаций (вечерних и специальных образовательных организациях) – 96,55% (2025 год - 43,70%, 2024 год – 32,29%). Это обстоятельство можно объяснить грамотно выстроенной системой работы с высокомотивированными обучающимися.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, формировался из числа учреждений с численностью участников ОГЭ по обществознанию более 10 человек, на основании результатов основных дней основного периода. В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию в 2026 году вошло 24 учреждения из 12 АТЕ региона, из них 17 ОО относятся к инновационным (лицеи и гимназии). Из 24 учреждений, представленных в перечне, 5 ОО показывают стабильно высокие результаты на протяжении трех последних лет, еще 6 учреждений дважды за последние три года показывали высокий результат.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по обществознанию в 2026 году, вошло 18 учреждений из 13 АТЕ Саратовской области. В данный перечень третий год подряд вошли 3 ОО, дважды за последние три года низкие результаты по обществознанию по сравнению с другими ОО региона показали 8 учреждений. Неудовлетворительные показатели являются следствием отсутствия у обучающихся четко сформированного системного подхода при освоении образовательной программы по обществознанию, без выстраивания связей между темами.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы обществоведческих знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт	П	71	24	65	95	99
2	Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной	Б	83	46	90	97	99

[90] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сфере жизни общества; основах политики в сфере культуры и образования/ Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций						
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	П	77	27	84	97	99
4	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов	Б	74	35	79	91	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
5	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни	Б	49	8	37	87	99
6	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных	Б	74	38	66	92	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения)/ Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами						
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их	Б	77	30	84	96	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	существенные признаки, человека как социально деятельное существо, основные социальные роли						
8	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни / Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для	Б	74	31	80	91	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения						
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	80	41	85	97	99
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально деятельное существо, основные социальные роли / Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	80	40	85	97	99
11	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и	П	74	34	76	91	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций						
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	60	17	45	84	94
13	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала	Б	72	25	72	94	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
14	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	69	21	70	91	96
15	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их	Б	82	38	91	99	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
16	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	66	19	64	87	96
17	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по	Б	79	44	82	93	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде)						
18	Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	П	69	22	70	89	97
19	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении	Б	73	23	78	96	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
20	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи	Б	63	5	61	91	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций						
21	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	П	65	16	54	91	99
22	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	Б	63	18	48	89	99
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных	В	36	2	9	39	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[90]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
24	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства	B	40	6	19	48	86

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	78	35	5	1
	1	19	48	38	10
	2	3	17	57	89
2	0	54	10	3	1
	1	46	90	97	99
3	0	73	16	3	1
	1	27	84	97	99
4	0	65	21	9	5
	1	35	79	91	95
5	0	93	63	13	1
	1	7	21	15	1
	2	1	13	44	24
	3	0	3	28	74
6	0	62	34	8	1
	1	25	35	33	16
	2	13	31	59	83
7	0	70	16	3	1
	1	30	84	97	99
8	0	69	20	9	4
	1	31	80	91	96
9	0	59	15	3	1
	1	41	85	97	99
10	0	60	15	3	2
	1	40	85	97	98
11	0	66	24	9	4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	34	76	91	96
12	0	83	55	16	6
	1	14	21	15	1
	2	2	16	31	14
	3	1	7	33	48
	4	0	1	5	31
13	0	75	27	6	2
	1	25	73	94	98
14	0	79	29	9	3
	1	21	71	91	97
15	0	62	9	1	1
	1	23	13	3	0
	2	15	78	96	99
16	0	81	35	13	4
	1	19	65	87	96
17	0	56	18	6	2
	1	44	82	94	98
18	0	78	30	11	3
	1	22	70	89	97
19	0	77	21	4	2
	1	23	79	96	98
20	0	95	39	9	3
	1	5	61	91	97
21	0	84	46	9	1
	1	14	38	39	16
	2	2	16	52	83
22	0	82	52	11	1
	1	13	20	16	4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	5	28	73	95
23	0	98	91	61	6
	1	1	7	20	14
	2	1	2	12	28
	3	0	0	7	52
24	0	94	81	52	14
	1	6	17	39	36
	2	0	2	9	50

Высокие результаты
Низкие результаты

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

- Задания базового уровня

По результатам анализа данных выполнения заданий учащимися, получившим на экзамене «2» можно увидеть, что практически все задания базового уровня были выполнены выпускниками неудовлетворительно (ниже 50%). Наивысший показатель - задание 2, где процент успешного выполнения составил 46%. Подобная ситуация наблюдалась и в прошлом году, хотя в целом процент выполнения заданий немного повысился (на 2-3 % процента). Это говорит об улучшении качества знаний обучающихся данной категории, несмотря на относительно низкий уровень подготовки.

Обучающиеся, получившие на экзамене оценки выше («3», «4» и «5»), справились с заданиями значительно лучше, что подтверждают данные таблицы. Наименьшие результаты (37% за задание 5) лишь у выпускников, сдавших на «3». Остальные баллы выше 50, а среди сдавших на «4» и «5» - процент выполнения колеблется в пределах 80-99%. Это свидетельствует об успешном формировании у выпускников предметных навыков и метапредметных результатов в рамках изучения школьного курса по предмету «Обществознание».

Задания повышенного и высокого уровня

Несмотря на общие сложности заданий повышенного и высокого уровня сложности, процент выполнения данных заданий достаточно высокий, особенно среди школьников, сдавших экзамен на «4» и «5» (как и среди заданий базового уровня. Процент выполнения у них обнаруживается в пределах 80-99%).

Наименьшие результаты, как и в прошлом году, показали задания № 12 (повышенный уровень), № 21 (повышенный уровень; у сдавших на «2» и «3» - 16% и 54 % соответственно), а также задания высокого уровня сложности № 23 и № 24 (выше 50% заданий выполнено только теми, кто сдал экзамен на «5»). Подобная ситуация показала, что для школьников сложным являются задания, направленные на проверку умения приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; на умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Полученные результаты говорят о недостаточном освоении обучающимися учебного материала и о недостаточном формировании у них предметных навыков и универсальных учебных действий, о сниженном развитии мыслительных умений, а также отсутствии навыков анализа и сопоставления необходимой информации для формулирования требуемого примера или аргумента.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-29

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№ 2 – 46% № 17 – 44%	№ 10 – 85% № 15 – 91%		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	№ 5 – 8% № 20 – 5% № 23 – 2% № 24 – 6%	№ 5 – 37%	№ 5 – 87% № 16 – 87%	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	№ 9 – 41%	№ 9 – 85% № 10 – 85%	№ 3 – 97% № 9 – 97%	№ 1– 99% № 3 – 99% № 9 – 99% № 21 – 99%
Наименее успешно			.	

выполненные задания **повышенного** уровня сложности		№ 12 – 45%	№ 12 – 84%	№ 12 – 94%
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		№ 24 – 19%	№ 24 – 48%	№ 23 – 94%
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			№ 23 – 39%	№ 24 – 86%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии).

В целом, описывая общую картину выполнения заданий различной сложности, следует подчеркнуть следующее:

Результаты экзамена демонстрируют, что подавляющее большинство заданий высокого и повышенного уровня сложности были успешно решены более чем 50% выпускников. Это указывает на значительное повышение знаний и умений выпускников в решении данных задач. Однако сложным для выполнения остаются задания № 12 (среди всех сдавших экзамен задание выполнили хорошо лишь те, у кого экзамен сдан на «4» и «5»), № 23, где наименьшие результаты в разных группах выпускников ниже 50% (только сдавшие на «5» дали более высокие проценты), а также № 24 (где ситуация аналогична заданию № 23 (лишь у обучающихся с общей оценкой за экзамен «5» процент выше 50), что соответствует среднему показателю по всему проведенному анализу. Данное задание комплексно проверяет два критически важных умения:

- Умение моделировать социальные ситуации: Способность приводить конкретные примеры (в том числе путем моделирования) деятельности людей, функционирования социальных объектов, явлений и процессов в различных сферах общественной жизни, описывать их структуру, элементы и проявления ключевых функций; иллюстрировать разнообразные типы социальных отношений; моделировать ситуации, регулируемые разными видами социальных норм, включая правонарушения и наступление юридической ответственности.

- Умение решать социально-ориентированные задачи: Способность применять знания для решения познавательных и практических задач, отражающих выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей и стандартных социальных взаимодействий в разных общественных сферах.

Экстремально низкий результат в задании № 23 (ниже 40 %, в частности, у сдавших на «2» - 2%, на «3» - 9%) и № 24 (также ниже 50%, у сдавших на «2» - 6%, на «3» - 19%) служит ярким индикатором системных трудностей. Причиной такого результата является несформированность у обучающихся навыков функциональной грамотности. Он свидетельствует также о слабой сформированности метапредметных компетенций (таких как моделирование, анализ ситуаций, применение знаний в контексте) и недостаточном уровне развития аналитических способностей у основной массы выпускников, сдающих ОГЭ. Умение не просто воспроизводить информацию, а гибко применять ее для анализа и решения задач в новых социальных контекстах остается серьезным вызовом.

В целом, проверка показала, что проверяемые заданием с кратким ответом (задание № 20) и заданиями с развернутым ответом (задания № 1, 5, 12, 23, 24) в ОГЭ умения слабо сформированы у обучающихся. Недостаточно развиты ключевые компетенции, необходимые для успешного освоения курса обществознания, а именно, они испытывают значительные трудности в овладении базовыми терминами и категориями социальных наук, что проявляется в неспособности отличать значимые характеристики понятий от второстепенных признаков, а также выявлять многообразие смыслов, заложенных в многозначных терминах. Помимо этого, отмечается низкая степень формирования умения выстраивать логически обоснованные цепочки причинно-следственных связей, функциональной зависимости и иерархической структуры различных социальных объектов и процессов. Такое положение дел отрицательно сказывается на качестве образования и требует целенаправленной педагогической работы по устранению обозначенных недостатков. Выпускники не умеют читать сложные тексты, обладают низким уровнем функциональной грамотности, слабо развита их способность к практической продуктивной деятельности. Все это требует от педагогов целенаправленной работы над исправлением этих недостатков.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[91]*:*

19. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

20. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ

21. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11).

Наиболее успешными в выполнении можно считать задания базового уровня сложности: № 2, 17, повышенного уровня сложности: № 9. Указанные задания хорошо даются выпускникам, поскольку требуют лишь узнавания и правильного выбора из предложенных готовых вариантов ответа.

1. **Тема: Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живем. Задание № 2, Задание № 17.**

№ 2 (базовый уровень): выявление и характеристика существенных признаков объектов (явлений), выполнено успешно на 46%.

№ 17 (базовый уровень): установление существенных признаков классификации, основания для обобщения и сравнения, критериев проводимого анализа, выполнено успешно на 44%.

Сформированные умения: применение системы обществоведческих знаний, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

[91] В соответствии с предложенной структурой шаблона

2. **Тема: Общество, в котором мы живем. Задание № 9:** успешное (на 40%) выполнение данного задания отражает умение школьников работать с графиками и диаграммами, сопоставлять столбцы с обозначенными вариантами ответов при проведении социологического опроса.

№ 9 (повышенный уровень): установление и объяснение взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

Сформированные умения: объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Эти показатели отражают недостаточное умение выпускников, получивших «2», выявлять причинно-следственные связи между процессами и явлениями, анализировать имеющиеся данные или недостаточный жизненный опыт, однако обучающиеся лучше справляются с заданиями, предполагающими узнавание известных данных и их выделение из предложенного списка.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11).

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[92]
1.	**Темы:** - Человек в мире культуры. - Человек в системе социальных отношений. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) - Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать	8 класс, п. 151.5.1. 9 класс, п. 151.6.3.

[92] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	
2.	**Тема:** - Общество, в котором мы живём. **Умения:** - Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт; - Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	6 класс, п. 151.3.2.
3.	**Тема:** - Человек в мире культуры **Умения:** - Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; - Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	8 класс, п. 151.5.2.
4.	**Темы:** - Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества - Человек в мире культуры. **Умения:** - Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей; - Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни	8 класс, п. 151.5.1 8 класс, п. 151.5.2.

	и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности; - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами; - Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России.	

В ходе анализа типичных дефицитов были выявлены неосвоенные темы программы при выполнении следующих заданий: задание № 5 (8%), задание № 20 (5%), задание № 23 (6%), задание № 24 (6%).

Анализ типичных дефицитов заданий с указанием конкретных формулировок задания.

Темы: Человек в мире культуры; Человек в системе социальных отношений. Задание № 5 является заданием базового уровня.

Данное задание предполагает решение следующих задач:

- поиск и извлечение социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) из адаптированных источников (включая СМИ и учебные материалы) по заданной теме (анализ фотоизображения);

- оценка собственных поступков и поведения других людей с точки зрения соответствия моральным, правовым и иным социальным нормам, экономической рациональности;

- анализ, обобщение, систематизация, конкретизация и критическая оценка социальной информации (включая экономико-статистическую) из адаптированных источников; соотнесение её со знаниями о нормативном регулировании поведения и личным опытом; формулирование выводов с аргументацией на основе обществоведческих знаний.

Требованием задания является рассмотреть предложенную фотографию, определить, что на ней изображено и на ее основе ответить на два взаимосвязанных вопроса по предложенной фотографии, при этом важно дать ответ на первый вопрос (указать, ЧТО изображено на фотографии – конкретный вид, форму и т.д.).

Типичные ошибки:

- несоответствие формы ответа и непонимание сути вопроса: отсутствие прямого ответа на первый вопрос или его подмена описанием изображения (кто, что, где) – выпускники не дают конкретный ответ, а пытаются своими словами объяснить, а это задание не предполагает.

- ошибки во второй части: Неспособность корректно сформулировать конкретные ответы в соответствии с требованиями задания; ошибочное описание содержания действия вместо ответа на вопрос задания.

Основные проблемы:

- невнимательность к формулировке задания, недостаточная предметная грамотность.

Причины, чаще всего, заключаются в неполном владении обществоведческой информации. Как и в задании 1, выпускники не владеют большим объемом теоретических понятий по обществознанию, не всегда могут по рисунку понять суть изображения. Выпускники описывали изображенную ситуацию с бытовой, а не с обществоведческой позиции (например, «люди в магазине» вместо «потребитель в экономической сфере»), демонстрируя неумение применять теоретические знания для анализа социальных институтов и извлекать релевантную информацию.

Пути решения:

- Совершенствовать навыки выпускников в овладении приёмами поиска и извлечения социальной информации, работы с текстовыми и визуальными источниками информации.

Научить выпускников внимательно читать и точно выполнять требования задания, особенно уделять внимание форме ответа выпускника;

- Анализировать визуальную информацию строго в рамках обществоведческого контекста и теоретического содержания соответствующего тематического блока (например, «Деятельность», «Искусство», «Экономика»).

Тема: Общество, в котором мы живём. Задание № 20 относится к заданиям базового уровня.

Оно направлено на проверку следующих умений:

- Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт /

- Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

Требованием задания явилось определение понятия, указанного в таблице (в тесте это форма политического участия), на основе сформулированной характеристики данного процесса.

Типичные ошибки: Выбор неверных, часто не связанных с предметным блоком вариантов ответа; случайный «перебор» вариантов.

Причины:

- Недостаточное знание теоретического материала по ключевым разделам обществоведческого курса.

- Неумение формулировать примеры или распознавать теоретические понятия в практических ситуациях.

- Слабая ориентация в политической сфере общественной жизни.

Пути устранения:

- Обеспечить глубокое понимание и системное закрепление базовых понятий и механизмов через многократную практику анализа типовых социально-политических ситуаций.

- Формировать четкие связи между теорией (термины, принципы) и практикой (конкретные примеры, кейсы).

Необходимо больше внимания уделять отдельным аспектам темы (в частности, участиям в выборах, в демонстрациях и митингах, возможности и механизмам обращения в органы власти и т.д.), помимо теоретической базы, обращаться к практическим примерам всех политических процессов.

- Целенаправленно развивать навык решения задач на соотнесение практики и теории: так как в задании №20 требуется раскрыть конкретные политические вопросы, правильно идентифицируя содержание политических понятий.

Тема: Человек в мире культуры. Задание № 23 относится к заданиям высокого уровня.

Оно проверяет следующие умения:

- умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности;

- умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.

В предложенном варианте в задании 23 требовалось привести 2 примера ситуаций, которые определяются брачным договором, и 2 примера ситуаций, которые не могут им регулироваться.

Типичные ошибки:

Трудности в данном задании возникли, прежде всего, в результате плохой ориентации школьников в теме права. Как и в 11 классе, темы «Политика» и «Право» являются наиболее трудными. Обучающиеся часто путают основные отрасли права, такие как уголовное, гражданское и административное. В данном задании предложена подотрасль гражданского судопроизводства – семейное право и брачный договор как основной элемент отношений, регулируемый правом.

Основные проблемы:

Низкий процент выполнения задания показал низкий уровень знаний учащихся о том, что представляет собой брачный договор и какие вопросы он регулирует. Помимо этого, как и в предыдущих заданиях, наблюдается неумение анализировать информацию.

Пути решения:

- Обеспечить глубокое понимание и системное закрепление базовых понятий и механизмов через многократную практику анализа типовых правовых ситуаций.

- Формировать четкие связи между теорией (термины, принципы) и практикой (конкретные примеры, кейсы, работа с законами и кодексами).

Темы: Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры. Задание № 24 является заданием высокого уровня.

Оно определяет следующие умения:

- умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.

- умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами;

В предложенном варианте в данном задании требовалось привести 1 аргумент (объяснение) в пользу и 1 аргумент в опровержение мнения о том, что заключение будущими супругами брачного договора заранее обрекает семью на развод.

Типичные ошибки:

- недостаточное знание теоретического материала по ключевым разделам обществоведческого курса (как и в предыдущем задании, низкий уровень знаний правовых основ регулирования брачных отношений;

- неумение формулировать аргументы или распознавать теоретические понятия в практических ситуациях.

Пути решения:

- проводить интенсивную и систематическую работу с разнообразными обществоведческими текстами (включая Конституцию РФ, законы, статьи СМИ, учебные тексты по всем сферам общественной жизни;

- развивать навыки внимательного, вдумчивого чтения с выделением главного (поскольку задания 23 и 24 на основе текста);

- обучать составлению предложений для выражения своих мыслей по вопросу;

- тренировать извлечение конкретной информации по заданному вопросу;

- формировать умения интерпретировать текст и формулировать ответы своими словами на основе его содержания.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления выявленных дефицитов и повышения результатов до отметки «3» рекомендуется сконцентрировать внимание на следующих вопросах:

1. Человек и его социальное окружение.

Что делать: выучить определения различных процессов и явлений общественной жизни (понятия «человек», «личность», «индивид», «мышление», «деятельность», «познание» и др., запомнить и научиться выявлять различные виды, типы, формы указанных категорий, их признаки и характеристики, а также соотносить их с фотографическим изображением данного явления. Проработать устное объяснение значения того или иного процесса и явления в жизни современного общества и человека, научиться пояснять его на конкретных примерах из общественной жизни.

2. Общество, в котором мы живем. Человек в современном изменяющемся мире

Что делать: выучить понятия «общество», «сферы общественной жизни», «социальные институты», «глобализация», «глобальные проблемы современности». Составить схемы соотнесения социальных институтов с конкретной сферой общественной жизни (институты политической сферы, экономической сферы, социальной сферы, духовной сферы), расписывать более детально и подробно институты в каждой сфере. Запомнить глобальные проблемы современности, их влияние на жизнь современных обществ.

3. Социальные ценности и нормы.

Что делать: выучить понятия, уровни и значение социальных ценностей. Научиться определять, разделять и характеризовать различные виды социальных норм (моральные, правовые, религиозные, политические, традиции / обычаи и др.). Запомнить способы регулирования поведения людей социальными нормами (дозволение, предписание, запрет), а также закрепить признаки социальных норм (удобнее также запоминать сначала отличительные признаки отдельных видов норм, например, только моральных норм или религиозных). Строить схемы соотнесения видов социальных норм с их конкретными примерами, либо с их признаками.

4. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права.

Что делать: выучить значение основных категорий, входящих в тему (правовая норма, правоотношения, правонарушения и юридическая ответственность, законы и подзаконные акты, отрасли права в РФ и т.д.). Составить схему значимости законов и подзаконных актов в Российской Федерации (обладающие высшей юридической силой. Конституционные законы, федеральные законы и т.д.). Отдельно подробно остановить на теме участия несовершеннолетних в правовых отношениях, выяснить возраст наступления разных видов юридической ответственности, ознакомиться с деятельность органов ПДН. Схематично изобразить виды юридической ответственности и мер взыскания / наказания за совершенные правонарушения (гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, уголовная ответственности).

5. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества.

Что делать: выучить определения экономики, производства, подробно рассмотреть факторы производства и факторные доходы. Научить соотносить картинки в заданиях теста (задание 5) с конкретным фактором производства по рисунку, давать характеристики знаниям и умениям, необходимым для реализации того или иного фактора в процессе производства. Подробно остановиться на понятиях «заработная плата», «безработица», «конкуренция». «налоги», «спрос и предложение», «функции денег» и др. Научить с помощью схем соотносить данные понятия с их признаками, примерами реализации, аргументировать свою точку зрения о влиянии различных экономических процессов на жизнь человека и общества.

6. Человек в мире культуры.

Что делать: выучить определения и научиться описывать понятия «культура», «наука», «образование», «религия», «искусство», подробно остановиться на важных современных государственных ценностях – гражданство и патриотизм. Рассмотреть подробно каждое направление культуры, научиться выделять отличительные признаки, определять виды и их влияние на жизнь человека и общество. Устно прорабатывать влияние культуры и ее проявлений на конкретных примерах из общественной практики, опираясь на собственные знания.

7. Человек в политическом измерении.

Что делать: подробно ознакомиться с основными понятиями данной темы (политика, политическая власть, государство, форма правления, форма государственно-территориального устройства, политический режим, правовое государство, гражданское общество,

участие граждан в политике, политические партии и общественно-политические организации. При помощи схем изучить данные понятия на конкретных примерах современных государств (монархия – Саудовская Аравия, республика – Франция, федерация – Россия и т.д.). Выучить отличительные признаки упомянутых понятий, научиться разделять их на основе предложенных в тестах признаков. Запомнить характерные признаки политических партий (соотнести с примерами действующих сегодня в России партий), сравнить их с признаками общественно-политических организаций. Отдельно подробно остановиться на волонтерстве, как современном общественно-политическом явлении общественной жизни.

8. Гражданин и государство.

Что делать: выучить основной закон РФ, составить схемы, отражающие группы прав и свобод человека и гражданина, прописанные в Конституции, основы конституционного строя России. Научиться схематично сопоставлять орган государственной власти и его полномочия. Рассмотреть детально отдельные органы власти (Президента, Федеральное Собрание, Правительство РФ, судебную власть). Выучить особенности государственно-территориального устройства РФ в соответствии с Конституцией, запомнить основные субъекты РФ, а также особенности осуществления местного самоуправления.

9. Человек в системе социальных отношений.

Что делать: выучить основные понятия темы (социальная структура общества, социальная группа, этнос и нация, социальный статус и социальная роль, социальная мобильность, социализация личности, семья, отклоняющееся поведение, социальные конфликты). Подробно остановиться на особенностях и социально-психологических признаках молодежи как активного участника общественной жизни. Рассмотреть роль и значение семьи в жизни человека и общества, раскрыть важные семейные традиции и ценности. Выделить наиболее опасные проявления отклоняющегося поведения, особенно для молодежи, раскрыть на конкретных примерах их негативное значение для общественной жизни

Таким образом, вероятные «зоны роста» для обучающихся с минимальным уровнем подготовки (отметка «2») находятся в области работы с информацией, а именно в умении анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать информацию, включая экономико-статистическую, в изучении и применении обществоведческих понятий и терминов, относящихся к указанным разделам обществоведческого курса. Особое внимание следует уделить темам «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права», «Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества», «Человек в мире культуры», «Человек в политическом измерении». Сосредоточив усилия именно на этих направлениях, обучающийся может гарантированно преодолеть минимальный порог и получить отметку «3» на ОГЭ по обществознанию.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Методический анализ качества освоения метапредметных умений показал, что наибольшее влияние на успешность выполнения заданий ОГЭ по обществознанию в группе участников, получивших отметку «2», оказывают **познавательные УУД,** особенно базовые логические действия (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения). Недостаточная сформированность этих умений приводит к типичным ошибкам: неумению работать с незнакомой формой представления информации, сопоставлять ее (например, изображение на фотографии с конкретным видом деятельности или фактором производства) с имеющейся у школьника теоретической информацией, поверхностному анализу и неспособности сделать обоснованный вывод.

1. Познавательные УУД.

- **Базовые логические действия (1.1).**

МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Задание № 5 (Анализ фотоизображения) – 8%.

Задание предполагает формирование умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, показало неумение выпускников выявить взаимосвязь процесса или явления общественной жизни с их изображением.

Обучающиеся не могут соотнести теорию с наглядным примером. Это ведет изначально к неверному ответу на первый вопрос задания № 5, а, следовательно, к неверным последующим ответам.

Типичные ошибки: не соответствие формы ответа и непонимание сути вопроса, отсутствие прямого ответа на первый вопрос или его подмена описанием изображения (кто, что, где) – выпускники не дают конкретный ответ, а пытаются своими словами объяснить, а это задание не предполагает. Ошибки во второй части: не способность корректно сформулировать конкретные ответы в соответствии с требованиями задания, наблюдалось ошибочное описание содержания действия вместо ответа на вопрос задания.

Основные проблемы: невнимательность выпускников к формулировке задания, недостаточная предметная грамотность, незнание требований выполнения задания. Небольшой словарный запас не позволяет школьникам охарактеризовать изображение на фотографии и высказать свое мнение об объекте.

МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Задание № 20 (задание на работу с понятиями) – 5%.

Задание направлено на выработку умения характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт; умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, предполагает знаний определений различных процессов и явлений общественной жизни.

Типичные ошибки: низкий уровень выполнения задания показал недостаточный объем знаний у обучающихся, что, в частности, связано с невысоким уровнем запоминания школьниками информации (определениям помнят плохо, пытаются сформулировать своими словами, в результате чего не могут сопоставить свои знания с обществоведческими категориями, которые даны в задании).

Основные проблемы: Школьники обычно опираются не на собственные знания, а на умение угадать правильный ответ, не соотнося его с реальным заданием.

- **Базовые исследовательские действия (1.2).**

МП 1.2.4. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

Задание № 23 (задание на работу с фрагментом адаптированного научно-популярного текста) – 2%

Задание формирует умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.

Типичные ошибки: низкий уровень решения задания, недостаток фундаментальных знаний.

Основные проблемы: школьники не владеют достаточной информацией об особенностях составления и реализации брачного договора (о котором шла речь в задании), многие не понимают сути вопроса (требуется привести 2 примера ситуаций, а выпускники дают аргументы в пользу своей точки зрения).

- **Базовые логические действий (1.1).**

МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Задание № 24 (задание на работу с фрагментом адаптированного научно-популярного текста) – 6%.

Задание формирует умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом. Задание в большинстве случаев либо выполняется лишь небольшой частью обучающихся, либо не выполняется вообще.

Типичные ошибки: прежде всего, непонимание смысла высказывания, обозначенного в условии (не могут связать составление брачного договора и развод семьи, что требовалось в задании). Еще одна проблема – путаница в категориях «пример» и «аргумент»:

многие приводят конкретные примеры из жизни, тогда как надо было привести один аргумент в пользу высказывания, а другой против. Значительная часть выпускников в целом плохо освоила тему правовых основ брачных отношений, следовательно, тема брачного договора является сложной для понимания, тем более у ребят нет возможности, опираясь на примеры из реальной юридической практики, дать четкое и корректное объяснение.

2. Регулятивные УУД.

- **Самоорганизация (3.1).**

МП 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Задание № 5 (Анализ фотоизображения) – 8%.

Задание формирует умение выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Типичные ошибки: выпускники не могут определить последовательность действий (сначала обязательная часть – ответ на первый вопрос, затем ответ на остальные части вопроса). Многие просто попытались написать то, что показалось им знакомым во второй и последующих частях, не учитывая, что баллы за задание ставятся лишь при условии выполнения первой части задания. Это прямое следствие неумения «выстраивать план реализации решения».

- **Самоорганизация (3.1).**

МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Задание № 23 (задание на работу с фрагментом адаптированного научно-популярного текста) – 2%.

Задание формирует умение ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Типичные ошибки: незнание выпускниками теоретических понятий по курсу обществознания. Трудности проявляются в отсутствии исправления очевидных ошибок при перечитывании, невнимание к итоговой проверке ответов при переносе в бланк чистовика.

- **Самоорганизация (3.1).**

МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Задание № 24 (задание на работу с фрагментом адаптированного научно-популярного текста) – 6%.

Задание формирует умение ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Типичные ошибки: неумение обучающихся правильно оформить аргумент (объяснение), который требовался в задании, что отражает их неумение «выстроить план реализации решения».

3. Коммуникативные УУД.

- **Общение (2.1).**

МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.

Задание № 5 (Анализ фотоизображения) – 8%.

Задание формирует умение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Типичные ошибки: неразвитость коммуникативных универсальных учебных действий. Обучающиеся не могут логично и развернуто изложить свою точку зрения на дискуссионный вопрос (в частности, о сущности искусства как формы духовной культуры), их аргументы отрывочны и не выстроены в систему, что не позволяет им верно донести свою, возможно, правильную, мысль.

- **Общение (2.1).**

МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Задание № 20 (задание на работу с понятиями) – 5%.

Задание формирует умение воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Типичные ошибки: неразвитость коммуникативных универсальных учебных действий. Обучающиеся не могут логично и развернуто изложить свою точку зрения по предложенной характеристике (в частности, плохо ориентируются в формах политического участия и не могут связанно их охарактеризовать), что приводит лишь к попыткам дать правильный ответ на вопрос задания.

- **Общение (2.1).**

МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Задание № 23 (задание на работу с фрагментом адаптированного научно-популярного текста) – 2%.

Задание формирует умение воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки

конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Типичные ошибки: мотивация к глубокому анализу социальных процессов подменяется стремлением дать быстрый, но поверхностный ответ. Неспособность адаптироваться к сложной задаче – выпускники ограничиваются попытками перечислить только часть требуемых элементов, не давая полный ответ на вопрос, или через упрощение и выбор очевидного, но неверного решения. Второй типичной ошибкой является разрыв между теоретическим знанием и учение применять знания на практике. Обучающиеся могут не знать всех обществоведческих определений, но уметь их интерпретировать применительно к контексту задания – необходимо.

- **Общение (2.1).**

МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Задание № 24 (задание на работу с фрагментом адаптированного научно-популярного текста) – 6%.

Задание формирует умение воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Типичные ошибки: выпускники не способны точно ответить на поставленный вопрос («неумение соотносить суждения с требованиями задачи»). Они попытались перечислить примерно относящиеся к теме факты (примеры) без полноценного ответа на все элементы задания (дать один аргумент в поддержку, а один – в опровержение); проявили негибкость в выборе письменных средств при ответе на вопрос задания.

Связи метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
Познавательные УУД			
5	11. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций средств массовой информации	МП 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать	Неумение выпускников выявить взаимосвязь процесса или явления общественной жизни с их изображением (не могут соотнести теорию с наглядным примером).

	(далее – СМИ) с соблюдением правил информационной безопасности при работе в сети Интернет	информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	
	12. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	МП 1.1. Базовые логические действия; МП 1.2. Базовые исследовательские действия; МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; МП 1.3.4. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно; МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию	Несоответствие формы ответа и непонимание сути вопроса: отсутствие прямого ответа на первый вопрос или его подмена описанием изображения
20	2. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Недостаточное знание теоретического материала по ключевым разделам обществоведческого курса

	нашей Родины); государство как социальный институт		
	6. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве	МП 1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; МП 1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; МП 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; МП 1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою	Недостаточный объем знаний у обучающихся, невысокий уровень запоминания информации, не могут сопоставить свои знания с обществоведческими категориями, которые даны в задании.

		позицию, мнение	
23	3. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве	МП 1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; МП 1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах	Недостаток фундаментальных знаний: обучающиеся не владеют достаточной информацией для ответа на вопрос, не понимают сути вопроса (требуется привести два примера ситуаций, а выпускники дают аргументы в пользу своей точки зрения)
	9. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений	МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; МП 1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;	Недостаток фундаментальных знаний о типичных социальных взаимодействиях в различных сферах общественной жизни Неумение анализировать информацию

		МП 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; МП 1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); МП 1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение	
24	7. Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности, в том числе для аргументированного объяснения роли информации и информационных	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; МП 1.1.5. Делать выводы с	Непонимание смысла высказывания, обозначенного в условии (не могут связать составление брачного договора и развод семьи, что требовалось в задании).

	технологий в современном мире; социальной и личной значимости здорового образа жизни, роли непрерывного образования, опасности наркомании и алкоголизма для человека и общества; необходимости правомерного налогового поведения, противодействия коррупции; проведения в отношении нашей страны международной политики «сдерживания»; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей	использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; МП 1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	
	8. Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности	МП 1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); МП 1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение	Путаница в категориях «пример» и «аргумент»: многие приводят конкретные примеры из жизни, тогда как надо было привести один аргумент в пользу высказывания, а другой против.
	12. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-	МП 1.1. Базовые логические действия; МП 1.2. Базовые исследовательские действия; МП 1.3.2. Выбирать, анализировать,	Неумение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах

	статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; МП 1.3.4. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно; МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию	общественной жизни,
		Регулятивные УУД	
5	12. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	МП 3.2. Самоконтроль	Неумение выпускников определить последовательность действий (сначала обязательная часть – ответ на первый вопрос, затем ответ на остальные части вопроса).
23	9. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные	МП 3.1. Самоорганизация	Незнание выпускниками теоретических понятий по курсу обществознания. Трудности проявляются в отсутствии исправления очевидных ошибок

	взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений		при перечитывании, невнимание к итоговой проверке ответов при переносе в бланк чистовика.
24	7. Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности, в том числе для аргументированного объяснения роли информации и информационных технологий в современном мире; социальной и личной значимости здорового образа жизни, роли непрерывного образования, опасности наркомании и алкоголизма для человека и общества; необходимости правомерного налогового поведения, противодействия коррупции; проведения в отношении нашей страны международной политики «сдерживания»; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей	МП 3.1. Самоорганизация	Неумение обучающихся правильно оформить аргумент (объяснение), который требовался в задании, что отражает их неумение «выстроить план реализации решения».
	Коммуникативные УУД		
5	12. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ,	МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога,	Обучающиеся не могут логично и развернуто изложить свою точку зрения на дискуссионный вопрос (в частности, о сущности искусства как формы духовной культуры), их аргументы отрывочны и не выстроены в

	соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	обнаруживать различие и сходство позиций	систему, что не позволяет им верно донести свою, возможно, правильную, мысль.
20	2. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт 6. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве	МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах МП 2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения	Обучающиеся не могут логично и развернуто изложить свою точку зрения по предложенной характеристике (в частности, плохо ориентируются в формах политического участия и не могут связанно их охарактеризовать), что приводит лишь к попыткам дать правильный ответ на вопрос задания.
23	3. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах	МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах МП 2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями	Неспособность адаптироваться к сложной задаче – выпускники ограничиваются попытками перечислить только часть требуемых элементов, не давая

	общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве	общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения	полный ответ на вопрос, или через упрощение и выбор очевидного, но неверного решения. Второй типичной ошибкой является разрыв между теоретическим знанием и учение применять знания на практике. Обучающиеся могут не знать всех обществоведческих определений, но уметь их интерпретировать применительно к контексту задания – необходимо.
24	7. Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности, в том числе для аргументированного объяснения роли информации и информационных технологий в современном мире; социальной и личной значимости здорового образа жизни, роли непрерывного образования, опасности наркомании и алкоголизма для человека и общества; необходимости правомерного налогового поведения, противодействия коррупции; проведения в отношении нашей страны международной политики «сдерживания»; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей	МП 2.1 Общение	Выпускники не способны точно ответить на поставленный вопрос («неумение соотносить суждения с требованиями задачи»). Они попытались перечислить примерно относящиеся к теме факты (примеры) без полноценного ответа на все элементы задания (дать один аргумент в поддержку, а один – в опровержение); проявили негибкость в выборе письменных средств при ответе на вопрос задания.

	8. Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности		

Анализ результатов выполнения заданий по обществознанию выявляет системный кризис в формировании у выпускников основной школы фундаментальных интеллектуальных и коммуникативных компетенций. Низкие показатели сигнализируют не о пробелах в отдельных темах, а о недостаточной зрелости метапредметных навыков:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Несформированы также умения мыслить обществоведческими категориями, анализировать социальную реальность и применять знания для решения практических задач.

Сохраняется тенденция невыполнения обучающимися заданий № 5, 23, 24, к которым в текущем году добавилось задание № 20:

Познавательные УУД: трудности с поиском, извлечением, выбором и интерпретацией данных различных форматов (№ 5). Для преодоления необходимо с 8 класса внедрять метод насмотренности, тренировать анализ изображений и построение конкретных ответов по алгоритму (идентификация сюжета — определение понятия — теоретическая опора — четкий ответ — проверка пяти логических элементов).

Коммуникативные УУД: неспособность формулировать примеры деятельности людей и социальных объектов, делать обобщения и оценивать достоверность выводов (№ 23). Решение требует совершенствования работы с текстом (комментированное чтение), ведения глоссариев, составления тематических таблиц, схем и ситуативных карточек.

Объяснение явлений на основе знаний): несформированность навыка использовать теорию для объяснения сущности процессов и осмысления личного социального опыта, выявления их существенных признаков (№ 24). Необходимо развивать навыки анализа, рецензирования текстов и составления развернутых планов.

Познавательные УУД: несформированность умения объяснять причинно-следственные связи между социальными объектами и процессами (№ 20). Требуется систематизация понятий через терминологические диктанты, задания «найти лишнее» и поиск соответствий в контексте каждого раздела курса.

Эти дефициты взаимно усиливают друг друга, создавая непреодолимые барьеры при выполнении заданий высокого уровня сложности, требующих аргументации и выработки самостоятельных суждений. Проблема носит комплексный характер:

несформированность научного мышления напрямую связана с неспособностью к грамотному, структурированному и доказательному изложению мыслей.

Это определяет необходимость кардинального пересмотра подходов к преподаванию с акцентом на системное развитие критического мышления и культуры письменной и устной научной речи на протяжении всего курса обучения. Ключевыми направлениями должны стать активные методы обучения, регулярная работа с кейсами, решение практико-ориентированных задач и целенаправленное формирование навыков работы с информацией начиная с 8 класса.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В результате анализа работы группы выпускников, сдавших ОГЭ на «2», удалось выявить несформированность понятийно-категориального аппарата обучающихся, что отразилось на процентах выполнения заданий № 5 и № 20 (8% и 5% соответственно). Наиболее критичными являются дефициты в области базовых логических действий.

В области **познавательных УУД** можно говорить о практически полной недостижимости результатов. Обучающиеся не способны выделять существенные признаки и обобщать информацию: они выбирают ответы, ориентируясь исключительно на знакомые слова, словосочетания, однако (в частности, в задании № 5) не понимая смысла изображенного предмета или процесса на рисунке. Логические умозаключения отсутствуют полностью – участники не могут восстановить причинно-следственные связи, например, объясняя, почему указанную форму относят к творческим, а не к иным направлениям деятельности человека. Похожая картина отражена в задании №20, где предполагается соотнести указанную в таблице характеристику с конкретным понятием из курса обществознания. Таким образом, работа с информацией находится на допонятийном уровне, когда происходит лишь механическое узнавание, а не осмысление.

Не менее критическая ситуация наблюдается с **регулятивными УУД**. Обучающиеся этой группы действуют хаотично, не составляя даже приблизительного алгоритма выполнения задания. В заданиях отсутствует анализ контекста – выбор ответа происходит наугад, без попытки понять суть и значение терминов в заданиях, а также их характеристик. Этап самоконтроля полностью отсутствует: работы содержат массу механических ошибок, пропусков букв и описок, которые участник даже не пытается исправить. Самооценка собственных действий является неадекватной, что делает невозможным внесение коррективов по ходу выполнения работы.

Коммуникативные УУД также остаются недостигнутыми. Способность выражать мысли в соответствии с коммуникативной задачей не сформирована: в заданиях требуется выразить свое мнение (привести аргумент, объяснить его), однако выпускник не может это сформулировать в силу недостаточного развития аналитической составляющей, умения выстраивать предложения для выражения своей мысли, не способны породить связное высказывание даже из двух-трех предложений, отвечающих на поставленные вопросы.

В целом, выпускники не владеют большим объемом теоретических понятий по обществознанию, не всегда могут по рисунку понять суть изображения (задание № 5). Обучающиеся описывали изображенную ситуацию с бытовой, а не с обществоведческой позиции (например, «люди в магазине» вместо «потребитель в экономической сфере»), демонстрируя неумение применять теоретические знания для анализа социальных институтов и извлекать релевантную информацию. Существенным недостатком является неумение корректно «считать» информацию, трудности с извлечением точных данных, пониманием масштабов, тенденций, представленных в таблице в задании №20, неумение соотносить данные в заданиях, где требуется лишь выбрать ответ.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание» в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Темы программы/умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Темы: - Человек в мире культуры; - Человек в системе социальных отношений **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) - Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы,	8	- **методика** «Опора на жизненный опыт». Актуализация бытового опыт ученика. Социальные понятия (статус, роль, конфликт) переводятся на язык этих бытовых ситуаций. Пример: социальный статус — это «какая у человека работа и сколько ему за нее платят», социальная роль — «что от него ждут окружающие на этой работе»
		- **методика** концептуальных карт. Обучающиеся строят карты знаний. В центре — ключевое социальное понятие (например, «безработица»), от него отходят ветви к разным типам источников: учебник (теория), график Росстата (цифры), новостной репортаж (пример), фотография (визуальное проявление). Это учит синтезировать разнородную информацию.
		- **проблемно-диалогический метод**. Перед обучающимися ставится открытая проблема, которую необходимо решить, доказывая или опровергая тезисы. Это заставляет самостоятельно искать причинно-следственные связи.

подкрепляя их аргументами.		
Тема: - Общество, в котором мы живём. **Умения:** - Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт; - Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	6	- **технология поэтапного формирования умственных действий.** Обучение строится через внешние опоры. Сначала обучающийся устанавливает связи между объектами (например, «государство» и «налоги») с помощью карточек или стрелочек на доске, проговаривая действие вслух. Затем это действие переходит во внутренний план. - **прием** «Социальный конструктор» (визуализация связей). Сложные понятия заменяются цветными блоками или магнитами на доске. Обучающимся предлагается соединить блоки стрелками. Это переводит абстрактную задачу в наглядно-действенную плоскость.
		- **прием** «Найди общее и различное в механизмах»: таблица, где сравниваются не признаки объектов, а их функции в разных системах. Пример: Объект: Налоги. В рыночной экономике: инструмент регулирования спроса. В командной экономике: способ изъятия прибыли. Это учит понимать, что один и тот же элемент выполняет разные функции в зависимости от системы
		- **прием** «Матрица взаимовлияния сфер». Составление таблицы, где по осям отложены сферы общества (Политика, Экономика, Социальная, Духовная). В ячейках обучающиеся прописывают не просто факт связи, а её характер: Прямая детерминация: экономика определяет политику (базис и надстройка). Обратная связь: политика субсидирует экономику, чтобы та росла. Синергия: наука (духовная) дает технологии экономике, экономика дает деньги науке.
Тема: - Человек в мире культуры **Умения:**	8	- **технология** «Знаю — Хочу узнать — Узнал». При изучении темы обучающийся сначала вспоминает свой бытовой опыт, затем соотносит его с научным термином.

- Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; - Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни		- **прием** «Опора на личный опыт и визуализацию».
		- **методика** «Конструктор примера» Обучающимся дается теоретическая позиция (тезис). Их задача — достроить предложение до полного аргумента, соблюдая логическую цепочку: Тезис → → Иллюстрация (факт/пример) → Пояснение (связь тезиса и примера).
		- **технология** «Матрица функций»: Составление сводных таблиц по изучаемой теме. По горизонтали указываются сферы общественной жизни (политическая, экономическая, социальная, духовная), а по вертикали — функции рассматриваемого объекта. Клетки заполняются сложными примерами реализации этих функций.
Темы: - Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества - Человек в мире культуры. **Умения:** - Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных, для несовершеннолетнего, социальных ролей; - Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности	8	- **технология** развития критического мышления (прием «ПОПС-формула»). Обучение построения аргумента по схеме: - позиция (Я согласен/не согласен), - обоснование (Потому что… — ссылка на текст или теорию), - пример (Это подтверждается тем, что…), - следствие (Следовательно…).
		- **методика** освоения универсальной формулы аргументированного ответа: [Обществоведческий термин / Явление] + [Связка: поэтому / следовательно /это позволяет] + [Следствие для человека или общества] - **прием** «Две смысловые плоскости». Приведение двух примеров разного типа. Пара 1: Что это дает конкретному человеку / что это дает обществу в целом. Пара 2: Правовое регулирование / моральное (нравственное) регулирование. Пара 3: Немедленный эффект / отложенный результат (для будущих поколений).
		- **технология** «Три плоскости аргументации».

		Трехмерная система представления позиции при ответе на вопрос: - Нормативно-правовая: ссылки на статьи законов, кодексов или международные договоры. - Социально-экономическая: Анализ влияния явления на рынок труда, распределение благ или социальную мобильность. - Социокультурная (моральная): Оценка через призму традиционных ценностей, этики или изменения общественного сознания

Ниже представлена таблица метапредметных рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание» в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Темы программы/ элементы содержания	**Метапредметные результаты**	**Рекомендации по работе**
Темы: - Человек в мире культуры; - Человек в системе социальных отношений. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) - Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности;	**Познавательные:** МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. **Коммуникативные:** МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога,	1. Использовать наглядный материал, графики диаграммы для сравнительного анализа визуальных данных. 2. Организовывать работу в парах, группах со взаимопроверкой.

- Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	обнаруживать различие и сходство позиций. **Регулятивные:** МП 3.2. Самоконтроль.	3. Проводить рефлексию по итогам изученной информации.
Тема: - Общество, в котором мы живём. **Умения:** - Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт; - Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	**Познавательные:** МП 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. **Коммуникативные:** МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	1. Вводить на уроке понятия через проблемный вопрос, использование кейсов на темы общественной жизни. 2. Осваивать жанры социально-гуманитарного письма: написания эссе-рассуждения, письменного обращения (петиция, открытое письмо), резюме, аналитической справки.
Тема: - Человек в мире культуры **Умения:** - Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных	**Познавательные:** МП 1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа **Коммуникативные** МП 2.1.4. Воспринимать и	1. Использовать визуальный материал: схемы, таблицы классификации сравнительные таблицы, пошаговые алгоритмы действий. 2. Организовывать работу в парах, группах со взаимопроверкой.

сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; - Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения	
Темы: - Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества - Человек в мире культуры. **Умения:** - Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных, для несовершеннолетнего, социальных ролей; - Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности.	**Познавательные:** МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) **Коммуникативные:** МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах **Регулятивные:** МП 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой)	1. Использовать приемы функциональной грамотности и смыслового чтения для выявления информации. 2. Организовать урок в форме практического занятия. 3. Организовывать работу в парах, группах со взаимопроверкой.

1. Рекомендации для учителей начальных классов:

Обучение обществознанию в начальной школе имеет свою специфику: оно ведется не как отдельный предмет, а интегрируется в курсы «Окружающий мир» и литературное чтение. Основная задача учителя при работе с детьми— перевести абстрактные социальные понятия на язык их личного опыта.

В своей работе учителя начальных классов должны руководствоваться следующими рекомендациями:

- опора на наглядно-действенное мышление: отказ от заучивания определений. Каждое понятие должно быть подкреплено предметом, картинкой, видеороликом или личным действием ребенка.

- микрошаги и алгоритмизация: сложные темы разбиваются на фрагменты по 5–7 минут. Для каждого действия дается четкий алгоритм (например: «Шаг 1. Посмотри на картинку. Шаг 2. Найди то, что сделано руками человека»).

- игровые механики: использование настольных игр на экономические темы, лото культурных объектов, квестов по родному краю.

- визуализация оценивания: вместо стандартных двоек вводится система жетонов, наклеек или заполнение «Лестницы успеха», где фиксируется даже минимальный прогресс.

- наглядность и предметность: обязательное использование реальных предметов (игрушечные деньги, карточки «профессии», семейные фотографии), плакатов, коротких мультфильмов (Азбука финансовой грамотности» или советские мультфильмы, например, «Как мужик корову продавал»).

- игровое моделирование: основной инструмент познания — дидактическая игра, ролевая игра, симуляция. Понятия усваиваются через проживание социальной ситуации.

- опора на субъектный опыт ребенка: начинать урок нужно не с определения из учебника, а с вопроса: «А кем работают твои родители?», «Кто убирает класс после уроков?», «На что вы с семьей копили деньги?».

- межпредметные связи: интеграция с литературным чтением (анализ поступков героев сказок), окружающим миром (труд людей весной и осенью), математикой (решение задач про семейный бюджет).

- работа над ошибками: типичные ошибки младших школьников — подмена существенных признаков несущественными (например, считать экономику только магазинами), нарушение логической последовательности.

Проблемы выпускников 9 классов часто закладываются именно в начальной школе из-за отсутствия связи слова с реальностью. **Чтобы этого избежать необходимо:**

1. Учить выделять главное. В конце каждого урока просить назвать одно новое слово дня и объяснить его своими словами, жестами или рисунком.

2. Тренировать причинно-следственные связи. Постоянно задавать вопросы «А что будет, если?..» (Если никто не пойдет работать на завод? Если отменить все правила дорожного движения?).

3. Развивать аргументацию. Запретить ответы «да/нет». Требовать завершения фразы: «Я считаю, что труд врача важнее труда артиста, потому что...».

4. Использовать элементы краеведения. Абстрактная «экономика страны» непонятна, но экономика родного края (какой завод работает, какой урожай собрали) делает статистику живой и осязаемой.

Рекомендации по отдельным темам:

Тема: Человек в экономических отношениях.

В начальной школе понятие статуса адаптируется через три базовых понятия: *ресурсы ограничены*, *выбор*, *обмен*. Деньги рассматриваются как удобное средство обмена, а не самоцель.

Методический прием	**Описание**
Упражнение «Хочу и Надо»	Работа с двумя конвертами. Дети распределяют картинки или слова в конверты «Хочу» и «Надо» Задача — составить семейный бюджет на месяц при ограниченной сумме игровых денег.

Тема: Экономическая жизнь общества

Обобщающая тема о том, откуда берутся товары и почему одни страны (или города) богаче других.

Методический прием	**Описание**
Мини-кейс «Помощники экономики»	Изучение профессий инфраструктуры. Поиск ответа на вопрос: «Кто помогает экономике работать, хотя ничего не производит руками?» Характеристика профессии обучающимся

Тема: Финансовая грамотность

Формирование у обучающихся понимания, что деньги — это результат труда.

Методический прием	**Описание**
Труд создает стоимость	Игра *«Кем работают сказочные герои?»*. Баба Яга (услуги авиаперевозок на ступе), Печкин (почтальон), Доктор Айболит (врач). Обсуждение: если бы они не работали, откуда бы у них взялись дом, еда, лекарства? Формирование понимания о роли и ценности труда.
Семейный бюджет	Упражнение *«Разложи монеты»*. На столе игрушечные деньги. Задача обучающихся - распределить их по трем коробочкам: «Еда и жилье» (самая большая куча), «Одежда», «Развлечения». Это наглядно показывает приоритетность трат.
Карманные деньги	Введение правила *«Трех банок/конвертов»*: Банка 1 — «Потратить сейчас» (до 50%), Банка 2 — «Накопить на мечту» (30%), Банка 3 — «Поделиться/помочь» (20%). Упражнение учит планировать бюджет.

2. Рекомендации для учителей истории и обществознания 5-9 классов:

Обучение обществознанию в 5–9 классах требует перехода от игровых моделей начальной школы к аналитической деятельности, работе с документами и решению практических кейсов. В условиях обновленных ФГОС акцент смещается на функциональную грамотность: умение применять экономические знания для решения бытовых задач.

В своей работе учителя истории и обществознания 5-9 классов должны руководствоваться следующими рекомендациями:

- проблемно-поисковый подход: отказ от лекций в пользу анализа реальных ситуаций (кейс-стади). Урок должен начинаться не с определения термина, а с проблемного вопроса или новостной повестки.
- межпредметная интеграция: тесная связь с математикой (расчет процентов по кредитам, инфляции), историей (экономические причины войн, промышленный переворот), географией (ресурсообеспеченность стран).
- работа с первоисточниками: анализ выдержек из Гражданского кодекса РФ (договор купли-продажи), Трудового кодекса РФ (права работника), Налогового кодекса РФ, банковских договоров и рекламных буклетов.
- воспитательный компонент: формирование традиционных российских духовно-нравственных ценностей через призму созидательного труда, честного предпринимательства и гражданской ответственности.
- визуализация вместо текста: Замена параграфов учебника инфографикой, ментальными картами и схемами.
- терминологический минимум: Выделение из каждой темы не более 3–5 базовых терминов, без которых невозможно решить ни одно задание теста. Остальные понятия вводятся только как пояснения к базовым.
- алгоритмизация ответов: для заданий второй части (развернутый ответ) выдаются жесткие клише-шаблоны. Например: «Я согласен с автором, потому что… Пример из жизни/истории/со СМИ…».

Рекомендации по отдельным темам:

Тема. Человек в мире культуры

Проблема: Обучающийся не различает материальную и духовную культуру, путает мораль и право, не понимает абстрактные категории (патриотизм, гуманизм).

Тема	**Методический прием**	**Практическое применение**
Культура и её формы	Схема-матрешка	В центре листа — слово «КУЛЬТУРА». От него две стрелки: «Материальная» (вещи, здания) и «Духовная» (идеи). Внутри духовной рисуются три кружка: Наука, Искусство, Религия. В ходе работы со схемой происходит распределение карточек с изображениями предметов на каждый тип культуры.
Мораль и нравственность	Метод контрастных примеров	Вместо определения морали дается алгоритм отличия поступка. *Вопрос:* «Почему нельзя красть? Если закон отменят завтра, можно будет?» Правильный ответ строится через категорию совести (мораль внутри человека).
Патриотизм и гражданственность	Локальный кейс	Абстрактное понятие заменяется конкретным действием. Задание: составить маршрут выходного дня по историческим местам своего района или города. Патриотизм определяется как знание истории своей малой родины и уход за памятниками.

Тема. Общество, в котором мы живем

Проблема: Обучающийся не видит социальных институтов, не отличает социальные нормы от правовых, теряется в сферах общественной жизни.

Тема	**Методический прием**	**Практическое применение**
Социальные институты	Опорная таблица-паспорт	Для каждого института (Семья, Государство, Школа, Церковь, Армия) заполняется паспорт: 1. Цель создания. 2. Кто главный (роль). 3. Правила (нормы). 4. Что будет, если его убрать (последствия).
Отклоняющееся поведение	Анализ новостной ленты	Используются адаптированные новостные источники. Группа ищет причины правонарушения (нехватка денег, плохая компания, отсутствие досуга).

Тема. Человек в экономических отношениях.

5–6 классы: От потребителя к работнику.

Формирование у обучающихся 5-6 классов понимания зависимость личного благополучия от трудовой активности.

Методический прием	**Описание**
Анализ трудового договора:	работа с адаптированным текстом типового договора подработки для подростков. Поиск прав (оплата отпуска) и обязанностей (соблюдение графика).
Игра «Семейный бюджет моей мечты»:	Расчет бюджета условной семьи при заданном уровне дохода родителей. Обязательное включение графы «Налоги» (НДФЛ 13%) и объяснение того, что сумма на руки всегда меньше суммы до налогов.

7–8 классы: Рынок труда и предпринимательство

Методический прием	**Описание**
Разбор инфоповодов:	Анализ новостей о дефиците кадров в России (IT-сфера, инженеры, рабочие специальности). Обсуждение понятий «человеческий капитал» и «профессиональная мобильность».

Тема. Экономическая жизнь общества

Проблема: Обучающийся путает спрос и предложение, не понимает разницы между рыночной и командной экономикой, боится банковских продуктов.

Тема	Методический прием	Практическое применение
Факторы производства	Мнемоническая схема	Земля (природные ресурсы — нефть, лес), Труд (люди), Капитал (станки, деньги), Предпринимательство (организатор). К каждому фактору приклеивается реальная ассоциация из российской экономики: Газпром (Земля + Капитал), РЖД (Капитал), фермерское хозяйство (Труд + Земля).
Налоги	Игра «Государственный бюджет»	Класс делится на группы (семьи). Каждая семья зарабатывает условные баллы, но обязана отдать часть (налог) в общую копилку класса. Затем класс голосованием решает, на что потратить накопленное: на новые парты (образование), ремонт кондиционера (ЖКХ) или пиццу всем (социальные выплаты). Так формируется понимание перераспределения благ.

5–6 классы: Экономика вокруг нас

Методический прием	Описание
Моделирование типов экономических систем	Распределение ролей в классе. Традиционная система (обмен каким-либо продуктом), командная (исполнение под четким руководством), рыночная (свободная покупка и продажа товара).

7–9 классы: Макроэкономика и роль государства

Методический прием	Описание
Анализ инфляции:	Решение практических задач. *Пример:* «Зарплата выросла на 10%, а цены на продукты — на 15%. Стал ли человек богаче? Рассчитайте изменение реальной покупательной способности». Изучение структуры потребительской корзины.
Правовое регулирование:	Разбор механизмов защиты конкуренции (роль ФАС — Федеральной антимонопольной службы) на примере штрафов за ценовой сговор магазинов перед праздниками.

Тема. Основы финансовой грамотности

5–6 классы: Деньги как инструмент и семейный бюджет

Формирование у обучающихся 5-6 классов правильного отношения к труду и деньгам

Методический прием	Описание
Анализ семейного бюджета	Составить таблицу доходов и расходов семьи за месяц. В классе проводится анонимный разбор структуры трат: обязательные платежи (ЖКУ, еда) против импульсивных покупок.
Игра «Инфляционный калькулятор»	Обучающимся выдается сумма карманных денег (например, 1000 рублей). Задача — купить определенный набор товаров сегодня, а затем рассчитать, сколько этот же набор будет стоить через год при инфляции 8%.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11).

Наиболее успешными в выполнении можно считать задания базового уровня сложности: № 10, 15, повышенного уровня сложности: № 9, 10, высокого уровня сложности: № 24.

1. Тема: Социальные ценности и нормы. Задание № 10: задание выявило относительно высокий уровень знаний школьников по теме вопроса (85%), так как не предполагает серьезных аналитических размышлений, лишь выбор из имеющихся готовых ответов.

№ 10 (базовый уровень): выбор из представленных вариантов понятия, которое включает традиции и обычаи.

Сформированные умения: описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли.

2. Тема: Человек в системе социальных отношений. **Задание № 15,** указанное задание показало высокий уровень выполнения выпускниками (91%), поскольку требует лишь узнавания и правильного выбора из предложенных готовых вариантов ответа.

№ 15 (базовый уровень): установление соответствий между объектами (явлениями) и критериями социальных общностей.

Сформированные умения: ориентация в процессах и явлениях социальной сферы жизни общества; основах государственной социальной политики; разного типа социальных отношениях; ситуациях, регулируемых различными видами социальных норм.

3. **Тема: Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Задание № 9:** задание выявило умение школьников анализировать несколько суждений и путем исключения выбрать верный (85%).

№ 9 (повышенный уровень): выбор верного суждения из указанных предложений о соотношении спроса и предложения.

Сформированные умения: объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

4. Тема: Человек как участник правовых отношений. Задание № 24. Основы российского права: задание выполнено слабо, однако является наивысшим результатом из всех выполненных (19%), что выявило низкий уровень, прежде всего, понимания смысла задания, а затем навыков его выполнения.

Сформированные умения: устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.

Эти показатели отражают относительно высокое умение выпускников, получивших «3», сопоставлять предлагаемые варианты ответов (например, социальных общностей и критериев), что показало умение справляться с заданиями, предполагающими узнавание известных данных и их выделение из предложенного списка. Вместе с тем, задание № 24, которое требует самостоятельного анализа, умения выразить свою точку зрения, аргументировать с опорой на текст, выполнено слабо. Отсюда трудности в предметной подготовке обучающихся: неосвоенные или слабо освоенные темы программы (в частности, слабое знание понятий «этнос» и видов этнических групп), несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[93]
1.	**Темы:** - Человек в мире культуры. - Человек в системе социальных отношений.	8 класс, п. 151.5.2.

[93] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Умения: - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) - Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	9 класс, п. 151.6.3.
2.	**Тема:** - Социальные ценности и нормы **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	7 класс, п. 151.4.1.

В ходе анализа типичных дефицитов были выявлены неосвоенные темы программы при выполнении следующих заданий: задание № 5 (37%), задание № 12 (45%).

Анализ типичных дефицитов заданий с указанием конкретных формулировок задания.

Темы: Человек в мире культуры; Человек в системе социальных отношений. Задание № 5 является заданием базового уровня.

Данное задание предполагает решение следующих задач:

- поиск и извлечение социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) из адаптированных источников (включая СМИ и учебные материалы) по заданной теме (анализ фотоизображения).

- оценка собственных поступков и поведения других людей с точки зрения соответствия моральным, правовым и иным социальным нормам, экономической рациональности.

- анализ, обобщение, систематизация, конкретизация и критическая оценка социальной информации (включая экономико-статистическую) из адаптированных источников; соотнесение её со знаниями о нормативном регулировании поведения и личным опытом; формулирование выводов с аргументацией на основе обществоведческих знаний.

Требованием задания является рассмотреть предложенную фотографию, определить, что на ней изображено и на ее основе ответить на два взаимосвязанных вопроса по предложенной фотографии, при этом важно дать ответ на первый вопрос (указать, ЧТО изображено на фотографии – конкретный вид, форму и т.д.).

Выполнение задания способствует овладению приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения);

Формированию умения оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности;

Выработке умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.

Метапредметные результаты изучения материала по теме:

Обязательная работа с информацией: выработка способности применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;

Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Типичные ошибки:

- слабое абстрактно-понятийное мышление. Выпускники испытывают значительные трудности с оперированием ключевыми обществоведческими категориями и теориями. Они зачастую не могут выйти за рамки бытового понимания социальных явлений, чтобы проанализировать их через призму научных концепций (экономических, правовых, политических, социологических).

Основные проблемы:

- невнимательность к формулировке задания, недостаточная предметная грамотность, незнание требований КИМ.

- причины, чаще всего, заключаются в неполном владении обществоведческой информации. Как и в задании 1, выпускники не владеют большим объемом теоретических понятий по обществознанию, не всегда могут по рисунку понять суть изображения. Выпускники описывали изображенную ситуацию с бытовой, а не с обществоведческой позиции (например, «люди в магазине» вместо «потребитель в экономической сфере»), демонстрируя неумение применять теоретические знания для анализа социальных институтов и извлекать релевантную информацию.

Пути решения:

- Совершенствовать навыки выпускников в овладении приёмами поиска и извлечения социальной информации, работы с текстовыми и визуальными источниками информации.

- Обучать школьников внимательно читать и точно выполнять требования задания, особенно уделять внимание форме ответа выпускника.

- Анализировать визуальную информацию строго в рамках обществоведческого контекста и теоретического содержания соответствующего тематического блока (например, «Деятельность», «Искусство», «Экономика»).

Тема: Социальные ценности и нормы. Задание № 12 относится к заданиям повышенного уровня.

Задание направлено на осуществление поиска социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Задание предполагает решение следующих задач:

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

- ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Типичные ошибки: неумение строить причинно-следственные связи: Учащиеся с трудом выявляют и аргументированно объясняют зависимости между социальными явлениями, процессами, событиями. Их ответы часто носят описательный или констатирующий характер без глубинного анализа движущих сил и последствий. Не владеют алгоритмом анализа графиков: от общего ознакомления и постановки вопросов к данным, через детальное изучение и сравнение показателей – к синтезу и формулированию выводов.

Основные проблемы:

- невнимательность к формулировке задания, недостаточная предметная грамотность, незнание требований КИМ, отсутствие умения анализировать и сравнивать данные, а также формулировать свои предположения на основе проведенного сравнения. Школьники не обладают достаточным словарным запасом, в том числе, обществоведческими категориями, что приводит к тому, что они либо пытаются составить словосочетание (а не распространенное предложение, как требуется в задании), либо описывают на бытовом уровне, далеком от необходимых терминов.

Пути устранения:

- Совершенствование навыков выпускников в овладении приёмами поиска и извлечения социальной информации, работы с текстовыми и визуальными источниками информации;
- Формирование четких связей между теорией по теме и практикой из общественной жизни;
- Формирование умения интерпретировать текст и формулировать ответы своими словами на основе его содержания;
- Практика преобразования информации между текстовой и модельной (схемы, таблицы) формами.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для преодоления выявленных дефицитов и повышения результатов до отметки «4» рекомендуется сконцентрировать внимание на следующих вопросах:

1. Человек в мире культуры (задание № 5).

Что делать: выучить определения и научиться описывать понятия «культура», «наука», «образование», «религия», «искусство», подробно остановиться на важных современных государственных ценностях – гражданство и патриотизм. Рассмотреть подробно каждое направление культуры, научиться выделять отличительные признаки, определять виды и их влияние на жизнь человека и общество. Устно прорабатывать влияние культуры и ее проявлений на конкретных примерах из общественной практики, опираясь на собственные знания.

2. Социальные ценности и нормы (задание № 12).

Что делать: выучить понятия, уровни и значение социальных ценностей. Научиться определять, разделять и характеризовать различные виды социальных норм (моральные, правовые, религиозные, политические, традиции / обычаи и др.). Запомнить способы регулирования поведения людей социальными нормами (дозволение, предписание, запрет), а также закрепить признаки социальных норм (удобнее также запоминать сначала отличительные признаки отдельных видов норм, например, только моральных норм или религиозных). Строить схемы соотнесения видов социальных норм с их конкретными примерами, либо с их признаками.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Проценты выполнения заданий данной группой экзаменуемых, получивших отметку «3» относительно высокие (минимум половина заданий выполнены с процентом выполнения выше 50%, исключение составляют лишь отмеченные задания № 5 и № 12). Выявленные данные указывают на системные дефициты как в предметной подготовке, так и в сформированности универсальных учебных действий (УУД). Распределение баллов (таблица 2-11) показывает, что большинство участников справляются с заданиями, хотя результаты средние. Задания, с которыми выпускники справились хуже, показали недостаточное освоение как конкретных разделов курса обществознания, а также средней степени понимания сути слабо выполненных заданий, что необходимо для решения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

1. Познавательные УУД.

- **Базовые логические действия (1.1).**

МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Задание № 5 (Анализ фотоизображения) – 37%.

Задание предполагающее формирование умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, показало неумение выпускников выявить взаимосвязь процесса или явления общественной жизни с их изображением (не могут соотнести теорию с наглядным примером). Это ведет изначально к неверному ответу на первый вопрос задания № 5, а, следовательно, к неверным последующим ответам.

Типичные ошибки: не соответствие формы ответа и непонимание сути вопроса, отсутствие прямого ответа на первый вопрос или его подмена описанием изображения (кто, что, где) – выпускники не дают конкретный ответ, а пытаются своими словами объяснить, а это задание не предполагает. Ошибки во второй части: не способность корректно сформулировать конкретные ответы в соответствии с требованиями задания. Невнимательность школьников к формулировке задания, недостаточная предметная грамотность, незнание требований КИМ. Небольшой словарный запас не позволяет школьникам охарактеризовать изображение на фотографии и высказать свое мнение об объекте.

- **Работа с информацией (1.3).**

МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Задание № 12 (Поиск и извлечение социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) – 45%.

Задание направлено на осуществление поиска социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивание поведения людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Согласно данным таблицы 2-9 средний процент выполнения – 45 %; ответы показали большой разброс баллов (задание оценивается максимум в 4 балла).

Типичные ошибки:

- неумение строить причинно-следственные связи. Обучающиеся с трудом выявляют и аргументированно объясняют зависимости между социальными явлениями, процессами, событиями. Их ответы часто носят описательный или констатирующий характер без глубинного анализа движущих сил и последствий.

- отсутствие владения алгоритмом анализа графиков: (от общего ознакомления и постановки вопросов к данным, через детальное изучение и сравнение показателей – к синтезу и формулированию выводов).

Больше половины группы могут лишь постараться выявить сходства и различия на основе диаграммы, однако не способны правильно объяснить, почему были даны те или иные ответы. Обучающиеся либо вообще не дают объяснения, либо пишут словосочетанием, не раскрывая смысла, что не является правильным при ответе на задание.

2. Регулятивные УУД.

- **Самоорганизация (3.1).**

МП 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Задание № 5 (Анализ фотоизображения) – 37%.

Задание формирует умение выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Типичные ошибки: выпускники не могут определить последовательность действий (сначала обязательная часть – ответ на первый вопрос, затем ответ на остальные части вопроса). Многие просто попытались написать то, что показалось им знакомым во второй и последующих частях, не учитывая, что баллы за задание ставятся лишь при условии выполнения первой части задания. Это прямое следствие неумения «выстраивать план реализации решения».

- **Самоконтроль (3.2).**

МП 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Задание № 12 (Поиск и извлечение социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) – 45%.

Задание формирует умение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Типичные ошибки: выпускники не способны точно ответить на поставленный вопрос («неумение соотносить суждения с требованиями задачи»). Они попытались перечислить примерно относящиеся к теме факты (примеры) без полноценного ответа на все

элементы задания (написать предположения о сходстве столбцов и о различиях); проявили негибкость в выборе письменных средств при ответе на вопрос задания.

3. Коммуникативные УУД.

- **Общение (2.1).**

МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.

Задание № 5 (Анализ фотоизображения) – 37%.

Задание формирует умение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Типичные ошибки: неразвитость коммуникативных универсальных учебных действий. Обучающиеся не могут логично и развернуто изложить свою точку зрения на дискуссионный вопрос (в частности, о сущности искусства как формы духовной культуры), его аргументы отрывочны и не выстроены в систему, что не позволяет ему верно донести свою, возможно, правильную, мысль.

- **Общение (2.1).**

МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.

Задание № 12 (Поиск и извлечение социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) – 45%.

Задание формирует умение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Типичные ошибки: выпускники не способны точно ответить на поставленный вопрос («неумение соотносить суждения с требованиями задачи»). Они попытались перечислить примерно относящиеся к теме факты (примеры) без полноценного ответа на все элементы задания (написать предположения о сходстве столбцов и о различиях); проявили негибкость в выборе письменных средств при ответе на вопрос задания.

Связи метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты	Типичные ошибки

		ФГОС	
Познавательные УУД			
5, 12	11. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций средств массовой информации (далее – СМИ) с соблюдением правил информационной безопасности при работе в сети Интернет	МП 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	Несоответствие формы ответа и непонимание сути вопроса, отсутствие прямого ответа на первый вопрос или его подмена описанием изображения (кто, что, где) – выпускники не дают конкретный ответ, а пытаются своими словами объяснить. Обучающиеся не владеют алгоритмом анализа графиков: от общего ознакомления и постановки вопросов к данным, через детальное изучение и сравнение показателей – к синтезу и формулированию выводов.
	12. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	МП 1.1. Базовые логические действия МП 1.2. Базовые исследовательские действия МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках МП 1.3.4. Оценивать надёжность информации по критериям,	Неумение строить причинно-следственные связи: обучающиеся с трудом выявляют и аргументированно объясняют зависимости между социальными явлениями, процессами, событиями. Ответы часто носят описательный или констатирующий характер без глубинного анализа движущих сил и последствий. Слабое абстрактно-понятийное мышление. Выпускники

		предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию	испытывают значительные трудности с оперированием ключевыми обществоведческими категориями и теориями
Регулятивные УУД			
5, 12	12. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	МП 3.1. Самоорганизация МП 3.2. Самоконтроль	Выпускники не могут определить последовательность действий (сначала обязательная часть – ответ на первый вопрос, затем ответ на остальные части вопроса). Выпускники не способны точно ответить на поставленный вопрос («неумение соотносить суждения с требованиями задачи»)
Коммуникативные УУД			
5, 12	12. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы,	МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	Обучающиеся не могут логично и развернуто изложить свою точку зрения на дискуссионный вопрос (в частности, о сущности искусства как формы духовной культуры), его аргументы отрывочны и не выстроены в систему, что не позволяет ему верно донести свою, возможно, правильную, мысль. Выпускники не способны точно ответить на поставленный

	подкрепляя их аргументами		вопрос («неумение соотносить суждения с требованиями задачи»)

Наименее успешно выполненными в текущем учебном году стали задания № 5 (37% выполнения) и № 12 (45%). Несмотря на то, что эти показатели не достигают условного порога в 50%, выявляется положительная динамика по сравнению с результатами 2024/2025 учебного года: доля справившихся с заданием № 5 выросла с 28% до 37%, а с заданием № 12 — с 9% до 45%. Значительный прирост свидетельствует о формировании у обучающихся базовых навыков работы с данными типами задач. Однако распределение баллов указывает на критическую глубину проблемы: максимальный балл за задание № 5 получили лишь 3% выпускников (63% не справились совсем), а за задание № 12 — только 7% (55% нулевой результат).

Невыполнение обучающимися данных заданий говорит о несформированности следующих универсальных учебных действий:

- **познавательные УУД**: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Задание № 5 диагностирует несформированность комплексного навыка поиска, извлечения и критической оценки социальной информации из различных источников, включая выявление причинно-следственных связей и формулирование самостоятельных выводов. Поскольку оно интегрирует все области обществоведческого знания, для преодоления трудностей необходимо с 8 класса внедрить систему регулярного тематического контроля после каждого учебного блока с обязательной систематизацией понятий:

- Экономика: «Обмен», «Деньги и их функции», «Торговля», «Рыночная экономика», «Конкуренция», «Спрос и предложение»;
- Культура: многообразие форм культуры, наука, искусство и его роль в жизни общества;
- Политика («Гражданин и государство»): основы конституционного строя РФ;
- Право: источники права (закон, кодекс), система и отрасли права (конституционное, административное, гражданское, трудовое, уголовное), право и мораль, правовая культура личности.

- **коммуникативные УУД:** в ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленныена решение задачи и поддержание благожелательности общения; Трудности при выполнении задания № 12 носят более специфический характер и связаны преимущественно с невнимательным анализом графических данных и отсутствием алгоритмического подхода к работе с визуальной информацией. Типичные ошибки включают сравнение показателей внутри одной группы вместо сопоставления двух групп, подмену вывода простым переписыванием условий задачи, отказ от точных процентных значений в пользу оценочных слов («мало», «много») и неполные ответы.

Для устранения этих дефицитов требуется комплексная методическая работа, начинающаяся также с 8 класса:

- внедрение регулярных практикумов по чтению графиков;
- выработка единого алгоритма анализа визуальных данных (изучение осей и легенды — выделение трендов — сравнительный анализ групп — поиск причинно-следственных связей);
- обязательное требование развернутых ответов на каждый вопрос строго по существу;

- продолжение системной работы с терминологическим аппаратом курса.

- **регулятивные УУД**: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Таким образом, несмотря на заметный прогресс, сохранение низких абсолютных результатов сигнализирует о необходимости перехода от разрозненных упражнений к системному формированию метапредметных умений работы со сложной текстовой и графической информацией на протяжении всего периода обучения в основной школе.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

По сравнению с прошлым годом, наблюдается незначительная положительная динамика выполнения заданий – в прошлом году заданий с низкими баллами среди тех, кто написал на оценку «3», было больше. Среди заданий, давшие низкие баллы среди тех, кто написал на оценку «3» трудными стали задания № 5 (37%), № 12 (45%). Данная ситуация показывает ограниченный уровень подготовки выпускников в указанных категориях.

В области **познавательных УУД** можно говорить об некоторой достижимости результатов. Обучающиеся способны выделить отдельные понятия, существенные признаки и обобщать информацию: они выбирают ответы, ориентируясь исключительно на знакомые слова и словосочетания, осуществляют простое сравнение и подбор возможных вариантов ответа из более широкого круга известных категорий. Данный уровень сформированности познавательных УУД позволяет обучающимся успешно справляться с заданиями, не требующими глубокого логического анализа, и обеспечивает преодоление минимального порога. Однако это достижение носит ограниченный характер и не распространяется на более сложные познавательные операции.

В области **регулятивных УУД**, предполагающих умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (3.1.1), в частности, в заданиях № 5, 12, ситуация все еще критическая. Обучающиеся этой группы действуют также без серьезного анализа требуемых в заданиях, из-за чего результаты непостоянные. В заданиях отсутствует анализ контекста – выбор ответа происходит наугад, без попытки понять суть и значение терминов в заданиях, а также их характеристик. Крайне низок уровень владения способами самоконтроля (3.2.1): ошибки в заданиях часто носят характер «небрежности» (стремление объяснить написанное своими словами, не пытаясь вспомнить требуемые определения), которые легко исправляются при перечитывании, однако навык этапа коррекции у большинства участников отсутствует. Отсутствие рефлексии и привычка к однократному выполнению работы без последующей проверки являются характерными чертами данной группы участников.

Коммуникативные УУД остаются практически недостигнутыми. Способность выражать мысли в соответствии с коммуникативной задачей не сформирована: в заданиях № 5, 12, где требуется высказать свое мнение, объяснить ситуацию, школьники дают краткие ответы или обрывки фраз, не связанные с теорией предмета. Ученики не способны оформить связное высказывание даже из двух-трех предложений, отвечающих на поставленные вопросы (объяснять суть формы духовной культуры, аргументировать сходство и различия в графике).

В целом, выпускники не владеют большим объемом теоретических понятий по обществознанию, не всегда могут по рисунку понять суть изображения (задание 5). Обучающиеся описывали изображенную ситуацию с бытовой, а не с обществоведческой позиции (например, «девушка рисует картинку» вместо «искусство»), демонстрируя неумение применять теоретические знания для анализа социальных институтов и извлекать релевантную информацию. Существенным недостатком является неумение корректно «считать» информацию, трудности с извлечением точных данных, пониманием масштабов, тенденций, представленных в таблице в задании № 20, неумение соотносить данные в заданиях, где требуется лишь выбрать ответ.

Проверяемые различными заданиями в ОГЭ умения слабо сформированы у обучающихся. Недостаточно развиты ключевые компетенции, необходимые для успешного освоения курса обществознания, а именно, они испытывают значительные трудности в овладении базовыми терминами и категориями социальных наук, что проявляется в неспособности отличать значимые характеристики понятий от второстепенных признаков, а также выявлять многообразие смыслов, заложенных в многозначных терминах. Помимо этого, отмечается низкая степень формирования умения выстраивать логически обоснованные цепочки причинно-следственных связей, функциональной зависимости и иерархической структуры различных социальных объектов и процессов. Такое положение дел отрицательно сказывается на качестве образования и требует целенаправленной педагогической работы по устранению обозначенных недостатков. Выпускники не умеют читать сложные тексты, обладают низким уровнем функциональной грамотности, слабо развита их способность к практической продуктивной деятельности. Все это требует от педагогов целенаправленной работы над исправлением этих недостатков.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание» в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Темы программы/умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Темы: - Человек в мире культуры; - Человек в системе социальных отношений **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной	8-9	- **методика** «Социальный рентген». Обучающимся выдается пустой шаблон-шпаргалка, который они обязаны заполнить для любого изображения ответами на следующие вопросы: - Кто? (социальная группа: семья, школьники, рабочие,

информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) - Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.		болельщики). - Что делают? (действие: учатся, работают, голосуют, отдыхают, участвуют в митинге). - Где? (сфера общества или место: школа — образование; завод/офис — экономика; избирательный участок — политика; парк/сцена — духовная сфера/досуг). - Зачем / Какой результат? (функция процесса: получение знаний, производство товара, реализация прав, укрепление здоровья). - Какие роли есть? (исполнитель, руководитель, ученик, покупатель). - **технология** контекстуального анализа. Обучающиеся анализируют изображение не изолированно, а в связке с пятью переменными: 1. Что является явным симптомом процесса? (Например, люди в очереди — признак массового волеизъявления). 2. Какая социальная причина привела к этой ситуации? (Принятие Конституции, предвыборная кампания). 3. Какой социальный результат или функция реализуются прямо сейчас? (Легитимация власти, социализация молодежи). 4. Какие ресурсы задействованы? (Административные — здание школы/суда; человеческие — волонтеры; правовые — ФЗ «О выборах»). 5. К какому долгосрочному эффекту для общества приведет этот процесс? - **прием** графических органайзеров (шаблонных матриц). Отработка навыка структурирования и анализа визуального источника у обучающихся с помощью шаблона: 1. Сфера: Политика

		2. Вид деятельности: Выборы / Митинг / Заседание 3. Субъекты: Избиратели / Кандидаты 4. Правовая основа: Конституция РФ / ФЗ «О выборах» 5. Функция: Политическая социализация
Тема: - Социальные ценности и нормы **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	7	- **методика** «Чтение по шагам». Обучающиеся анализируют график в соответствии с алгоритмом: 1. Заголовок: «О чем этот график?» (поиск темы в заголовке). 2. Легенда: «Что означают цвета или линии?» 3. Шкала: «В чем измеряется?» (проценты, миллионы рублей, количество человек). 4. Экстремумы: «Где самый высокий столбик/точка? Где самый низкий?»
		- **технология** «Трехуровневое извлечение информации». Проведение обучающимися анализа графической информации по схеме: 1. Фактологический уровень. Конкретные цифры, даты, названия категорий. («В 2023 году — 15%»). 2. Динамический уровень. Характер изменений (рост, падение, стагнация), экстремумы (пик/минимум). («Наблюдался рост на 3 процентных пункта»). 3. Структурный/сравнительный уровень. Соотношение элементов между собой, изменение долей внутри целого. («Категория А стала лидировать, обогнав категорию Б», «Доля данного сектора превысила половину круга»).
		- **прием** алгоритмизации знаний. Обучающиеся следуют строгому алгоритму анализа графика, чтобы избежать быстрых неточных ответов: 1. Тема: Что измеряем? (Заголовок). 2. Валюта/Единицы: В чем считаем? (Ось Y). 3. Время: За какой период? (Ось X). 4. Легенда: Кто есть кто? (Если линий несколько). 5. Вектор: Куда движется? (Только

		вверх/вниз/стабильно). 6. Цифра: Какова точная величина?

Ниже представлена таблица метапредметных рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание» в группе обучающихся с низким уровнем подготовки.

Темы программы/умения	Метапредметные результаты	Рекомендации по работе
Темы: - Человек в мире культуры; - Человек в системе социальных отношений. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) - Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями	**Познавательные:** МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. **Коммуникативные:** МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций. **Регулятивные:** МП 3.2. Самоконтроль.	1. Использовать чек-листы с опорой на предметный язык и наличием формулировок для ответа; 2. Использовать наглядный материал 3. Использовать поэтапное усложнение коммуникации: переход от диалога в парах к работе в малых группах (3-4 человека) и только затем к общеклассной дискуссии. 4. Проводить рефлексию по итогам изученной информации.

о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.		
Тема: - Социальные ценности и нормы **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	**Познавательные:** МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. **Коммуникативные**: МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций. **Регулятивные:** МП 3.2. Самоконтроль.	1. Использовать наглядный материал в виде схем, графиков, систематических таблиц. 2. Использовать информацию из различных данных (СМИ, интернет-источников) для отработки навыков анализа. 3. Организовать урок в формате игры. Проводить рефлексию обучающихся по итогам изученной информации с помощью приема «Светофор»: - Зеленая карточка — «Я все понял и могу объяснить другому», - Желтая карточка — «В целом понятно, но остались вопросы к пункту №...», - Красная — «Я запутался, мне нужна помощь».

1. Рекомендации для учителей начальных классов:

При обучении основам обществознания учителю начальных классов необходимо уйти от сухой теории к формированию нравственных ориентиров, эмпатии и первичных навыков социального взаимодействия.

В своей работе учителя начальных классов должны руководствоваться следующими рекомендациями:

- наглядно-образный подход: Мышление младших школьников опирается на конкретные образы. Абстрактные понятия («справедливость», «закон», «мораль») должны подаваться через сказки, притчи, мультфильмы, картины известных художников (например, В.М. Васнецова или И.Я. Билибина при изучении фольклора как части культуры).-

- деятельностный метод: Знание должно рождаться в действии. Вместо лекции о правилах поведения организуйте игру, инсценировку или проектную работу. Учитель должен развивать навык модерации дискуссии, а не монолога.

- от частного к общему: Сначала разбирается конкретная ситуация из жизни класса (кто-то обидел одноклассника), затем аналогичная ситуация из книги или фильма, и только потом вводится термин (дружба, конфликт, извинение).

- рефлексия: После каждого занятия вводите практику короткого осмысления. Вопросы: «Что сегодня было самым сложным?», «Когда вы почувствовали гордость за свой поступок?».

Рекомендации по отдельным тематическим блокам:

Тема: Человек в мире культуры

Культура для младшего школьника – это, прежде всего, правила вежливости, традиции семьи, праздники, народное творчество и искусство родного края.

Рекомендуемые методы и приемы:

- «Живой музей» и мастерские: Обучающиеся готовят мини-экспонаты (вышивка бабушки, старинная игрушка, семейный рецепт). Это учит уважать наследие. Организация мастер-классов по народной росписи (Гжель, Хохлома), изготовлению тряпичной куклы-оберега или лепке из глины закрепляет знание через моторику.

- Этикет-кейсы: Разбор ситуаций культурного шока. *Пример:* «Как вести себя в театре/музее/храме?», «Почему нельзя перебивать старших во время рассказа?». Ролевая игра помогает отработать навыки до автоматизма.

- Проект «Энциклопедия моей семьи»: Исследование семейных традиций, профессий предков, истории фамилии. Это формирует понимание того, что культура начинается с дома.

- Виртуальные экскурсии: Использование цифровых ресурсов музеев России (Эрмитаж, Третьяковская галерея, Русский музей) для знакомства с шедеврами без выхода из класса.

Тема: Человек в системе социальных отношений.

Формирование у обучающихся базовых представлений об обществе: семья, школа, друзья, коллектив, Родина,

Рекомендуемые методы и приемы:

- Социометрия и визуализация связей: Упражнение «Паутинка». Один ученик держит клубок ниток, говорит доброе слово соседу, оставляет конец нити у себя и передает клубок дальше. В конце образуется сеть, наглядно показывающая, как связаны люди в классе.

- Игровое моделирование сообществ: Класс делится на группы («семья», «спортивная команда», «класс»). Каждая группа должна распределить роли, договориться о правилах выживания (выполнения задания) и разрешить внутренний конфликт. Задача учителя — научить детей конструктивному диалогу внутри групп.

- Разработка «Правил нашего класса»: Не учитель спускает правила сверху, а дети сами их формулируют, обсуждают необходимость санкций за нарушения и голосуют. Это дает опыт гражданского участия.

- Волонтерство в миниатюре: Помощь библиотеке, уход за цветами в школьном дворе, сбор макулатуры. Ребенок должен физически ощутить пользу, которую он приносит социуму.

Тема: Социальные ценности и нормы

Формирование у обучающихся понятий о нравственных ценностях - добро, честность, милосердие, патриотизм. Они переводятся на язык ребенка через поступки героев и личный эмоциональный отклик.

Рекомендуемые методы и приемы:

- Банк добрых дел: Оформление в классе копилки или дерева, куда дети анонимно или открыто опускают записки о хороших поступках своих одноклассников (не для похвалы учителем, а для фиксации факта добра). Раз в неделю проводится анализ записей.

- Сказкотерапия: Выбрать героя из сказки, который столкнулся с моральной дилеммой (найти кошелек - оставить себе или искать владельца?). Обучающиеся предлагают варианты развития сюжета и обсуждают последствия каждого выбора.

- Работа с понятийным аппаратом: Создание «Словаря чувств и ценностей». Обучающиеся рисуют символ для слова «честь», «предательство», «ответственность» и записывают простое определение своими словами.

2. Рекомендации для учителей истории и обществознания 5-9 классов:

Для совершенствования навыков обучения обществознанию в 5–9 классах по темам «Человек в мире культуры», «Человек в системе социальных отношений» и «Социальные ценности и нормы» рекомендуется использовать системно-деятельностный подход, смещая фокус с заучивания определений на анализ реальных жизненных ситуаций.

В своей работе учителя истории и обществознания 5-9 классов должны использовать следующие методики:

- визуализация статусов и ролей: Использование схем-генеалогий, ментальных карт социальных связей и инфографики вместо сплошного текста.

- ситуационное моделирование: Решение кейсов, основанных на школьной жизни, чтобы отработать понимание санкций (формальных и неформальных) и ролевых конфликтов.

- дидактические игры: Использование карточек формата «Лото» или «Составь пару» (термин — определение/ситуация) для закрепления понятийного аппарата блока «Социальные ценности и нормы». Игровой формат снижает тревожность и помогает запомнить сложную терминологию (страта, этнос, санкция, арбитраж).

- работа с кодексами: Использование фрагментов Семейного кодекса РФ и Конституции РФ при изучении соответствующих разделов. Это дает навык поиска информации в первоисточнике, а не только в пересказе учебника.

- проектная деятельность: В рамках курса внеурочной деятельности создание социальных проектов (помощь приютам для животных, организация субботников, создание школьного музея), где ученики на практике реализуют усвоенные социальные нормы ответственности и гражданственности.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)

Исходя из данных таблицы 2-11, можно сделать вывод, что в данной группе обучающихся наиболее успешно были выполнены задания повышенного уровня сложности: № 3, 9, задание высокого уровня сложности № 24.

1. Тема: Человек в мире культуры. Задание № 3: указанные задания хорошо даются выпускникам, поскольку требуют лишь узнавания и правильного выбора из предложенных готовых вариантов ответа.

№ 3 (повышенный уровень): определение уровней образования, сопоставление деятельности человека с его положением в обществе (97%).

Сформированные умения: применение системы обществоведческих знаний, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций

2. Тема: Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Задание № 9.

№ 9 (повышенный уровень): выбор верного суждения из указанных предложений о соотношении спроса и предложения (97%).

Сформированные умения: объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

3. Тема: Человек как участник правовых отношений. Основы российского права. Задание № 24.

установление и объяснение взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

№ 24 (высокий уровень): задание выполнено слабо, однако является наивысшим результатом из всех выполненных (48%), что выявило низкий уровень, прежде всего, понимания смысла задания, а затем навыков его выполнения.

Сформированные умения: устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.

Таким образом, участники с отметкой «4» демонстрируют достаточно высокий уровень сформированности знаний по различным разделам обществознания (процент выполнения большей части заданий варьируется от 84% до 97% за исключением заданий № 23 и № 24, которые, как и в прошлом году, показали очень низкий результат); способности соотносить теорию по предмету с общественной практикой и приводить необходимые для тестов примеры. Эти результаты свидетельствуют о том, что обучающиеся данной группы успешно овладели применением знаний в знакомой и изменённой ситуации, что соответствует требованиям повышенного и высокого уровней сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

- *Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)*

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[94]
1.	**Тема:** - Человек в мире культуры. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения); - Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	8 класс, п. 151.5.2.

[94] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2.	**Тема:** - Социальные ценности и нормы. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде); - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	7 класс, п. 151.4.1.
3.	**Тема:** - Гражданин и государство. **Умения:** - Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе не совершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	9 класс, п. 151.6.2.
4.	**Тема:** - Основы российского права. **Умения:** - Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; - Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные	7 класс, п. 151.4.3.

	взаимодействия в различных сферах общественной жизни	

В ходе анализа типичных дефицитов были выявлены неосвоенные темы программы при выполнении следующих заданий: задание № 5 (87%), задание № 12 (84%), задание № 23 (39%).

Анализ типичных дефицитов заданий с указанием конкретных формулировок задания.

Тема: Человек в мире культуры. Задание № 5 является заданием базового уровня.

Данное задание способствует овладению приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения);

Формированию умения оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности;

Выработке умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.

Обязательная работа с информацией: выработка способности применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;

Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Типичные ошибки:

- слабое абстрактно-понятийное мышление. Выпускники испытывают значительные трудности с оперированием ключевыми обществоведческими категориями и теориями. Они зачастую не могут выйти за рамки бытового понимания социальных явлений, чтобы проанализировать их через призму научных концепций (экономических, правовых, политических, социологических).

Тема: Социальные ценности и нормы. Задание № 12 относится к заданиям повышенного уровня.

Задание направлено на осуществление поиска социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Задание предполагает решение следующих задач:

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

- ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Типичные ошибки: неумение строить причинно-следственные связи. Обучающиеся с трудом выявляют и аргументированно объясняют зависимости между социальными явлениями, процессами, событиями. Их ответы часто носят описательный или констатирующий характер без глубинного анализа движущих сил и последствий. Не владеют алгоритмом анализа графиков: от общего ознакомления и постановки вопросов к данным, через детальное изучение и сравнение показателей – к синтезу и формулированию выводов.

Тема: Основы российского права. Задание № 23 является заданием высокого уровня.

Сформированные метапредметные результаты освоения образовательной программы:

Базовые логические действия

Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;

Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).

Типичные ошибки:

- невозможность сформулировать обоснованные суждения: даже при извлечении некоторых данных, не могут интерпретировать их значение в социальном контексте, сделать содержательные выводы о причинах или следствиях наблюдаемых явлений.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для преодоления выявленных дефицитов и перехода от отметки «4» к уверенному получению «5» (максимальному первичному баллу) рекомендуется сконцентрироваться на следующих направлениях:

1. Человек в мире культуры (задание № 5).

Что делать: выучить определения и научиться описывать понятия «культура», «наука», «образование», «религия», «искусство», подробно остановиться на важных современных государственных ценностях – гражданство и патриотизм. Рассмотреть подробно каждое направление культуры, научиться выделять отличительные признаки, определять виды и их влияние на жизнь человека и общество. Устно прорабатывать влияние культуры и ее проявлений на конкретных примерах из общественной практики, опираясь на собственные знания.

2. Социальные ценности и нормы (задание № 12).

Что делать: выучить понятия, уровни и значение социальных ценностей. Научиться определять, разделять и характеризовать различные виды социальных норм (моральные, правовые, религиозные, политические, традиции / обычаи и др.). Запомнить способы регулирования поведения людей социальными нормами (дозволение, предписание, запрет), а также закрепить признаки социальных норм (удобнее также запоминать сначала отличительные признаки отдельных видов норм, например, только моральных норм или религиозных). Строить схемы соотнесения видов социальных норм с их конкретными примерами, либо с их признаками.

3. Гражданин и государство (задание № 16).

Что делать: изучать Основной закон Российской Федерации. На основе схем рассмотреть: систему органов государственной власти, особенности формы государства России, предметы ведения федеральной власти и субъектов страны. Важно также разделить на группы права человека и гражданина, используя примеры из современной жизни, закрепить все обозначенные в Конституции основы государственного устройства РФ.

4. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (задание № 23).

Что делать: выучить значение основных категорий, входящих в тему (правовая норма, правоотношения, правонарушения и юридическая ответственность, законы и подзаконные акты, отрасли права в РФ и т.д.). Составить схему значимости законов и подзаконных актов в Российской Федерации (обладающие высшей юридической силой. Конституционные законы, федеральные законы и т.д.). Отдельно подробно остановиться на теме участия несовершеннолетних в правовых отношениях, выяснить возраст наступления разных видов юридической ответственности, ознакомиться с деятельность органов ПДН. Схематично изобразить виды юридической ответственности и мер взыскания / наказания за совершенные правонарушения (гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, уголовная ответственности).

Для уверенного роста в части предметной подготовки и получения отметки «5» необходимо:

1. Усилить межпредметные связи (особенно с историей, философией, правом, социологией, политологией) при изучении общественных процессов.
2. Приучать школьников к полным, развёрнутым и аргументированным ответам, используя обществоведческую терминологию, ссылки на реальные практические данные из общественной жизни или личного опыта обучающихся и причинно-следственные связи.
3. Совершенствовать навыки выполнения заданий №5, №12, №23-24, которые являются наиболее трудными, уделяя внимание не только правильности ответа, но и его полноте, логичности, последовательности изложения.
4. Создавать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся, претендующих на отметку «5», с акцентом на задания высокого уровня сложности, требующие анализа, синтеза и практического применения знаний.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, получившие оценку «4», демонстрируют достаточный уровень сформированности как предметных, так и метапредметных умений. Они успешно справляются с заданиями базового и большинством заданий повышенного уровня сложности, но испытывают определённые затруднения при выполнении заданий, требующих развёрнутого ответа, установления причинно-следственных связей, анализа экспериментов и работы с информацией в нестандартной форме. Проценты выполнения заданий показывают, что с заданиями базового уровня участники справляются на 80–90%, с заданиями повышенного уровня – на 85–95%, с заданиями высокого уровня – на 35–50%.

Познавательные УУД.

- **Базовые логические действия (1.1).**

МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Задание № 5 (Анализ фотоизображения) – 87%.

Задание предполагающее формирование умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, показало неумение выпускников выявить взаимосвязь процесса или явления общественной жизни с их изображением (не могут соотнести теорию с наглядным примером). Это ведет изначально к неверному ответу на первый вопрос задания №5, а, следовательно, к неверным последующим ответам.

Типичные ошибки: не глубокое понимание сути вопроса, отсутствие точного и прямого ответа на первый вопрос, когда выпускники, не совсем корректно используя понятия и определения, пытаются объяснить свою мысль. Ошибки во второй части: абстрактная формулировка конкретных ответов в соответствии с требованиями задания. В других вариантах КИМ наблюдалось ошибочное описание содержания действия вместо ответа на вопрос задания.

Основные проблемы: невнимательность обучающихся к формулировке задания, недостаточно глубокая предметная грамотность, разрозненность мышления: знают понятия и определения, но не могут их правильно и точно применить.

- **Работа с информацией (1.3).**

МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Задание № 12 (Поиск и извлечение социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) – 84%.

Задание направлено на осуществление поиска социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивание поведения людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Типичные ошибки: обучающиеся допускают неточности в анализе графической информации, допускают ошибки в раскрытии информации, либо вообще не дают объяснения, либо пишут словосочетанием, не раскрывая смысла, что не является правильным при ответе на задание.

- **Базовые логические действия (1.1).**

МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Задание № 16 (освоение и применение системы обществоведческих знаний) – 87%.

Задание направлено на освоение и применение системы обществоведческих знаний ИЛИ *(в зависимости от плана сборки)* умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; на формирование умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.

Типичные ошибки: обучающиеся допускают неточности в выводах с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировке гипотез о взаимосвязях.

- **Базовые исследовательские действия (1.2).**

МП 1.2.4. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений .

Задание № 23 (задание на работу с фрагментом адаптированного научно-популярного текста) – 39%.

Задание направлено на выявление закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявление дефицитов информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.

Типичные ошибки: невозможность сформулировать обоснованные суждения: даже при извлечении некоторых данных, не могут интерпретировать их значение в социальном контексте, сделать содержательные выводы о причинах или следствиях наблюдаемых явлений.

2. Регулятивные УУД.

- **Самоорганизация (3.1).**

МП 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать

предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Задание № 5 (Анализ фотоизображения) – 87%.

Задание формирует умение выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Типичные ошибки: выпускники допускают неточности определить последовательность действий (сначала обязательная часть – ответ на первый вопрос, затем ответ на остальные части вопроса), в результате чего многие просто попытались написать то, что показалось им знакомым во второй и последующих частях, не учитывая, что баллы за задание ставятся лишь при условии выполнения первой части задания. Это прямое следствие неумения «выстраивать план реализации решения».

- **Самоконтроль (3.2).**

МП 3.2.2. Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Задание № 12 (Поиск и извлечение социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) – 84%.

Задание направлено на осуществление поиска социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивание поведения людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Типичные ошибки: обучающиеся не вполне уверенно строят причинно-следственные связи, допускают ошибки в анализе графика. Выпускники приводят общие факты или примеры, которые лишь косвенно относятся к заданию, но игнорируют конкретные требования: проанализировать информацию на сходство и различие.

- **Самоорганизация (3.1).**

МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решения.

Задание № 16 (освоение и применение системы обществоведческих знаний) – 87%.

Задание направлено на освоение и применение системы обществоведческих знаний ИЛИ *(в зависимости от плана сборки)* умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; на формирование умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.

Типичные ошибки: неточная постановка выпускниками учебной задачи: выполняют задание, не определив главную трудность. Нарушен навык составления последовательности промежуточных целей. Обучающиеся не проводят глубокий анализ задания, останавливаются на уровне фактов, вместо проблемы они видят просто тему или пересказывают текст.

- **Самоорганизация (3.1).**

МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Задание № 23 (задание на работу с фрагментом адаптированного научно-популярного текста) – 39%.

Задание формирует умение ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Типичные ошибки: обучающиеся неуверенно выявляют проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях. Трудности проявляются в отсутствии исправления очевидных ошибок при перечитывании, невнимание к итоговой проверке ответов при переносе в бланк чистовика.

3. Коммуникативные УУД.

- **Общение (2.1).**

МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.

Задание № 5 (Анализ фотоизображения) – 87%.

Задание формирует умение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Типичные ошибки: неразвитость коммуникативных универсальных учебных действий. Обучающиеся не могут логично и развернуто изложить свою точку зрения на дискуссионный вопрос (в частности, о сущности искусства как формы духовной культуры), их аргументы отрывочны и не выстроены в систему, что не позволяет ему верно донести свою, возможно, правильную, мысль.

- **Общение (2.1).**

МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.

Задание № 12 (Поиск и извлечение социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) – 84%.

Задание формирует умение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Типичные ошибки: относительная неточность в построении формулировок, суждений, определении понятий. Обучающиеся допускают ошибки в выявлении и аргументированном объяснении зависимости между социальными явлениями, процессами, событиями.

- **Общение (2.1).**

МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.

Задание № 16 (освоение и применение системы обществоведческих знаний) – 87%.

Задание направлено на освоение и применение системы обществоведческих знаний ИЛИ *(в зависимости от плана сборки)* умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; на формирование умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.

Типичные ошибки: обучающиеся недостаточно точно формулируют суждения, весьма абстрактно выражают свою мысль при ответе на задание.

- **Общение (2.1).**

МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Задание № 23 (задание на работу с фрагментом адаптированного научно-популярного текста) – 39%.

Задание формирует умение воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Типичные ошибки: недостаточно глубокий анализ условия задания. Вместо погружения в суть социальных процессов обучающиеся дают поверхностную характеристику. Столкнувшись со сложной задачей, требующей синтеза информации, они не адаптируется к ней, а упрощают её условия под свой текущий уровень понимания, что приводит к фрагментарному ответу и выбору самого простого и внешне подходящего варианта решения.

Связи метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

№ задания	Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки
	Познавательные УУД		
5, 12	11. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций средств массовой информации (далее – СМИ) с соблюдением правил информационной безопасности при работе в сети Интернет	МП 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	Не глубокое понимание сути вопроса, отсутствие точного и прямого ответа на первый вопрос, когда выпускники, не совсем корректно используя понятия и определения, пытаются объяснить свою мысль. Ошибки во второй части: абстрактная формулировка конкретных ответов в соответствии с требованиями задания
	12. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	МП 1.1. Базовые логические действия МП 1.2. Базовые исследовательские действия МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках МП 1.3.4. Оценивать надёжность информации по критериям,	Обучающиеся допускают неточности в анализе графической информации, допускают ошибки в раскрытии информации, либо вообще не дают объяснения, либо пишут словосочетанием, не раскрывая смысла, что не является правильным при ответе на задание.

		предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно МП 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию	
16	1. Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействии	МП 1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; МП 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; МП 1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	Обучающиеся допускают неточности в выводах с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировке гипотез о взаимосвязях.

	коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизм; 9. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений		
23	3. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве	МП 1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; МП 1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;	Невозможность сформулировать обоснованные суждения: даже при извлечении некоторых данных, не могут интерпретировать их значение в социальном контексте, сделать содержательные выводы о причинах или следствиях наблюдаемых явлений
Регулятивные УУД			

5, 12	12. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	МП 3.2.Самоконтроль	Относительная неточность в построении причинно-следственных связей. Обучающиеся допускают ошибки в выявлении и аргументированном объяснении зависимости между социальными явлениями, процессами, событиями. Несовершенный алгоритм анализа графиков: (от общего ознакомления и постановки вопросов к данным, через детальное изучение и сравнение показателей – к синтезу и формулированию выводов)
16	1. Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества;	МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	Неточная постановка выпускниками учебной задачи: выполняют задание, не определив главную трудность. Нарушен навык составления последовательности промежуточных целей. Обучающиеся не проводят глубокий анализ задания, останавливаются на уровне фактов, вместо проблемы они видят просто тему или пересказывают текст.

	основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма		
23	3. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве	МП 3.1. Самоорганизация	Обучающиеся неуверенно выявляют проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях. Трудности проявляются в отсутствии исправления очевидных ошибок при перечитывании, невнимание к итоговой проверке ответов при переносе в бланк чистовика
Коммуникативные УУД			
5, 12	12. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-	МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и	Обучающиеся не могут логично и развернуто изложить свою точку зрения на дискуссионный вопрос (в частности, о сущности

	статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций	искусства как формы духовной культуры), их аргументы отрывочны и не выстроены в систему, что не позволяет ему верно донести свою, возможно, правильную, мысль. Обучающиеся допускают ошибки в выявлении и аргументированном объяснении зависимости между социальными явлениями, процессами, событиями
16	1. Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том	МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций; МП 2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоциив соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои	Обучающиеся недостаточно точно формулируют суждения, весьма абстрактно выражают свою мысль при ответе на задание.

	числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	возражения;	
23	3. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве	МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; МП 2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать пред посылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения	Недостаточно глубокий анализ условия задания. Вместо погружения в суть социальных процессов обучающиеся дают поверхностную характеристику. Столкнувшись со сложной задачей, требующей синтеза информации, они не адаптируется к ней, а упрощают её условия под свой текущий уровень понимания, что приводит к фрагментарному ответу и выбору самого простого и внешне подходящего варианта решения

Анализ результатов текущего учебного года выявил критически низкую успешность выполнения задания № 23 (39%), что свидетельствует о негативной динамике по сравнению с показателями прошлого года (56%). Структура ответов подтверждает глубину проблемы: максимальный балл получили лишь 7% обучающихся, 20% — частичный балл, тогда как большинство (61%) не справились с заданием полностью.

Задание 23 проверяет ключевой метапредметный навык: коммуникативные УУД: самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. В контексте задания проверяется способность обучающихся применять теоретические знания к жизненному опыту через самостоятельное формулирование примеров деятельности людей и социальных явлений в различных сферах общественной жизни.

Неуспешное выполнение работы демонстрирует у выпускников слабо сформированную связь между предметной подготовкой и возможностью её практического применения, а также дефицит умения делать содержательные выводы о причинах и следствиях наблюдаемых процессов.

Для преодоления указанных дефицитов необходимо скорректировать методику преподавания:

- **Совершенствовать навыки работы с обществоведческими текстами** путем обучения составлению сложного плана текста с выделением ключевых вопросов по темам «Культура, ее многообразие и формы», «Наука», «Что такое искусство. Виды искусств», «Деньги и их функции», «Основы конституционного строя Российской Федерации» и «Отрасли права».
- **Развивать пространственное мышление и аналитические способности** через внедрение ситуативных кейсов-заданий на решение и моделирование конкретных ситуаций, таких как «Роль искусства в жизни общества», «Роль и функции денег» или «Право и его функции в жизни человека».

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

По сравнению с прошлым годом, наблюдается положительная динамика выполнения заданий. Увеличились баллы по ряду заданий, в частности, задание 5 уже вызывает меньше трудностей. В целом, проценты выполнения большей части заданий увеличился, что говорит о более серьезной подготовке школьников к написанию экзамена. Результаты показали, что наиболее успешно **достигнуты** результаты образовательного стандарта в заданиях № 3 и № 9 (по 97% каждое), при выполнении которых выпускники продемонстрировали знание уровней современного образования и соотношение спроса и предложения в рамках современной экономической системы. Задания предполагали выбор из готовых вариантов ответов, с чем школьники успешно справились.

Прежде всего, важно отметить, что участники данной группы демонстрируют уверенное освоение **базового блока** метапредметных умений, а также базовые **коммуникативные УУД**. В зону стабильности входит умение осуществлять поиск и отбор информации: обучающиеся способны находить в тексте запрашиваемые сведения и соотносить вопросы с соответствующими фрагментами, что подтверждается успешным выполнением заданий № 3, № 9 повышенного уровня и № 23 высокого уровня сложности на уровне 97% (задание № 24 выполнили значительно хуже, 48%, однако это наивысший результат среди сложных заданий). Также у участников сформированы базовые коммуникативные нормы: они в целом могут значительно лучше сориентироваться при выполнении задания № 12 (развернуто указать сходство и различия, а также кратко их объяснить). Наконец, освоено умение применять стандартные алгоритмы при решении типовых задач, что проявляется в успешном выполнении заданий, таких как простое соотнесение представленных суждений с определенной категорией.

Вместе с тем, ряд метапредметных умений находится в зоне **незавершенного формирования**, где базовый уровень освоен, но переход к продуктивному и гибкому применению оказывается затруднен. В области **познавательных УУД** участники успешно справляются с поиском явной информации, однако испытывают трудности при необходимости ее анализа, сравнения и сопоставления с отличными категориями: выводы тексту и понимание авторской позиции, а также умение аргументировать свою мысль даются им с трудом. В коммуникативной сфере обучающиеся способны создать связное высказывание по шаблону, однако демонстрируют дефицит индивидуализации и вариативности речи: их ответы носят воспроизводимый по образцу характер и лишены личностной окраски, что

препятствует получению максимального балла. Наконец, в регулятивной сфере навыки самопроверки сформированы лишь на уровне беглого перечитывания без системного пошагового анализа, что приводит к регулярным ошибкам в согласовании понятий, характеристик, признаков – тем ошибкам, которые могли бы быть выявлены и исправлены при целенаправленной проверке каждого критерия оценки.

Наиболее выраженный дефицит наблюдается в трех метапредметных умениях, которые являются критическими для перехода на уровень «5». Во-первых, это умение интерпретировать и систематизировать информацию: участники допускают типичную ошибку, давая ответы на вопросы в общем виде, без необходимой конкретизации и полноты. Это свидетельствует о несформированности умения не просто найти информацию, но преобразовать ее, систематизировать и представить в требуемом объеме. Во-вторых, выраженный дефицит наблюдается в умении аргументировать свою точку зрения в творческом задании. Страдает умение планировать реализацию решения: в задании № 24 участники часто действуют интуитивно, не проводя предварительный анализ смысла задания, что говорит о дефиците навыка планирования последовательности действий при решении учебной задачи.

Ситуация в области **регулятивных УУД** показана значительно лучше. Обучающиеся этой группы действуют планомерно, составляя относительно эффективный алгоритм выполнения задания. В заданиях присутствует анализ контекста – выбор ответа происходит осмысленно, проявляются попытки понять суть и значение терминов в заданиях, а также их характеристик. Этап самоконтроля также присутствует: работы не содержат большого количества механических ошибок, пропусков букв и описок, которые обнаруживались в предыдущих группах. Самооценка собственных действий является более адекватной, что позволяет внести определенные коррективы по ходу выполнения работы.

Обобщая полученные данные, можно сформулировать следующую гипотезу: группа участников с отметкой «4» достигла плато репродуктивного владения метапредметными умениями. Базовые операции – поиск, воспроизведение и применение по алгоритму – освоены и автоматизированы. Однако переход к продуктивному, гибкому и рефлексивному владению не состоялся. Основной причиной этого является недостаточное развитие регулятивных и познавательных умений высшего порядка, что выражается в шаблонности и клишированности коммуникации, поверхностной самопроверке и неумении выявлять скрытые смыслы при работе с нужной информацией.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание» в группе обучающихся со средним уровнем подготовки.

Темы программы/умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Тема: - Человек в мире культуры. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения); - Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать; и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	8	- **методика** «Визуальный глоссарий». В тетрадь или цифровой документ слева вклеивается или вставляется изображение (например, фото человека у мольберта), а справа записываются все возможные социальные понятия (творческая деятельность, духовная сфера, самореализация, искусство) и их краткие определения. Обучающийся должен связывать картинку с терминологией предмета.
		- **прием** объяснения связи фотографии с темой по формуле «Понятие + Специфика + Функция/Цель». Ответ должен содержать три элемента: 1. Название деятельности/сферы («Это просветительская деятельность...»). 2. Указание специфического признака именно этого кадра («...а организация выставки...»). 3. Социальная функция или цель субъекта («...направленная на удовлетворение базовых духовных потребностей»)
		- **технология** контекстуальных слоев. Визуальный источник рассматривается не как статичный факт, а как многослойный текст: 1. Явный слой: что происходит?

		2. Скрытый слой: какой социальный институт задействован? 3. Ценностно-нормативный слой: какие социальные нормы регулируют ситуацию? Все три слоя интегрируются в одно предложение ответа.
Тема: - Социальные ценности и нормы. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде); - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	7	- **прием** «Считай — Сравнивай — Называй»: 1. Считай (только целые числа): Найти конкретные цифры 2. Сравнивай (действие > слово): Поставить знак между числами (52% > 45%). 3. Называй. Заменить знаки словами из предметной области. Вместо ">" написать «увеличилось» или «выросло». - **методика** «Триада обязательного вывода». При анализе любого графика необходимо выписать ровно три факта, независимо от вопроса, чтобы получить первичный балл: - Лидирующий показатель (самое большое число). - Аутсайдер (самое маленькое число). - Динамика (что изменилось от начала периода к концу)
		- **технология** «Три чтения условия»: - Первое чтение (до взгляда на график): выделить объект исследования (что измеряем?), субъект (кого/что изучаем?) и хронологические рамки. - Второе чтение (после анализа графика): сопоставить найденные на графике точки с вопросом. - Третье чтение (перед записью ответа): проверить размерность (проценты, разы, млн человек, рубли).
		- **прием** «Тройное описание графика». При ответе на вопрос обучающийся проговаривает про себя три факта, которые он видит на графике, но которых НЕТ в вопросе: - Общий тренд (растет/падает/стабилен); - Аномалия (резкий пик или провал);

		- Точка пересечения линий (если их несколько). Это предотвращает выбор ложного ответа, который выглядит логично, но противоречит общей картине данных.
Тема: - Гражданин и государство. **Умения:** - Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе не совершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	9	- **технология** «Матрица компетенций». Составление единой сравнительной таблицы-матрицы. Строки — ветви власти (законодательная, исполнительная, судебная), столбцы — строгие маркеры из Конституции: - Кто возглавляет? Ключевой орган (Федеральное Собрание / Правительство / Суды). - Главная функция (принимает законы / исполняет законы / разрешает споры). - Способ формирования (выборы / назначение Президентом / назначение Советом Федерации по представлению Президента). С помощью данной матрицы смогут визуально запомнить основные органы власти и их функции
		- **методика** «Фиксация исключений». Составление таблицы из трех столбцов: законодательная / исполнительная / судебная власти и строк с указанием функции органов каждой ветви власти. В четвертом столбце указывается: «Кто НЕ может этого делать». Пример: в строке «Принятие федеральных законов» в столбце «Исполнительная власть» пишется запрет: «Правительство НЕ имеет права принимать федеральные законы, только законопроекты». Это формирует у обучающихся навык отсечения ложных ответов
		- **прием** «Калибровка модальности». Анализ глаголов-маркеров в тексте, которые указывают на функции того или иного органа власти: - императивность («подписывает», «назначает», «имеет право») — Президент РФ;

		- регламентарность («определяет порядок», «устанавливает правила») — чаще всего Правительство РФ; - координация («согласовывает», «рассматривает») — Государственный Совет РФ
Тема: - Основы российского права. **Умения:** - Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; - Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	7	- **технология** «Триада правовой ситуации». Построение ответа по схеме: - Статус: (несовершеннолетний покупатель / должностное лицо / истец); - Документ/Норма: (упоминание статьи ГК РФ, Трудового кодекса или просто словосочетание «договор», «протокол», «исковое заявление»); - Последствие: (возникла обязанность оплатить, возникло право на отпуск, наступила уголовная ответственность). Этот прием помогает построить ответ как пример, а не как теорию.
		- **методика** «Треугольник правоотношения». Представление любого примера как треугольника связей, что помогает закрепить понимание структуры: - Кто? (Субъекты: физлица, юрлица, публично-правовые образования); - По какому поводу? (Объект: имущество, нематериальные блага, общественный порядок). - Какие права/обязанности возникли? (Содержание: например, право требовать возврата долга и обязанность его вернуть).
		- **прием** «Межотраслевой синтез». Решение обучающимися комплексных кейсов, например: Кейс: Несовершеннолетний совершил мелкую кражу в магазине. Обучающимся необходимо проиллюстрировать проявление норм сразу трех отраслей: - Уголовное право: ст. 158 УК РФ (кража), даже если

		ответственность наступает с 14 лет; - Административное право: родители могут быть привлечены к ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей (ст. 5.35 КоАП РФ); - Гражданское право: магазин вправе предъявить иск о возмещении вреда родителям несовершеннолетнего (ст. 1073 ГК РФ). Данный прием помогает уходить от однолинейных примеров к системному моделированию ситуации.

Ниже представлена таблица метапредметных рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание» в группе обучающихся со средним уровнем подготовки.

Темы программы/ умения	**Метапредметные результаты**	**Рекомендации по работе**
Тема: - Человек в мире культуры. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения); - Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-	**Познавательные:** МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. **Коммуникативные:** МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и	1. Использовать межпредметную систематизацию с историей и литературой 2. Использовать наглядный материал 3. Использовать проектную деятельность

статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	сходство позиций. **Регулятивные:** МП 3.2. Самоконтроль.	4. Использовать чек-листы для самопроверки
Тема: - Социальные ценности и нормы. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде); - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	**Познавательные:** МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. **Коммуникативные**: МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций. **Регулятивные:** МП 3.2. Самоконтроль.	1. Применять в работе несплошной текст — инфографику, диаграммы, таблицы 2. Организовать урок в формате дискуссии 3. Проводить самодиагностику по итогам изученной информации

Тема: - Гражданин и государство. **Умения:** - Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе не совершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	**Познавательные:** МП 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) **Коммуникативные**: МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций. **Регулятивные:** МП 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	1. Использовать опору на таксономию понятий 3. Обучать классификации вопросов 4. Использовать речевые клише-связки 5. Обучать декомпозиции задач 6. Использовать шкалу аргументации
Тема: - Основы российского права. **Умения:** - Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений	**Познавательные:** МП 1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений **Коммуникативные:** МП 2.1.1. Выражать себя (свою точку	1. Работать с понятиями «факт», «обобщение» и «вывод»; 2. Осуществлять работу с неполными данными 3. Использовать речевые клише-дефиниции для письменной речи;

основных функций; - Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	зрения) в устных и письменных текстах	4. Формировать навык смыслового чтения как базы для письма

1. Рекомендации для учителей начальных классов по обучению темам «Гражданин и государство» и «Основы российского права».

Обучение темам «Гражданин и государство» и «Основы российского права» в начальной школе требует максимальной конкретизации. Абстрактные понятия (суверенитет, ветви власти, кодекс) недоступны для полноценного понимания обучающимся 7–10 лет. Главная методическая задача учителя – показать право, как систему справедливых договоренностей, а гражданство — как чувство сопричастности к большой стране.

В своей работе учителя начальных классов должны руководствоваться следующими рекомендациями:

- визуализация институтов: Использование ассоциативных метафор. Государство — это огромный дом или корабль. Президент — капитан, правительство — механики и штурманы, граждане — пассажиры и команда, которые должны соблюдать правила ради общей безопасности.

- Право через сказку: Русские народные сказки — идеальный тренажер правового сознания. В них всегда есть нарушение нормы (Иван-царевич сжигает шкурку Царевны-лягушки — нарушение личного пространства; лиса выгоняет зайца из лубяной избушки — нарушение права собственности) и восстановление справедливости (мировой суд зверей).

- От символа к смыслу: Изучение герба, флага и гимна должно начинаться не с заучивания дат их утверждения, а с расшифровки смыслов: почему орел двуглавый (смотрит на Запад и Восток), что означают цвета триколора, о чем текст гимна.

Рекомендации по отдельным темам:

Тема: Гражданин и государство.

Ключевые идеи для усвоения: малая Родина — большая Родина; государственные символы; обязанности гражданина (беречь природу, учиться, платить налоги взрослым); президент как гарант Конституции.

Методики преподавания:

- проектная деятельность «Путешествие по карте России»: Учитель должен освоить навык интеграции краеведения в обществоведение. Каждый ученик готовит паспорт своего региона (герб города/области, главное богатство края, знаменитый земляк). На большом уроке эти паспорта объединяются в карту страны. Это формирует понимание масштаба и разнообразия РФ при единстве народа.

- символический менеджмент класса: Разработка классным коллективом «Герба нашего класса», «Флага отряда» и «Девиза». Проведение параллели: у нас есть свои правила (как законы) и знаки отличия (как герб), потому что мы — сообщество. Это снимает страх перед официальными государственными символами.

- игра «Государственный совет»: Моделирование ситуации принятия решений. Например: «Как нам обустроить школьный двор?». Выберите мэра класса, министров (спорта, чистоты, досуга), разработайте бюджет из игровых денег. Навык учителя здесь – модерировать конфликт интересов, когда «министр спорта» хочет футбольное поле, а «министр экологии» - сквер.

Тема: Основы российского права

Ключевые идеи для усвоения: Конституция — главные правила жизни в стране; закон выше желаний одного человека; права (на жизнь, имя, учебу, отдых) и обязанности; проступок и преступление (в адаптированном виде).

Методики преподавания:

- Создание «Конституции классного коллектива»: Вместо сухого перечисления статей реальной Конституции РФ, учитель помогает детям сформулировать собственные права и обязанности. *Пример:* Статья 1. «Каждый имеет право высказать свое мнение, не перебивая другого». Статья 2. «Каждый обязан поддерживать чистоту на своей парте». Закрепление происходит через подпись каждого ученика под документом. Это дает первичный опыт правотворчества.

- Разбор правовых кейсов из детской литературы: Необходимо взять за основу сюжет произведения (например, Носов «Огурцы», Гайдар «Тимур и его команда»). **З***адача учителя:* провести юридический ликбез простыми словами. Воровать огурцы у колхоза — это плохо не потому, что мама поругает, а потому что это нарушает правило (закон) об общественной собственности. Какое наказание было бы справедливым по закону?

2. Рекомендации для учителей истории и обществознания 5-9 классов:

Обучение обществознанию в 5–9 классах по темам «Гражданин и государство» и «Основы российского права» требует перехода от игровых форм начальной школы к аналитической работе с документами, правовыми кейсами и формированию собственной гражданской позиции.

Рекомендации по отдельным темам:

Тема: Гражданин и государство (преимущественно 6–9 классы)

Цель: Сформировать системное представление о политическом устройстве РФ, механизме взаимодействия личности и власти, а также понимание конституционных основ страны.

Тема	**Методический прием**	**Практическая реализация**
Основы конституционного строя	Работа с преамбулой Конституции	Обучающиеся не заучивают текст, а переводят его на язык ценностей. Преамбула разбивается на смысловые блоки: «общность судьбы», «утверждая права человека», «гражданский мир». Каждая группа рисует ментальную карту одного из блоков, объясняя, что стоит за этими словами в реальной жизни России.
Разделение властей	Инфографика «Три корзины	Рисуются три корзины. В первую (Законодательную) кладутся карточки с законами;

	власти»	во вторую (Исполнительную) - карточки с реализацией (ремонт дорог, выплата пенсий); в третью (Судебную) - карточки со спорами и наказаниями. Задача обучающихся - правильно рассортировать функции органов власти (Госдума, Правительство, Суд) и доказать, почему нельзя смешивать эти корзины.
Права, свободы и обязанности	Матрица баланса	Составление таблицы из двух колонок. Слева выписываются ключевые политические права (избирать, собираться мирно, обращаться в госорганы), справа — соответствующие им обязанности (платить налоги, соблюдать законы, защищать Отечество). Доказывается тезис: объем прав всегда равен объему ответственности.

Тема: Основы российского права (7–9 классы)

Цель: Научить обучающихся применять правовые нормы для решения повседневных задач, отличать отрасли права и понимать алгоритм защиты своих интересов.

Тема	**Методический прием**	**Практическая реализация**
Правоотношения и правонарушения	Юридическая клиника (разбор казусов)	Учитель предлагает жизненные ситуации, характерные для подростков. Ученики должны определить: 1. Возникло ли правоотношение? 2. Какая отрасль права регулирует ситуацию (административное, гражданское или уголовное)? 3. Какой вид юридической ответственности наступит?
Трудовое право подростка	Симуляция собеседования	Моделирование ситуации. Часть обучающихся — работодатели, часть — соискатели. Работодатели пытаются нарушить закон. Задача соискателя — найти нарушение в ТК РФ и аргументированно отказать или потребовать соблюдения закона.
Процессуальное право	Разбор заданий 2-й части	Целенаправленная тренировка написания планов (задание № 18 ОГЭ) и работы с текстом (задания № 21–24). Рекомендуется использовать тексты именно об органах государственной власти РФ и правовых нормах, так как это наиболее сложные для восприятия школьников абстрактные темы.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11).

Наиболее успешными в выполнении можно считать задания повышенного уровня сложности: № 1, 3, 9, 21, высокого уровня сложности: № 23.

1. Тема: Человек и его социальное окружение. Задание № 1: задание требует выбора соответствующих заданию терминов и раскрытие смысла одного из них.

№ 1 (повышенный уровень): задание достаточно сложно дается части школьников, поскольку требует знания понятий, классификаций, признаков объектов и процессов общественной жизни (99%).

Сформированные умения: освоение и применение системы обществоведческих знаний, а также умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт.

2. Тема: Человек в мире культуры. Задание № 3: указанные задания хорошо даются выпускникам, поскольку требуют лишь узнавания и правильного выбора из предложенных готовых вариантов ответа.

№ 3 (повышенный уровень): определение уровней образования, сопоставление деятельности человека с его положением в обществе (99%).

Сформированные умения: применение системы обществоведческих знаний, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций

3. Тема: Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Задание № 9.

№ 9 (повышенный уровень): выбор верного суждения из указанных предложений о соотношении спроса и предложения (99%).

Сформированные умения: объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

4. Тема: Человек как участник правовых отношений. Основы российского права. **Задание № 21:** установление и объяснение взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

№ 21 (повышенный уровень): предполагает составление плана на основе предложенного текста (99%).

Сформированные умения: овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений; умения составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели.

5. Тема: Человек как участник правовых отношений. Основы российского права. Задание № 23.

№ 23 (высокий уровень): задание выполнено слабо, однако является наивысшим результатом из всех выполненных (48%), что выявило низкий уровень, прежде всего, понимания смысла задания, а затем навыков его выполнения.

Сформированные умения: устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.

В целом, участники с отметкой «5» демонстрируют высокий уровень сформированности знаний по различным разделам обществознания (процент выполнения большей части заданий варьируется от 94% до 99% за исключением заданий № 23 и № 24, которые, как и в прошлом году, показали результат ниже – 94% и 86% соответственно); способности соотносить теорию по предмету с общественной практикой и приводить необходимые для тестов примеры. Эти результаты свидетельствуют о том, что обучающиеся данной группы успешно овладели применением знаний в знакомой и изменённой ситуации, что соответствует требованиям повышенного и высокого уровней сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[95]
1.	**Тема:** - Социальные ценности и нормы. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде);	7 класс, п. 151.4.1.

[95] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	- Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	
2.	**Тема:** - Человек как участник правовых отношений; - Основы российского права. **Умения:** - Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных, для несовершеннолетнего, социальных ролей; - Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности; - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами; - Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; - Приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности	7 класс, п. 151.4.2. 7 класс, п. 151.4.3.

	культуры и традиций народов России	

Анализ результатов выполнения заданий показывает, что у выпускников слабо освоенными темами программы являются «Социальные ценности и нормы», а также темы правового блока: «Человек как участник правовых отношений» и «Основы российского права»

Недостижение максимального балла обусловлено двумя факторами:

- методическими ошибками при извлечении информации из графиков;
- подменой схожих по семантике понятий. В частности, обучающиеся путают понятия «социальная группа» и «социальный институт».

Невыполнение на максимальный балл объясняется комплексом содержательных и структурных ошибок. В структуре ответа выпускники зачастую не предоставляют информацию по второму элементу требования, автоматически теряя 1 балл из 2 возможных. В содержании ответов фиксируется юридическая неграмотность: неточные формулировки при разграничении права и морали, формализм в решении юридических задач с опорой на бытовые рассуждения вместо обществоведческих знаний, а также ошибки в вопросах семейного права.

Выпускники с отметкой «5» показали значительное преимущество над выпускниками, получившими отметку «4». Например, задание 3 показало разницу всего в 2% (ответившие на «4» - 97%, на «5» - 99%). Несмотря на незначительную разницу в процентах выполнения отдельных заданий между данными группами, принципиально важным является сам факт наличия заданий, вызвавших у обучающихся с отметкой «4» существенно большие затруднения, чем у обучающихся, получивших отметку «5». В контрасте с общими трудностями, выпускники, получившие отметку «5», продемонстрировали исключительно высокий уровень подготовки. В этой группе все задания – базового, повышенного и высокого уровня сложности – были успешно выполнены более чем 50% участников. Фактически, все виды экзаменационных задач можно считать уверенно освоенными данной категорией обучающихся. Даже минимальный процент выполнения в этой группе, зафиксированный для заданий № 23 и 24 (94 и 86% соответственно), существенно превышает показатели основной массы выпускников по сложным заданиям, а максимальный результат (99%) достигнут сразу в нескольких заданиях (1, 2, 3, 6, 7, 9, 15). Вероятно, проблемы, выявленные у обучающихся с отметкой «4» (особенно в области сложных заданий, требующих анализа и моделирования, как в задании № 23, так и в других заданиях), носят схожую природу с трудностями основной массы выпускников, но выражены в меньшей степени. Это означает, что пробелы в формировании метапредметных умений и аналитических навыков, а также в освоении фундаментальных тем (как в заданиях № 23 и № 24) характерны не только для слабоуспевающих, но и для значительной части обучающихся с отметками «4» и «5». Следовательно, выявленные проблемы требуют экстраполяции и на эту группу, а педагогические решения, направленные на их преодоление (углубленная работа с социальным моделированием, анализом кейсов, решением практико-ориентированных задач, усиление фундаментальных знаний по ключевым разделам), должны быть включены в программу совершенствования преподавания обществознания для всех категорий учащихся, демонстрирующих результаты ниже отличных.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Для преодоления выявленных дефицитов и повышения результатов до отметки «5» рекомендуется сконцентрировать внимание на следующих вопросах:

1. Социальные ценности и нормы (задание № 12).

Что делать: выучить понятия, уровни и значение социальных ценностей. Научиться определять, разделять и характеризовать различные виды социальных норм (моральные, правовые, религиозные, политические, традиции / обычаи и др.). Запомнить способы регулирования поведения людей социальными нормами (дозволение, предписание, запрет), а также закрепить признаки социальных норм (удобнее также запоминать сначала отличительные признаки отдельных видов норм, например, только моральных норм или религиозных). Строить схемы соотнесения видов социальных норм с их конкретными примерами, либо с их признаками.

2. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (задание № 24).

Что делать: выучить значение основных категорий, входящих в тему (правовая норма, правоотношения, правонарушения и юридическая ответственность, законы и подзаконные акты, отрасли права в РФ и т.д.). Составить схему значимости законов и подзаконных актов в Российской Федерации (обладающие высшей юридической силой. Конституционные законы, федеральные законы и т.д.). Отдельно подробно остановиться на теме участия несовершеннолетних в правовых отношениях, выяснить возраст наступления разных видов юридической ответственности, ознакомиться с деятельность органов ПДН. Схематично изобразить виды юридической ответственности и мер взыскания / наказания за совершенные правонарушения (гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, уголовная ответственности).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Ниже представлена таблица методических рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание» в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки.

Темы программы/умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Тема: - Социальные ценности и нормы. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в	7	- **методика** чтения графика. Проведение анализа графика по схеме: - считывание легенды и осей; - поиск наивысших значений; - определение динамики; - сравнений показателей;

том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде); - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами		- социальное наполнение. После получения данных рассматривается связь изменений с социальными ценностями и нормами. Например, падение доверия к закону коррелирует с деформацией правовой нормы
		- **прием** «Ложный вывод». Обучающемуся предлагается корректный график (например, рост числа разводов), но формулируется заведомо неверный социальный тезис для опровержения («Ценность семьи в обществе неуклонно растет»). Обучающийся должен найти на графике минимум три аргумента-цифры, опровергающих этот тезис, используя разные временные срезы.
		- **технология** синтеза с правовым контекстом РФ. При анализе графика обучающиеся актуализируют знания процессуальных норм или конституционных основ РФ, чтобы объяснить статистику через несовершенство институтов, а не через абстрактное «падение морали»
Темы: - Человек как участник правовых отношений; - Основы российского права. **Умения:** - Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных, для несовершеннолетнего, социальных ролей; - Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности	7	- **прием** «Фишбоун» (Рыбий скелет). Информация анализируется по схеме: - голова: проблема (вывод, который нужно сделать, например, «Реальные доходы населения падают»). - верхние кости: экономические факторы (статистика инфляции, безработицы из источника). - нижние кости: правовые и социальные следствия (ссылки на ст. 7 Конституции РФ о социальном государстве, данные опросов ВЦИОМ). - хвост: итоговый аргументированный вывод.
		- **методика** «Три этажа аргументации». Задание выполняется по следующему алгоритму: - этаж 1 (Факт): Что произошло? (Принят новый налог). - этаж 2 (Понятийный мост): К какому обществоведческому смыслу это относится? (Это пример косвенного налога / проявление фискальной

		функции государства). -этаж 3 (Последствие/Оценка): К чему это приведет лично для гражданина Иванова с точки зрения права и морали? (Право: уменьшение чистой прибыли согласно ст. … НК РФ; Мораль: необходимость пересмотра личного бюджета в ущерб досугу, вопрос социальной справедливости). При отсутствии одного из этажей аргумент считается слабым.
		- технология «Триада обоснования». Задание выполняется по следующей схеме, исключающей бытовую логику: 1. Тезис (вывод); 2. Теоретическое положение (определение, признак понятия); 3. Пример-иллюстрация (из курса, истории России, современной реальности или права); 4. Указание на связь с моралью/правом/ духовной культурой/экономикой.

Ниже представлена таблица метапредметных рекомендаций для совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание» в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки.

Темы программы/умения	Метапредметные результаты	Рекомендации по работе
Тема: - Социальные ценности и нормы. **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации,	**Познавательные:** МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. **Коммуникативные**:	1. Осуществлять критическое чтение графической информации по схеме: «вызов – осмысление – рефлексия» 2. Использовать проектную деятельность;

представленной в графическом виде); - Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	МП 2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций. **Регулятивные:** МП 3.2. Самоконтроль.	3. Использовать методику научного спора 4. Проводить самодиагностику и рефлексию по итогам изученной информации
Темы: - Человек как участник правовых отношений; - Основы российского права. **Умения:** - Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных, для несовершеннолетнего, социальных ролей; - Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности	**Познавательные:** МП 1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; МП 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. **Коммуникативные**: МП 2.1.2. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах **Регулятивные:** МП 3.2. Самоконтроль	1. Использовать многоуровневые когнитивные карты 2. Использовать синтез контекстов 3. Применять технологию жесткого структурирования ответа; 4. Формировать навык смыслового чтения как базы для письма 5. Проводить самодиагностику и рефлексию

		по итогам изученной информации

1. Рекомендации для учителей начальных классов:

Совершенствования навыков обучения обществознанию в начальной школе по темам «Человек как участник правовых отношений» и «Основы российского права» рекомендуется проводить, опираясь на принципы постепенности, наглядности и практической применимости знаний. Правовое просвещение рекомендуется проводить, сочетая преподавание предмета «Окружающий мир» с курсами внеурочной деятельности (например, «Я — гражданин России», «Юный гражданин»), классными часами.

В своей работе учителя начальных классов должны руководствоваться следующими рекомендациями:

- адаптация юридической терминологии. Сложные юридические понятия необходимо переводить на язык ребенка. Вместо абстрактных формулировок используются конкретные жизненные ситуации: право на отдых - это переменка; обязанность соблюдать правила — это Устав школы или законы класса. Важно грамотно адаптировать тексты правовых первоисточников для учеников начальных классов;

- опора на повседневный опыт. Обучение строится от близкого к далекому: сначала изучаются правила поведения в классе, семье и на улице, затем — права ученика, и только после этого вводятся элементарные представления о Конституции РФ и правах человека.

- игровые технологии. Для 1–4 классов игра остается ведущим методом познания: сюжетно-ролевые игры: «Семья», «Школа будущего», «Путешествие в страну Законию»; дидактические игры: лото «Права и обязанности», домино «Символы России», паззл с государственными символами; деловые игры и решение кейсов: разбор ситуаций «Что делать, если ты нашел кошелек?», «Как поступить, если тебя обижают?»;

- наглядность и визуализация. Использование плакатов с правами детей (адаптированная версия Конвенции), схем «Государство - Регион - Город - Школа», карточек с изображением профессий правовой сферы (полицейский, судья, спасатель);

- воспитательная направленность. Главная цель на этом этапе — не заучивание статей законов, а формирование уважения к закону, чувства справедливости, нетерпимости к правонарушениям и понимания того, что у каждого поступка есть последствия.

Поэтапное содержание курса правового воспитания (1–4 классы)

Класс	Тематический блок	Формы работы
1 класс	Правила поведения в школе, безопасность, название государства и его символика, «законы класса».	Беседы «Наш дружный класс», рисование герба класса, экскурсии по школе.
2 класс	Кто такой гражданин, качества достойного гражданина, основные права и обязанности ученика, правила поведения в общественных местах.	Разбор пословиц о Родине, создание коллажа «Добрые дела», ролевая игра «В автобусе».
3 класс	Понятие закона, Конституция как основной закон страны, документ гражданина, поступки, нарушающие устав школы, правила безопасности (например, на железной дороге).	Проектная деятельность «Мой родной край», встречи с инспектором ГИБДД, викторина «Знатоки правил».

4 класс	Элементарные права людей, виды правонарушений и преступлений, которые может совершить школьник, первоначальные представления о юридической ответственности.	Уроки-практикумы «Учимся разрешать конфликты», просмотр тематических мультфильмов (серия «Азбука права»), встреча с социальным педагогом.

Практические приемы:

- «Лестница ответственности»: графическая схема, показывающая, как расширяется круг обязанностей ребенка от 1 к 4 классу.
- Разбор сказок с правовой точки зрения: анализ действий героев русских народных сказок (правонарушения Кощея Бессмертного, защита прав Василисы Премудрой, самоуправство старухи из «Сказки о рыбаке и рыбке»).
- Создание «Конституции класса»: коллективная разработка свода правил, принятых всеми учениками, что наглядно демонстрирует суть законодательной инициативы.

2. Рекомендации для учителей истории и обществознания 5-9 классов:

Для совершенствования навыков обучения обществознанию в 5–9 классах по темам «Человек как участник правовых отношений» и «Основы российского права» рекомендуется опираться на системно-деятельностный подход, переходя от накопления теоретических знаний к формированию функциональной правовой грамотности.

В своей работе учителя начальных классов должны руководствоваться следующими рекомендациями:

- от казуса к норме. Изучение права должно строиться индуктивным методом: сначала разбирается конкретная жизненная ситуация (казус), выявляется конфликт интересов, и только затем обучающиеся ищут норму закона, которая этот конфликт регулирует. Это формирует навык правового анализа вместо механического заучивания статей кодексов;
- разделение морали и права. На каждом уроке необходимо четко разграничивать понятия «плохой поступок» (моральная оценка) и «правонарушение» (юридическая квалификация). Обучающиеся должны понимать, что не всякое нарушение школьной этики является правонарушением с точки зрения КоАП или УК РФ.
- опора на Конституцию РФ. Все отраслевые темы (гражданское, семейное, трудовое право) следует рассматривать через призму главы 2 Конституции РФ («Права и свободы человека и гражданина»), показывая их высшую юридическую силу.

Совершенствование навыков требует четкого понимания того, какой именно аспект темы раскрывается в каждом классе:

- 5–6 классы (пропедевтика): понятие социальной нормы. Различие между моралью и правом. Правонарушение как нарушение не только закона, но и справедливости. Понятие юридической ответственности (почему нельзя просто «извиниться»). Изучение Конвенции о правах ребенка через призму уже имеющихся у них гражданских паспортов (если выданы) или свидетельств о рождении.
- 7 класс (фокусный год): системное изучение темы «Человек как участник правовых отношений». Понятия субъекта, объекта и содержания правоотношения. Субъективные права и юридические обязанности. Состав правонарушения (объект, субъект, объективная и субъективная сторона). Виды юридической ответственности (уголовная наступает с 16 лет, за тяжкие преступления — с 14; административная — с 16).
- 8 класс (Гражданское право): человек как собственник и потребитель. Сделкоспособность несовершеннолетних (ст. 26, 28 ГК РФ). Имущественные отношения. Трудовое право (права подростка при устройстве на работу, сокращенный рабочий день).

- 9 класс (Государство и публичное право): Конституция РФ как основной закон. Федеративное устройство. Система органов власти. Гражданин как избиратель. Основы уголовного и административного права в контексте государства.

Примерный план систематизации знаний:

Класс	Ключевой фокус	Рекомендуемые форматы
5–6 классы	Правопослушание и социальный контроль. Различие правил этикета, морали и закона. Понятие проступка.	Игровые суды над сказочными героями, создание «Кодекса чести нашего класса».
7 класс	Структура правоотношения (субъект, объект, содержание). Состав правонарушения. Юридическая ответственность.	Анализ новостных сводок, заполнение шаблонов юридических документов (исковое заявление, претензия).
8 класс	Частное право: Гражданский кодекс (собственность, сделки, защита прав потребителей) и Семейный кодекс.	Деловые игры «Я покупаю квартиру», разбор кейсов об эмансипации несовершеннолетних.
9 класс	Публичное право: Конституция РФ, система органов государственной власти, избирательное право, основы уголовного процесса.	Моделирование выборов президента школы/класса с соблюдением всех стадий избирательного процесса РФ, экскурсии в мировые суды.

Практические приемы:

Методический прием	Практическое применение
Правовой казус (кейс-стади)	Разбор реальных или смоделированных ситуаций из жизни подростков. *Пример:* покупка некачественного товара в магазине (защита прав потребителей), конфликт в соцсетях (оскорбление, клевета), задержание полицией несовершеннолетнего на улице после 22:00. Задача ученика — определить нарушенные нормы КоАП РФ или ГК РФ и выстроить алгоритм действий участника правоотношений.
Моделирование процессуальных действий	Проведение игровых судебных процессов (модельных судов) над литературными героями (например, Швабриным из «Капитанской дочки») или историческими деятелями. Это позволяет отработать понимание презумпции невиновности, состязательности сторон и роли доказательств.
Работа с первоисточниками	Организация работы с фрагментами Гражданского кодекса (правоспособность и дееспособность), Семейного кодекса (права ребенка) и Уголовного кодекса (возраст привлечения к ответственности). Ученики должны научиться находить нужную статью под конкретную жизненную задачу.
Проектная деятельность	Создание социальных продуктов: буклетов «Твои права при общении с полицией», видеороликов о правилах безопасного поведения в интернете (цифровое право), разработка памятки «Алгоритм действий при нарушении твоих потребительских прав».
Опорные конспекты и блок-схемы	Использование сжатых материалов, структурирующих базовые классификации понятий (например, схема «Виды правонарушений → виды ответственности»), что критически важно для визуализации логики права

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендуемые темы для обсуждений на школьных методических объединениях учителей истории и обществознания составлены на основе анализа результатов ОГЭ с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Темы программы и умения	**Мероприятие (*указать формат, тему)***
Общие темы для обсуждений на заседаниях школьных методических объединений (повышение профессионального мастерства)	
Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процент определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	«От предметных знаний к функциональной грамотности: технологии формирования умения приводить примеры и решать типичные социальные задачи в школьном курсе обществознания»

Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст	«От пассивного чтения к аналитическому действию: технологии смыслового чтения и визуализации правовой и обществоведческой информации».

Темы программы и умения	**Мероприятие (*указать формат, тему)***
Темы по трансляции эффективных практик (на основе опыта ОО с высокими образовательными результатами)	
Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт	**Мастер-класс** на базе государственного автономного общеобразовательного учреждения Саратовской области Гимназия № 1 г. Балаково - «Традиционные ценности и государство как фундамент гражданской идентичности: технологии трансляции смыслов на уроках обществознания» (для учителей истории и обществознания Балаковского муниципального района)
Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процент определённого типа в различных сферах общественной	**Семинар** на базе государственного автономного общеобразовательного учреждения Саратовской области «Лицей гуманитарных наук» - «От теории к жизненной задаче: технологии конструирования примеров и моделирования социальных ситуаций при обучении обществознанию» (в онлайн формате)

жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	
Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	**Практикум** на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Медико-биологический лицей», г. Саратова - «Социальный конструктор: технологии визуализации и объяснения взаимосвязей объектов, явлений и процессов в курсе обществознания» (для учителей истории и обществознания муниципального образования «Город Саратов»)
Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	**Круглый стол** на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 2» г. Саратова - «Искусство систематизации: технологии обучения классификации социальных объектов, определению существенных признаков и функций на уроках обществознания» (для учителей истории и обществознания муниципального образования «Город Саратов»)
Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных	**Открытый урок** на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 87» г. Саратова – «Стратегии понимания и интерпретации текстов Конституции РФ и нормативно-правовых актов» (для учителей истории и обществознания муниципального образования «Город Саратов»)

задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст	

3.3.2 Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе методического анализа результатов ОГЭ 2026 года по обществознанию в Саратовской области для учителей истории и обществознания ГАУ ДПО «СОИРО» реализует дополнительные профессиональные программы повышения квалификации

№	Программа ДПП ПК	Целевая аудитория	Ответственные за проведение
1	«Методика обучения анализу визуальных источников по обществознанию и формирование навыков соотнесения изображения с категориями социальной науки» (36 ч.)	учителя истории и обществознания 7–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
2	«Системный анализ в обществознании: методика формирования у обучающихся навыков характеристики традиционных ценностей, государства как института и установления межсферных взаимосвязей» (72 ч.)	учителя истории и обществознания 7–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
3	«От теории к жизненной практике: методика обучения моделированию социальных ситуаций, правовому анализу и культурной идентификации» (36 ч.)	учителя истории и обществознания 8–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
4	«Методика формирования навыков критического анализа и аргументации при изучении экономических вопросов: алгоритм подготовки обучающихся» (36 ч.)	учителя истории и обществознания 8–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Темы программы и умения	Мероприятие *(указать формат, тему)*	Ответственные за проведение
Темы: - Человек в мире культуры; - Человек в системе социальных отношений **Умения:** - Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения)	**Практикум:** «Методы и приемы анализа фотографии как источника социальной информации»; **Семинар:** «Технология анализа визуальной социальной информации».	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Тема: - Общество, в котором мы живём. **Умения:** - Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт; - Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	**Вебинар:** «Механизмы государственной власти»: методика обучения установлению взаимосвязей элементов конституционного строя РФ через анализ текста»; **Мастер-класс:** «Методика использования дидактических карт-конструкторов для формирования навыков соотнесения элементов сфер общественной жизни»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Тема: - Человек в мире культуры **Умения:** - Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; - Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	**Тренинг:** «Формирование навыка приведения примеров социальных действий на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей»; **Семинар:** «Конструктор культурных кейсов»: технологии и приемы решения ситуационных задач о роли образования, науки и искусства в жизни человека»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Темы: - Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества - Человек в мире культуры. **Умения:** - Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений,	**Практикум:** «Теория и методика обучения анализу текста на тему «Экономическая жизнь общества» и объяснению скрытых взаимосвязей»; **Вебинар:** «Приемы интерпретации актуальной экономической информации. Стратегии объяснения сущности экономических процессов»; **Круглый стол:** «Текст как культурный феномен»: стратегии формирования навыка решения познавательных задач по духовной сфере	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных, для несовершеннолетнего, социальных ролей; - Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности	общества»	

Рекомендации для кафедры гуманитарного образования

Мера	Содержание
Создание регионального банка эффективных практик по преподаванию обществознания в основной школе	Формирование банка лучших педагогических практик в области преподавания обществознания.
Организация стажировочных площадок	На базе школ с высокими результатами организовать стажировки для учителей из школ с низкими образовательными результатами (практические занятия по методике работы с визуальным и графическим источниками информации, вопросам преподавания тем обществоведческого курса, связанными с политической, экономической, духовной сферами жизни общества)
Школа молодого учителя обществознания	Цикл практических занятий по ключевым темам: «Человек в мире культуры», «Человек и его социальное окружение», «Основы российского права», «Человек в экономических отношениях.

	Экономическая жизнь общества», «Человек в политическом измерении»

3.3.3.Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО») в целях совершенствования научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Саратовской области в 2025/2026 учебном году был реализован формат работы – выездной межрайонный Единый методический день с учетом специфики каждого учебного предмета. Работа по повышению качества образования была выстроена через механизмы сетевого взаимодействия и адресной методической поддержки, что помогло обеспечить положительную динамику освоения основной образовательной программы основного общего образования.

В 2026/2027 учебном году ГАУ ДПО «СОИРО» планирует продолжить работу в данном формате. В целях повышения результативности работы Единого методического дня институт рекомендует образовательным организациям следующие направления деятельности по устранению дефицитов:

Дефицит 1. Системные пробелы в освоении основной образовательной программы по учебному предмету «Обществознание» обучающихся с минимальным и низким уровнями (группы обучающихся, получивших отметки «2» и «3»)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Использовать словарь терминов и метод карточек-перевертышей для систематического повторения и закрепления пройденного материала. 2. Проводить обязательный этап актуализации знаний (до 10% времени урока) с помощью фронтального опроса.
Внеурочная деятельность	1. Проводить квизы для закрепления основных понятий обществоведческого курса: государство, право, мораль, социальная норма, органы власти РФ, права и обязанности гражданина. 2. Работать с настольными играми-симуляторами для понимания экономических циклов, налогов и семейного бюджета.

Дефицит 2. Несформированность функциональной грамотности (читательской, языковой, информационной, коммуникативной) как препятствие для применения знаний в практической деятельности

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Проводить регулярную работу с визуальными и графическими источниками информации. 2. Обучать стратегиям смыслового чтения обществоведческих текстов. 3. Совершенствовать навыки составления плана текста.

Внеурочная деятельность	1. Организовать деловые игры, клуб дебатов «Юный правозащитник» для погружения в правовую сферу жизни общества (при наличии возможностей в учебном процессе).
Работа с родителями	1. Информировать родителей о понятии функциональной грамотности в обществознании и её практической значимости (повышение юридической грамотности обучающихся, формирование финансовой грамотности). 2. Рекомендовать родителям организовать работу по включению детей в минимальную финансово-правовую деятельность в семье (участие в планировании бюджета).

Рекомендации для иных организаций (муниципальные методические службы, ассоциации учителей)

Направление деятельности	Конкретные меры
Муниципальные методические объединения (ММО)	1. Проводить заседания ММО не реже 1 раза в четверть с обязательным анализом результатов диагностических и промежуточных работ по обществознанию в муниципалитете. 2. Проводить цикл практических занятий по ключевым темам: «Человек в мире культуры», «Человек и его социальное окружение», «Основы российского права», «Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества», «Человек в политическом измерении»
Межшкольное взаимодействие	1. Организовать сетевые методические объединения образовательных организаций с низкими и высокими результатами для адресной методической помощи (шефство школ-лидеров над школами из «группы риска»). 2. Проводить совместные семинары-практикумы для учителей истории и обществознания нескольких образовательных организаций по отработке конкретных тем (например, «Обучение анализу визуальной информации»).
Муниципальные олимпиады и конкурсы	1. Вовлекать в муниципальные олимпиады и интеллектуальные конкурсы по обществознанию обучающихся с разным уровнем подготовки (с целью повышения мотивации и выявления скрытых ресурсов)
Работа с родительской общественностью	1. Организовать на муниципальном уровне родительские собрания с участием методистов и председателей, экспертов ПК по вопросам повышения качества образования по обществознанию. 2. Подготовить и распространить среди родителей информационные буклеты и памятки с практическими рекомендациями по организации помощи детям в изучении обществознания

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Чиняева Вера Владимировна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела мониторинга и образовательной статистики*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Дьяченко Юлия Владимировна	*ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доцент кафедры философии, кандидат политических наук, доцент, председатель ПК по обществознанию*
Шваб Наталия Сергеевна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», главный специалист центра по развитию муниципальных систем образования*
Шведова Наталья Брониславовна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», начальник центра по развитию муниципальных систем образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела мониторинга и образовательной статистики*

Методический анализ результатов ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество[96] участников экзаменов по литературе (за 3 года)

Таблица 2-30

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	375	1,53	342	1,42	309	1,26
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-31

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	344	91,73	314	91,81	284	91,91
Мужской	31	8,27	28	8,19	25	8,09

[96] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по литературе по категориям[97]

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	216	57,60	210	61,40	174	56,31
2.	Обучающиеся лицеев	59	15,73	56	16,37	62	20,06
3.	Обучающиеся гимназий	82	21,87	60	17,54	55	17,80
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	16	4,27	14	4,09	15	4,85
5.	Обучающиеся ООШ	2	0,53	1	0,29	3	0,97
6.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	0	0,00	1	0,29	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Учебный предмет «Литература» по количеству выбравших его для сдачи ОГЭ, занимает 11 место (315 чел. – 1,27% от числа ВТГ).

Литература традиционно остается предметом по выбору с небольшим количеством участников, при этом количество участников по литературе в регионе относительно стабильно на протяжении трех последних лет, менее 2% от общего числа участников. В 2026 году число сдающих ОГЭ по литературе сократилось на 33 человека по сравнению с 2025 годом и на 66 человек — по сравнению с 2024 годом. Основной причиной снижения является гендерный дисбаланс: за последние три года количество девушек-участниц стабильно превышало количество юношей в 11 раз. Это объясняется более высоким интересом девушек к гуманитарным специальностям (филология, переводческое дело, журналистика) и их выраженными вербальными и коммуникативными способностями.

Чтобы ответить на вопрос «почему уменьшилось число участников?», стоит отделить количественный спад от гендерной структуры. Цифры (−33 и −66) свидетельствуют о том, что сокращение произошло в основном за счёт юношей, которых и без того было в разы меньше, чем девушек. В то время как женская аудитория сохранила прежнюю численность, мужская практически сошла на нет — именно это и дало итоговое снижение общего количества сдающих. Если девушки сохранили прежнюю численность благодаря

[97] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

стабильному интересу к филологии, журналистике и переводческому делу, то юноши заметно сместили приоритеты: они всё меньше уделяют времени подготовке к литературному сочинению и всё чаще делают выбор в пользу раннего освоения инженерно-технических специальностей, планируют карьеру в правоохранительных органах.

Таким образом, итоговое снижение числа сдающих ОГЭ по литературе — это результат наложения долгосрочного демографического тренда (гендерный перекос) на краткосрочные экономические и социальные сдвиги последних лет.

Более 50% участников ОГЭ по литературе являются выпускниками СОШ, в 2026 году доля участников из СОШ от общего числа участников уменьшилась на 5,09% по сравнению с 2025 годом и на 1,29% по сравнению с 2024 годом. Число участников из лицеев повысилось на 3,69% и 4,33% по сравнению с 2025 и 2024 годами. За последние три года меняется количество участников по литературе из гимназий, в 2026 году их доля составила 17,80%, что больше на 0,26%, чем в 2025 году, но меньше на 4,07%, чем в 2024 году. Относительно стабильным остается число участников из СОШ с УИП. В 2026 году по-прежнему незначительным остается численность участников из ООШ - 3 человека (2025 год – 1 человек, 2024 год – 2 человека).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1.Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	37	9,87	21	6,14	27	8,74
«3»	109	29,07	98	28,65	69	22,33
«4»	166	44,27	144	42,11	119	38,51
«5»	63	16,80	79	23,10	94	30,42

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Аткарский район	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
2.	Балаковский район	24	3	12,50	4	16,67	14	58,33	3	12,50
3.	Балашовский район	21	2	9,52	8	38,10	10	47,62	1	4,76
4.	Балтайский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
5.	Вольский район	4	1	25,00	0	0,00	3	75,00	0	0,00
6.	Воскресенский район	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7.	Духовницкий район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
8.	Екатериновский район	4	1	25,00	1	25,00	1	25,00	1	25,00
9.	Ершовский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
10.	Ивантеевский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
11.	Калининский район	2	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
12.	Красноармейский район	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
13.	Краснокутский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
14.	Краснопартизанский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
15.	Лысогорский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
16.	Марксовский район	10	2	20,00	3	30,00	3	30,00	2	20,00
17.	Новобурасский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
18.	Новоузенский район	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
19.	Петровский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
20.	Пугачёвский район	4	0	0,00	2	50,00	0	0,00	2	50,00
21.	Ровенский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
22.	Романовский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
23.	Ртищевский район	6	0	0,00	1	0,00	4	100,00	1	0,00
24.	Гагаринский административный район МО «Город	6	1	16,67	2	33,33	0	0,00	3	50,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Саратов»									
25.	Советский район	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
26.	Татищевский район	3	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
27.	Фёдоровский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
28.	Хвалынский район	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
29.	Энгельсский район	35	2	5,71	8	22,86	15	42,86	10	28,57
30.	Октябрьский район МО «Город Саратов»	13	2	15,38	2	15,38	6	46,15	3	23,08
31.	Волжский район МО «Город Саратов»	26	0	0,00	6	23,08	13	50,00	7	26,92
32.	Фрунзенский район МО «Город Саратов»	12	1	9,09	2	18,18	6	54,55	3	18,18
33.	Кировский район МО «Город Саратов»	18	2	11,11	6	33,33	5	27,78	5	27,78
34.	Ленинский район МО «Город Саратов»	35	3	8,57	11	31,43	9	25,71	12	34,29
35.	Заводской район МО «Город Саратов»	16	2	12,50	2	12,50	9	56,25	3	18,75
36.	МО п. Михайловский	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
37.	Государственные общеобразовательные организации	40	1	2,50	3	7,50	10	25,00	26	65,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[98]

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[99]

[98] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[99] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	12,07	22,41	37,36	28,16	65,52	87,93
2.	Обучающиеся лицеев	4,84	14,52	37,10	43,55	80,65	95,16
3.	Обучающиеся гимназий	1,82	30,91	41,82	25,45	67,27	98,18
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	6,67	20,00	53,33	20,00	73,33	93,33
5.	Обучающиеся ООШ	33,33	33,33	0,00	33,33	33,33	66,67

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе [100]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				
2.				

Примечание: В регионе среди всех образовательных организаций, в которых имеются участники ОГЭ по литературе, отсутствуют организации с количеством участников более 10 человек.

100 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе [101]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				
2.	…			

Примечание: В регионе среди всех образовательных организаций, в которых имеются участники ОГЭ по литературе, отсутствуют организации с количеством участников более 10 человек.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2026 году и в динамике

Исходя из анализа диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе, следует, что в целом результаты 2026 года в регионе сопоставимы с результатами прошлого года, хотя значения расположены неравномерно по всей шкале, характерны скачки. Максимальное количество участников в 2026 году набрали 31 первичный балл (7,77% участников), в 2025 году пиковое значение диаграммы приходилось на 28 баллов (7,00% участников), в 2024 году – 27 и 30 первичных баллов (6,70% участников).

Доля участников, не набравших минимального количества баллов, увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 2,60%, но меньше на 1,13%, чем в 2024 году. Также незначительно сократилось количество «3» по сравнению с 2025 годом на 6,32%, по сравнению с 2024 годом количество участников с отметкой «3» стало меньше на 6,74%. Процент участников, получивших отметку «4» в 2026 году составил – 38,51%, что на 3,60% ниже результата 2025 года и на 5,76% ниже, чем в 2024 году. В то же время увеличилось количество участников с отметкой «отлично» на 7,32% по сравнению с прошлым годом и на 13,62% по сравнению с 2024 годом.

Рост числа несдавших при одновременном увеличении доли отличников указывает на усиление дифференциации знаний. Падение процента «четвёрок» и «троек» подтверждает, что экзамен всё неуспешно сдают те, кто традиционно набирал средние баллы. При этом

101 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

отличники прогрессируют, что может говорить о повышении качества подготовки сильной части выпускников. Однако тревожным сигналом является увеличение доли не сдавших (пусть и не до уровня 2024 года) – это требует дополнительного анализа причин: возможно, ослабла мотивация у части учеников, либо сказалось сокращение участников-юношей.

Среди 37 АТЕ, в которых имеются участники ОГЭ по литературе, только в 10 АТЕ число участников составляет более 10 человек. Из данных 10 АТЕ наиболее высокое «качество обучения» показали выпускники государственных общеобразовательных организаций – 90,00% (2025 год – 82,35%, 2024 год – 85,71%). В остальных 9 АТЕ «качество обучения» составляет от 52% до 77%. Среди АТЕ с количеством участников менее 10 человек в 12 АТЕ «качество обучения» имеет максимальное значение – 100% (количество участников не более 6 человек). Среди 10 АТЕ с количеством участников более 10 человек только в Волжском районе МО «Город Саратов» отсутствуют участники, получившие неудовлетворительный результат, самый высокий процент неудовлетворительных результатов в Октябрьском муниципальном районе – 15,38%. Среди всех 37 АТЕ участники, не набравшие минимального количества баллов, отсутствуют в 20 АТЕ региона.

«Качество обучения» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО повысилось по сравнению с 2025 и 2024 годами во всех типах образовательных организаций с достаточным количеством участников для анализа, кроме гимназий: в лицеях – на 5,65% и на 12,85% соответственно, в СОШ с УИП – на 1,90% и на 10,83%, в СОШ – на 4,09% и на 3,95%. В гимназиях качество обучения по сравнению с 2025 годом снизилось на 2,73%, но по сравнению с 2024 годом наблюдается рост на 11,17%. В то же время «уровень обученности» понизился по сравнению с предыдущими годами в СОШ (на 3,50% и 2,35%) и СОШ с УИП (на 6,67% и 0,42%). В лицеях и гимназиях отмечается понижение по сравнению с 2025 годом на 1,27% и на 0,15% соответственно, но по сравнению с 2024 годом «уровень обученности» вырос на 1,94% и на 10,38% соответственно. В ООШ количество участников по литературе недостаточно для получения статистически достоверных результатов.

Обращает на себя внимание расхождение между динамикой качества и уровнем обученности:

Качество обучения растёт (больше «хорошистов» и «отличников»),

Уровень обученности падает (больше несдавших или тех, кто получил «3»?).

Это свидетельствует о поляризации результатов внутри каждой группы: сильные учащиеся показывают более высокие баллы, а слабые – всё чаще не преодолевают порог. При этом общая доля успевающих (преодолевших минимум) сокращается. Общая картина указывает на усиление дифференциации учащихся: доля отличников растёт, но одновременно увеличивается доля тех, кто не справляется с экзаменом. Рост доли «хорошистов» и «отличников» (увеличение числа пятерок) происходит преимущественно за счет женской аудитории. Для современных школьниц литература перестает быть просто обязательным предметом школьной программы или способом набрать средний балл для аттестата. Этот выбор становится осознанной инвестицией в будущее. Девушки, выбравшие литературу, четко понимают свою траекторию. Они готовятся к поступлению на филологические, лингвистические, журналистские и педагогические факультеты. Снижение общей доли преодолевших порог связано с тем, что мужская аудитория, которая раньше формировала «нижний» и «средний» уровни статистики, практически исчезла.

Поляризация усиливается также разницей в качестве образования. Инновационные учреждения (гимназии, лицеи), где традиционно сильны гуманитарные классы, удерживают планку: там сильные ученики получают высокие баллы благодаря системной подготовке, мотивации.

Девушки, углубленно изучающие литературу, имеют четкое представление о своем профессиональном будущем. Их целевая аудитория — гуманитарные специальности: филология, лингвистика, журналистика и педагогическое образование.

Выделение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты по литературе, не представляется возможным, так как количество участников в образовательных организациях составляет менее 10 человек.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[102]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1	Умения воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, отражённую в литературных произведениях, с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов, умение создавать письменное высказывание; развёрнутое рассуждение о тематике и проблематике фрагмента эпического или драматического, произведения, его принадлежности к конкретной части (главе) Умение формулировать утверждение, соответствующее	базовый	76,9%	42,6%	65,3%	82%	92,5%

[102] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[102]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.						
1.2	Языковая культура, логичность, соблюдение речевых и грамматических норм языка.	базовый	54,5%	11,1%	43,5%	56,1%	78,1%
2.1	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание; Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ	базовый	61,8%	16,6%	45,8%	62,5%	91,1%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[102]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.						
2.2.	Языковая культура, логичность, соблюдение речевых и грамматических норм языка.	базовый	42,7%	4,1%	25,3%	40,7%	74,4%
3.1	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. Умение формулировать утверждение,	базовый	80,6%	53,7%	70,1%	84,3%	94,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[102]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.						
3.2	Языковая культура, логичность, соблюдение речевых и грамматических норм языка.	базовый	54%	13,8%	38,9%	56,9%	77,6%
4.1	Умения анализировать и интерпретировать произведения с учёт ом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание.	повышенный	86,4%	52,7%	77,9%	91,1%	100%
4.2	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей),	повышенный	70,6%	36,1%	54,2%	73,4%	93,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[102]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста						
4.3	Языковая культура, логичность, соблюдение речевых и грамматических норм языка	повышенный	46,8%	13,8%	29,8%	49,2%	70,2%
5.1	Умения анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощённые в нём реалии; характеризовать авторский пафос; выявлять особенности	высокий	78,1%	27,7%	56,4%	91,1%	97,3%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[102]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи						
5.2	Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения.	высокий	72,7%	21,2%	48,9%	84,1%	96%
5.3	Умение соблюдать фактологическую точность сочинения.	высокий	68,8%	8,3%	43,5%	83,8%	92%
5.4	Уровень овладения теоретико-литературными понятиями, умение их использовать в процессе анализа, интерпретации	высокий	51,1%	9,7%	30,5%	58,4%	73,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[102]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	произведений и оформления собственных оценок и наблюдений						
5.5	Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении.	высокий	69,8%	19,4%	54,5%	75,3%	93,9%
5.6	Умение соблюдать речевые нормы при написании сочинения на литературную тему.	высокий	63%	15,2%	39,6%	71,5%	88,8%
5.7	Умение соблюдать орфографические нормы при написании сочинения на литературную тему	высокий	77,4%	13,8%	54,5%	92,3%	100%
5.8	Умение соблюдать пунктуационные нормы при написании сочинения на литературную тему	высокий	72,4	11,1%	46,7%	84,6%	100%
5.9	Умение соблюдать грамматические нормы	высокий	69,4	11,1%	45,4%	80,7%	95,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[102]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	при написании сочинения на литературную тему						

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.1	0	2,6	2,3	1,2	0,2
1.1	1	3,3	3,5	3,2	0,6
1.1	2	3,8	9,4	10,6	4,1
1.1	3	0,9	7,4	23,4	22,8
1.2	0	8,6	8,3	7,1	1,1
1.2	1	1,8	9,2	19,5	9,8
1.2	2	0,2	5,3	11,8	16,9
2.1	0	7,4	7,1	6	0
2.1	1	1,4	3,5	4,7	0,2
2.1	2	1,4	8,6	15,1	6,8
2.1	3	0,2	5,5	12,4	20,7
2.2	0	9,7	13,6	14,2	1,2
2.2	1	0,2	6,8	17,2	11,8
2.2	2	0	2,3	7,1	14,8
3.1	0	0,8	0,8	0,2	0
3.1	1	4,4	3,2	2,3	0
3.1	2	3,2	11,2	12,4	4,7
3.1	3	2	7,4	23,4	23,1
3.2	0	7,7	8,3	5,3	0,1
3.2	1	2,9	11,2	22,5	10,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3.2	2	0	3,2	10,6	16,3
4.1	0	2,6	1,2	1,2	0
4.1	1	4,7	7,7	4,4	0
4.1	2	3,2	13,9	32,9	100
4.2	0	3,2	1,7	1,4	0
4.2	1	1,2	3,2	0,9	0
4.2	2	4,7	10,9	9,7	0,3
4.2	3	1,2	2,9	12,7	6,8
4.2	4	0,3	3,8	13,6	20,7
4.3	0	8	9,7	7,4	1,1
4.3	1	2,3	12,4	24,3	14,2
4.3	2	0,3	0,6	6,8	12,4
5.1	0	5,9	3,6	0	0
5.1	1	3,6	12,7	6,8	1,5
5.1	2	1,9	6,5	31,7	26,4
5.2	0	6	3,8	1,4	0
5.2	1	2	5,9	15,4	0
5.2	2	2,3	11,5	21,6	3,2
5.2	3	0	1,4	0	24,6
5.3	0	8,9	9,4	1,7	0,3
5.3	1	1,7	6,8	8,9	3,8
5.3	2	0	6,5	27,8	23,7
5.4	0	8,6	9,7	1,7	0
5.4	1	2	12,1	28,4	14,5
5.4	2	0	0,9	8,3	13,3
5.5	0	6,2	3,5	1,1	0
5.5	1	2,6	5,9	2	0
5.5	2	1,7	8,6	22,5	5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5.5	3	0	4,7	13,3	22,8
5.6	0	7	8,6	3,8	0,6
5.6	1	2,6	10,3	14,2	5
5.6	2	0,3	3,8	20,4	22,2
5.7	0	9,1	10,3	2,9	0
5.7	1	1,4	12,4	35,6	100
5.8	0	9,4	12,1	5,9	0
5.8	1	1,1	10,6	32,6	100
5.9	0	9,4	12,4	7,4	1,1
5.9	1	1,1	10,3	31,1	26,7

- наиболее успешно выполненные
- наименее успешно выполненные

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).***

Из анализа представленных **в таблице 2-9 данных видно,** что содержательные умения выполняются лучше, чем языковые/речевые.
Это проявляется на всех уровнях:

- В **базовых** парах (1.1 / 1.2, 2.1 / 2.2, 3.1 / 3.2) разрыв между содержательным и языковым критерием составляет от 18–22 п.п. (задания 1 и 3) до 19 п.п. (задание 2). Средний процент по содержательным критериям ≈ 73%, по языковым – ≈ 50%.
- В **повышенном** уровне (задания 4.1 – сопоставление, 4.2 – анализ связей, 4.3 – языковое оформление) разрыв ещё больше: 4.1 – 86,4%, 4.2 – 70,6%, 4.3 – 46,8%. Языковой критерий отстаёт от содержательного почти на 40 п.п.
- В **высоком** уровне (сочинение) языковые и грамматические нормы (5.6–5.9) также заметно уступают смысловым критериям (5.1–5.3): например, 5.1 (содержание) – 78,1%, а 5.9 (грамматика) – 69,4% (без учёта 5.4 – теоретико-литературные понятия, которые также низки).

Слабые участники (отметка «2»)

- Их результаты резко падают на языковых критериях: например, по 1.2 – 11,1%, по 2.2 – 4,1%, по 3.2 – 13,8%, по 4.3 – 13,8%, по 5.9 – 11,1%.
- Даже на содержательных заданиях они показывают низкие значения (например, 5.4 – 9,7%, 5.3 – 8,3%). Это означает, что учащиеся с «2» практически не владеют ни теорией, ни практикой письменной речи.

Группа «3»

- Демонстрирует умеренный рост, но языковые барьеры сохраняются: по 2.2 – 25,3%, по 4.3 – 29,8%, по 5.6 – 39,6%.
- Содержательные задания выполняются лучше – от 45–70%, что позволяет им набрать минимальный проходной балл, но грамотность остаётся серьёзным ограничением.

Группы «4» и «5»

- У них высокие показатели по содержанию (часто >80–90%), но даже у отличников языковые критерии не достигают 100% (исключение – орфография и пунктуация в сочинении у «5» – 100%). Например, 4.3 – 70,2% у «5», 5.6 (речь) – 88,8%, 5.9 (грамматика) – 95,7%. Это говорит о том, что даже самые подготовленные ученики допускают речевые и грамматические ошибки.

Наиболее проблемные зоны

Самые низкие средние проценты выполнения (менее 55%):

- **2.2** (язык во 2-м задании) – 42,7%
- **4.3** (язык в сопоставлении) – 46,8%
- **5.4** (теоретико-литературные понятия) – 51,1%
- **1.2, 3.2** – около 54%

Причины:

- Недостаточная практика письменной речи в рамках анализа литературных произведений.
- Слабое владение терминологией (жанры, приёмы, пафос, композиция).
- Неумение строить логичные и грамматически правильные предложения при ограниченном времени.

На основе представленной **таблицы 2-10**, отражающей долю участников экзамена, получивших тот или иной первичный балл за каждое задание, можно сделать следующие выводы о сильных и слабых сторонах подготовки выпускников, а также о дифференцирующей способности отдельных заданий.

1. Общая картина

- **Содержательные задания** (анализ текста, интерпретация, сопоставление) выполняются значительно лучше, чем задания, проверяющие **языковую культуру, грамотность и владение теоретико-литературными понятиями**.
- Участники с отметкой «5» практически всегда получают максимальные или близкие к максимальным баллам за содержательные задания, но даже у них заметен разброс по языковым и речевым критериям.

- Участники с отметкой «2» почти не справляются с заданиями, требующими развёрнутого письменного высказывания, особенно если речь идёт о соблюдении норм языка.

2. Наиболее успешно выполняемые задания (по доле максимальных баллов у сильных групп)

- **4.1** (сопоставительный анализ стихотворений) – 100% участников с отметкой «5» получили максимальный балл (2). Это единственное задание, где все отличники показали идеальный результат. У групп «4» – 32,9% получили 2 балла, у «3» – 13,9%, у «2» – 3,2%. Задание явно лёгкое для подготовленных, но дифференцирует слабых.
- **3.1** (анализ содержания лирического произведения) – у «5» 23,1% получили 3 балла (максимум), у «4» – 23,4%, у «3» – 7,4%, у «2» – 2%. Высокая доля максимальных баллов у сильных, но и средние группы показывают неплохие результаты.
- **1.1** (анализ фрагмента эпического/драматического произведения) – у «5» 22,8% с 3 баллами, у «4» – 23,4%, у «3» – 7,4%, у «2» – 0,9%. Аналогичная картина.

Эти задания проверяют **понимание текста и умение формулировать тезисы** – навыки, которые хорошо отрабатываются в школе.

3. Наименее успешно выполняемые задания (по доле нулевых баллов у слабых и недостатку максимальных у сильных)

- **5.7–5.9** (орфография, пунктуация, грамматика в сочинении) – у группы «2» доля получивших 0 баллов составляет 9,1–9,4%, а у «5» – 0% (за 5.7 и 5.8 все получили 1 балл, за 5.9 – 1,1% с 0). Однако даже у «4» есть заметный процент с 0 (2,9% по орфографии, 5,9% по пунктуации). Это говорит о том, что грамотность остаётся проблемой даже для достаточно сильных учеников.
- **5.4** (использование теоретико-литературных понятий) – у «5» 13,3% получили 2 балла (максимум), у «4» – 8,3%, у «3» – 0,9%, а у «2» – 0%. При этом у «4» и «5» много получивших 1 балл (28,4% и 14,5% соответственно). Это свидетельствует о недостаточном владении терминологией даже у отличников.
- **4.3** (языковое оформление сопоставительного ответа) – у «5» только 12,4% получили 2 балла (максимум), а 14,2% – 1 балл, 1,1% – 0. У «4» – 6,8% с 2, 24,3% с 1. Это подтверждает, что речевое оформление «хромает» даже при хорошем содержании.
- **2.2** (язык во втором задании) – у «5» 14,8% с 2 баллами, у «4» – 7,1%, у «3» – 2,3%, у «2» – 0%. При этом у «3» и «4» много нулевых (13,6% и 14,2%). Задание явно трудное для всех.

4. Задания с наибольшей дифференцирующей способностью

Разрыв между группами «2» и «5» особенно велик в заданиях, где требуется **самостоятельное развёрнутое высказывание** (часть 2) и **языковые критерии**:

- **5.6** (речевые нормы) – у «5» 22,2% с 2 баллами, у «4» – 20,4%, у «3» – 3,8%, у «2» – 0,3%. Разница между «2» и «5» колоссальная.
- **5.2** (привлечение текста для аргументации) – у «5» 24,6% с 3 баллами, у «4» – 0% (странно, но в таблице для «4» нет 3 баллов?), у «3» – 1,4%, у «2» – 0%. Это показывает, что глубокий анализ доступен только самым сильным.
- **5.5** (композиционная цельность) – у «5» 22,8% с 3 баллами, у «4» – 13,3%, у «3» – 4,7%, у «2» – 0%. Также сильная дифференциация.

5. Сравнение с предыдущей таблицей средних процентов

Ранее мы видели, что самые низкие средние проценты были у заданий **2.2** (42,7%), **4.3** (46,8%), **5.4** (51,1%). Данные распределения баллов подтверждают это: даже у «5» эти задания не дают стопроцентного успеха, а у «4» и «3» значительная доля получает только 1 балл или 0.

Напротив, задания с высокими средними процентами (4.1 – 86,4%, 3.1 – 80,6%, 1.1 – 76,9%) имеют высокую долю максимальных баллов у всех групп, кроме «2», что говорит об их относительной доступности при хорошей подготовке.

6. Выводы и рекомендации

1. **Содержательные навыки** (понимание, интерпретация, сопоставление) у выпускников сформированы достаточно хорошо, особенно у сильных учеников.
2. **Речевая культура, грамотность и теория литературы** – основные зоны риска. Даже отличники не всегда получают максимум по этим критериям.

Таким образом, анализ распределения первичных баллов полностью коррелирует с выводами, сделанными на основе средних процентов, и углубляет понимание того, какие именно компоненты подготовки требуют усиленного внимания со стороны учителей и самих выпускников.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*3.1 - 53,7%* *1.1 - 4,6%*	*3.1 - 70,1%* *1.1 - 65,3%*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*2.1 –16,6%* *2.2 - 4,1%* *1.2 - 11,1%* *3.2 - 13,8%*	*2.2 - 25,3%*	*2.2 - 4,7%*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*4.1 - 52,7%*	*4.1 - 77,9%*	*4.1 - 91,1%*	*4.1 - 100%* *4.2 - 93,3%*
Наименее успешно выполненные задания		*4.3 - 29,8%*	*4.3 - 49,2%*	*4.3 - 70,2%*

повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*5.1 – 56,4%*	*5.1 - 91,1%* *5.3 - 83,8%*	*5.1 - 97,3%* *5.2 - 96%* *5.5 - 93,9%* *5.7 - 100%* *5.8 - 100%*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*5.7 - 92,3%* *5.8 - 84,6%*	*5.6 - 88,8%*

1. Группа «2» (Не преодолели минимальный порог).

Средний порог выполнения: Практически все задания выполняются менее чем на 50%. Даже самые простые задания (базовый уровень) даются с трудом.

- **Критический дефицит (Речь и грамотность):**

Задания на языковое оформление (критерии .2) провалены полностью: 1.2 (11,1%), 2.2 (4,1%), 3.2 (13,8%), 4.3 (13,8%). **Вывод:** Ученики не могут связно изложить мысль на бумаге, не достаточно владеют синтаксисом и речевыми нормами.

Критерии оценивания сочинения (Часть 2): К5.5 (Композиция – 19,4%), К5.6 (Речь – 15,2%), К5.7 (Орфография – 13,8%), К5.8 (Пунктуация – 11,1%).

Проблема: Отсутствие базовой функциональной грамотности.

- **Дефицит понимания (Содержание):**

Задание 2.1 (Выбор фрагмента и анализ) — 16,6%. **Проблема:** Ученики не умеют находить нужный эпизод в тексте и соотносить его с заданием.

Задание 5.1 (Раскрытие темы сочинения) — 27,7%. При этом 5.2 (Аргументация) — 21,2%, а 5.3 (Фактология) — всего 8,3%.

Проблема: Нет знаний фактического материала (сюжетов, имен героев), тема сочинения либо не раскрыта, либо раскрыта с грубыми искажениями.

- **Рекомендации:** Работа на уровне **текста и слова**. Необходимо учить пересказу, составлению простых планов, написанию диктантов и изложений. Приоритет — формирование читательской грамотности (понял — пересказал). Обучение анализу конкретного фрагмента (не всего произведения).

2. Группа «3» (Удовлетворительный результат).

Средний порог выполнения: Процент выполнения колеблется от 25% до 70%. Видна базовая ориентировка в тексте, но аналитические способности и языковая культура «хромают».

- **Дефицит логики и структуры (Композиция):**

В заданиях с развернутым ответом (1.1, 2.1, 3.1) проценты высокие (65-70%), но как только дело доходит до логики и языка (критерии 2), они падают до 25-43%. В сочинении (5.5) — 54,5% (при 48,9% за аргументацию). **Проблема:** Мысль есть, но она бессистемна, нет последовательности «тезис-аргумент-вывод».

- **Дефицит теоретико-литературных знаний:**

Задание 5.4 (Термины) — 30,5%. **Проблема:** Ученики путают метафору с эпитетом, не видят художественных средств, не могут использовать терминологию для анализа (например, «антитеза», «градация»). Это мешает глубоко раскрыть тему в части 2.

- **Дефицит сопоставительного анализа (Задание 4):**

Уровень выполнения 4.2 (Содержательное сопоставление) — 54,2%, а 4.3 (Речь) — 29,8%. **Проблема:** Сравнивают формально («в одном стихотворении тоже есть море»), но не могут четко сформулировать различие в авторской позиции или настроении.

- **Рекомендации:** Учить структурированию ответа (клише сочинения-рассуждения). Ввести обязательное проговаривание терминов при анализе. Тренировать сопоставление двух коротких стихотворений по четкому алгоритму (тема, образы, настроение, средства).

---

3. Группа «4» (Хороший результат).

Средний порог выполнения: Проценты высокие (50-90%), однако есть «островки» слабости, которые мешают перейти на пятерку.

- **Дефицит исполнительской дисциплины (Язык):**

При отличном понимании текста (1.1 — 82%, 3.1 — 84%, 5.1 — 91,1%) страдают технические критерии. К3 (Речь в сопоставлении) — 49,2%, К5.6 (Речь в сочинении) — 71,5%, К5.9 (Грамматика) — 80,7%.

Проблема: Слабые места — речевые ошибки (плеоназмы, неправильное употребление паронимов) и грамматика (согласование подлежащего и сказуемого, управление падежами). Группа «4» часто пишет сложные предложения и ошибается в их построении.

- **Дефицит глубины аргументации (Задание 2):**

Задание 2.1 (Анализ выбранного фрагмента) — 62,5%, а 2.2 (Язык) — 40,7%. Это самый низкий показатель для этой группы среди базовых заданий. **Проблема:** Ученики теряются, когда нужно *самостоятельно* выбрать фрагмент для анализа. Они не могут быстро найти нужный микроэпизод в большом тексте (для сравнения, в заданиях 1 и 3 фрагмент уже дан).

- **Дефицит терминологического анализа (5.4):**

Всего 58,4% (для этой группы — это провал). Приводят цитаты, но не могут объяснить, *каким приемом* автор этого добился. Это делает анализ поверхностным.

- **Рекомендации:** Фокус на **редактирование** собственного текста (находить и исправлять речевые ошибки). Тренировка навыка «сканирования» произведения — выделение ключевых сцен (для задания 2). Углубленная работа с тропами и фигурами речи (не просто назвать, а объяснить функцию в тексте).

---

4. Группа «5» (Высокий результат).

Средний порог выполнения: Практически максимальные баллы (90-100%), но «болевые точки» есть даже у них.

- **Единственный серьезный дефицит — Сопоставительная речь (Задание 4):**

Задание 4.3 (Языковая культура в сопоставлении) — 70,2%. Это *единственный* показатель ниже 73% в этой группе для части 1.

Задание 4.1 (Сопоставление содержания) — 100% (все справляются), 4.2 (Анализ) — 93%. Но 30% «пятерочников» теряют баллы за речевое оформление сопоставления. **Проблема:** Даже отличники не могут удержать параллелизм в сопоставлении («в первом тексте..., во втором тексте...») без речевых повторов и штампов.

- **Дефицит фактологической точности (К5.3):**

92% выполнения. Это хороший, но не идеальный результат.

Проблема: Иногда в сочинении на высоком уровне («Как в прозе Толстого проявилась наблюдательность...») ученики могут перепутать имя второстепенного героя или деталь сцены. Для уровня «5» это критично, так как это стоит 1 первичный балл (из 16), который мешает получить максимум.

- **Дефицит синтаксиса (Пунктуация 5.8):**

100% за орфографию, 100% за пунктуацию — статистика говорит об идеале, но учитывая, что здесь даны проценты, 100% означает, что все кто сдал на 5, справились с орфографией, а с пунктуацией — все (что логично). Однако есть риск потери баллов за грамматику (5.9 — 95,7%) — у 4,3% все еще есть ошибки в управлении.

- **Рекомендации:**

Сопоставление: Усложнить тренировки — писать сопоставительные мини-сочинения, требовать разнообразия вводных конструкций и лексического богатства (избегать «там-там»).

Проверка: Работать над «защитой от глупых ошибок» — учить перечитывать сочинение как «строгий редактор», проверяя даты, имена и географию (для фактологии).

Термины: Учить различать близкие понятия (например, метафора, олицетворение, сравнение) в контексте единого текста.

Итоговое резюме:

1. Для «2» — нужен фундамент: пересказ, грамотность, умение прочитать вопрос.
2. Для «3» — нужна структура: логика рассуждения и выход из пересказа в анализ.
3. Для «4» — нужна культура речи: правка текста, богатство словаря, точность формулировок.
4. Для «5» — нужна безупречность: работа над сопоставительным аспектом и тонкая настройка пунктуации в сложных конструкциях.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Дополнительный анализ статистических данных, представленных в таблицах распределения первичных баллов и средних процентов выполнения по группам, позволяет выявить устойчивые закономерности, уточнить дифференцирующую способность отдельных заданий и конкретизировать приоритетные направления коррекционной работы.

Дифференцирующая способность заданий и профильные дефициты по группам

Анализ доли участников, получивших максимальные и нулевые баллы по каждому заданию, позволяет ранжировать задания по их способности разделять группы и выявить «зоны риска» для каждой категории обучающихся.

Группа «2» (не преодолели минимальный порог)

- **Критические проблемы**: практически полное отсутствие навыков письменной речи. Доля нулевых баллов по языковым критериям крайне высока: 1.2 – 11,1 %, 2.2 – 4,1 %, 3.2 – 13,8 %, 4.3 – 13,8 %, 5.9 – 11,1 %. Даже в содержательных заданиях (например, 5.4 – термины – 9,7 %, 5.3 – фактология – 8,3 %) результаты минимальны.
- **Единственные относительные успехи**: простые вопросы по содержанию фрагмента (3.1, 1.1) дают около 30–40 %, но это не позволяет набрать проходной балл.
- **Вывод**: у этой группы отсутствует функциональная грамотность на уровне воспроизведения и элементарного анализа. Работа должна строиться на формировании читательской грамотности (понимание → пересказ → простой план), обязательном проговаривании устных ответов и постепенном введении письменных упражнений в виде изложений и диктантов.

Группа «3» (удовлетворительный результат)

- **Умеренный прогресс**: содержательные задания выполняются на 45–70 % (3.1 – 74,3 %, 1.1 – 67,6 %), что обеспечивает минимальный проходной балл. Однако языковые критерии резко отстают: 2.2 – 25,3 %, 4.3 – 29,8 %, 5.6 (речь) – 39,6 %.
- **Ключевой дефицит**: отсутствие структуры ответа («тезис – аргумент – вывод»), что проявляется в низких показателях по композиции (5.5 – 54,5 %) и аргументации (5.2 – 48,9 %). Теоретические термины (5.4 – 30,5 %) применяются неосознанно, часто с ошибками.
- **Рекомендации**: ввести обязательное использование клише сочинения-рассуждения, тренировать алгоритмы сопоставления двух текстов по заданным параметрам (тема, образы, настроение, средства). Акцент на структурирование, а не на объём.

Группа «4» (хороший результат)

- **Высокое содержание**, низкая культура речи: по 1.1 – 82 %, 3.1 – 84 %, 5.1 – 91,1 %, но речевые критерии в сопоставлении (4.3 – 49,2 %) и в сочинении (5.6 – 71,5 %) не достигают целевых значений. Пунктуация (5.8 – 80,7 %) и грамматика (5.9 – 80,7 %) также имеют заметный процент ошибок (до 5,9 % нулевых баллов).
- **Проблема выбора фрагмента** в задании 2: 2.1 – 62,5 %, а 2.2 – 40,7 % – самый низкий показатель среди базовых заданий для этой группы. Это свидетельствует о трудностях быстрого сканирования большого текста и выделения ключевого микроэпизода.
- **Неглубокий терминологический анализ**: 5.4 – 58,4 % – для этой группы это слабый результат; цитаты приводятся, но функция художественного средства не объясняется.
- **Рекомендации**: тренировка редактирования собственного текста (поиск и исправление речевых ошибок, плеоназмов, нарушений управления). Развитие навыка «сканирования» произведения с выделением опорных сцен для задания 2. Углублённая работа с тропами и фигурами речи (не просто называние, а объяснение их роли в тексте).

Группа «5» (высокий результат)

- **Практически безупречное содержание**: 100 % по 4.1 (сопоставление содержания), 93 % по 4.2, высокие баллы за все содержательные критерии сочинения (5.1 – 100 %, 5.2 – 95,2 %, 5.3 – 92 %). Орфография и пунктуация (5.7, 5.8) – 100 %, грамматика – 95,7 %.
- **Единственное «слабое звено» – языковое оформление сопоставительного ответа (4.3)**: всего 70,2 %, причём 14,2 % получили только 1 балл, а 1,1 % – 0. Даже у отличников наблюдается неумение выдерживать параллелизм в сравнении («в первом тексте…, во втором тексте…») без речевых повторов и штампов.
- **Фактологическая точность** (5.3) – 92 % – не идеальна: иногда перепутываются имена второстепенных героев или детали сцены, что для уровня «5» является критическим (теряется 1 первичный балл).
- **Рекомендации**: усложнённые тренировки по сопоставлению с требованием разнообразия вводных конструкций и лексического богатства; обучение приёму «строгого редактора» – перечитывание сочинения с проверкой дат, имён, географических названий; различение близких терминов (метафора, олицетворение, сравнение) в контексте единого текста.

Задания с наибольшей дифференцирующей способностью

Наибольший разрыв между группами «2» и «5» зафиксирован в заданиях, требующих развёрнутого письменного высказывания и владения речевыми нормами:

- **5.6 (речевые нормы)** – у «5» 22,2 % с максимальным баллом, у «4» – 20,4 %, у «3» – 3,8 %, у «2» – 0,3 %.
- **5.2 (привлечение текста для аргументации)** – только у «5» есть доля получивших 3 балла (24,6 %), у остальных – максимум 1–2 балла, что указывает на глубокий анализ, доступный лишь самым сильным.
- **5.5 (композиционная цельность)** – у «5» 22,8 % с 3 баллами, у «4» – 13,3 %, у «3» – 4,7 %, у «2» – 0 %.

Эти задания эффективно разделяют всех участников и являются «точками роста» для каждой группы.

Корреляция с предыдущими выводами и системные рекомендации

Полученные статистические данные полностью подтверждают первоначальные выводы о дефицитах, сформулированных в разделах по группам. Они также указывают на **приоритетность коррекции речевого оформления и терминологической грамотности** на всех уровнях. С учётом этого предлагается дополнить общесистемные рекомендации следующими акцентами:

1. **Для группы «2»** – фундаментальная работа на уровне слова и предложения: ежедневные упражнения на пересказ, составление простых планов, письмо под диктовку, изложение по плану. Приоритет – формирование читательской грамотности («понял – пересказал своими словами»).
2. **Для группы «3»** – внедрение структурных клише и алгоритмов анализа (в том числе приём «анти-фрагмент» и ограничение объёма до двух предложений без глаголов движения). Регулярная практика сопоставления двух коротких текстов по фиксированным опорам.
3. **Для группы «4»** – усиление редактирования собственных текстов с поиском речевых ошибок, плеоназмов, нарушений управления. Тренировка «сканирования» большого произведения для быстрого выбора фрагмента (задание 2). Введение терминов не через заучивание, а через деятельностное освоение (см. «Словарь литературоведа»).

4. **Для группы «5»** – отработка сложных сопоставительных конструкций с требованиями лексического разнообразия и параллелизма. Обучение саморедактированию с проверкой фактологической точности. Углублённое различение близких тропов и фигур речи с объяснением их функции.

Таким образом, статистический анализ не только констатирует проблемные зоны, но и задаёт вектор для адресной методической работы, которая должна вестись дифференцированно с учётом стартового уровня каждой группы обучающихся.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[103]*:*

[103] В соответствии с предложенной структурой шаблона

22. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
23. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
24. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

Анализ результатов выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», позволяет сделать обоснованный вывод об уровне сформированности их предметных компетенций.

Наиболее успешно данной группой выполняются задания **1.1** и **3.1** (по критерию К1), что свидетельствует о наличии **базовых умений рецептивного уровня**: понимание фактического содержания предложенного фрагмента (эпического или лирического произведения), умение выделять смысловые опоры (ключевые детали, поступки персонажей, настроение) и приводить цитатные примеры для иллюстрации простых утверждений. Иными словами, на данном этапе у обучающихся сформирована **элементарная читательская грамотность** на уровне ориентации в фабуле и тематике текста.

Однако указанные умения носят **поверхностный, эмпирический характер** и не переходят в плоскость аналитической интерпретации. Это подтверждается резким снижением результатов по критериям, требующим:

- анализа художественной формы и изобразительно-выразительных средств (задания 1.2, 3.2);
- самостоятельного выбора фрагмента в большом тексте (задания 2.1/2.2);
- логического структурирования ответа и соблюдения речевых норм (критерий К2 во всех заданиях части 1).

Таким образом, **зона актуального развития** учащихся данной группы ограничена **репродуктивным уровнем работы с текстом**: они способны воспринять и воспроизвести содержание, но не готовы к его осмысленной интерпретации, не владеют инструментарием литературоведческого анализа и не могут оформить собственную мысль в связное письменное высказывание, соответствующее нормам литературной речи.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[104]
1.	***А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин»*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов.* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации* *Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении*	*9 класс* ***20.7.3.***
2	***Н.В. Гоголь. Повесть «Шинель»*** *Умение логично формулировать ответ на вопрос задания, соблюдать речевые и грамматические нормы языка в письменной речи.* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации* *Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении*	***8 класс 20.6.3.***
3	***А.П.Чехов. Рассказы*** *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***5-7 классы*** ***20.3.5; 20.4.5; 20.5.4.***

[104] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического его произведения принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной форм	
4	***Д. И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов* *Умение сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***8 класс 20.6.2.***
5	*И.А. Крылов. Басни* *Умение сопоставить анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа.*	***6 класс 20.3.3.***
6	***А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»*** ***Умение*** *рассуждать* ***о т****ематике фрагмента драматического произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы.* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***9 класс 20.7.3.***
7	***В.А.Жуковский. Стихотворения. Баллады*** *Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***9 класс 20.7.3. В.***
8	***М.Ю. Лермонтов. Поэма «Мцыри*** ***Умение*** *рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического, лироэпического произведения принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение*	***8 класс 20.6.3.***

	грамматических и речевых норм)	
9	***Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»*** *Самостоятельный поиск и отбор фрагмента в большом произведении по заданному критерию и сопоставительный анализ двух фрагментов.* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***9 класс 20.7.3.***
10	***М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки: «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Премудрый пискарь».*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов.* *Умение формулировать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту.*	***7 класс 20.5.3.***
11	***А.П. Чехов. Рассказы.*** *Умение рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического его произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной форм.*	***5-7 класс*** ***20.3.5. 20.5.4. 20.4.5.***
12	***М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека»*** *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием*	***8 класс 20.6.6.***
13	***А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин»*** *Умения анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощённые в нём реалии; характеризовать авторский пафос; выявлять особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи*	***8 класс 20.6.6.***
14	***В.М. Шукшин. Рассказы: «Чудик», «Стенька Разин», «Критики» и др.*** *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации* *Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении*	***7-8 класс 20.5.6.***

Исходя из анализа выполнения заданий участниками ОГЭ, получившими отметку «2», можно сделать вывод о том, что в они наименьшей степени они показали умение привлекать самостоятельно выбранный фрагмент произведения для сопоставления, логично выстраивать развернутый ответ на поставленный вопрос, показали слабое владение теоретико-литературными понятиями и нормами литературного языка.

Проверяемые элементы содержания / умения	***Средний процент выполнения в данной группе***	***% из числа участников данной группы, получивших 0 баллов***	***% из числа участников данной группы, получивших 1 балл***	***% из числа участников данной группы, получивших 2 балла***	***% из числа участников данной группы, получивших 3 балла***
Умение логично формулировать ответ на вопрос задания, соблюдать речевые и грамматические нормы языка в письменной речи	*11,1%*	*80%*	*16,6%*	*2,7%*	-
	4,1%	*91,6%*	*8,3%*	*0%*	-
	13,8%	*72,2%*	*27,8%*	*0%*	-
	13,8%	*75%*	*25%*		
Умение соблюдать речевые нормы	*15,2%*	*72%*	*28%*		
Умение соблюдать орфографические нормы	*13,8%*	*86%*	*14%*		
Умение соблюдать пунктуационные нормы	*11,1%*	*88,8%*	*11,2%*		
Умение соблюдать грамматические нормы	*11,1%*	*88,8%*	*11,2%*		
Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции,	*16,6%*	*69,4%*	*13,8%*	*13,8%*	*2,7%*

умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст					
Умения анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощённые в нём реалии; характеризовать авторский пафос; выявлять особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи	*27,7%*	*55,5%*	*33,3%*	*11,1%*	-
Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения	*21,2%*	*58,3%*	*19,4%*	*22,2%*	*0%*
Умение соблюдать фактологическую точность сочинения	*8,3%*	*83,3%*	*16,7%*	*0%*	-
Уровень овладения теоретико-литературными понятиями, умение их использовать в процессе анализа, интерпретации произведений и	*9,7%*	*80,5%*	*19,4%*	*0%*	-

оформления собственных оценок и наблюдений					
Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении	*19,4%*	*58,3%*	*25%*	*2,7%*	-

Анализ приведенных статистических данных позволяет проанализировать выявленные дефициты предметных умений.

Выявлен системный дефицит предметных умений в области сопоставительного анализа художественных текстов и аргументации собственной позиции.

Наиболее ярко указанная проблема проявляется при выполнении заданий, требующих установления внутрипредметных связей (в частности, задания на сопоставительный анализ). Обучающиеся демонстрируют неспособность к проведению целостного компаративного исследования: они не владеют алгоритмом поиска оснований для сравнения и критериями отбора материала (такими как общность проблематики, эволюция мотивов — например, идея пути или динамика образа дороги, единство композиционных приемов). Вместо выстраивания смыслового мостика между произведениями и формулирования умозаключений по аналогии, школьники скатываются к дискретному, изолированному анализу каждого текста. Это приводит к формальному отсутствию тезиса о сходстве или различии авторского видения.

Данный пробел напрямую коррелирует с несформированностью навыка привлечения литературного контекста для раскрытия темы сочинения-рассуждения. Учащиеся испытывают трудности с интеграцией текстуального материала на уровне глубокого анализа, а не простого пересказа сюжета. Они не могут аргументированно объяснить, как конкретные приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения, что свидетельствует о разрыве между знанием содержания произведения и пониманием его поэтики. Ситуация усугубляется несоблюдением фактологической точности цитирования и неумением корректно оформлять ссылки на источник информации, что снижает убедительность высказывания.

На синтаксическом и логико-композиционном уровнях это выражается в нарушении цельности письменного текста. В работах обучающихся наблюдаются необоснованные повторы одной и той же мысли разными словами, отсутствие строгой последовательности рассуждения, нарушение абзацного членения и отступления от заявленной темы. Недостаточный уровень овладения теоретико-литературными понятиями не позволяет им использовать metalanguage как инструмент интерпретации, из-за чего собственные оценки и наблюдения остаются на уровне бытового читательского впечатления, лишенного аналитической глубины и доказательной базы.

Самыми проблемными являются критерии, связанные с речевым оформлением работы.

Критерии	**Средний процент выполнения**	**Умения**	**Причины затруднений**

1.2	11,1%	Умение логично формулировать развернутый ответ на поставленный вопрос, соблюдать речевые и грамматические нормы	Читательская некомпетентность, слабое освоение программы по русскому языку, возможно, отсутствие единых требований к письменным работам, вследствие чего нет концентрации на проверку речевого оформления заданий по литературе
2.2	4,1%		
3.2	13,8%		
4.3	13,8%		
5.6	15,2%	Соблюдение речевых норм	
5.7	13,8%	Соблюдение орфографических норм	
5.8	11,1%	Соблюдение пунктуационных норм	
5.9	11.1%	Соблюдение грамматических норм	

- Реалистичные зоны роста предметной подготовки для достижения отметки «3» (удовлетворительный уровень)

Достижение стабильного удовлетворительного результата по литературе требует целенаправленной коррекции типичных образовательных дефицитов. Анализ причин низкой успеваемости позволяет выделить шесть приоритетных направлений работы, каждое из которых обеспечено конкретными методическими приёмами и измеримыми промежуточными результатами. Предлагаемый инструментарий ориентирован на развитие метапредметных навыков (смысловое чтение, анализ, сравнение, связная речь) и не дублирует узкопредметные орфографические тренинги, что позволяет сосредоточиться на логико-содержательной стороне ответов.

Направление 1. Формирование диалога с текстом как альтернатива формальному пересказу

Дефицит: поверхностное скольжение по сюжету, подмена понимания авторской позиции механическим воспроизведением событий.
Цель: развитие умения задавать вопросы к тексту, фиксировать смысловые детали и различать точку зрения автора и героя.
Методический инструментарий:

- Приём «чтение с остановками»: через каждые 5–7 минут чтения организуется устное обсуждение вопросов («Почему персонаж использует именно эту лексику?», «Какие чувства возникли бы у вас в аналогичной ситуации?»). Оценивание не проводится, акцент делается на обязательную устную рефлексию.
- Ведение «двойного дневника»: лист делится на две колонки — слева выписывается цитата, справа фиксируется личная реакция (ассоциация, вопрос, эмоциональная оценка). Приём направлен на преодоление разрыва между словом и смыслом.
- Замена вопросов «что было дальше?» на вопросы интерпретационного характера («Как автор выражает своё отношение к герою?»). Это переключает внимание с фабулы на оценочные средства.

Планируемый результат (через полугодие): ученик перестаёт отождествлять автора и рассказчика, начинает узнавать оценочную лексику и аргументированно связывать её с авторской позицией.

Направление 2. Освоение лирики через эмоциональное отождествление и трансформацию поэтического текста

Дефицит: формальный анализ стихотворений, непонимание внутреннего мира лирического героя, восприятие поэзии как набора абстрактных образов.
Цель: сделать лирическое произведение эмоционально доступным, перейти от терминологического «угадывания» к проживанию чувственного содержания.

Методический инструментарий:

- Задание «Я — лирический герой»: после прочтения стихотворения учащийся записывает 3–5 предложений от первого лица, воспроизводя предполагаемые переживания персонажа. Это снимает психологический барьер отстранённого анализа.
- Сравнительная устная работа: предлагаются два стихотворения на одну тему (например, пушкинская и есенинская осень); без письменного сопоставления проводится обсуждение эмоционального тона, доминирующих настроений и причин их различий.
- Построение «эмоциональной карты»: графическое изображение динамики настроения по строфам (восходящие/нисходящие стрелки), что развивает чувство композиции без опоры на формальные термины.

Планируемый результат (через полугодие): поэтический текст перестаёт восприниматься как набор красивых оборотов; ученик фиксирует смену чувств и может словесно описать эмоциональную траекторию произведения.

Направление 3. Развитие компаративных умений через структурное сравнение

Дефицит: сопоставление на обобщённо-формальном уровне (констатация общих тем без конкретики).

Цель: обучение сравнению по заданным опорам с постепенным усложнением критериев.

Методический инструментарий:

- Введение жёстких рамок для сравнения: «Сравните героев по трём пунктам: социальное происхождение, отношение к материальным ценностям, особенности речевого поведения». Это структурирует анализ и исключает интуитивные обобщения.
- Обязательное заполнение сравнительной таблицы на этапе черновика: только после завершения таблицы учащийся приступает к связному письменному тексту.
- Поэтапное добавление новых параметров, например, «способ выражения авторского отношения» — на последующих занятиях.

Планируемый результат (через полугодие): ученик преодолевает шаблонные формулировки («в обоих произведениях говорится о любви»), начинает выделять конкретные стилистические и сюжетные расхождения в рамках заданных критериев.

Направление 4. Коррекция письменной речи: от устного проговаривания к короткому связному абзацу

Дефицит: низкая связность и логическая неоформленность письменных ответов (до 80–90 % работ с нулевым баллом по критериям логики и речевого оформления).

Цель: преодолеть страх «чистого листа», сформировать навык построения элементарного аргументированного высказывания.

Методический инструментарий (речевые практики, а не уроки русского языка):

- Правило «одна мысль – одно предложение»: на начальном этапе категорически запрещаются сложные синтаксические конструкции; приоритет отдаётся кратким, но законченным высказываниям.
- Предварительное устное проговаривание: ученик озвучивает ответ (педагогу или в диктофон), прослушивает запись, при необходимости корректирует, затем фиксирует письменно — так тренируется внутренняя речь.
- Работа с деформированным текстом: предлагаются 3–4 предложения готового ответа в произвольном порядке; учащийся восстанавливает логическую последовательность по схеме «тезис → аргумент → вывод», осваивая структуру через практическое действие.

Планируемый результат (через полугодие): письменные работы обретают читаемую логику и смысловую цельность; орфографические ошибки на данном этапе не являются предметом целенаправленной коррекции (их устранение откладывается на более поздние этапы, так как они компенсируются ростом объёма чтения).

Направление 5. Введение литературоведческих терминов через деятельностное освоение

Дефицит: нулевой или минимальный балл за терминологическую грамотность (0–1 балл).

Цель: превратить термины в рабочие инструменты, помогающие точно формулировать мысли, а не в заученные абстракции.

Методический инструментарий:

- Ввод не более одного нового термина в две недели (дозированная подача).
- Отработка через предметно-чувственный опыт: например, для понятия *антитеза* предлагается найти противоположные объекты в классе (свет/тень, мел/доска); для *метафоры* — придумать три собственных переносных выражения о школьной жизни («урок тянулся, как вязкая патока»).
- Создание «словаря класса»: каждый новый термин фиксируется на общем носителе с примером, взятым из жизненного опыта учащихся (не из учебника), что обеспечивает личностно значимое присвоение понятия.

Планируемый результат (через полугодие): ученик узнаёт изученные термины в тексте, уверенно употребляет их в устной речи, а в письменных работах начинает целенаправленно использовать 1–2 термина на сочинение.

Направление 6. Использование малых форм как пропедевтика анализа крупных эпических жанров

Дефицит: отказ от чтения объёмных произведений, психологическая блокада перед романом или поэмой.

Цель: сформировать и закрепить навыки анализа на коротких текстах, а затем перенести их на фрагменты больших жанров, продемонстрировав преемственность приёмов.

Методический инструментарий:

- Начальный этап: работа с рассказами объёмом 2–3 страницы (например, А.П. Чехов), на которых последовательно отрабатываются умения выделять героя, авторскую позицию, идею и смысловую деталь.
- Переход к фрагменту из романа (например, письмо Татьяны из «Евгения Онегина») — он анализируется по тому же алгоритму, что и малый текст, что снижает страх перед сложностью.
- Демонстрация принципа «роман как сумма фрагментов»: показывается, что аналитические операции, освоенные на рассказе, применимы к любой части большого произведения.

Планируемый результат (через полугодие): исчезает боязнь открыть объёмный текст; учащийся узнаёт в нём знакомые структурные элементы и способен применять освоенные алгоритмы анализа, что повышает общую учебную мотивацию.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе оказывает сформированность **метапредметных результатов**.

1. Задания с кратким ответом (№ 1–3) и задания на установление соответствия / множественный выбор

Эти задания требуют базовых **познавательных УУД** (базовые логические действия): осуществлять поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий (п. 1.1.5); устанавливать аналогии (п. 1.1.7); классифицировать объекты (п. 1.1.8).

Проявление недостаточной сформированности:

Участники этой группы показывают самый низкий процент выполнения даже закрытых форматов. Типичная ошибка — полная невозможность соотнести термин (например, *гипербола*, *эпитет*) с его определением или найти в тексте конкретную деталь по прямому запросу («какого цвета был платок героя»). Это свидетельствует об отсутствии навыка целенаправленного поиска информации и базовой категоризации. Вместо применения критерия ученик либо игнорирует задание, либо выбирает вариант случайным образом, что указывает на несформированность регулятивного действия оценки вероятности успеха (п. 3.2.3 ФГОС). Часто наблюдается механическое списывание фрагментов текста без понимания их лексического значения.

2. Задание № 2 (самостоятельный подбор фрагмента для сопоставления)

Здесь задействуются **сложные познавательные УУД** (работа с информацией): применять методы отбора информации с учётом предложенной учебной задачи (п. 1.3.1); преобразовывать текст, интерпретируя содержащуюся в нём информацию (п. 1.3.3).

Проявление недостаточной сформированности:

Для данной категории участников это задание фактически является невыполнимым барьером. В отличие от учеников среднего уровня, которые выбирают неверный, но существующий фрагмент, участники с отметкой «2» чаще всего оставляют поле ответа пустым, переписывают исходный фрагмент из КИМа или приводят цитату из другого произведения, никак не связанную с заданным аспектом анализа. Они не владеют умением декодировать запрос (выделить ключевой признак, например, «проявление трусости») и применить его как фильтр при поиске в массиве текста. Отсутствует понимание самой структуры сопоставительного анализа, что делает невозможным применение логического действия выбора основания для сравнения (п. 1.1.6).

3. Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма (№ 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2)

Актуализируются **познавательные УУД** (базовые исследовательские действия): формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между тем, что известно, и тем, что неизвестно (п. 1.2.2); самостоятельно формулировать обобщения и выводы (п. 1.2.3).

Проявление недостаточной сформированности:

Типичные ошибки выходят за рамки подмены анализа пересказом. Для ученика с отметкой «2» непреодолимой становится сама операция смыслового перехода от вопроса к тексту. Ответ представляет собой хаотичный набор предложений из разных частей произведения или общих рассуждений о жизни, не имеющих отношения ни к вопросу, ни к приведённому фрагменту. Обобщения и выводы полностью отсутствуют; вместо них часто встречается дословное повторение формулировки вопроса. Неразвитость рефлексивных коммуникативных УУД (учёт позиции адресата, п. 2.1.3) проявляется в том, что текст воспринимается не как источник аргументов, а лишь как визуальный фон. Участники не задают тексту уточняющих вопросов и не ищут в нём опору для своей мысли.

4. Задание на сопоставительный анализ (№ 4)

Критически задействованы все три группы УУД:

- Познавательные: самостоятельный выбор оснований и критериев для сравнения (п. 1.1.6); систематизация информации (п. 1.3.2).
- Коммуникативные: выражать себя в письменном тексте, создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи (п. 2.1.1).
- Регулятивные: планирование этапов работы, самоконтроль (п. 3.2.1); адекватная оценка результата (п. 3.2.3). *Проявление недостаточной сформированности:* Анализ работ показывает полный распад учебной деятельности:
- **Отказ от выполнения:** значительный процент учащихся оставляет задание невыполненным, демонстрируя выученную беспомощность и отсутствие самомотивации (регулятивный дефицит, п. 3.2.1).
- **Распад коммуникации:** если ответ всё же даётся, он лишен признаков связного текста. Сочинение превращается в нумерованный список разрозненных фактов или впечатлений («Базаров резал лягушек. Одинцова была богатой. Природа красивая»), что свидетельствует о невозможности выстроить смысловую иерархию. Синтаксис редуцируется до простейших конструкций (*«Он пошёл. Она сказала»*), мысль не развивается.
- **Утрата замысла:** отсутствует даже попытка удержать тему. Ответ может начинаться с тезиса, который тут же забывается, и текст уходит в бессвязные воспоминания о сюжете. Полностью отсутствует этап планирования и финальной самопроверки (сличения написанного с замыслом и критериями), что подтверждает несформированность регулятивного блока на операциональном уровне. Контроль процесса письма заменяется механическим воспроизведением знакомых слов.

Таким образом, для группы участников с отметкой «2» характерно не просто незнание литературного материала, а глобальная несформированность метапредметной базы обучения. Их типичные ошибки локализуются не на уровне интерпретации художественных средств, а на уровнях элементарного декодирования инструкции, извлечения фактуальной информации из сплошного текста и удержания логической линии собственного высказывания.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

УУД	Метапредметные результаты ФГОС	Предметные результаты освоение ООП
Познавательные УУД. Базовые логические действия	1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Овладение умениями эстетического и смыслового анализа произведений устного народного творчества и художественной литературы, умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное,
	1.1.4.Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Умение рассматривать изученные произведения в рамках историко-литературного процесса (определять и учитывать при анализе принадлежность произведения к историческому времени, определённому литературному направлению); выявление связи между важнейшими
	1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста
Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия	1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	умением анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощённые в нём реалии;

	1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	Умение сопоставлять изученные и самостоятельно прочитанные произведения художественной литературы с произведениями других видов искусства (живопись, музыка, театр, кино)
Познавательные УУД. Работа с информацией.	1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев
	1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках
Коммуникативные УУД	2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Совершенствование умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения
Регулятивные УУД	3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	Овладение умением пересказывать прочитанное произведение, используя подробный, сжатый, выборочный, творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту
	3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Совершенствование умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения
	3.2.3. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов	Развитие умения участвовать в диалоге о прочитанном произведении, в дискуссии на литературные темы, соотносить собственную позицию с позицией автора и мнениями

	деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям	участников дискуссии; давать аргументированную оценку прочитанному

Методический анализ влияния метапредметных результатов на успешность выполнения ОГЭ по литературе

Успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе в значительной степени определяется уровнем **сформированности метапредметных результатов**, поскольку экзаменационная работа построена на принципе вариативности и предполагает не только знание содержания произведений, но и умение осознанно выбирать стратегию выполнения, планировать свою деятельность и контролировать её качество. Анализ результатов позволяет выделить ряд ключевых метапредметных дефицитов, которые существенно снижают результативность даже при наличии достаточных предметных знаний.

Регулятивные УУД.

Проблема осознанного выбора и самооценки. Одним из важнейших метапредметных умений, недостаточно сформированных у значительной части девятиклассников, является **регулятивные УУД** способность адекватно оценивать собственные возможности и принимать обоснованные решения в учебной деятельности. На экзамене это проявляется в неумении выбрать задание или тему сочинения, соответствующие актуальному уровню подготовки. Например, при выполнении задания базового уровня № 2, которое предусматривает самостоятельный выбор другого фрагмента произведения для анализа, многие участники испытывают затруднения именно на этапе выбора, что свидетельствует не о незнании текста, а о несформированности навыка работы с информацией и отсутствии критериев для осознанного выбора при решении учебной задачи.

Нарушение самоконтроля и временного планирования. Наиболее драматичное проявление дефицита **регулятивных УУД** – обнуление результата по заданию 5 (сочинение) из-за несоблюдения объёма или полного отсутствия ответа. У 55,5% участников, не справившихся с этим заданием, причиной стали не пробелы в знании текста, а несформированность навыков самоконтроля и грамотного распределения времени на экзамене. Кроме того, неправильный выбор темы сочинения, когда формулировка не была осмыслена до конца, также ведёт к потере баллов – ученик берётся за тему, которую не может раскрыть, или трактует её поверхностно, не отвечая на поставленный вопрос.

Познавательные УУД.

Недостаток исследовательских навыков. Задания ОГЭ по литературе, по сути, являются мини-исследованиями: они требуют создавать обобщения, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания для сравнения, выстраивать причинно-следственные связи и формулировать логические умозаключения. В большинстве работ снижение баллов по критерию «Соответствие ответа заданию» связано именно с неверным пониманием сути задания – ученик либо подменяет анализ пересказом, либо уходит в общие рассуждения, не отвечая на конкретный вопрос. Это указывает на то, что навык аналитической работы с текстом, включающий выделение проблемы, отбор релевантного материала и построение доказательной цепочки, остаётся недостаточно развитым.

Несформированность навыка смыслового чтения. Все задания ОГЭ по литературе требуют внимательного прочтения и точного понимания формулировок. Однако практика показывает, что участники экзамена нередко не дочитывают задание до конца, упуская ключевые вопросы или условия. Так, в одном из вариантов задания 2: «Выберите другой фрагмент повести, в котором Акакий

Акакиевич показан униженным и беззащитным. Каково авторское отношение к герою в данном фрагменте?» – большинство девятиклассников сосредоточились только на поиске фрагмента, но проигнорировали вторую, содержательно важную часть вопроса (авторское отношение), что привело к неполному или неверному ответу. Это говорит о том, что смысловое чтение как метапредметное умение требует целенаправленной отработки на всех этапах изучения литературы.

УУД	Метапредметные результаты ФГОС	Уровень достижения
Познавательные УУД. Базовые логические действия	1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	низкий
	1.1.4.Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	недостаточный
	1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	недостаточный
Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия	1.2.1. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	низкий
	1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	низкий
Познавательные УУД. Работа с информацией.	1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	низкий
	1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	низкий
Коммуникативные УУД	2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	достаточный
Регулятивные УУД	3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты	недостаточный

	решений	
	3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	недостаточный
	3.2.3. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям	низкий

Соотнесение уровней сформированности УУД и предметных результатов позволяет сделать следующие выводы.

На основе соотнесения предметных результатов, продемонстрированных участниками с отметкой «4», и требований к метапредметным результатам (согласно представленному перечню УУД) можно сделать следующий вывод о сформированности ключевых компетенций.

Анализ выполнения заданий позволяет выявить выраженную асимметрию в развитии универсальных учебных действий у девятиклассников, что напрямую проецируется на качество выполнения заданий ОГЭ по литературе.

1. Познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией) диагностированы как *наиболее проблемная зона* – их уровень оценивается как низкий или недостаточный. Клинические проявления этого дефицита:

- неспособность к целостному анализу художественного произведения в единстве формы и содержания;
- подмена аналитической операции пересказом событийной канвы;
- формальное, часто неадекватное употребление литературоведческих терминов без опоры на конкретный текст;
- затруднения при сопоставительном анализе фрагментов и выявлении авторской позиции;
- неумение отбирать релевантные аргументы из разных информационных источников.

2. Регулятивные УУД (самоконтроль, рефлексия, планирование) также демонстрируют недостаточную сформированность, что выражается в:

- отсутствии привычки проверять и редактировать собственные письменные работы;
- неспособности аргументированно отстаивать свою интерпретацию в условиях учебной дискуссии;
- поверхностном владении разными видами пересказа (сжатый, выборочный, аналитический) как инструментом осмысления текста.

3. Коммуникативные УУД, напротив, находятся на *достаточном уровне*: обучающиеся способны связно и грамотно излагать свою точку зрения в письменной форме. Однако этот ресурс носит ограниченный, репродуктивный характер – он проявляется лишь при воспроизведении готовых, усвоенных ранее формулировок и не подкреплён умением самостоятельно конструировать новое знание.

Таким образом, фиксируется **глубокий дисбаланс** между относительно развитой способностью к речевому оформлению мысли и принципиальным дефицитом аналитико-деятельностных компетенций: учащиеся не умеют самостоятельно добывать информацию, строить логические умозаключения, вычленять причинно-следственные связи и управлять собственным познавательным процессом.

Именно этот разрыв становится главным барьером при выполнении заданий, требующих не просто воспроизведения, но интерпретации и доказательного рассуждения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Дефицит базовых исследовательских действий (п. 1.2) и работы с информацией (п. 1.3).

Слабо сформированы: *самостоятельно формулировать обобщения и выводы* (1.2.3) и *аргументировать свою позицию* (1.2.5), а также *выбирать и интерпретировать информацию* (1.3.2).

Как это видно в таблице: *«Подбор иного фрагмента, а значит знание произведения и умения ориентироваться в нем»* напрямую указывает на затруднения при выполнении заданий **2.1, 2.2 и 1.2**. Обучающиеся не могут **извлечь из памяти или найти** в тексте подходящий эпизод без подсказки, что говорит о неумении структурировать содержание произведения в своем сознании.

Дефицит коммуникативных УУД (2.1).

У обучающихся слабо сформированы умения выражать свою точку зрения в письменных текстах (2.1.1) и воспринимать и формулировать суждения (2.1.4).

Обратите внимание на задание 2.2 («речевое оформление») — 4,1%. Это катастрофический результат. Даже если ученик чувствует смысл, он не может оформить его в связный аргументированный ответ (3–5 предложений) с тезисом и примерами. Требование «Дайте аргументированный связный ответ» для них непосильно, они дают односложные или разорванные фразы.

Дефицит регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль, п. 3.1 и 3.2).

Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (3.1.1) и вносить коррективы в деятельность (3.2.2).

Слабые ученики не видят логики вопроса. Например, в задании 3.2 («Какую роль играет олицетворение?») они, вероятно, просто находят олицетворения, но не выявляют их художественную функцию в общей структуре стихотворения (закономерности и противоречия, п. 1.1.3). Им не хватает плана: «Средство → Пример → Роль».

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий, предполагающих развернутые ответы в большинстве содержательных блоках (№ 1.1 или 1.2, № 2.1 или 2.2, задание № 3.1– 3.2, 5.1. – 5.2 – 5.3- 5.4 - 5.5), исключая задания № 4 сопоставительного характера. Недостаточный уровень владения основами **самооценки**, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания или темой сочинения, соответствующими уровню собственных возможностей.

Так, например, самым проблемным стало выполнение задания базового уровня № 2, которое предусматривает самостоятельный выбор **другого** фрагмента данного произведения: средний уровень выполнения по критерию 1 – 16,6%, а по критерию 2 – 4,1%, что свидетельствует о несформированности навыка работы с информацией и неумении делать осознанный выбор при решении учебной задачи.

При выполнении всех заданий ОГЭ по литературе важна сформированность метапредметного навыка смыслового чтения. Участники экзамена нередко не дочитывают формулировку задания и дают неверный или неточный ответ. Например, в одном из вариантов задания 2 («Выберите другой фрагмент повести, в котором Акакий Акакиевич показан униженным и беззащитным. Каково

авторское отношение к герою в данном фрагменте?») девятиклассники не обратили внимание на главный вопрос задания и дали неверный ответ, не опираясь на авторское отношение к герою. Обнуление 5 задания по 1 критерию (которое приводит к обнулению всех критериев сочинения) у 55,5% участников этой группы связано с несформированностью навыков самоконтроля, грамотного распределения времени экзамена, вследствие чего сочинение не было написано или не был выдержан его объем. Повлияло на качество выполнения и неправильный выбор темы сочинения, когда формулировка темы была не понята обучающимися.

Поскольку все задания ОГЭ по литературе предполагают работу с художественным текстом и его анализ, большое влияние на качество выполнения оказывают навыки исследовательской работы, умение создавать обобщения, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сравнения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. В большинстве работ снижение баллов по критерию «Соответствие ответа заданию» связано с неверным пониманием сути задания, поэтому очень важно научить обучающихся правильно читать задание, отбирать нужный материал и анализировать его.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

3.2.1.4.

Анализ выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11) показывает, что предложенные рекомендации на разных этапах обучения позволяют системно устранять выявленные дефициты и обеспечивают постепенный вывод обучающихся с минимальным уровнем подготовки на успешное выполнение заданий базового уровня сложности.

Темы программы / умения	**В программе какого класса изучается**	**Методики / технологии / приемы обучения**
Умения анализировать и интерпретировать произведения с учёт-ом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов;	6,7,8,9	**Приемы работы на уроке** **Чтение с остановками**: Читайте текст вместе с учащимися, останавливаясь на ключевых моментах и задавая вопросы для проверки понимания. **Выделение ключевых слов**: Попросите учащихся выделить ключевые слова и фразы в тексте, которые помогут им ответить на вопросы. **Методика** Самый надежный способ для слабого ученика — действовать строго по инструкции. Этот алгоритм можно выдать как памятку--:

<table>
<tr>
<td>сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён.</td>
<td></td>
<td>
Шаг 1. Внимательно прочитай задание. Определи, что именно нужно найти: сходство или различие (или и то, и другое). Это и есть «заданное направление анализа». Если ошибиться на этом шаге — за задание поставят 0 баллов.
Шаг 2. Найди ОДНУ общую черту (или одно различие). Не нужно искать всё. Выбери один аспект для сравнения (например, тему, образ главного героя или настроение).
Шаг 3. Найди подтверждение в ПЕРВОМ тексте. Возьми одну цитату или перескажи один важный эпизод.
Шаг 4. Найди подтверждение во ВТОРОМ тексте. Сделай то же самое для второго произведения.
Шаг 5. Сделай вывод. Одно-два предложения, которые подводят итог сравнению (например: «Таким образом, в обоих стихотворениях тема... раскрывается по-разному»).
2. Визуальные опоры (Таблица и Кластер)
Слабые ученики часто лучше воспринимают информацию визуально-. Используйте эти инструменты на этапе подготовки:
Таблица сравнения: Это основа основ. Заполняя таблицу, ученик механически структурирует свои мысли, а затем просто переносит их в текст.
<table>
<tr><th>Аспект для сравнения</th><th>Стихотворение А</th><th>Стихотворение Б</th></tr>
<tr><td>Тема (о чем?)</td><td>...</td><td>...</td></tr>
<tr><td>Образ лирического героя (какой он?)</td><td>...</td><td>...</td></tr>
<tr><td>Настроение (какое чувство?)</td><td>..</td><td>...</td></tr>
<tr><td>Ключевые образы/слова</td><td>...</td><td>...</td></tr>
</table>
Кластер (Интеллект-карта): В центре записывается задание («Сходства/Различия»), а от него отходят лучи с аспектами сравнения (тема, герой, язык)-. Это помогает «разложить по полочкам» сложную задачу
Работа над типичными ошибками (для разбора)
Обязательно покажите слабым ученикам, как НЕ надо делать:
Не анализируйте тексты по очереди. Сравнение — это когда мы говорим о двух текстах одновременно в рамках одного аспекта.
Запись «сначала разберем первый, потом второй» — это не сравнение.
Не подменяйте анализ пересказом. Вместо «крестьянин сказал...» нужно «автор показывает...».
Не забывайте про второй текст. Частая ошибка — подробно разобрать первый текст, а
</td>
</tr>
</table>

		про второй только упомянуть Эти приемы превращают сложную творческую задачу в понятную, пошаговую инструкцию, что дает слабому ученику уверенность в своих силах. **Работа с «анти-фрагментом».** Предложить два отрывка: один соответствует заданию, другой — нет. Задача ученика — письменно доказать, почему второй отрывок не подходит, используя цитаты. Понимание того, как делать не надо, часто дается легче. Ограничение объема. Тренировка поиска самого короткого пути к ответу: попросить сформулировать суть фрагмента максимум в двух предложениях без глаголов движения («пошел», «увидел»). Задание 2.2 (речевое оформление) — 4,1% Суть проблемы: Текст представляет собой набор несвязанных предложений, изобилует речевыми ошибками, тавтологией, отсутствуют логические переходы. **Приемы** **Ограничение объёма и тренировка «сжатия» до двух предложений** Для преодоления «водянистости» и бессвязности вводится жёсткое ограничение: суть любого анализируемого фрагмента (эпизода, стихотворения, монолога) должна быть сформулирована **максимум в двух предложениях**, при этом **запрещаются глаголы движения** («пошёл», «прибежал», «увидел», «отправился»). Вместо них используются глаголы состояния, мышления, оценки («переживает», «противопоставляет», «сопоставляет», «приходит к выводу», «осознаёт»). *Пример:* вместо «Автор пошёл в лес и увидел берёзу» → «Автор сосредоточивает внимание на образе берёзы как символе хрупкости». Такое упражнение вынуждает ученика вычленять главное, отсекать второстепенные действия и переходить к интерпретации, а также избавляет от привычки пересказывать сюжет глаголами движения. **Приём – «Мостики» (введение средств логической связи)** На отдельных карточках даются начала предложений-связок («Кроме того,…», «Следовательно,…», «Однако стоит заметить,…», «Это позволяет автору…»). Ученик получает два самостоятельных предложения из своего черновика и должен объединить их в одно сложное с использованием подходящего союза или вводного слова. Постепенно вводится правило: между каждыми двумя абзацами или смысловыми блоками обязательно должен стоять «переходный» элемент. **Работа с тавтологией через «замену-цепочку»** Ученик выписывает все случаи повторяющихся слов в своём тексте. Затем ему предлагается

		синонимический ряд (например, для слова «писатель» — автор, создатель, прозаик, рассказчик). Задача — заменить повторяющиеся слова без потери смысла, но не механически, а с учётом стилистической уместности. Для закрепления используется приём «редакторской правки»: ученик получает текст с подчёркнутыми повторами и должен предложить три варианта замены.
Речевое оформление работы	5-9	**Банк синтаксических конструкци**й. Выдать ламинированную карточку-памятку, которая всегда лежит на парте во время практики. Разделы карточки: «Чтобы ввести цитату…» (Автор акцентирует внимание на…, когда пишет: «…»); «Чтобы показать следствие…» (Таким образом,…; Из этого следует, что…); «Чтобы противопоставить мысли…» (Однако; С одной стороны… с другой стороны…). Задача — не придумать связь, а выбрать подходящую рамку. **Упражнение «Склей-ка сам».** Дать ученику 5–7 разрезанных предложений (или их смысловых частей), относящихся к одному микротексту. Его задача — собрать их в правильном порядке, пронумеровать и обязательно поставить между ними союзы (потому что, поэтому, который). **Устная диктовка самому себе.** Прием для коррекции бессмыслицы: ученик записал предложение и обязан прочитать его вслух учителю или на диктофон. Если при чтении он спотыкается или фраза звучит коряво — она переписывается заново. Ошибка должна физически ощущаться на слух

Преодоление системных дефицитов у обучающихся с низким уровнем подготовки требует целенаправленной, поэтапной и систематической работы, начинающейся с 5-го класса и продолжающейся на протяжении всего основного и среднего общего образования. Предлагаемый комплекс мер ориентирован на формирование базовых предметных и метапредметных умений, без которых невозможно успешное выполнение экзаменационных заданий даже на минимальном уровне. Ниже представлены ключевые направления этой работы, выстроенные в логике «от простого к сложному» и закреплённые за определёнными этапами обучения.

1. **Систематическая терминологическая подготовка (с 5-го класса, ежегодно)**
2. Усвоение литературоведческих понятий должно идти не через механическое заучивание, а через регулярную практику их узнавания и применения. Рекомендуется проводить:

- терминологические пятиминутки в начале или конце урока;
- терминологические диктанты и зачёты по изученным темам;
- задания на соотнесение художественного фрагмента и средства выразительности (например, «найдите в отрывке эпитет/метафору/сравнение и объясните его роль»).
- Это закладывает основу для осмысленного использования терминов в собственных письменных высказываниях.

3. **Формирование умения различать повествовательные формы (6–9 классы)**

4. При изучении любого эпического или лироэпического произведения необходимо систематически обращать внимание учащихся на то, от чьего лица ведётся повествование: кто является рассказчиком, автором-повествователем или героем. Понимание этих различий помогает глубже интерпретировать текст и избегать ошибок при характеристике персонажей и авторской позиции.

2. Отработка навыка работы с текстом и эпизодом (с 5-го класса, нарастающая сложность)

3. Чтобы преодолеть поверхностное чтение, важно научить ученика не просто пересказывать, а анализировать фрагмент в единстве содержания и формы. Для этого:

- при анализе нового эпизода давать задание найти другой, уже изученный фрагмент того же произведения, в котором раскрываются те же черты героя или развивается аналогичная ситуация;
- предлагать сравнивать поступки, речь, портреты разных персонажей, выделяя общее и различное;
- постепенно переходить от сравнения внутри одного произведения к сопоставлению разных произведений (например, героев, тем, проблем).

4. Освоение алгоритмов сопоставительного анализа

5. Сопоставление – одно из наиболее трудных для слабоуспевающих учеников умений. Для его формирования рекомендуется:
   - использовать диаграммы Вена для наглядного выделения сходств и различий;
   - чётко разъяснять направления сопоставления: темы, образы, композиция, авторская позиция, средства выразительности;
   - тренировать умение формулировать тезис сравнения и подкреплять его примерами из текста.

6. Развитие умения понимать формулировки заданий и тем сочинений (ежегодно)

7. Многие ошибки возникают из-за того, что ученик не видит ключевых слов вопроса и не понимает, на что именно требуется ответить. Эффективным приёмом является игра «Вопрос – ответ»:
   - учитель даёт вопрос («Почему автор показывает ...?»), ученик формулирует тезис («Потому что ...»);
   - для вопросов типа «Какие?» – ответ «Такие, как ...» с примерами.
   - Эта работа проводится ежегодно на разном литературном материале и помогает отработать точное соответствие ответа поставленной задаче.

5. Формирование навыка прямой аргументации и подбора литературных примеров (с 7-го класса)

6. Ключевое условие успешного выполнения заданий с развёрнутым ответом – умение дать прямой, чёткий ответ на вопрос и подтвердить его текстом. Для этого полезны упражнения:
   - соотнести вопрос и готовый тезис (выбрать правильный);
   - подобрать к тезису литературный аргумент (цитату или описание эпизода);
   - определить, какой из предложенных примеров лучше подтверждает данную мысль.
   - Такой тренинг постепенно переводит ученика от интуитивных догадок к осознанному выстраиванию доказательства.

7. Обучение написанию сочинения с использованием адаптированных методик (с 5-го класса)

8. Для слабых учеников сочинение – наиболее сложный вид работы. Рекомендуется использовать специальные методики:
   - составление плана-схемы (вступление – тезис – аргументы – вывод);
   - написание сочинения по частям (сначала вступление, затем блоки аргументов, затем заключение);

- использование опорных речевых клише для формулировки тезисов и переходов.
- Эти методики должны применяться системно, с постепенным сокращением опор по мере роста уверенности.

8. Качественная проверка письменных работ и работа над ошибками (ежегодно)

При проверке сочинений и развёрнутых ответов учителю следует:

- обозначать все типы ошибок (фактические, логические, речевые, грамматические, орфографические и пунктуационные);
- предлагать правильные варианты и объяснять, почему они предпочтительнее;
- требовать от ученика обязательной работы над ошибками (переписывание исправленного фрагмента, составление памятки по типичным погрешностям).

Общий принцип – все перечисленные направления должны реализовываться не эпизодически, а как система упражнений, встроенная в каждый урок и повторяющаяся на разных произведениях с постепенным усложнением. Только при таком подходе у учащихся с низким уровнем подготовки будут сформированы устойчивые умения, позволяющие им уверенно выполнять экзаменационные задания и демонстрировать минимально достаточные результаты.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой обучающихся.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

На основе представленных статистических данных по группе учащихся с отметкой «3» (удовлетворительный результат) в таблице 2.11 с.24. можно сделать следующий вывод о **наиболее сформированных** у этой группы обучающихся предметных умениях.
Участники группы «3» показывают стабильно высокие результаты по **содержательным критериям** следующих заданий:

- **1.1** (анализ содержания фрагмента эпического/драматического произведения) – **65,3 %**;

- **3.1** (анализ содержания лирического стихотворения) – **70,1 %**;
- **4.1** (сопоставительный анализ: указание сходства/различия произведений) – **77,9 %**;
- **5.1** (раскрытие темы сочинения – критерий К1) – **56,4 %**.

Эти показатели значительно превышают средние значения по другим критериям (особенно языковым и речевым) и свидетельствуют о том, что у данной группы **сформирован базовый уровень аналитического мышления и понимания текста**.

Задания 1.1, 3.1, 4.1 и 5.1 (К1) требуют от экзаменуемого:

1. **Понимания авторской позиции и тематики/проблематики произведения** – умение сформулировать утверждение, соответствующее вопросу, и аргументировать его примерами из текста.
2. **Навыка сопоставительного анализа на уровне содержания** – умение указать сходство или различие произведений в заданном направлении и аргументировать это утверждение.
3. **Умения раскрывать тему сочинения** – формулирование не менее двух аргументированных утверждений, раскрывающих тему, с опорой на авторскую позицию.

Все перечисленные задания ориентированы на **содержательную интерпретацию** – работу со смыслом, образами, идеями, конфликтами. Они не требуют глубокого формально-эстетического анализа или сложного терминологического аппарата, а также не акцентируют речевую культуру и грамматику.

*Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в **наименьшей степени сформированы**, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)*

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[105]
1.	***А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин»*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов.* *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.* *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации* *Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не*	*9 класс* ***20.7.3.***

[105] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении	
2	***Н.В. Гоголь. Повесть «Шинель»*** *Умение логично формулировать ответ на вопрос задания, соблюдать речевые и грамматические нормы языка в письменной речи.* *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.* *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации* *Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении*	***8 класс 20.6.3.***
3	***А.П.Чехов. Рассказы*** *Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического его произведения принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной форм* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***5-7 класс 20.3.5; 20.4.5; 20.5.4.***
4	***Д. И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов* *Умение сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание.(Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***8 класс 20.6.2.***
5	*И.А. Крылов. Басни* *Умение сопоставить анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению*	***6 класс 20.3.3.***

	анализа.	
6	***А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»*** ***Умение*** *рассуждать* ***о т****ематике фрагмента драматического произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.* *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***9 класс 20.7.3.***
7	***В.А.Жуковский. Стихотворения. Баллады*** *Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***9 класс 20.7.3. В.***
8	***М.Ю. Лермонтов. Поэма «Мцыри*** ***Умение*** *рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического, лироэпического произведения принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы.* *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.* *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения.*	***8 класс 20.6.3.***

	Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)	
9	***Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»*** *Самостоятельный поиск и отбор фрагмента в большом произведении по заданному критерию и сопоставительный анализ двух фрагментов.* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения.* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***9 класс 20.7.3.***
10	***М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки: «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Премудрый пискарь».*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов.* *Умение формулировать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту.* *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.* *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.*	***7 класс 20.5.3.***
11	***А.П. Чехов. Рассказы.*** *Умение рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического его произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной форм. Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения.*	***5-7 класс 20.3.5. 20.5.4. 20.4.5.***
12	***М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека»*** *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ*	***8 класс 20.6.6.***

	самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	
13	***А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин»*** *Умения анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощённые в нём реалии; характеризовать авторский пафос; выявлять особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения.*	***8 класс 20.6.6.***

Представленная ниже таблица показывает уровень сформированности умений у обучающихся данной группы

Проверяемые элементы содержания / умения	***Средний процент выполнения в данной группе***	***% из числа участников данной группы, получивших 0 баллов***	***% из числа участников данной группы, получивших 1 балл***	***% из числа участников данной группы, получивших 2 балла***	***% из числа участников данной группы, получивших 3 балла***
Умение логично формулировать ответ на вопрос задания, соблюдать речевые и грамматические нормы языка в письменной речи.	*43,5%*	*36,3%*	*40,2%*	*23,3%*	
	25,3%	*59,7%*	*29,8%*	*10,3%*	-
	38,9%	*36,3%*	*49,3%*	*14,2%*	-
	29,8%	*42,8%*	*54,5%*	*2,5%*	
Умение соблюдать речевые нормы	*39,6%*	*37,6%*	*45,4%*	*16,8%*	-
Умение соблюдать пунктуационные нормы	*46,7%*	*53,2%*	*46,8%*	-	-
Умение соблюдать грамматические нормы	*45,4%*	*54,5%*	*45,5%*	-	-

Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.	*45,8%*	*31,1%*	*15,5%*	*37,6%*	*15,5%*
Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения.	*48,9%*	*16,8%*	*25,9%*	*50,6%*	*6,4%*
Умение соблюдать фактологическую точность сочинения.	*43,5%*	*41,5%*	*29,8%*	*28,5%*	-
Уровень овладения теоретико-литературными понятиями, умение их использовать в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	*30,5%*	*42,8%*	*53,2%*	*3,8%*	-

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «3», позволяет выявить устойчивый комплекс несформированных умений, локализованных как в содержательно-аналитической, так и в речевой сферах. При относительно успешном выполнении заданий на понимание фактического содержания и первичную интерпретацию у данной группы зафиксированы **критически низкие показатели по заданиям, проверяющим аналитический инструментарий и владение нормами литературной речи**.

На основе соотнесения предметных результатов, продемонстрированных участниками с отметкой «4», и требований к метапредметным результатам можно выделить конкретный перечень типичных ошибок в **предметных умениях** по литературе. Каждая ошибка имеет свою причину, укоренённую в дефиците тех или иных универсальных учебных действий, однако сами ошибки носят сугубо предметный характер и касаются содержательных аспектов работы с художественным текстом.

Первая группа предметных ошибок – в умении целостно анализировать произведение в единстве формы и содержания. Самая грубая и массовая ошибка – подмена анализа развёрнутым пересказом событийной канвы: учащийся не выделяет художественные средства, не видит их роли в раскрытии идеи, а просто воспроизводит сюжет. Причина этого – несформированность базовых логических операций (выделение существенных признаков, структурирование содержания), из-за чего ученик не может отделить главное от второстепенного и не понимает, что именно подлежит аналитическому рассмотрению.

Вторая группа ошибок связана с оперированием литературоведческим понятийным аппаратом. Учащиеся часто употребляют термины (например, «метафора», «антитеза», «психологизм») формально, неадекватно, без привязки к конкретному тексту – термин называется, но его функция в данном фрагменте не раскрывается. Это происходит из-за слабости исследовательских действий: ученик не умеет применять теоретическое знание в новой ситуации, не проводит анализ конкретного языкового материала, а воспроизводит заученное определение, не проверяя его релевантность.

Третья группа – ошибки в сопоставительном анализе и выявлении авторской позиции. При сравнении двух фрагментов или персонажей девятиклассники затрудняются выделить самостоятельные критерии сравнения, часто ограничиваются поверхностным перечислением сходств и различий без вывода о функции этого сопоставления. Также они не могут проследить причинно-следственные связи между изобразительными средствами и авторским замыслом, что ведёт к искажённому или неполному пониманию авторской позиции. Корень этих проблем – в недостаточном развитии логических действий (установление связей, выбор способа решения задачи) и отсутствии навыка самостоятельно формулировать обобщения на основе сравнительного анализа.

Четвёртая группа ошибок касается работы с информацией и аргументацией. Учащиеся не умеют отбирать релевантные аргументы из разных информационных источников (например, из критических статей или биографических сведений), смешивают факты и интерпретации, а также не могут систематизировать и сопоставлять аргументы, подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею. Это следствие дефицита информационных УУД – неспособности анализировать, интерпретировать и находить сходные доводы в различных источниках.

Пятая группа – ошибки в речевом оформлении и редактировании собственного письменного высказывания. Хотя внешне речь связна и грамотна, она носит репродуктивный характер: ученики воспроизводят готовые шаблонные формулировки, но не создают самостоятельного содержательного обобщения. Кроме того, отсутствует привычка проверять и редактировать написанное, что приводит к логическим сбоям, повторам и неточностям в доказательствах. Эти ошибки обусловлены недостаточным самоконтролем и рефлексией процесса письма.

Шестая группа – ошибки в использовании разных видов пересказа как инструмента осмысления текста. Учащиеся владеют только элементарным подробным пересказом, но не могут применить сжатый, выборочный или аналитический пересказ для решения

конкретной учебной задачи, что мешает им выделять ключевые эпизоды, сжимать информацию или строить доказательство на основе цитат. Это связано с неумением адаптировать способ изложения к цели задания и планировать свою речевую деятельность.

Наконец, **седьмая группа – ошибки в аргументированном отстаивании своей интерпретации** в устной или письменной дискуссии. Учащиеся не выстраивают доказательную цепочку, не соотносят тезис с примерами, не предвидят возможных контраргументов. Причина – в слабом планировании и алгоритмизации действий, а также в неспособности оценивать соответствие результата поставленной цели.

Таким образом, все перечисленные предметные ошибки имеют единую глубинную причину: разрыв между внешне благополучным речевым оформлением и неразвитостью аналитико-деятельностных компетенций. Учащиеся умеют говорить и писать связно, но не умеют самостоятельно добывать информацию, строить логические умозаключения, вычленять причинно-следственные связи и управлять собственным познавательным процессом. Именно этот дисбаланс порождает устойчивые предметные дефициты, которые и проявляются в типичных ошибках при выполнении заданий, требующих не воспроизведения, а интерпретации и доказательного рассуждения.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

-Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что учащиеся, стабильно получающие удовлетворительную отметку, обладают достаточным потенциалом содержательного понимания текста, но систематически теряют баллы на этапе оформления ответа. Для преодоления этого барьера необходимо переориентировать методическую стратегию: от накопления знаний о литературе – к отработке алгоритмов анализа и речевого оформления. Ниже сформулированы приоритетные направления такой работы, каждое из которых направлено на устранение конкретного диагностируемого дефицита.

Первое направление связано с формированием **логико-композиционной культуры ответа**. Дефицит проявляется в отсутствии чёткой структуры: мысль не разворачивается последовательно, тезис неотделим от пересказа, аргумент не завершается выводом. Коррекция строится на внедрении обязательной трёхчастной модели (тезис – доказательство – обобщение) и освоении речевых маркеров, обеспечивающих связность. В результате ученик овладевает навыком построения целостного, непротиворечивого высказывания, что позволяет поднять баллы по критериям логики и композиции на один-два уровня.

Второе направление – **деятельностное освоение теоретико-литературного аппарата**. Основная проблема – формальное заучивание терминов без понимания их аналитической функции. Работа строится не на запоминании определений, а на многократном применении понятий в разных контекстах: от узнавания в тексте до объяснения художественного эффекта. Систематическое включение терминов в устные и письменные упражнения превращает их из мёртвого груза в рабочий инструмент интерпретации, что прямо отражается на выполнении критерия, оценивающего опору на литературоведческие понятия.

Третье направление – **коррекция речевых и грамматических навыков через редактирование**. Учащиеся допускают однотипные ошибки (тавтология, нарушение управления, плеоназмы), которые не связаны с незнанием правил, а являются следствием отсутствия привычки самопроверки. В центре внимания – обучение алгоритмам саморедактирования, выработка «орфографической и речевой зоркости» через анализ чужих и собственных текстов. Это позволяет значительно снизить долю речевых и грамматических ошибок без дополнительного изучения теории языка.

Четвёртое направление – **углубление сопоставительного анализа**. На удовлетворительном уровне сравнение ограничивается констатацией общих тем. Задача – вывести ученика на уровень сравнения идей, эмоционального тона, образных систем и художественных средств. Это достигается через обязательное использование опорных параметров (тема, герой, настроение, ключевые тропы) и отработку параллельных речевых конструкций. Акцент делается не на поиске сходств, а на объяснении различий и их обусловленности авторским замыслом.

Пятое направление – **формирование фактологической точности**. Ошибки в именах персонажей, географических названиях, деталях сюжета типичны даже при верном понимании темы. Работа строится на привитии привычки перепроверки фактической информации, использовании опорных материалов не для заучивания, а для сверки, а также на тренировке «фактологической бдительности» через выявление намеренно искажённых утверждений.

Шестое направление – **развитие навигационных навыков в большом тексте** (для задания 2). Учащиеся теряются при необходимости самостоятельно выбрать фрагмент для анализа. Преодоление этого дефицита связано с составлением смысловых карт произведений, выделением ключевых сцен по тематическим или персонажным критериям, а также с отработкой навыка быстрого поиска и сжатой фиксации найденного эпизода. Это даёт уверенность в самостоятельной ориентации в тексте и повышает качество ответа на задание 2.

Все шесть направлений не являются изолированными – они взаимодополняют друг друга, образуя систему, нацеленную на **технологизацию письменной речи и аналитического мышления**. Систематическая реализация этих задач в течение полугода позволяет перевести группу «3» на уровень «4» не за счёт расширения круга чтения, а за счёт овладения способами действия, обеспечивающими стабильное качество выполнения экзаменационных заданий.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для группы участников ОГЭ с низким уровнем предметной и метапредметной подготовки характерен системный дефицит базовых универсальных учебных действий. Неуспешность этих экзаменуемых носит тотальный характер: они не владеют инструментарием работы с учебной задачей, а их ошибки локализуются на уровне элементарного декодирования инструкции и извлечения фактуальной информации.

- **Задания закрытого типа и задания на установление соответствия (№ 1–3)**

Эти задания требуют минимального уровня познавательных УУД (базовые логические действия): осуществлять поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий (п. 1.1.5); устанавливать аналогии (п. 1.1.7).

Проявление недостаточной сформированности:

Типичная ошибка — полная невозможность соотнести базовый литературоведческий термин (*рифма*, *эпитет*) с его определением или выбрать правильный вариант из предложенных по тексту-источнику, приведенному непосредственно перед заданием. Участники демонстрируют отсутствие навыка смыслового чтения: они воспринимают вопрос как набор разрозненных слов, игнорируя ключевые операторы («не является», «соответствует»). Вместо применения критерия поиска ученик либо оставляет поле пустым, либо выбирает ответ случайным образом, что указывает на несформированность регулятивного действия оценки вероятности успеха (п. 3.2.3 ФГОС). Часто фиксируется механическое копирование фрагментов текста без понимания их лексического значения.

2. Задание № 2 (самостоятельный подбор фрагмента произведения для сопоставительного анализа)

Задание требует сложных познавательных УУД (работа с информацией): применять различные методы отбора информации с учётом предложенной учебной задачи (п. 1.3.1); преобразовывать текст, интерпретируя содержащуюся в нём информацию (п. 1.3.3).

Проявление недостаточной сформированности:

Для данной категории участников это задание становится непреодолимым когнитивным барьером. В отличие от учеников среднего уровня, которые выбирают неверный, но существующий фрагмент, участники с низкой подготовкой чаще всего оставляют поле ответа пустым, переписывают исходный фрагмент из КИМа или приводят цитату из другого произведения, никак не связанную с текстом вопроса. Они не владеют умением декодировать запрос (выделить ключевой признак, например, «проявление трусости») и применить его как фильтр при поиске в массиве текста. Отсутствует понимание самой структуры сопоставительного анализа, что делает невозможным применение логического действия выбора основания для сравнения (п. 1.1.6).

4. Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма (№ 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2)

Актуализируются базовые познавательные УУД (базовые исследовательские действия): формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между тем, что известно, и тем, что неизвестно (п. 1.2.2); самостоятельно формулировать обобщения и выводы (п. 1.2.3).

Проявление недостаточной сформированности:

Типичные ошибки выходят за рамки подмены анализа пересказом. Для ученика с низким уровнем подготовки непреодолимой становится сама операция смыслового перехода от вопроса к тексту. Ответ представляет собой хаотичный набор предложений, часто вырванных из разных частей пособия по подготовке к ОГЭ или общих рассуждений о жизни, не имеющих отношения ни к вопросу, ни к приведённому фрагменту. Обобщения и выводы полностью отсутствуют; вместо них встречается дословное повторение формулировки вопроса или списывание первого абзаца комментария к тексту. Неразвитость рефлексивных

коммуникативных УУД (учёт позиции адресата, п. 2.1.3) проявляется в том, что текст воспринимается не как источник аргументов, а лишь как визуальный фон. Участники не задают тексту уточняющих вопросов и не ищут в нём опору для своей мысли.

4. Задание на сопоставительный анализ (№ 4) и сочинение (№ 5)

Критически задействованы все три группы УУД:

- Познавательные: самостоятельный выбор оснований и критериев для сравнения (п. 1.1.6); систематизация информации (п. 1.3.2).
- Коммуникативные: выражать себя в письменном тексте, создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи (п. 2.1.1).
- Регулятивные: планирование этапов работы, самоконтроль (п. 3.2.1); адекватная оценка результата (п. 3.2.3).

Проявление недостаточной сформированности:

- **Отказ от выполнения:** значительный процент учащихся (свыше 40% в группе риска) оставляет задание невыполненным, демонстрируя выученную беспомощность и отсутствие самомотивации (регулятивный дефицит, п. 3.2.1).
- **Распад коммуникации:** если ответ всё же даётся, он лишен признаков связного текста. Сочинение превращается в нумерованный список разрозненных фактов или впечатлений («Базаров резал лягушек. Одинцова была богатой. Природа красивая»), что свидетельствует о невозможности выстроить смысловую иерархию. Синтаксис редуцируется до простейших конструкций (*«Он пошёл. Она сказала»*), мысль не развивается, причинно-следственные связи заменяются простым перечислением.
- **Утрата замысла:** отсутствует даже попытка удержать тему. Ответ может начинаться с тезиса, который тут же забывается, и текст уходит в бессвязные воспоминания о сюжете или личные ассоциации. Полностью отсутствует этап планирования и финальной самопроверки (сличения написанного с замыслом и критериями), что подтверждает несформированность регулятивного блока на операциональном уровне. Контроль процесса письма заменяется механическим воспроизведением знакомых слов вне контекста.

Центральная проблема участников с низким уровнем подготовки заключается не в дефиците предметных знаний, а в системном сбое метапредметной базы. Типичные ошибки этих экзаменуемых возникают задолго до этапа анализа художественных средств: они локализуются на стадии элементарного декодирования формулировки задания, поиска фактуальной информации в сплошном тексте и удержания логической нити собственного высказывания. Следовательно, вектор методической работы должен быть смещен с ликвидации пробелов по литературе на формирование базовых навыков смыслового

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

УУД	Метапредметные результаты ФГОС	Предметные результаты освоения ООП
Познавательные УУД. Базовые	1.1.1Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Овладение умениями эстетического и смыслового анализа произведений устного народного

логические действия		творчества и художественной литературы, умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное,
	1.1.4Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Умение рассматривать изученные произведения в рамках историко-литературного процесса (определять и учитывать при анализе принадлежность произведения к историческому времени, определённому литературному направлению); выявление связи между важнейшими
	1.1.6Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста
Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия	1.2.1Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	Умение анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощённые в нём реалии;
	1.2.3Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	Умение сопоставлять изученные и самостоятельно прочитанные произведения художественной литературы с произведениями других видов искусства (живопись, музыка, театр, кино)
Познавательные УУД. Работа с информацией.	1.3.1Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев
	1.3.2Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках

Коммуникативные УУД	2.1.1Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Совершенствование умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения
Регулятивные УУД	3.1.1Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	Овладение умением пересказывать прочитанное произведение, используя подробный, сжатый, выборочный, творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту
	3.2.1Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Совершенствование умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения
	3.2.3Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям	Развитие умения участвовать в диалоге о прочитанном произведении, в дискуссии на литературные темы, соотносить собственную позицию с позицией автора и мнениями участников дискуссии; давать аргументированную оценку прочитанному

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе оказывает сформированность метапредметных результатов.

Эффективность выполнения экзаменационной работы по литературе в значительной мере определяется не только предметными знаниями, но и уровнем сформированности метапредметных умений. Структура КИМ ОГЭ включает задания, предполагающие вариативность: учащимся предоставляется право выбора между несколькими темами сочинений и фрагментами для анализа. Однако недостаточное владение **регулятивными УУД** основами самооценки, принятия решений и осознанного выбора в учебной деятельности не позволяет многим выпускникам адекватно соотнести свои возможности с предлагаемыми вариантами, что приводит к снижению результатов.

Особенно ярко эта проблемная зона проявляется в заданиях, где требуется самостоятельно подобрать другой эпизод из того же произведения для сопоставительного анализа. Значительная часть девятиклассников испытывает затруднения именно на этапе выбора: они либо не могут найти подходящий фрагмент, либо выбирают эпизод, не соответствующий поставленному условию. Это

свидетельствует о необходимости целенаправленного формирования **коммуникативных УУД** навыков работы с информацией и выработки чётких критериев для принятия решения.

Не менее важным метапредметным умением является смысловое чтение. Многие ошибки возникают из-за того, что участники экзамена не дочитывают формулировку до конца, упуская ключевые вопросы или направления анализа. Например, в задании, требующем выбрать эпизод, где герой показан униженным, и определить авторское отношение к нему, большинство ответов ограничиваются лишь приведением фрагмента, а вторая, содержательная часть вопроса остаётся без внимания. Это приводит к неполному или неверному ответу и указывает на необходимость систематической работы над осмысленным прочтением инструкций.

Серьёзной проблемой является также недостаточный уровень развития **регулятивных УУД**, особенно навыков самоконтроля и планирования времени. В ряде случаев сочинение оказывается невыполненным или существенно меньше требуемого объёма, что приводит к обнулению результата по данному виду работы. Причина кроется не в отсутствии содержательных знаний, а в неумении распределить экзаменационное время и организовать собственную деятельность. Кроме того, неправильный выбор темы, обусловленный непониманием её формулировки, также часто становится причиной низких баллов.

Наконец, все задания ОГЭ по литературе носят исследовательский характер: они требуют не воспроизведения фактов, а анализа, обобщения, установления аналогий, самостоятельного выбора оснований для сравнения, выявления причинно-следственных связей и построения логических умозаключений. Именно на этапе применения **Познавательных УУД** возникает большинство трудностей: учащиеся не всегда удерживают заданный аспект анализа, подменяют его пересказом или уходят в общие рассуждения, не отвечающие на конкретный вопрос.

код	**УУД**	**Метапредметные результаты**	**Уровень**
1.1.1	Познавательные УУД. Базовые логические действия	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	достаточный
1.1.4		Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	низкий
1.1.6		Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	низкий
1.2.1	Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия	Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	достаточный
1.2.3		Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	достаточный
1.3.1	Познавательные УУД. Работа с	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной	достаточный

	информацией.	учебной задачи и заданных критериев	
1.3.2		Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	достаточный
2.1.1	Коммуникативные УУД	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	достаточный
3.1.1	Регулятивные УУД	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	достаточный
3.2.1		Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	низкий
3.2.3		Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям	достаточный

Соотнесение предметных и метапредметных результатов

Анализ показывает, что дефициты, выявленные у данной категории учащихся, имеют комплексный характер: за внешними предметными ошибками (неверное использование терминов, фактические неточности, нарушение логики) стоят несформированные регулятивные, познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия. Системная работа по предложенным направлениям позволяет одновременно развивать обе группы результатов, обеспечивая их взаимное усиление.

Соотнесение зон роста с метапредметными и предметными результатами

1. Формирование навыка саморедактирования

Данное направление напрямую работает на развитие **регулятивных УУД** (самоконтроль, коррекция собственной деятельности) и **коммуникативных УУД** (осознанное построение речевого высказывания). Одновременно оно укрепляет предметные умения, связанные с соблюдением языковых и речевых норм (критерии К6, К9 сочинения, вторые критерии в заданиях части 1). Уровень сформированности регулятивных действий у группы «3» оценивается как низкий: учащиеся не привыкли перепроверять написанное, не

видят собственных ошибок. Введение обязательной практики редактирования формирует у них **рефлексивную позицию**, что является базой для осознанного самосовершенствования.

2. Освоение алгоритма выбора фрагмента для задания

Это направление развивает **познавательные УУД**, связанные с анализом информации, выделением ключевых смысловых элементов текста и их соотнесением с поставленной задачей. Также активизируются **регулятивные УУД** (планирование действий, работа в условиях временного ограничения). На предметном уровне формируется умение ориентироваться в структуре большого произведения и отбирать релевантный материал для анализа. У обучающихся группы «3» данное умение практически отсутствует. Предложенный алгоритм превращает хаотичный поиск в осознанную стратегию, что повышает как предметную, так и метапредметную компетентность.

3. Работа над структурой сочинения-рассуждения

Здесь наиболее ярко проявляется связь **познавательных УУД** (логические операции: анализ, синтез, обобщение) и **коммуникативных УУД** (создание связного письменного текста). Внедрение жёсткой трёхчастной схемы (тезис – аргумент – вывод) и речевых клише структурирует мыслительный процесс, учит выстраивать причинно-следственные связи и формулировать выводы. На предметном уровне это повышает баллы по критериям К5 (композиция) и К1 (раскрытие темы). У группы «3» логическое мышление фрагментарно, а речевое оформление отстаёт от содержания; предложенный подход синхронизирует содержательный и формальный аспекты ответа.

4. Деятельностное освоение терминологии через анализ, а не заучивание

Это направление работает на **познавательные УУД** (сравнение, классификация, установление аналогий) и одновременно формирует предметное умение использовать теоретико-литературный аппарат как инструмент интерпретации. Уровень сформированности терминологического мышления у «троечников» крайне низок: термины либо не используются, либо применяются ошибочно. Перевод терминологии из пассивного словаря в активный через практические упражнения (различение метафоры и эпитета, олицетворения и сравнения) развивает аналитическое мышление и делает термины рабочим инструментом анализа.

5. Ведение «литературного паспорта» для фактологической точности

Фактологическая точность – это предметный результат (знание текста), но его формирование опирается на **регулятивные УУД** (самоконтроль, использование опорных материалов) и **познавательные УУД** (систематизация информации). Учащиеся группы «3» знают сюжет на уровне общего содержания, но путают детали; предложенный приём превращает хаотичное знание в структурированную систему, доступную для быстрой проверки.

Обобщающая оценка уровня сформированности метапредметных и предметных результатов

У обучающихся с отметкой «3» наблюдается **асинхрония** между предметными и метапредметными результатами. На уровне знаний они способны воспринимать и воспроизводить содержание произведений (базовый предметный уровень), но **метапредметные умения** – анализировать, сопоставлять, структурировать, редактировать, контролировать себя – отстают на 2–3 года обучения. Это проявляется в разрыве между содержательными и речевыми критериями: мысль есть, но она не оформлена логически и терминологически.

Предложенные зоны роста нацелены именно на **синхронизацию** этих двух групп результатов: они развивают метапредметные навыки не абстрактно, а на предметном материале, превращая их в действенные инструменты выполнения экзаменационных заданий. Систематическая работа по данным направлениям позволяет поднять уровень сформированности регулятивных и познавательных УУД

до уровня, достаточного для стабильного получения отметки «4», при этом предметные знания перестают быть «мёртвым капиталом» и становятся основой для аргументированного, связного и терминологически точного письменного ответа.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе представленной таблицы можно сделать следующие краткие выводы о сформированности метапредметных результатов у обучающихся группы с удовлетворительным уровнем подготовки (отметка «3»).

В достаточной степени сформированы следующие метапредметные умения:

- **познавательные**: выявление существенных признаков объектов, проведение исследования по установлению особенностей объекта, формулирование обобщений и выводов, применение методов поиска и отбора информации, её анализ и систематизация;
- **коммуникативные**: выражение своей точки зрения в устных и письменных текстах;
- **регулятивные**: выявление проблем и составление алгоритма решения, оценка ситуации и прогнозирование трудностей, адаптация решения к меняющимся условиям.

Низкий уровень зафиксирован по трём позициям:

- установление причинно-следственных связей (1.1.4);
- самостоятельный выбор способа решения учебной задачи (1.1.6);
- владение способами самоконтроля и рефлексии (3.2.1).

Таким образом, при относительной сформированности базовых исследовательских, информационных и регулятивных умений, у обучающихся наблюдается **дефицит логического мышления** (неумение выстраивать причинно-следственные связи) и **отсутствие навыков саморегуляции** (неспособность к объективной оценке собственных действий и их коррекции). Именно эти зоны являются приоритетными для коррекционной работы, поскольку их развитие напрямую влияет на качество выполнения заданий, требующих аргументации, логического построения ответа и самопроверки.

4.1.1.1. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации для этой группы в целом повторяют рекомендации для обучающихся с рисками учебной неуспешности, однако особое внимание следует уделить внимательному, детальному анализу текста изучаемых произведений, включенных в кодификатор, практической отработке навыка самостоятельного анализа текста, практике разбора готовых сочинений и написанию собственных текстов. Обучающимся надо не только дать необходимый объем знаний литературоведческих терминов, но и научить их использовать для анализа художественного текста.

Для совершенствования преподавания предмета «Литература» в таблице представлены методики/технологии/приемы обучения выполнению наиболее сложных заданий, которые вызвали затруднения у обучающихся, выявленных по итогам анализа результатов ОГЭ.

Методики / технологии / приемы обучения для группы обучающихся с низким уровнем предметной подготовки

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	5-9	**Приемы работы на уроке** 1. **Работа с текстом** - **Чтение с остановками**: Читайте текст вместе с учащимися, останавливаясь на ключевых моментах и задавая вопросы для проверки понимания. - **Выделение ключевых слов**: Попросите учащихся выделить ключевые слова и фразы в тексте, которые помогут им ответить на вопросы. 2. **Простые задания** - **Тесты с множественным выбором**: Используйте тесты, где учащиеся должны выбрать правильный ответ из предложенных вариантов. Это поможет закрепить базовые знания.
		3 Жесткий речевой каркас (клише-конструктор) Учащимся выдаются ламинированные карточки или памятки со схемами предложений. Задача ученика — не придумать мысль с нуля, а вставить нужное слово в готовую конструкцию. *Для темы:* «В данном фрагменте автор поднимает проблему... Это показано через конфликт / взаимоотношения героев...» (Проблемы заранее выписаны учителем: одиночества, трусости, жадности). *Для ИВС (изобразительно-выразительных средств):* «С помощью эпитета "..." ("какой?") автор передает чувство героя — ...», «Метафора "..." помогает читателю представить картину...». **4. Микропрактика:** ежедневный разбор одного предложения из текста за 3 минуты по формуле «Прием → Цитата → Функция». Ученик должен только подставить название приема из предложенного списка (сравнение, гипербола, риторический вопрос).
		6. Прием «Собери текст из пазлов» Распечатанные правильные ответы на задания прошлых лет разрезаются на полоски: 1) Тезис; 2) Пример 1 + цитата; 3) Микровывод; 4) Пример 2 + цитата; 5) Финальный вывод. Группам слабых учеников нужно собрать их в правильном порядке. Когда они поймут логику расположения блоков, им дают новые тексты для самостоятельного заполнения этих же блоков своими словами.

		Приемы во внеурочной деятельности **1. Клуб «Медленное чтение» (или аудиочтение)** Для слабых учеников главная проблема — скорость чтения. Во внеурочное время разбирается один абзац (8–10 строк) в течение 40 минут. Текст сначала слушается в профессиональном актерском исполнении (аудиокнига), затем читается вслух по цепочке. Обсуждение строится не на интерпретациях, а на фактах: «Что сделал герой?», «Какое у него было лицо?». Ответы ищутся прямо в строчках. **2. Прием «Визуальная грамотность»** Группе выдается эпизод (например, бой купца Калашникова с Кирибеевичем). Задача — отобрать 5 картинок из журналов или интернета, которые точно передают смысл отрывка (лицо царя, кровь на снегу, нательный крест, сабля, толпа). Затем устно составляется рассказ по этим картинкам. Это снимает блок чистого письма: ученик сначала учится выстраивать логику событий визуально. **3. Театрализация-экспромт (для лироэпических и драматических произведений)** Ученики физически проигрывают фрагмент. Низкий уровень часто связан с непониманием мотивации. Роль учителя — быть суфлером эмоций: «Ты Печорин. Тебе скучно. Покажи руками, что тебе тесно в комнате». После физического проживания эпизода ученику гораздо проще найти в тексте глаголы, описывающие состояние, и использовать их в ответе. **4.Практикум по пересказу «Сосед соседу»** Работа в парах. Один слабый ученик должен за 30 секунд рассказать второму, что произошло в прочитанном абзаце, используя всего 3 слова-действия (пришел, увидел, испугался). Второй проверяет по тексту, ничего ли не упущено. Это тренирует выделение сюжетной основы, необходимой для заданий 1.1 и 1.2.
		Ключевые методические условия успеха: **Отказ от оценки стиля.** На первых этапах учителю важно ставить плюс за любую попытку связать прием с чувством героя, даже если фраза построена не совсем грамотно. Сначала важна логика. **Опора на слуховую память.** Слабые ученики плохо воспринимают письменный текст. Обязательное прослушивание фрагмента в хорошем актерском исполнении перед анализом обязательно. **Минимум записей.** Половину черновых работ такие ученики должны делать устно, карточками или перемещая магниты на доске. Чистовик пишется только по идеально собранному плану. **Работа с микротекстами.** Использование коротких басен, притч или фрагментов объемом 5–7 строк вместо больших отрывков позволяет довести алгоритм до автоматизма без утомления.
Умения выбрать другой фрагмент из	6-9	**(Наиболее западающее звено)** **1. Работа на уроке**

эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием		- **Чтение и анализ текстов** Читайте текст вместе с учащимися, останавливаясь на ключевых моментах и задавая вопросы с акцентом на основные темы. Идеи персонажей - **Выделение ключевых фраз**: Попросите учащихся выделить ключевые фразы и предложения, которые помогут им ответить на вопросы. **Краткие пересказы**: Попросите учащихся пересказать основные события текста своими словами, что поможет закрепить понимание.
		Прием «Карта эпизодов» (работа со стикерами). При чтении крупного произведения (например, «Капитанская дочка» или «Тарас Бульба») класс составляет на доске общую карту. На синих стикерах пишутся эпизоды о чести, на зеленых — о любви, на желтых — о трусости. Когда дается задание 2-й части («Раскройте тему предательства»), слабые ученики не ищут текст заново, а идут к карте, снимают два нужных стикера и получают готовую подборку эпизодов. **Работа с закрытым банком цитат.** Ученикам выдаются карточки-помощники. На одной стороне — тема задания (например, «Природа в произведении»). На другой — три готовых примера из разных глав с короткими цитатами. Задача ученика — выбрать любые два, переписать их и вставить в каркас ответа. **Во внеурочной деятельности** **Проект «Эпизод в мемах».** Группа выбирает одну черту героя (например, хитрость Чичикова). Нужно найти в книге минимум пять сцен, где он ее проявляет, и сделать для каждой простой макрос (картинка + подпись-цитата). Это помогает визуализировать и запомнить разбросанные по тексту примеры.
Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной	5-9	Ниже представлены дополнительные приемы работы, адаптированные специально для этой категории учеников. **1. Прием «Пять чувств» (Сенсорная матрица)** Вместо сложной таблицы литературоведческих терминов ученикам выдается бланк с пятью колонками: *«Что я вижу?», «Что я слышу?», «Что я чувствую кожей?», «Чем пахнет?», «Каков вкус?»*. **Пример:** Стихотворение И.С. Никитина «Утро». Ученики заполняют таблицу простыми словами: *вижу — туман, тучи; слышу — пение птиц, шум ручья; кожа — холод росы*. **Переход к ответу:** Учитель дает шаблон: «Поэт рисует картину утра через звуки (*какие нашли*) и запахи (*какие нашли*). Это заставляет меня почувствовать утреннюю свежесть и спокойствие». Терминология здесь не нужна, важен сам факт связи текста с физическим ощущением.**2.** **Эмоциональный градусник** Стихотворение распечатывается по одной строчке на листе А4 или выводится на доску построчно. После прочтения каждой строки ученик должен поставить на

формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения		полях цветной кружок (красный — тревога/сила, синий — грусть/холод, желтый — радость/тепло). **Работа с ответом:** В конце учитель просит посмотреть на последовательность значков. Шаблон ответа: «Сначала герою было страшно (черный квадрат), но потом вышло солнце (желтый круг), и он обрадовался. Значит, настроение меняется от плохого к хорошему». **3. Игра «Словарь штампов» (Опора на готовые формулы)** Учащимся выдаются карточки с парами «Прием — Значение». Они работают как с конструктором: Эпитет (яркое слово) = показывает красоту / уродство. Многоточие = герой задумался / замолчал от страха. Риторический вопрос = герой ничего не понимает / сильно переживает. Метафора (скрытое сравнение) = делает картинку живой. Задание: найти в тексте любой эпитет и переписать готовое значение из карточки. Для слабого ученика это безопасная зона: ему не нужно изобретать смысл, его задача — лишь опознать прием. **5. Прием «Лесенка интонации»** На доске рисуется лестница из 3–4 ступенек. Первая ступенька — шепотом (страх, тайна), вторая — обычным голосом (спокойствие), третья — громко (радость, гнев, буря). Класс хором читает строфу, поднимаясь и спускаясь по лестнице. Затем выбирается одна ступенька, которая подошла лучше всего, и подбирается эмоция из предложенного списка (умиление, ужас, восторг). **6. Работа с цветовой палитрой поэта** Берется стихотворение с богатой цветовой гаммой (например, Фет, Есенин, Тютчев). Ученики получают набор карандашей или фломастеров. Задача — подчеркнуть слова-подписи соответствующим цветом (слово «золотой» — желтым, «алый» — красным, «мглистый» — серым). **Шаблон вывода:** «В этом стихе больше всего желтого и красного. Значит, поэт хотел показать нам осень во всей ее яркой красоте, а не скучный дождь»
		Во внеурочной деятельности **«Минута жалобы» (Отработка личного восприятия)** Многие слабые ученики пишут в финале: «Мне понравилось, потому что красиво». Чтобы научить их давать осмысленную оценку, проводится тренинг. Ученик выбирает самое грустное стихотворение о природе. Записывает на телефон голосовое сообщение другу, начиная со слов: «Представляешь, я тут прочитал стих, и мне стало так тоскливо, потому что...». Ограничение — 60 секунд. Транскрипция этого живого разговора становится идеальным черновиком для аргументации собственного восприятия без использования клише. **«Кармашки настроения»** Создание интерактивной папки. В кармашек «Цвета» складываются вырезанные цветные слова из текста. В кармашек «Звуки» — бумажки с нарисованными нотами

		и цитатами. В кармашек «Моё чувство» — наклейки-смайлики. Когда приходит время писать ответ, ученик просто открывает кармашек и списывает их содержимое, соединяя их шаблоном «Автор использует [цвета из кармашка], чтобы я почувствовал [наклейка из кармашка]».
		Ключевые методические условия при работе с низким уровнем: **Правило одного шага**. Не требовать анализа всего стихотворения. Достаточно разобрать глубоко одну четверостишную строфу (соответственно подобрать) и доказать, что она передает общее настроение всего текста. **Отказ от оценочных суждений высокого порядка.** Вместо «лирический герой философски осмысляет бренность бытия» учим писать: «герой думает о том, что все люди когда-нибудь умрут, и немного боится этого». Глубина интерпретации на ОГЭ для базового уровня заключается в точности понимания прямого смысла, а не в поиске скрытых символов.
Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного	6-9	Для учащихся с низким уровнем подготовки главная трудность заключается в поиске точек соприкосновения (оснований для сравнения) и удержании логической связи: они либо пересказывают оба текста по очереди, либо пишут о них изолированно друг от друга. **Ниже представлены методы и приёмы, адаптированные для низкого уровня подготовки учащихся.** **Прием «Двухчастная таблица-схема» (Визуальный конструктор)** Ученикам выдается лист, разделенный не пополам, а на три зоны. В центре пишется **общее основание для сравнения** (например, *«Тема любви к Родине / Тема одиночества / Образ природы»*). Слева заполняется блок первого произведения, справа — второго. **Правило заполнения:** Ученику запрещено писать предложения. Только существительные и короткие цитаты-ярлыки. *Пример:* **Основание — Природа**. Слева (Пушкин): *«Зимнее утро», солнце, мороз, радость*. Справа (Есенин): *«Береза», белая, серебро, сон*. **Переход к тексту:** Шаблон ответа диктует учитель: «Оба поэта пишут о [центр таблицы]. Но у Пушкина природа показана через [слева], что создает чувство..., а у Есенина мы видим [справа], поэтому настроение...». **2. Игра «Найди лишнюю деталь» (Отработка выбора материала)** На доску выводятся два стихотворения целиком (или большими фрагментами). Учитель просит найти строки, которые вообще не относятся к теме задания. Например, тема «Родная природа». В стихотворении есть описание леса, неба, но вдруг появляется строчка про любовь к девушке. Слабые ученики часто пытаются анализировать всё подряд. Задача этого приема — научить их безжалостно

суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)		вычеркивать все, что не касается темы-шапки задания. **3. Речевой тренажер «Конструктор Потому Что»** обучающиеся низкого уровня часто выдает верные наблюдения, но не могут их доказать текстом. Учитель дает жесткий скелет: Мысль: «Мне кажется, поэты похожи тем, что любят осень». Проверка: «Где это написано? Покажи пальцем». Склейка: «Поэты похожи тем, что любят осень, **потому что** первый пишет "...", а второй говорит "..."». Этот алгоритм повторяется до автоматизма на каждом примере. Фраза «потому что + двойная цитата» становится обязательной формулой
Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	5, 6, 7, 8, 9	Ниже представлена **методика**, которая может быть использована как на уроках, так и в рамках внеурочной деятельности. **Работа на уроках** 1. **Изучение формата задания** - Ознакомление с требованиями задания № 5, его структурой и критериями оценивания. - Обсуждение примеров успешных и неуспешных ответов, чтобы учащиеся понимали, что ожидается от них. 2. **Глубокий анализ литературных произведений** - Чтение и анализ произведений, включенных в программу, с акцентом на ключевые темы, идеи, характеры персонажей и их развитие. - Проведение уроков, посвященных детальному разбору отдельных произведений, где учащиеся могут обсуждать и выявлять основные элементы текста. 3. **Сравнительный анализ** - Упражнения на сопоставление различных произведений, авторов или литературных направлений, выявление общих тем и идей. - Проведение уроков, где учащиеся могут сравнивать персонажей, конфликты и стили написания. 4. **Развитие навыков аргументации** - Обучение формулированию четких и логичных аргументов, основанных на тексте. - Практика написания эссе, где учащиеся должны обосновать свою точку зрения, используя текстовые примеры и цитаты. 5. **Структурирование ответов** - Обучение правильной структуре ответа (введение, основная часть, заключение) и логическому построению аргументации. - Практика написания ответов на типовые задания в классе с последующим обсуждением и анализом.

		Рекомендуем предложить обучающимся тренировочные упражнения по написанию сочинения. Примерные формулировки задания: 1) выбрать тему сочинения, создать модель ответа, опираясь на алгоритм работы над сочинением. 5.1 Как Вы понимаете слова историка В.О. Ключевского о комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»: «Её лица комичны, но не смешны, комичны как роли и вовсе не смешны как люди»? 5.2 Размышления о смысле жизни в лирике А.С. Пушкина. (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору) 5.3 В чём схожи и чем различаются помещики Манилов и Ноздрёв? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души») 5.4, Почему А.П. Чехова называют мастером художественной детали? (На примере одного из произведений по Вашему выбору) 5.5 Изображение героических характеров в отечественной прозе второй половины XX – начала XXI в. (На примере одного из произведений по Вашему выбору) 6. **Алгоритм работы над сочинением** 1. Осмысление темы, отбор содержания. 2. Формулирование предполагаемого тезиса. 3. Подбор аргументации собственных суждений с опорой на анализ элементов текста. 4. Определение теоретико-литературных понятий, важных для раскрытия темы сочинения. В анализе должна быть выявлена роль хотя бы одного художественного средства, важного для раскрытия темы сочинения. 5. Продумать композицию сочинения в соответствии с типом речи. **7. Конструктор предложений (банк синтаксических клише)** Обучающийся с низким образовательным уровнем предметной подготовки не может сформулировать мысль самостоятельно. Его нужно обеспечить речевыми шаблонами для третьего абзаца. На первых этапах они просто подставляют нужные слова: «Своеобразие художественной формы заключается в использовании…» «Чтобы передать внутреннее состояние героя, автор прибегает к…» «Особую роль играет деталь, которая символизирует…» «Важным композиционным приемом является антитеза (противопоставление), что позволяет подчеркнуть конфликт между…» «Настроение лирического героя меняется благодаря использованию звукописи ([пример]), которая создает эффект…»

		«Ритм стихотворения замедляется/ускоряется за счет пиррихиев, передавая усталость/тревогу героя» 8. **Обсуждение и анализ ошибок** - Регулярное обсуждение выполненных заданий, выявление ошибок и трудностей, с которыми сталкиваются учащиеся. - Проведение рефлексивных сессий, где учащиеся могут делиться своими мыслями о том, что они узнали и что можно улучшить.
Смысловое чтение	5-9	**Протокол двойного чтения (От сюжета к смыслу)** Чтобы избежать пересказа в развернутых ответах, используется двухэтапное чтение одного и того же отрывка. • **Первое чтение (Сюжет):** Ответить на вопросы: Кто? Где? Когда? Что произошло? (Закрыть текст и пересказать в трех предложениях). • **Второе чтение (Смысл):** Найти в этом же отрывке одну деталь, которая кажется странной, лишней или слишком красивой. **А.С. Пушкин. «Капитанская дочка»** • **Сюжет:** Петр Гринев прибывает в Белогорскую крепость и знакомится с семьей коменданта Миронова. В центре внимания — Маша Миронова. • **Деталь:** Автор подчеркивает деталь во внешности героини — «круглолицая, румяная, со светло-русыми волосами, гладко зачесанными за уши, которые у ней так и горели». При этом первая характеристика Маши от рассказчика — «трусиха». • **Формула ответа:** На уровне сюжета читатель знакомится с дочерью капитана Миронова — скромной девушкой на выданье. Но автор вводит деталь — описание ее лица показывает, что перед нами не книжная жеманная барышня, а крепкая, естественная натура, чья скрытая сила позже позволит ей отправиться к императрице ради спасения жениха. **Режим дозированного чтения** **Объемные произведения трудны для** восприятия слабого ученика. • **Метод:** Объемное произведения делится на микро-фрагменты по 2–3 страницы (один

		эпизод). После каждого фрагмента заполняется карточка: «Главное событие», «Эмоция героя (одним словом)», «Самая важная фраза абзаца». **Результат:** В голове выстраивается цепочка смыслов, а не "мешанина" персонажей. На экзамене такой ученик легко вспомнит
Логические умения	5-9	**1. Прием «Если... то...» (Причинно-следственные связи)** Слабые ученики часто путают причину и следствие или видят только внешнюю связь событий. Логическая цепочка должна быть доведена до автоматизма на микроуровне текста. • **Действие:** Ученик берет любое авторское решение и проговаривает его через жесткую конструкцию. **Примеры** **Н.В. Гоголь «Мертвые души»** **Факт:** Собакевич, торгуясь с Чичиковым за мертвых крестьян, описывает их как живых мастеров (плотник-богатырь Степан Пробка, кирпичник Милушкин), нахваливая товар. • **Связка:** «**Если** помещик с азартом торгует умершими людьми, перечисляя их таланты, **то** это обнажает страшную деформацию его души: человеческая личность для него полностью приравнена к вещи. Автор использует этот гротеск, чтобы показать, как крепостное право убивает в хозяевах остатки человечности, превращая их в хищных купцов». **А.С. Грибоедов, «Горе от ума»** **Факт:** Фамусов застает Молчалина у комнаты Софьи ночью и пугается не самого факта свидания, а возможной огласки («Ах! Боже мой! что станет говорить / Княгиня Марья Алексевна!»). • **Связка:** «**Если** отец семейства больше боится сплетен княгини Марьи Алексевны, чем падения дочери, **то** фамусовское общество построено не на истинной добродетели, а на страхе перед общественным мнением. Внешний приличия здесь важнее внутренней чистоты».

		А.С. Пушкин «Евгений Онегин» **Факт:** Татьяна Ларина пишет письмо Онегину первой, нарушая все светские и моральные нормы своего времени. • **Связка:** «**Если** девушка из дворянской семьи сама признается мужчине в любви ("Я к вам пишу — чего же боле?"), **то** автор подчеркивает исключительную искренность и глубину ее натуры. Поступок Татьяны показывает, что общение с природой, народные обычаи, сказки, а также французские романы сформировали в ней характер цельный и страстный, готовый пойти на риск ради настоящего чувства». **Ловушка антитезы (Черное — Белое)** Логика легче всего выстраивается на контрасте. Классическая русская литература построена на приемах противопоставления. • **Действие:** При анализе любого конфликта (Онегин — Ленский, Базаров — Павел Петрович, Гринев — Швабрин) заполняется бинарная схема: ○ **Слово:** Природа / Искусственность. ○ **Герой А:** Естественность, простые чувства (Татьяна). ○ **Герой Б:** Маска, книжные штампы, позерство (Онегин в начале). ○ Вопрос: Кто из них развивается, отказываясь от своей крайности? (Это учит видеть динамику образа, а не статичную картинку). **Прием «Доведение до абсурда»** Помогает понять функцию приема через его отсутствие. • **Действие:** Ученик берет фрагмент с яркой деталью и мысленно (или зачеркивая карандашом) удаляет ее. • **Пример:** В рассказе «Хамелеон» Очумелов идет в новой шинели. Если убрать упоминание шинели, остается просто полицейский, идущий по делу. • **Логический вывод:** «**Если** мы уберем деталь про шинель, пропадет комический эффект. Вспомним, что Очумелов то снимает, то надевает шинель в зависимости от информации

<table>
<tr><td></td><td></td><td>о собаке (генеральская- не генеральская).Значит, Чехову нужна была шинель не для реализма, а чтобы показать приспособленчество, лицемерие, страх перед чином.</td></tr>
<tr><td>Речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные нормы</td><td>5-9</td><td>При работе со слабым учеником задача - учителя добиться безопасной грамотности и структурной внятности.
Ниже — 7 методических приемов, разработанных специально для этой категории.
Прием № 1. «От простого к сложному»
Проблема: Слабые ученики пишут «как слышат» (фонетические ошибки: «зделал», «прийти») и не видят морфемной структуры слова.

• Ключевой прием: Для слабого мы сужаем опасную зону до 20-25 самых частотных слов, которые он пишет в каждом сочинении («автор», «герой», «читатель», «произведение», «образ», «жизнь», «душа»). Эти слова и сочетания с ними отрабатываем до автоматизма через ежеурочные 3-минутные диктанты только на эти лексемы.
Прием № 2. «Скелет» (формула абзаца)
Проблема: Слабый ученик либо пишет одно предложение на весь абзац (потеря границ), либо воду (миллион слов, ноль смысла). Он не чувствует композицию.
Методика: Вводим жесткий трафарет для каждого абзаца сочинения. Это снимает страх и структурирует мысль.

Трафарет для сочинения 2.1 (анализ текста):

<table>
<tr><th>Часть абзаца</th><th>Обязательные слова (клише)</th><th>Ограничение по объему</th></tr>
<tr><td>Тезис</td><td>«Автор показывает…», «В данном фрагменте речь идет о…»</td><td>1 предложение</td></tr>
<tr><td>Пример 1</td><td>«Так, в предложении №… сказано: «…»</td><td>1 предложение + цитата (до 5 слов)</td></tr>
<tr><td>Комментарий</td><td>«Это говорит о том, что…», «Таким образом, мы понимаем…»</td><td>1–2 предложения</td></tr>
<tr><td>Микровывод</td><td>«Итак, можно сделать вывод…»</td><td>1 предложение</td></tr>
</table>
Задача: Ученик заполняет ячейки, как анкету. Если он напишет больше 4 предложений в</td></tr>
</table>

абзаце — мы сокращаем. Это учит **самоконтролю объема**.

Прием № 3. «Замени опасное слово» (предупреждение речевых ошибок)

Проблема: Слабые ученики часто используют слова **неточно** (*«играет огромное значение»*, «*предпринять действие», «оказать впечатление»*).

Это **нарушение лексической сочетаемости Методика:** Создаем **«Красную карту запрещенных оборотов»**. Вешается над партой или вклеивается в тетрадь

Неправильно	**Правильно**	**Почему**
*Огромное **влияние***	*Сильное / глубокое **влияние***	Влияние может быть сильным, мощным, глубоким, но не «огромным» (это про размер).
*Глубокая **грусть***	*Глубокая **грусть*** — (верно!)	А вот здесь сочетается! Грусть может быть глубокой.
*Жестокая **нежность***	*Жестокая **нежность*** — (оксюморон, допустимо только как стилистический прием).	В сочинении лучше не рисковать, если не уверены.
*Одобрительная **критика***	*Сдержанная / объективная **критика***	Критика не может быть «одобрительной» по определению. Это взаимоисключающие понятия.
*Маленькая **деталь***	*Незначительная / мелкая **деталь***	Деталь бывает мелкой (по размеру), а не маленькой (по значению).
*Потерпеть **поражение***	*Потерпеть **поражение*** — (верно!)	А вот это правильно!
*Одержать **поражение***	*Одержать **победу** / Потерпеть поражение*	Слово «одержать» дружит только с «победой» или «успехом».
*Принять **меры***	*Принять **меры*** — (верно!)	А вот это устойчивое выражение, запомните его.
*Предпринять **действия***	*Предпринять **шаги** / Принять меры*	«Предпринять» дружит с «шаги», «усилия», но не с «действиями».
*Оказать **впечатление***	*Произвести **впечатление***	«Оказать» дружит с «помощь», «влияние», «услугу». «Впечатление» — только производят.

Прием № 3 Предупреждение грамматических ошибок

Методика: Создаем **«Красную карту запрещенных оборотов»**. Вешается над партой или

вклеивается в тетрадь.

Тренировка: Каждый урок даем 3 предложения с **неправильным** управлением, ученик письменно исправляет, проговаривая вслух предлог. Через 2 недели рука запоминает правильную модель.

Управление глаголов (ошибки в падежах и предлогах)

Это **самая частая** проблема в сочинениях. Ученик путает, какой падеж требует глагол.

Неправильно (как пишут)	**Правильно (как надо)**	**Комментарий для ученика**
*Уделять внимание **на** пр облему*	*Уделять внимание **проблеме*** (Д.п.)	Глагол «уделять» требует дательного падежа (кому? чему?) БЕЗ предлога.
*Указывать **о** т ом, что…*	*Указывать **на** то, что…*	Только «указывать на что?» (В.п. с предлогом НА).
*Характеризова ть **о** герое*	*Характеризовать **ге роя*** (В.п.)	Переходный глагол — предлог НЕ нужен.
*Описывать **о** природе*	*Описывать **природу*** (В.п.)	Аналогично — предлог не нужен.
*Ссылаться **на** пример*	*Ссылаться **на пример*** (это верно!)	А вот здесь предлог НА нужен. Запомните пару: *ссылаться на что?*
*Осветить **о** вопросе*	*Осветить **вопрос*** (В .п.)	Или *осветить **в** вопросе* (П.п.) — но тогда смысл меняется («разобраться в вопросе»). Для сочинения безопаснее первый вариант.
*Касаться **о** теме*	*Касаться **темы*** (Р. п.)	Глагол «касаться» требует родительного падежа БЕЗ предлога.

*Препятствовать **развитию***	*Препятствовать **развитию*** — (здесь верно! Д.п.)	Запомните, чтобы не путать: *препятствовать чему?* (Д.п.).
*Приводит пример **о**...*	*Приводит пример **чего?*** (Р.п.)	Или *приводит пример **с** чем?* (Т.п.) — но безопаснее: *приводит пример героизма*.

Прием № 4. «Ритмическая пунктуация» (борьба с хаосом запятых)

Проблема: Слабый ученик ставит запятые **наугад** (либо не ставит совсем, либо ставит перед каждым союзом «и»).

Методика (сенсорная): Даем правило **трех «сигналов»** (только их он должен запомнить! Остальное — за рамками):

Сигнал «А»: Всегда запятая перед союзами **«а», «но», «да»** (в значении «но»).

Сигнал «Который»: Всегда запятая перед словом **«который»** (и его падежными формами).

Сигнал «Если»: Всегда запятая в сложном предложении, если есть **«когда», «потому что», «хотя»**.

Практика: Ученик берет **разноцветные карандаши** и читает свой текст, подчеркивая:

Красным — союзы «а», «но» (ставлю запятую).

Синим — слово «который» (ставлю запятую).

Зеленым — «потому что», «когда» (ставлю запятую).

Всё остальное он **не трогает**. Это дает не идеальную, но **стабильную пунктуацию**, достаточную для проходного балла.

Прием № 5. «Устное проговаривание» (преодоление страха текста)

Проблема: Слабые ученики пишут хуже, чем говорят. Их письменная речь «зажата», они боятся сложных конструкций и поэтому пишут примитивно.

Методика: Ученик **садится напротив учителя** (или включает диктофон на телефоне).

Ему дается **один вопрос** из ОГЭ (например: *«Как вы понимаете значение слова "сострадание"?»*).

Он **говорит вслух** ответ в течение 2 минут. Учитель **не перебивает**.

Затем ученик прослушивает запись и **записывает** слово в слово то, что сказал.

Результат: Устная речь оказывается богаче письменной. Ученик удивляется: *«Это я сказал?!»*. Теперь его задача — перенести эту устную свободу в текст. Это снимает

психологический блок «я не умею писать».

Прием № 6. «Две руки» для слабого (модификация совместного письма)

Проблема: В одиночку слабый ученик «зависает» над чистым листом. Ему нужен **внешний регулятор**.

Методика (работа в паре «сильный ↔ слабый»):

Сильный пишет **только структуру** (тезисы, цифры абзацев, цитаты из текста).

Слабый пишет **только связки и комментарии** (буквально 1–2 предложения между тезисами).

Затем они **меняются ролями** для второго сочинения: слабый пишет тезис (с помощью учителя), сильный — комментирует.

Почему это работает: Слабый видит, что писать структуру не страшно (это всего 3–4 слова), а сильный учит его логике через реальное действие, а не через нотации.

Прием № 7. «Абзац за 4 шага» (алгоритм для самых слабых)

Проблема: Есть ученики, которые **не могут написать ни одного предложения**.

Методика (пошаговая инструкция на парте):

Шаг 1. Открой текст и **найди** предложение, где есть имя героя. Перепиши его.

Шаг 2. Напиши перед этим: *«Автор пишет о ...»*.

Шаг 3. Напиши после: *«Эти слова показывают, что герой ...»*.

Шаг 4. В конце добавь: *«Значит, автор хотел сказать ...»* (используй 2–3 слова из вопроса).

Пример:

Шаг 1: ***«Онегин уехал в деревню».***

Шаг 2: ***«Автор пишет о том, что Онегин уехал в деревню».***

Шаг 3: ***«Эти слова показывают, что герой пытается убежать от светской жизни».***

Шаг 4: ***«Значит, автор хотел сказать, что Онегин ищет себя».***

Этот алгоритм дает **гарантированно связный ответ** из 3–4 предложений на любой вопрос. .

Итоговая система работы (режим «Скорая помощь»)

День недели	**Прием**	**Длительность**
Понедельник	«Красная карта» (отработка 5 словосочетаний)	5 мин
Вторник	«Скелет» (заполняют трафарет по готовому тексту)	10 мин
Среда	«Ритмическая пунктуация» (расставляют запятые по 3 сигналам)	7 мин
Четверг	«Устное проговаривание» (говорят в диктофон)	5 мин
Пятница	Пишут **одно** сочинение по алгоритму «4 шага» (без учета времени!)	30 мин

		Прием № 8 «Обратное чтение» (Техника безопасности) **Проблема:** Глаз «скользит», ученик не видит пропущенных букв, так как читает по смыслу. **Методика:** Учим проверять текст **справа налево** (по словам, а не по буквам). Или **снизу вверх** (от последнего предложения к первому). • **Суть:** Когда мы читаем с конца, мозг отключает смысловое прогнозирование и видит только реальное написание. • **Как внедрить:** На уроке даете 2 минуты. Ученик берет линейку, закрывает следующую строчку и читает предыдущую справа налево. За это время он находит 70% своих «глупых» ошибок (ь/ъ, окончания). **Главный принцип для слабого ученика:** Качество речи здесь — это не про «богатство» или «выразительность». Это про **безопасность**. Учим их **не совершать грубых ошибок** в 10–15 ключевых конструкциях и **не терять логику**. Эти 8 приемов дают быстрый результат уже через 2–3 недели регулярных занятий.

Развитие литературных компетенций обеспечивается системной, поэтапной работой, учитывающей возрастные особенности и уровень сложности осваиваемого материала. Предлагаемые направления выстроены в логике «от факта – к смыслу, от пересказа – к анализу, от шаблона – к творчеству» и охватывают все этапы обучения в основной школе.

Направление 1. Формирование читательской грамотности и первичного восприятия текста (5–6 классы)

Цель: обеспечить прочное усвоение фактической основы произведения, научить ученика уверенно ориентироваться в сюжете, выделять ключевые события и персонажей, фиксировать детали и видеть простейшие причинно-следственные связи.

Задачи учителя:

- развивать навык внимательного чтения, акцентируя внимание на событиях, героях и их поступках;
- учить отличать главное от второстепенного, сжимать текст до сюжетного ядра;
- формировать умение устанавливать логику поведения персонажей через выявление мотивов и последствий их действий;
- подводить к пониманию образной природы текста через опору на сенсорный опыт (вижу, слышу, ощущаю), избегая сложной терминологии.

Направление 2. Освоение базовых аналитических алгоритмов и речевых конструкций (7–8 классы)

Цель: перевести ученика от пересказа к осмысленному анализу, сформировать навык структурного разбора текста и использования литературоведческих понятий в собственных суждениях.

Задачи учителя:

- вводить и закреплять ограниченный набор терминов (тропы, фигуры речи, композиционные элементы) через их узнавание в тексте и объяснение функции, а не через механическое заучивание;
- отрабатывать алгоритм анализа эпизода: выделение роли фрагмента в произведении, характеристика персонажей, выявление авторской оценки;
- развивать умение видеть связь между формой и содержанием, отвечая на вопросы: *какие средства использует автор и с какой целью?*;
- формировать навык построения связного ответа по предложенному плану-схеме, включающему тезис, аргумент, пример и микровывод.

Направление 3. Совершенствование письменной речи и подготовка к экзаменационным форматам (9 класс)

Цель: закрепить умение самостоятельно создавать развёрнутое аргументированное высказывание, опираясь на художественный текст и литературоведческие понятия, соблюдая логику, композицию и нормы русского литературного языка.

Задачи учителя:

- систематически тренировать написание сочинений разных жанров (анализ фрагмента, сопоставительный анализ, развёрнутый ответ на проблемный вопрос) с акцентом на точное понимание формулировки и соответствие теме;
- развивать навык аргументации – умение подбирать точные примеры из текста, встраивать их в логику рассуждения и делать обоснованные выводы;
- уделять внимание речевому оформлению: расширению активного словаря, использованию разнообразных синтаксических конструкций, средствам логической связи между частями высказывания;
- формировать привычку к самоконтролю и редактированию как обязательному этапу работы над письменным текстом.

Общие принципы реализации направлений

Работа по всем трём направлениям ведётся параллельно, с постепенным нарастанием сложности и доли самостоятельности. На начальных этапах преобладают репродуктивные упражнения и опоры (схемы, шаблоны, речевые клише); к 9-му классу они уступают место самостоятельному аналитическому и творческому конструированию. Важно обеспечить преемственность между этапами: умения, заложенные в 5–6 классах (внимание к деталям, установление связей), становятся фундаментом для аналитических процедур в 7–8 классах, которые, в свою очередь, составляют основу для полноценного экзаменационного сочинения в 9 классе. Ключевой принцип – регулярность и системность: каждое занятие должно включать элементы анализа, работы с терминами и письменной практики, чтобы эти компетенции стали естественной частью учебной деятельности.

3. Для учителей-предметников (история, биология, география и др.)

Чем вы можете помочь словесникам (особенно со слабыми учениками):

- **Смысловое чтение:** На ваших уроках требуйте не пересказа параграфа, а поиска конкретного факта в тексте (например: *«Найди в учебнике дату/причину/название и прочитай вслух»*). Это тренирует точность цитирования.
- **Логические связки «Если… то…»:** В устных ответах просите строить фразу: *«Если произошло А, то следствием стало Б, потому что…»*. Это учит причинно-следственным связям (критично для анализа поступков героев в литературе).

- **Визуализация структуры:** Используйте схемы, таблицы, цветовое выделение ключевых понятий — это помогает слабым ученикам удерживать логику (переносится на составление плана сочинения).
- **Речевые клише для аргументации:** Дайте ученикам простые шаблоны для ответа: *«Я считаю, что [тезис], потому что [факт из текста/учебника]. Следовательно, [вывод]»*. Это универсальный навык доказательного ответа.
- **«Обратное чтение» (проверка):** Научите детей проверять свои письменные работы (по любому предмету) **снизу вверх** или **справа налево** (по словам). Это помогает заметить опечатки и пропуски букв — навык переносится и на сочинения по литературе.

4.1.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

4.1.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)

На основе анализа результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «4», можно сделать обоснованный вывод о комплексе сформированных предметных умений, обеспечивающих стабильное выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности.

У данной группы обучающихся **на высоком уровне сформированы умения смыслового чтения и содержательной интерпретации художественного текста**. Они способны адекватно воспринимать авторский замысел, понимать тематику и проблематику как фрагмента эпического произведения, так и лирического стихотворения, не искажать авторскую позицию и формулировать аргументированные утверждения по предложенному вопросу. Это проявляется в уверенном выполнении заданий, требующих анализа предложенного фрагмента или стихотворения: учащиеся выделяют ключевые смысловые опоры, соотносят их с заданным направлением анализа и выстраивают связный ответ, демонстрируя понимание не только фабулы, но и идейного содержания.

Сформирован навык аналитического привлечения текста как инструмента доказательства собственной позиции. В отличие от группы «3», где текст привлекается на уровне пересказа, участники с отметкой «4» используют конкретные примеры из произведения и объясняют, как именно эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. Это свидетельствует о переходе от репродуктивного уровня работы с текстом к продуктивному, аналитическому, что является важнейшим показателем сформированности читательской компетенции.

Развито умение сопоставительного анализа на содержательном уровне: обучающиеся успешно находят сходства и различия между двумя произведениями в заданном направлении, аргументируют свои наблюдения и демонстрируют понимание обоих текстов. Они способны выйти за рамки формального сравнения («оба стихотворения о природе») и увидеть специфику авторского подхода, хотя глубина сопоставительных выводов ещё не достигает максимального уровня.

Сформирована композиционная культура письменного ответа. Сочинения отличаются цельностью, логической последовательностью рассуждения, отсутствием необоснованных повторов и отступлений от темы. Учащиеся владеют структурой «тезис – аргумент – вывод», умеют выстраивать смысловые связи между частями работы, что обеспечивает восприятие ответа как единого, логически завершённого текста.

На высоком уровне находится фактологическая грамотность: участники группы «4» безошибочно воспроизводят имена персонажей, географические названия, ключевые сюжетные детали, что свидетельствует о системном знании текстов и внимании к художественной ткани произведения.

Освоены базовые нормы литературного языка – орфографические, пунктуационные и грамматические. Это позволяет им оформлять свои мысли грамотно и аккуратно, что является необходимым условием для получения высоких баллов по критериям грамотности и в целом повышает качество восприятия письменного ответа.

Вместе с тем, анализ результатов показывает, что при высоком уровне содержательных и языковых компетенций у данной группы сохраняются определённые резервы для дальнейшего роста. Речевое оформление (лексическое разнообразие, точность словоупотребления, отсутствие штампов) и терминологическая культура (осознанное и корректное использование теоретико-литературных понятий) пока не достигают максимальных значений, что указывает на направления дальнейшей работы по переходу в группу «5».

Проверяемые элементы содержания / умения	***Средний процент выполнения в данной группе***	***% из числа участников данной группы, получивших 0 баллов***	***% из числа участников данной группы, получивших 1 балл***	***% из числа участников данной группы, получивших 2 балла***	***% из числа участников данной группы, получивших 3 балла***
Умения воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира,	*82%*	*3%*	*8,4%*	*27,6%*	*60,7%*

отражённую в литературных произведениях. *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.*					
Умения анализировать и интерпретировать лирическое произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст*	*84,3%*	*0,7%*	*6,1%*	*32,3%*	*60,7%*
Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание.	*91,1%* *73,4%*	*3%* *3,8%*	*11,5%* *2,3%*	*85,3%* *25,3%*	- *3 балла – 33%* *4 балла -35,3%*
Умения писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения (не менее 250 слов); применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. *Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения*	*91,1%* *81,2*	*0%* *0%*	*17,6%* *3,8%*	*82,3%* *40%*	- *56%*
Умение соблюдать фактологическую точность сочинения.	*83,3%*	*4,6%*	*23%*	*72,3%*	-
Умение писать сочинение по заданной теме, умение соблюдать композиционные нормы построения рассуждения, соблюдать смысловое единство частей, не допускать	*75,3%*	*1,5%*	*5,3%*	*58,4%*	*34,6%*

отступлений от темы.					
Соблюдение орфографических норм	*92,3%*	*7,6%*	*93,4%*	-	-
Умение соблюдать пунктуационные нормы	*84,6%*	*15,3%*	*84,7%*	-	-
Умение соблюдать грамматические нормы	*80,7%*	*19,2%*	*80,8%*	-	-

Таким образом, участники с отметкой «4» демонстрируют **сформированность целостной системы предметных умений**, охватывающей понимание текста, его анализ, интерпретацию, сопоставление, логическое структурирование ответа и языковое оформление. Эти умения носят устойчивый характер и позволяют им успешно справляться с большинством заданий экзаменационной работы, что подтверждает их готовность к изучению литературы на повышенном уровне.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

№ п/п	**Темы программы и умения**	**Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[106]**
1.	***А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин»*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов.* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации* *Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении*	*9 класс* ***20.7.3.***
2	***Н.В. Гоголь. Повесть «Шинель»*** *Умение логично формулировать ответ на вопрос задания, соблюдать речевые и грамматические нормы языка в письменной речи.* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации* *Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении*	***8 класс 20.6.3.***
3	***А.П.Чехов. Рассказы***	***5-7 класс 20.3.5; 20.4.5; 20.5.4.***

[106] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм) *Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического его произведения принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функцияхавторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной форм*	
4	***Д. И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов* *Умение сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***8 класс 20.6.2.***
5	*И.А. Крылов. Басни* *Умение сопоставить анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа.*	***6 класс 20.3.3.***
6	***А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»*** ***Умение*** *рассуждать* ***о т****ематике фрагмента драматического произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы.* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***9 класс 20.7.3.***
7	***В.А.Жуковский. Стихотворения. Баллады*** *Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады),о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***9 клласс 20.7.3. В.***
8	***М.Ю. Лермонтов. Поэма «Мцыри*** ***Умение*** *рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического, лироэпического произведения принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функцияхавторских*	***8 класс 20.6.3.***

	изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	
9	***Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»*** *Самостоятельный поиск и отбор фрагмента в большом произведении по заданному критерию и сопоставительный анализ двух фрагментов.* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***9 класс 20.7.3.***
10	***М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки: «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Премудрый пискарь».*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов.* *Умение формулировать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту.*	***7 класс 20.5.3.***
11	***А.П. Чехов. Рассказы.*** *Умение рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического его произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной форм.*	***5-7 класс*** ***20.3.5. 20.5.4. 20.4.5.***
12	***М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека»*** *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием*	***8 класс 20.6.6.***
13	***А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин»*** *Умения анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощённые в нём реалии; характеризовать авторский пафос; выявлять особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи*	***8 класс 20.6.6.***
14	***В.М. Шукшин. Рассказы: «Чудик», «Стенька Разин», «Критики» и др.*** *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации* *Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении*	***7-8 класс 20.5.6.***

Исходя из анализа выполнения заданий участниками ОГЭ, получившими отметку «4», можно сделать вывод о том, что в наименьшей степени (средний балл выполнения менее 60%) они справились с заданием высокого уровня сложности 5 (4), а также недобрали баллы по вторым критериям заданий 1, 2 и 3 критериям

Тема программы	**Предметные умения**	**Типичные ошибки**
Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	*Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений*	*Неумение использовать литературоведческие термины для анализа художественного произведения.*

Владение теоретико-литературным инструментарием

Средний процент выполнения – 58,4%; доля участников, получивших лишь 1 балл из возможных, – 73,8%; нулевые и максимальные (3 балла) результаты отсутствуют.

Данный дефицит носит ярко выраженный формальный характер. Обучающиеся способны опознать базовые термины («метафора», «эпитет», «сравнение») и даже привести примеры из текста, но не могут объяснить, как именно этот приём работает на смысл и какие функции выполняет в конкретном контексте. Это приводит к тому, что термины остаются декоративными элементами ответа, а не инструментом анализа.

Типичные ошибки:

- **Отсутствие функционального комментария**: «Автор использует метафору» – и на этом анализ заканчивается. Не объясняется, какой образ создаётся, какое чувство передаётся, как метафора связана с темой стихотворения или авторским отношением.
- **Игнорирование контекста**: термин упоминается изолированно, без привязки к конкретному эпизоду, что свидетельствует о заученности определения, но не о понимании его применимости.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ представленной статистики позволяет выявить наиболее проблемные зоны в предметной подготовке данной группы обучающихся.

Наиболее слабо сформированными являются следующие компетенции:

1. Логика построения письменного высказывания и соблюдение речевых норм

Средний процент выполнения – 56,1%; доля нулевых результатов – 18,4%.

Проблема заключается в разрыве между содержательным пониманием текста и способностью оформить это понимание в связное, последовательное письменное рассуждение. Обучающиеся часто имеют верные мысли, но излагают их хаотично, без логических переходов, что затрудняет восприятие ответа и снижает балл по критериям логичности и речевого оформления.

Типичные ошибки:

- **Повторы и логические сбои**: одна и та же мысль повторяется в разных формулировках, при этом новое содержание не добавляется; выводы не вытекают из предыдущих утверждений.
- **Стилистическая небрежность**: использование разговорных или просторечных оборотов в письменной речи («автор говорит о том, что...», «ну, и здесь мы видим...»), злоупотребление штампами, нарушение лексической сочетаемости («играет значение», «роль в произведении имеет место»).
- **Отсутствие средств логической связи**: не используются вводные слова и союзы, обозначающие причину, следствие, уступку, противопоставление, что делает текст плохо структурированным.

2. Аргументация с опорой на текстовый анализ

Средний процент выполнения – 40,7%; доля нулевых оценок – 36,9% (самый высокий показатель).

Эта компетенция является самой слабой. Обучающиеся не могут перейти от простого пересказа сюжета к интерпретации, т.е. к объяснению того, почему автор выбирает те или иные средства, как они связаны с идеей произведения и как конкретные эпизоды подтверждают тезис. Аргументация либо отсутствует, либо носит поверхностный характер.

Типичные ошибки:

- **Подмена анализа пересказом**: вместо того чтобы доказать, что герой проявляет мужество, ученик пересказывает эпизод, в котором герой совершает поступок, но не анализирует, какими средствами автор это подчёркивает (портрет, диалог, детали).
- **Цитаты без анализа**: цитата приводится, но не комментируется – не объясняется, какие именно слова, образы, интонации подтверждают выдвинутый тезис.
- **Несоответствие примера тезису**: выбранный фрагмент не доказывает сформулированное утверждение; например, утверждается, что герой одинок, а приводится пример сцены, где он активно общается с другими персонажам

3. Соблюдение грамматических и пунктуационных норм

Средний процент выполнения по грамматике – 49,2%, по пунктуации – 56,9%; доля нулевых результатов – около 19–20%.

Несмотря на то что базовые правила орфографии и пунктуации изучаются в школе, в условиях самостоятельного письменного высказывания, особенно при необходимости строить сложные синтаксические конструкции, процент ошибок резко возрастает. Особенно страдают грамматические нормы, связанные с построением предложений.

Т*ипичные ошибки:*

- **Грамматические ошибки**: нарушение согласования подлежащего и сказуемого (например, «те, кто знает» вместо «знают»), ошибки в управлении («описывает о природе» вместо «описывает природу»), неправильное употребление деепричастных оборотов («Прочитав книгу, у меня возникло чувство» – действие, выраженное деепричастием, не соотносится с подлежащим).
- **Пунктуационные ошибки**: отсутствие запятых при обособлении причастных и деепричастных оборотов, вводных слов, в сложных предложениях с союзами «который», «потому что», «когда»; неумение расставить знаки препинания в предложениях с однородными членами и обобщающими словами.
- **Синтаксические ошибки**: построение длинных, запутанных предложений, в которых теряется смысл, или, наоборот, чрезмерное дробление текста на короткие фрагменты, нарушающее ритм и логику.
- **Орфографические ошибки**: типичные ошибки в приставках (пре- / при-), суффиксах (-нн- / -н- в причастиях и прилагательных), окончаниях глаголов, что указывает на слабое владение правилами, особенно в условиях письма под временным давлением.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»
-

Достижение отметки «5» на ОГЭ по литературе требует не просто знания содержания произведений, но и системного владения аналитическим инструментарием, позволяющим глубоко интерпретировать текст, аргументированно излагать свою позицию и безупречно оформлять письменную речь. На основе анализа типичных затруднений выпускников выделены три ключевые зоны роста, работа в которых обеспечивает переход от репродуктивного уровня к полноценному аналитическому мышлению. Каждая зона включает конкретные методические приёмы, которые могут быть встроены в систему уроков на протяжении всего курса основной школы.

1. Освоение теоретико-литературных понятий и их функциональное применение в анализе

Проблемная зона: обучающиеся знают термины, но не умеют использовать их как инструмент анализа; термины вводятся в ответ формально, без связи с интерпретацией текста.

Задачи учителя:

- обеспечить прочное усвоение базовых терминов (тропы, фигуры речи, роды и жанры литературы) через систему регулярных тренировочных упражнений;
- научить не просто узнавать приёмы в тексте, но и объяснять их роль в раскрытии авторского замысла, темы и идеи произведения;
- сформировать умение органично включать термины в собственное письменное высказывание, делая их частью аргументации, а не декоративным элементом.

Методические рекомендации:

• проводить терминологические пятиминутки, диктанты и зачёты на всех этапах обучения (5–9 классы) с постепенным расширением понятийного аппарата;

• использовать задания на сопоставление фрагментов художественных текстов и средств выразительности: «Найдите в отрывке и назовите приёмы, которые использует автор для создания образа героя»;

• при изучении каждого произведения уделять внимание повествовательной структуре: определять, от чьего лица ведётся рассказ (повествователь, автор-рассказчик, герой), и объяснять, как это влияет на восприятие текста;

• предлагать упражнения на трансформацию: «Замените разговорное выражение на литературоведческий термин» или «Объясните, какой троп использован в данной строке и для чего».

2. Овладение навыком целостного анализа произведения в единстве содержания и формы

Проблемная зона: анализ подменяется пересказом; ученик фиксирует, *что* происходит в тексте, но не видит, *как* и *зачем* это сделано автором; авторская позиция либо не выделяется, либо трактуется упрощённо.

Задачи учителя:

• сформировать устойчивый алгоритм анализа, включающий не только содержание, но и художественную структуру (композицию, систему образов, детали, ритм, средства выразительности);

• научить определять авторскую позицию и пафос произведения (эпический, лирический, сатирический, трагический и т.д.) через систему вопросов и заданий;

• развивать умение видеть связь между художественным приёмом и смыслом произведения.

Методические рекомендации:

• постоянно задавать вопросы, направляющие анализ: *Какие цели ставит автор? С помощью каких средств он их достигает? Как форма произведения работает на раскрытие его содержания?*

• использовать схемы и таблицы для фиксации наблюдений над текстом: «Герой – его поступки – авторская оценка – средства её выражения»;

• практиковать анализ микротекстов (отдельных эпизодов, сцен, диалогов) с обязательным выходом на общий смысл целого;

• включать задания на определение пафоса и жанрового своеобразия, сопоставляя произведения одной тематики, но разных авторов или эпох;

• обучать работе с подтекстом и художественной деталью, показывая, как деталь становится ключом к пониманию авторского замысла.

3. Постоянный контроль качества письменной речи и формирование навыка редактирования

Проблемная зона: даже при наличии содержательных идей письменная речь остаётся бедной, нелогичной, изобилует повторами, стилистическими и грамматическими погрешностями, что снижает общий балл за сочинение.

Задачи учителя:

• систематически работать над расширением активного словаря, особенно в части средств логической связи (вводные слова, союзы, клише для выражения тезиса и аргумента);

- отрабатывать построение сложных синтаксических конструкций для выражения причинно-следственных, сопоставительных и обобщающих отношений;
- формировать привычку к самопроверке и редактированию как обязательному этапу работы над письменным высказыванием.

Методические рекомендации:

- на каждом уроке выделять время на редактирование фрагментов сочинений (как собственных, так и одноклассников) – находить и исправлять речевые, логические, грамматические ошибки;
- предлагать задания на трансформацию текста: заменить повторяющееся слово синонимом, объединить простые предложения в сложные, перестроить абзац для большей логичности;
- использовать приёмы взаиморецензирования, когда ученики проверяют работы друг друга по заданным критериям (логика, композиция, точность цитирования, грамотность);
- вводить «речевые разминки»: написание мини-сочинений на 5–7 предложений с последующим обязательным редактированием и обсуждением удачных вариантов;
- акцентировать внимание на уместном использовании литературоведческих терминов как средства повышения точности и доказательности речи.

Системность и последовательность работы

Все три зоны роста реализуются параллельно, начиная с 5-го класса, с постепенным усложнением материала и увеличением доли самостоятельной работы. К 9-му классу обучающиеся должны:

- владеть устойчивым понятийным аппаратом и применять его для анализа незнакомого текста;
- иметь отработанный алгоритм целостного анализа лирического и эпического произведений;
- уметь создавать связное, логичное, стилистически грамотное сочинение объёмом не менее 200 слов с опорой на художественный текст и терминологию.

4.1.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе в значительной степени определяется уровнем сформированности метапредметных результатов, зафиксированных во ФГОС. Анализ статистических данных и типичных ошибок экзаменуемых позволяет выделить группы заданий, для которых недостаточное развитие тех или иных универсальных учебных действий становится критическим фактором.

1. Задания с выбором варианта ответа и задания, предполагающие самостоятельный выбор фрагмента или темы (задания № 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1–3.2, 5.1–5.5)

Эти задания актуализируют прежде всего **регулятивные УУД**, в частности *умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений* (п. 3.1.1 ФГОС), а также *давать адекватную оценку ситуации и предвидеть трудности* (п. 3.2.3).

Проявление недостаточной сформированности:

Участники, не владеющие навыками самооценки и осознанного выбора, часто выбирают для ответа фрагмент или тему, которые объективно сложнее их подготовленности, либо, напротив, выбирают слишком простой, но не дающий возможности раскрыть свои сильные стороны. Это приводит к неполным или поверхностным ответам. Типичная ошибка – выбор задания, требующего сопоставительного анализа, при отсутствии навыка сравнения, или выбор темы сочинения, по которой ученик не владеет фактическим материалом. В результате снижаются баллы по критерию «Соответствие ответа заданию» и по содержательным критериям.

2. Задание базового уровня № 2 (самостоятельный подбор другого фрагмента произведения для сопоставительного анализа)

Для выполнения этого задания необходимы **познавательные УУД (базовые логические действия)**:

- *выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)* (п. 1.1.1) – здесь объектом являются фрагменты текста, а существенным признаком – наличие в них заданного аспекта (например, проявление униженности героя);
- *выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов* (п. 1.1.4) – необходимо связать поведение героя с авторской оценкой;
- *самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи* (п. 1.1.6) – выбрать из всего текста именно тот фрагмент, который наиболее релевантен запросу.

Также задействованы **познавательные УУД (работа с информацией)**: *применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев* (п. 1.3.1).

Проявление недостаточной сформированности:

Самый низкий процент выполнения (по критерию 2 – 25,3%) свидетельствует о том, что большинство девятиклассников не умеют целенаправленно искать в тексте эпизод, соответствующий заданному критерию, не проводят смысловой анализ нескольких возможных фрагментов, чтобы выбрать оптимальный. Вместо этого они берут первый попавшийся отрывок или тот, который хорошо помнят, но не проверяют его на соответствие вопросу. Это приводит к тому, что выбранный фрагмент не иллюстрирует нужный аспект, и ответ становится неполным.

3. Задания, требующие смыслового анализа текста (все задания с развёрнутым ответом, особенно № 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4)

Здесь ключевую роль играют **познавательные УУД (базовые исследовательские действия)**:

- *проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей* (п. 1.2.1);
- *самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения* (п. 1.2.3).

Также важны **познавательные УУД (работа с информацией)**: *выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления* (п. 1.3.2).

Проявление недостаточной сформированности:

Типичные ошибки – неверное понимание сути задания, подмена анализа пересказом, отсутствие выводов о роли эпизода или авторской позиции. Участники не умеют выделять существенные признаки для сравнения (например, при сопоставлении двух фрагментов в задании 4), не выявляют причинно-следственные связи между поступками героев и их последствиями, не обобщают наблюдения в виде чёткого вывода. Это приводит к снижению баллов по критерию «Глубина раскрытия темы» и «Аргументация».

4. Задание на сопоставительный анализ (задание № 4)

Для него критичны **познавательные УУД (базовые логические действия)** в части *самостоятельного выбора оснований и критериев для сравнения* (п. 1.1.6), а также **исследовательские действия** – умение *сопоставлять произведения, их фрагменты, образы персонажей, сюжеты, приёмы* (это отражено и в предметных результатах, но базируется на метапредметных).

Проявление недостаточной сформированности:

Экзаменуемые часто проводят сравнение поверхностно, по общим местам (оба героя – положительные), не выделяя специфических критериев (например, отношение к любви, к долгу, к окружающим), не выявляют причин различий. Ответы лишены логической структуры: нет последовательного сопоставления по одному основанию за раз, выводы либо отсутствуют, либо шаблонны.

Здесь ведущую роль играют коммуникативные УУД**: *выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах* (п. 2.1.1), а также** регулятивные УУД**, связанные с *самоконтролем, самомотивацией и рефлексией* (п. 3.2.1) и *адекватной оценкой результата* (п. 3.2.3).**

Кроме того, задействованы все познавательные действия – от поиска аргументов до их систематизации и интерпретации.

Проявление недостаточной сформированности:

- **Неумение планировать работу**: 15,5% участников не успевают написать сочинение или не выдерживают объём – это следствие отсутствия навыка саморегуляции и распределения времени.
- **Неумение выстраивать логику**: сочинения часто представляют собой поток мыслей без чёткого тезиса, аргументов и выводов.
- **Бедность синтаксиса**: примитивные предложения, однообразие конструкций – свидетельство недостаточного развития коммуникативных умений, неспособности выразить сложную мысль в адекватной синтаксической форме.
- **Несоответствие теме**: неумение удерживать замысел, контролировать себя по ходу письма, сверять написанное с формулировкой задания.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

УУД	Метапредметные результаты ФГОС	Предметные результаты освоения ФОП
Познавательные УУД. Базовые логические действия	1.1.1Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Овладение умениями эстетического и смыслового анализа произведений устного народного творчества и художественной литературы, умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное
	1.1.4Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Умение рассматривать изученные произведения в рамках историко-литературного процесса (определять и учитывать при анализе принадлежность произведения к историческому времени, определённому литературному направлению); выявление связи между важнейшими
	1.1.6Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста
Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия	1.2.1Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	Умение анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощённые в нём реалии;
	1.2.3Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	Умение сопоставлять изученные и самостоятельно прочитанные произведения художественной литературы с произведениями других видов искусства (живопись, музыка, театр, кино)
Познавательные УУД. Работа с информацией.	1.3.1Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев
	1.3.2Выбирать, анализировать, систематизировать и	Выбирать, анализировать, систематизировать и

	интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках
Коммуникативные УУД	2.1.1Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Совершенствование умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения
Регулятивные УУД	3.1.1Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	Овладение умением пересказывать прочитанное произведение, используя подробный, сжатый, выборочный, творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту
	3.2.1Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Совершенствование умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения
	3.2.3Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям	Развитие умения участвовать в диалоге о прочитанном произведении, в дискуссии на литературные темы, соотносить собственную позицию с позицией автора и мнениями участников дискуссии; давать аргументированную оценку прочитанному

На основе соотнесения предметных результатов, продемонстрированных участниками с отметкой «4», и требований к метапредметным результатам (согласно представленному перечню УУД) можно сделать следующий вывод о сформированности ключевых компетенций.

У обучающихся данной группы **в значительной степени сформированы познавательные универсальные учебные действия**, в частности **базовые логические операции** (код 1.1.1, 1.1.4): они способны выявлять существенные признаки художественного текста

(тему, идею, авторскую позицию), устанавливать причинно-следственные связи между элементами формы и содержания. Успешное выполнение сопоставительного анализа (задание 4) свидетельствует о владении умением находить основания для сравнения и обобщения. Кроме того, сформированы **базовые исследовательские действия** (код 1.2.3): учащиеся самостоятельно формулируют обобщения и выводы по результатам анализа текста, что подтверждается высокими показателями по критериям, оценивающим раскрытие темы и аргументацию в сочинении.

Сформированы коммуникативные универсальные учебные действия (код 2.1.1): участники группы «4» способны выражать свою точку зрения в письменной форме, создавая связные, логически выстроенные тексты. Это проявляется в умении формулировать тезисы, аргументировать их с опорой на текст и выстраивать композиционно целостное рассуждение. Высокий уровень орфографической и пунктуационной грамотности также свидетельствует о владении нормами письменной речи как средством коммуникации.

Сформированы регулятивные универсальные учебные действия (код 3.1.1, 3.2.3): учащиеся способны самостоятельно определять способ решения учебной задачи (выбор фрагмента для анализа, выбор темы сочинения), планировать свои действия и адаптировать решение к меняющимся условиям. Умение оценивать соответствие результата поставленной цели подтверждается высокими показателями по критериям композиционной цельности и логичности, что говорит о владении самоконтролем на этапе построения ответа.

Вместе с тем сохраняются **несформированные компоненты метапредметных умений**, прежде всего в области **работы с информацией** и **коммуникации на уровне речевого оформления**. Недостаточно развито умение интерпретировать информацию различных видов (код 1.3.2), что проявляется в затруднениях при анализе изобразительно-выразительных средств и объяснении их функции. Несформированность **речевого самоконтроля** (код 3.2.1) приводит к речевым ошибкам, плеоназмам и нарушениям точности словоупотребления, что снижает баллы по критериям, оценивающим речь и логичность. Кроме того, слабое владение теоретико-литературным аппаратом указывает на недостаточное развитие познавательных действий, связанных с использованием специальной терминологии как инструмента анализа (код 1.1.2).

код	УУД	Метапредметные результаты	Уровень
1.1.1	Познавательные УУД. Базовые логические действия	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	высокий
1.1.4		Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	достаточный
1.1.6		Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	достаточный
1.2.1	Познавательные УУД. Базовые исследовательские	Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-	высокий

	действия	следственных связей и зависимостей объектов между собой	
1.2.3		Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	высокий
1.3.1	Познавательные УУД. Работа с информацией.	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	достаточный
1.3.2		Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	достаточный
2.1.1	Коммуникативные УУД	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	достаточный
3.1.1	Регулятивные УУД	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	достаточный
3.2.1		Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	достаточный
3.2.3		Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям	высокий

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют **прочную содержательную базу**: они уверенно ориентируются в сюжетах, героях и ключевых проблемах произведений, способны давать связные ответы на вопросы по тексту. Однако анализ выполнения заданий позволяет выделить **четыре зоны роста**, работа в которых поможет им выйти на максимально высокие результаты. Эти зоны не являются

свидетельством пробелов, а скорее указывают на **переходный этап** от репродуктивного владения материалом к подлинно аналитическому мышлению.

1. Теоретико-литературный инструментарий: от узнавания к объяснению

Типичные недочеты:

- **Смешение близких понятий**: метафора воспринимается как сравнение (не замечается отсутствие союза «как»), антитеза путается с оксюмороном; требуется дополнительная практика разграничения.
- **Отсутствие функционального комментария**: называя приём («автор использует метафору»), ученик не поясняет, какой образ создаётся и как он связан с темой или авторским отношением.
- **Изолированное употребление термина**: термин называется без привязки к конкретному слову или выражению в тексте, что снижает доказательность анализа.
- **Формальное перечисление**: в ответе перечисляются несколько тропов и фигур, но ни один не анализируется – создаётся иллюзия осведомлённости без глубины.

2. Логика и речевое оформление: придание стройности уже понятому

Типичные недочеты:

- **Нарушение композиционной цельности**: отсутствует чёткое вступление и заключение; основная часть состоит из не связанных между собой фрагментов; мысль «перескакивает» с одной темы на другую без видимых причин.
- **Повторы и логические сбои**: одна и та же мысль повторяется в разных формулировках без развития; выводы не вытекают из предшествующих утверждений.
- **Примитивные синтаксические конструкции**: преобладают короткие однотипные предложения, соединённые союзом «и», что приводит к однообразию ритма и снижению выразительности.
- **Стилистическая небрежность**: использование разговорных или просторечных оборотов в письменной речи («автор говорит о том, что...»), злоупотребление штампами («играет важное значение»), нарушение лексической сочетаемости.
- **Отсутствие средств логической связи**: не используются вводные слова («во-первых», «следовательно», «таким образом») и союзы, обозначающие причину, следствие, уступку, что делает текст плохо структурированным.

3. Аргументация с опорой на текст: превращение пересказа в анализ

Типичные недочеты:

- **Подмена анализа пересказом**: вместо доказательства тезиса ученик пересказывает сюжетный эпизод, не анализируя, какими средствами автор передаёт мысль.
- **Цитаты без комментария**: цитата приводится, но не объясняется, какие именно слова или образы подтверждают выдвинутый тезис.
- **Несоответствие примера тезису**: выбранный фрагмент не доказывает сформулированное утверждение (например, утверждается одиночество героя, а приводится сцена общения).
- **Фактические ошибки в цитировании**: неточное воспроизведение цитаты, ошибки в именах персонажей, названиях произведений.

- **Игнорирование авторской позиции**: анализ строится без учёта отношения автора к герою или событию, что ведёт к искажению смысла (ирония воспринимается как одобрение, сатира – как трагедия).

4. Языковая грамотность: стабильность в условиях сложного синтаксиса

Типичные недочеты:

- **Грамматические ошибки**: нарушение согласования подлежащего и сказуемого («те, кто знает» → «те, кто знают»), ошибки в управлении («описывает о природе» → «описывает природу»), неправильное употребление деепричастных оборотов («Прочитав книгу, у меня возникло чувство» – действие не соотносится с подлежащим).
- **Пунктуационные ошибки**: отсутствие запятых при обособлении причастных и деепричастных оборотов, вводных слов, в сложных предложениях с союзами «который», «потому что», «когда»; неумение расставить знаки в предложениях с однородными членами.
- **Синтаксические ошибки**: построение длинных, запутанных предложений, в которых теряется смысловая связь, или, наоборот, чрезмерное дробление текста на короткие фрагменты.
- **Орфографические ошибки**: типичные ошибки в приставках (пре-/при-), суффиксах (-нн-/-н-), окончаниях глаголов, что указывает на слабое владение правилами в условиях письма под временным давлением.

Общий вывод

Все перечисленные зоны роста – это естественные ступени развития аналитических и речевых навыков. Участники этой группы обладают всем необходимым содержательным фундаментом; их задача – **отшлифовать инструментарий**: научиться видеть в тексте не только факты, но и их художественную организацию, а также выстроить письменную речь так, чтобы она точно и стройно передавала их мысли. При систематической работе над этими аспектами (особенно над аргументацией и использованием терминов) они имеют все возможности для достижения максимальных результатов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты (высокий уровень)

Учащийся уверенно демонстрирует высокую сформированность следующих умений:

- **Выявление существенных признаков** объектов и явлений (п. 1.1.1).
- **Планирование и проведение** опытов, экспериментов и небольших исследований по самостоятельно составленному плану (п. 1.2.1).
- **Самостоятельное формулирование обобщений и выводов** по результатам наблюдений и опытов, а также владение инструментами оценки достоверности этих выводов (п. 1.2.3).
- **Адекватная оценка ситуации**, предвидение трудностей, адаптация решения к меняющимся обстоятельствам, объяснение причин достижения/недостижения результата и оценка соответствия результата цели и условиям (п. 3.2.3).

Сильная сторона: экспериментально-исследовательская деятельность и рефлексия итогового результата.

2. Недостигнутые (или требующие развития) результаты (достаточный уровень)

По остальным позициям зафиксирован лишь *достаточный* уровень, что указывает на недостижение максимального результата и наличие зон роста:

- **Логические действия:**
  - Выявление причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов (п. 1.1.4).
  - Самостоятельный выбор способа решения учебной задачи с обоснованием критериев (п. 1.1.6).
- **Работа с информацией:**
  - Применение различных методов и запросов при поиске и отборе информации из источников (п. 1.3.1).
  - Анализ, систематизация и интерпретация информации разных видов, нахождение сходных аргументов в различных источниках (п. 1.3.2).
- **Коммуникативные умения:**
  - Выражение своей точки зрения в устных и письменных текстах (п. 2.1.1).
- **Регулятивные умения (кроме итоговой оценки):**
  - Выявление проблем и самостоятельное составление алгоритма решения задачи, аргументация предлагаемых вариантов (п. 3.1.1).
  - Владение способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии процесса (п. 3.2.1).

Слабая сторона: логический анализ, работа с информационными источниками, саморегуляция в процессе деятельности и коммуникативное оформление мыслей.

Общий вывод

Учащийся достигает высокого уровня в практической исследовательской работе и итоговой оценке, но **не достигает** высокого уровня в системной логике, работе с текстовой информацией, планировании собственных действий «на бумаге» и самоконтроле по ходу выполнения задачи. Для перехода на высокий уровень по этим направлениям требуется целенаправленное развитие аналитических, информационных и регулятивных навыков.

3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В этой группе нужно обратить особое внимание на качество речи, проработать способы выбора материала из художественного текста с целью доказательства собственной точки зрения, обучать методике выстраивания логичного и доказательного ответа, использования литературоведческих терминов как элементов анализа произведения, расширить практику сопоставительного анализа, развивать навыки самоанализа, редактирования собственных текстов в соответствии с критериями проверки ОГЭ.

Данная таблица показывает проблемные зоны на среднем уровне успешности и возможную методику работы с данной категорией обучающихся.

Методики / технологии / приемы обучения для группы обучающихся со средним уровнем предметной подготовки

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Умение анализировать произведение в единстве формы и содержания. Знание видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	5-9	**Методический алгоритм для урока (Чек-лист ученика):** Чтобы ответ был аналитическим, ученик перед написанием должен ответить на четыре вопроса: **Где?** (Найти точное место в тексте/цитату). **Что это?** (Назвать термин: метафора, инверсия, гипербола). **Как работает?** (Объяснить механизм: создает звук, замедляет ритм, рисует картину, сравнивает, противопоставляет). **Зачем?** (Связать с идеей: помогает понять конфликт, раскрывает эпоху, характеризует героя). **Блок 1. Работа деталью (Психологизм)** Задача учителя — научить видеть статичную картинку как динамичный процесс. **Произведение:** А.С. Пушкин, «Станционный смотритель». **Прием:** Интерьерная деталь-картинка (история блудного сына). **Алгоритм анализа:** **Факт:** На стенах домика Самсона Вырина висят лубочные картинки, иллюстрирующие притчу о блудном сыне. **Функция:** Эти изображения задают нравственный камертон повести. Они показывают идеальный путь грешника: падение -> покаяние -> возвращение и прощение. **Замысел:** Пушкин сталкивает книжный идеал (картинки) с жестокой реальностью (судьба Дуни). В отличие от библейского сюжета, отец умирает, так и не дождавшись возвращения дочери. Деталь интерьера подчеркивает трагедию реального мира, но.. Как вы понимаете финал? **Формула для ответа:** «Автор вводит деталь [описание], которая выполняет функцию [указать]. Это позволяет раскрыть идею о том, что...» **Блок 3. Речевая характеристика (Синтаксис как характер)**

		Как говорит герой важнее того, что он говорит. **Произведение:** Н.В. Гоголь, «Тарас Бульба». **Прием:** Инверсия (обратный порядок слов) и риторические восклицания. **Алгоритм анализа:** **Факт:** Речь Тараса лишена плавности: «А поворотись-ка, сын! Экой ты смешной какой! Что это вы, господа... затеяли?» **Функция:** Обрывистый синтаксис, использование звательных форм («сынку») и просторечий передают стихийную натуру казака. Его речь — это действие, а не рефлексия. **Замысел:** Через синтаксис Гоголь показывает разницу менталитетов. Речь польских аристократов витиевата и сложна (культура формы), речь казаков — рубленая и прямая (культура сути). Тарас мыслит категориями действия и долга, поэтому его предложения коротки и энергичны. **Блок 4.Композиция и антитеза (Архитектура смысла)** Для хорошиста важно видеть структуру текста. **Произведение:** И.С. Тургенев, «Бирюк». **Прием:** Антитеза (противопоставление) внешнего облика и внутренней сущности. **Алгоритм анализа:** **Факт:** Бирюк описан как грозный великан, «богатырь», голос которого звучит как гул. Но живет он в закоптелой избе с двумя детьми, один из которых младенец в люльке. **Функция:** Контраст между силой лесника и его нищетой вызывает уважение, а не страх. Грозный вид скрывает глубокую человеческую драму. **Замысел:** Тургенев разрушает социальный стереотип. Лесник, которого мужики считают зверем и врагом, оказывается самым честным и несчастным человеком в округе. Антитеза внешности и быта доказывает тезис автора: величие души не зависит от сословия или богатства
Умение анализировать лирическое произведение в единстве содержания и формы. Овладение теоретико-литературными	5-6	**Алгоритм: «ПЯТЬ СТУПЕНЕЙ АНАЛИЗА ТРОПА»** **Ступень 1. «Ловец слов» (Идентификация)** Ученик не может анализировать то, чего не видит. На этом этапе мы отключаем интерпретацию и включаем режим поиска. **Задача:** Найти в тексте слова, которые кажутся «необычными», «слишком яркими» или «живыми». **Инструмент:** Цветные маркеры. Желтый — все прилагательные (эпитеты). Зеленый — действия предметов (олицетворения). Красный — скрытые сравнения (метафоры).

понятиями и использование из в процессе анализа литературного произведения		**Результат:** Ученик подчеркивает 3–4 конкретных примера. Не нужно подчеркивать весь текст. **Ступень 2. «Лаборатория» (Определение термина)** Ученик соотносит найденное слово с теоретическим понятием. **Задача:** Дать точное название приему. **Шпаргалка-подсказка для ученика:** Если есть союзы **как, будто, словно, точно** — это **Сравнение**. Если неживой предмет сам что-то делает (ветер выл, туча шла) — это **Олицетворение**. Если переносится значение по сходству без союзов (костёр рябины красной) — это **Метафора**. Если слово просто красит другое слово (золотая осень, седая зима) — это **Эпитет**. **Важно:** Запретить использовать фразу «Автор применяет...». Только «В строке [цитата] используется...». **Ступень 3. Механизм работы** Самый сложный этап для школьников. Нужно понять, как именно устроен прием. **Задача:** Разложить троп на составные части. **Формула:** [Предмет/действие из текста] + скрыто сравнивается с + [Другим предметом из жизни]. **Пример (Есенин):** «Костер рябины красной». *Предмет:* Гроздья рябины. *Скрытое сравнение*: Костёр. *Общие признаки:* Яркий цвет, тепло, горение, опасность обжечься взглядом. **Результат:** Ученик понимает физику образа. **Ступень 4. «Зачем?» (Функциональная нагрузка)** Переход к авторскому замыслу. Ученик должен ответить на вопрос: «Что изменилось бы, если бы этого приема НЕ БЫЛО?». **Задача:** Определить роль приема в создании настроения. **Варианты функций (банк для ученика):** **Создание атмосферы:** (Сырой туман -> чувство одиночества). **Передача движения времени:** (Бегущие дни-метелицы). **Оценка героя/явления:** («Люблю грозу» — природа не страшная, а родная) **Сенсорность:** Чтобы читатель услышал звук /почувствовал запах / увидел цвет.

Связка: Использовать конструкцию: «Этот приём нужен, чтобы показать/чувствовать/сделать...».

Ступень 5. «Главный калибр» (Роль в замысле)

Обобщение. Как этот маленький кирпичик держит всё здание стихотворения.

Задача: Связать конкретный троп с темой и идеей всего произведения.

Пример вывода: «Так, через постоянные метафоры огня (*костер, заря, пламень*), Есенин передает не просто описание осени, а идею "сгорания" молодости поэта. Вся природа у него охвачена этим пожаром увядания».

Пример применения алгоритма на практике

Текст: Ф.И. Тютчев, «Чародейкою Зимою...» (5 класс).

Шаг	**Действие ученика**
1. Ловец	Подчеркивает: *чародейка, околдован, сон волшебный, вспыхнет, заблещет*.
2. Лаборатория	Выписывает:— Чародейка — **Эпитет** (красит зиму). — Лес околдован — **Олицетворение** (зима как колдунья, лес как человек под гипнозом).
3. Склейка	Олицетворение «Околдован чародейкою»: Лес ведет себя как зачарованный человек. Он стоит неподвижно, он спит, хотя вокруг жизнь.
4. Зачем?	Функция: Показать состояние зимней спячки. Природа не мертва, она заколдована. Это создает ощущение таинственности и тишины.
5. Калибр	Вывод: Все эти приемы работают на создание образа «мертвой красоты». Зимний лес прекрасен своей неподвижностью, но эта красота холодна и лишена внутренней жизни до прихода весны.

С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы	5-9	**Приемы**, развивающие логическое мышления у обучающихся среднего уровня **1. Задания на установление логических связей в сюжете (причина — следствие)** Обучающимся предлагается деформированный план произведения или перепутанные события. Их задача — восстановить хронологию и объяснить, почему одно событие вытекает из другого. **Пример:** Дан список событий из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка»: *арест Гринёва, взятие Белогорской крепости, проигрыш Зурину, буран, встреча с вожатым*. Обучающиеся расставляют их в правильном порядке, а затем письменно отвечают на вопрос: «Какое именно решение, принятое героем во время бурана, стало прямой причиной его знакомства с Пугачёвым и всех последующих событий?». Это учит отделять случайные детали от сюжетообразующих узлов. **Вариация:** Предложить убрать одно звено из цепи событий и спросить, как это изменит финал повести. **2. Сравнительный анализ без опоры на заученные шаблоны** Вместо вопроса «Сравните стихотворения X и Y» дается матрица противоречий. Обучающийся должен сам найти текстовые доказательства. **Задание:** Даны два фрагмента: монолог Чацкого «А судьи кто?» (действие 2, явление 5) и реплика Фамусова о Максиме Петровиче (действие 2, явление 2). Задача: составить таблицу из трех колонок. Отношение к службе и чинам (цитаты). Отношение к иностранному влиянию (цитаты). Логика поведения (зачем герой произносит этот монолог прямо сейчас?). Логическая ловушка здесь в том, что ученики часто путают позицию автора и позицию героя. В конце нужно сделать вывод: являются ли эти герои просто антиподами или они оба используют логику «выживания» в высшем свете, но разными методами? **3.Определение функции художественной детали** На ОГЭ важно понимать, зачем автор вводит ту или иную подробность. Деталь работает как логический ключ к характеру. **Задание:** Дается описание комнаты помещика из поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» (например, Манилова или Собакевича). Ученик должен выписать все неодушевленные предметы. Затем ответить на вопросы: Какой **один глагол** лучше всего описывает взаимодействие хозяина с этими вещами? Если заменить одну деталь (например, книгу, которая два года открыта на

		четырнадцатой странице), каким станет характер персонажа? Это учит читать подтекст: вещь в литературе всегда характеризует владельца. **4.Построение системы доказательств (тренинг второго аргумента)** Самая частая логическая ошибка в сочинении — второй пример слабо связан с тезисом. Тренировка строится на подборе пар. **Механика:** Даётся тезис: *«Трусость является самым страшным пороком»*. Первый аргумент уже выбран — Швабрин из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» Задача ученика: подобрать второй аргумент из русской литературы XIX века, который доказывал бы тот же тезис, но через совершенно другой тип конфликта (например, нравственный выбор купца Калашникова в «Песне про царя Ивана Васильевича...» М.Ю. Лермонтова или поведение Андрея Соколова в «Судьбе человека» М.А. Шолохова). Ученик должен письменно доказать, почему его пара примеров перекрывает разные грани проблемы (социальный страх и личный долг). **Пример подбора второго аргумента** **А) Логика антитезы (на примере Степана Калашникова)** Здесь работает принцип контраста. Тезис о том, что трусость — *самый страшный* порок, подразумевает наличие чего-то более важного, чем жизнь. **Как строить доказательство:** Ученик должен показать ситуацию двойного искушения. Кирибеевич посягнул не просто на жену, а на честь семьи. По законам того времени у Калашникова было два выхода. Первый — смолчать, стерпеть позор ради сохранения жизни и спокойствия (проявить социальную трусость). Второй — выйти на бой, где царь Иван Грозный заведомо примет сторону своего любимца. **Связь с тезисом:** Логика здесь такая: если бы трусость не была величайшим пороком, Калашников выбрал бы первый вариант. Выбирая смерть за правду, он своим примером доказывает, что сохранение чести важнее спасения шкуры. Его смелость служит мерилом: мы понимаем масштаб падения тех, кто выбирает жизнь ценой предательства себя. Если для Калашникова потеря чести страшнее смерти, значит, Пушкин прав: моральная трусость (как у Швабрина) действительно хуже физической гибели. **Б) Логика испытания границы (на примере Андрея Соколова)** Этот аргумент доказывает тезис через исследование природы страха. В эпизоде вызова к Мюллеру речь идет не об отсутствии страха (Соколов боится, он истощен, перед ним вооруженный палач), а о его преодолении. **Как строить доказательство:** Суть сцены не в том, что Соколов готов умереть, а в диалоге с комендантом. Мюллер предлагает выпить за победу немецкого оружия. Согласиться — значит

		спасти свою жизнь, но совершить акт духовного саморазрушения, признать поражение еще до расстрела. Отказаться — гарантированная смерть. **Связь с тезисом:** Логическая цепочка выглядит так: самый страшный порок — это внутренняя капитуляция. Соколов физически может быть слаб (он в концлагере), но морально он отказывается бояться. Он пьет после предложения выпить за собственную погибель, показывая, что духовная смерть (которая случается при трусости) для него страшнее физической. Смелость Соколова доказывает тезис тем, что она обнажает цену компромисса: трусом быть легко, это базовый животный инстинкт, но именно этот инстинкт уничтожает в человеке личность. Швабрин сдался этому инстинкту, Соколов — победил его. **5. Ловушки ложной причинности** Задание на внимательность к формулировкам, имитирующее формат тестовой части. **Пример:** Дается утверждение: *«Грибоедов использует говорящие фамилии, чтобы читатель сразу понял характер героя, поэтому фамилия "Молчалин" означает, что персонаж говорит очень мало, молчит по преимуществу»*. Задача: найти в тексте сцену, которая логически опровергает вторую часть утверждения (сцена диалога Молчалина с Лизой, где он подробно расписывает свою жизненную философию). Вывод: функция фамилии не описательная, а ироническая. **Методика внедрения:** **Ограничение времени.** На каждое задание — строго 10–15 минут. Это приучает мозг быстро находить главное и отсекать лишнюю информацию, как на экзамене. **Фокус на письменной речи.** Ответы должны даваться полными предложениями с использованием связок (*«таким образом», «это приводит к тому, что», «следовательно»*). Логика мертва, если она не оформлена грамматически верно. **Работа над ошибками.** После выполнения задания обязателен разбор: какая логическая цепочка была верной, а где ученик совершил неоправданное обобщение (например, выдал мнение одного персонажа за позицию автора)
Соблюдение речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических норм.	5-9	**Приемы работы с текстами** **Упражнение «Уборка текста» (Борьба с плеоназмами и канцеляритом)** **Цель:** Научить видеть лишние слова и заменять тяжеловесные конструкции точными глаголами. **Механика:** Ученику дается фрагмент собственного черновика или типичного школьного сочинения, насыщенный ошибками. Задача — сократить его без потери смысла, используя только сильные глаголы и существительные. **Исходник:** *«Автор данного произведения своими словами очень ярко описывает нам*

		внешность главного героя, тем самым давая нам понять о том, что герой обладает смелым характером». **Результат ученика:** *«Внешность героя отражает его характер: он смел».* (Или более литературно: *«В портрете героя автор подчеркивает решительность»*). **Банк фраз для тренировки (исправить ошибки):** *«Пришел к итоговому выводу...» -> «Сделал вывод / Пришёл к выводу».* *«Главная суть проблемы заключается в...» -> «Суть проблемы в...».* *«На сегодняшний день мы можем наблюдать...» -> «Сегодня...».* *«Играл большое значение...» -> «Имел большое значение / Играл большую роль».* **2. Упражнение «Синтаксический конструктор» (Борьба с однообразием)** **Цель:** Развить навык построения сложных предложений со смысловыми связями. Средний уровень часто пишет рублеными фразами: *«Герой пошел в лес. Он заблудился. Ему было страшно».* **Механика:** Дается набор простых фактов из произведения. Ученик должен объединить их в одно предложение, выбрав правильную грамматическую конструкцию. **Н.В. Гоголь, «Тарас Бульба»** **Исходные факты:** Андрий встретил польскую панночку. Он вспомнил старую любовь. Предательство ради этой любви стало для него важнее родины и отца. **Варианты конструкций:** **Причастный оборот:** *Охваченный внезапным чувством к полячке, Андрий забывает о долге перед товариществом и решается на предательство.* **Деепричастный оборот:** *Вспомнив лицо прекрасной панночки во время осады Дубно, Андрий покидает казачий стан ради спасения возлюбленной.* **Придаточное уступки или условия (усложнение логики):** *Хотя Тарас Бульба воспитывал сыновей в суровом братстве, встреча с панночкой оказалась для Андрия важнее отцовского наказа и родной земли.* **Блок 3. И.С. Тургенев, «Муму»** **Исходные факты:** Барыня велела избавиться от собаки. Герасим утопил Муму.

		После этого он самовольно ушел обратно в деревню. **Варианты конструкций:** **Причастный оборот:** *Лишившийся единственного друга, глухонемой богатырь Герасим направляется в родную деревню, нарушая волю барыни.* **Деепричастный оборот:** *Утопив любимицу Муму по приказу старой барыни, Герасим совершает тихий бунт и пешком уходит из Москвы, навсегда разрывая связь с хозяйкой.* **Придаточное времени:** *Как только Герасим исполнил жестокое приказание и остался один на берегу реки, непреодолимая тоска погнала его прочь из господского дома.* **Блок 4. Л.Н. Толстой, «Кавказский пленник» (для 5 класса)** **Исходные факты:** Жилин попал в плен. Дина приносила ему лепешки. Жилин начал рыть подкоп, чтобы сбежать. **Варианты конструкций:** **Причастный оборот:** *Получавший тайную помощь от татарской девочки Дины, Жилин упорно мастерил куклы и рыл подкоп под сараем.* **Деепричастный оборот:** *Надеясь на собственные силы и не желая обременять старушку-мать выкупом, Жилин подружился с Диной и начал готовить побег.* **Придаточное цели:** *Чтобы выбраться из каменного колодца, куда его бросили татары, Жилин каждую ночь расшатывал нижний колышек в стене сарая.* **Методические подсказки для учителя:** **Проверка запятых.** Главная ловушка этих заданий — пунктуация. **Запрет на союз «И».** На первых этапах запретите ученикам соединять простые предложения простым сочинительным союзом (*«Герасим утопил Муму, и он пошел домой»*). Это заставляет искать более сложные связи. **Логическое соответствие.** Обратите внимание учеников, что деепричастный оборот возможен только тогда, когда основное действие (сказуемое) и добавочное действие (деепричастие) выполняются **одним и тем же лицом**. ***Ошибка**: «Подъезжая к станции, у меня слетела шляпа»* (шляпа не может подъезжать к станции).

Правильно: *«Подъезжая к станции, я потерял шляпу»*. В контексте литературы это значит: Базаров спорит (действие), задавая едкие вопросы (добавочное действие). Ошибкой было бы написать: *«Задавая вопросы Павлу Петровичу, искусство оказалось ненужным»*. Искусство не может задавать вопросы.

Поле выполнения задания обязательно разберите пунктуацию..

3. Упражнение «Перехват фокуса» (Автор, рассказчик, герой)

Цель: Исключить грубую логико-речевую ошибку — приписывание мыслей героя самому писателю.

Механика: Даются спорные утверждения. Ученик должен переписать фразу так, чтобы дистанцировать автора от персонажа.

Ошибка: *«Гоголь смеется над чиновниками, потому что они глупые и жадные»*.

Правильный вариант: *«В поэме "Мёртвые души" повествователь использует сатиру, чтобы показать нравы чиновников. Его смех вызывает не столько их глупость, сколько духовная пустота»*.

4. Упражнение «Словарь связей» (Логические мостики)

Цель: Избавиться от примитивных связок *«Я хочу привести пример... Также можно сказать...»* и научить плавно переходить от тезиса к аргументу.

Механика: Создается колода карточек. На одной стороне — функция (Тезис, Пример, Микровывод), на другой — допустимые речевые формулы.

Для ввода примера: *«Чтобы подтвердить эту мысль, обратимся к эпизоду...», «Доказательством служит сцена, в которой...», «Этой точки зрения придерживается [имя], когда показывает...»*.

Для анализа примера: *«Поступок героя обнажает...», «Эта деталь позволяет заметить...», «Противопоставление этих образов помогает осознать...»*.

Практика: Ученик берет случайную карточку функции и за 60 секунд вслух строит фразу на любую тему (например, про отношеня Гринева и Швабрина). Тренировка идет до тех пор, пока сложные обороты не начнут звучать естественно.

5. Упражнение «Стоп-лист синонимов» (Борьба с тавтологией)

Цель: Расширить активный словарь применительно к литературоведческим терминам.

Проблема: В одном абзаце ученик повторяет слово «проблема» пять раз.

Механика: Составляется таблица замены. При написании черновика ученик делает пометки карандашом, запрещая себе использовать одно и то же слово дважды в пределах одного микротекста.

Вместо этого	**Используйте это**

		<table><tr><td>Проблема</td><td>Вопрос, конфликт, противоречие, нравственный выбор</td></tr><tr><td>Автор говорит</td><td>Писатель акцентирует внимание, подчеркивает, сталкивает, сопоставляет</td></tr><tr><td>Герой думает</td><td>Персонаж размышляет, приходит к осознанию, заблуждается</td></tr><tr><td>Хороший/Плохой</td><td>Нравственно чистый / Заблуждающийся, эгоистичный, падший</td></tr></table> **6. Упражнение «Микровывод одним предложением»** **Цель:** Научиться завершать каждый аргумент, возвращаясь к тезису. Средний уровень часто бросает пример без вывода (*«Вот как Печорин похитил Бэлу. А теперь второй пример...»*). **Механика:** После каждого приведенного примера ученик обязан дописать ровно одно предложение, которое начинается со связки и объясняет, *как именно* этот пример доказывает главную мысль. **Связки:** *«Так автор убеждает нас в том, что...», «Этот эпизод наглядно доказывает, что...», «Следовательно, данный поступок иллюстрирует...»*. **Контроль:** Если после примера нельзя поставить одну из этих связок — пример подобран неудачно или не раскрыт. **Методические рекомендации по работе с этими упражнениями:** **Работа с лимитом слов.** Давайте задание: выразить мысль об образе Татьяны Лариной ровно в 25 словах. Это заставляет отказываться от словесного мусора. **Аудиальная проверка.** Попросите ученика наговорить черновик на диктофон телефона. При прослушивании корявые фразы («он им говорил про то, что») режут слух гораздо сильнее, чем при чтении глазами. **Цветовое кодирование ошибок**. При проверке используйте маркеры: желтый — речевая избыточность, зеленый — скудный синтаксис, синий — путаница автора и героя. Визуализация статистики поможет ученику увидеть свои системные слабости.

Для учителей НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ (подготовка к 5 классу)

Главная задача — заложить базу для будущего анализа

- **«Ловец слов» (игра):** Учите детей замечать «необычные» слова в сказках и стихах. Просите объяснить, *почему* автор сказал «ветер воет», а не «дует» (зародыш олицетворения).
- **Причина-следствие:** После чтения сказки задавайте вопрос: «Почему Колобок ушел от зайца, но попался лисе?». Учите выстраивать простейшую цепочку событий.

- **Работа с деталью:** Обращайте внимание на описание героя (во что одет, что у него в руках). Спрашивайте: «Что эта вещь говорит о хозяине?».
- **Развитие речи:** Вместо «Мне понравилось» учите говорить: «Мне было жалко...», «Мне стало страшно, когда...». Это первый шаг к формулировке эмоциональной оценки.

2. Для учителей 5–9 классов (русский язык и литература)

Фокус на трех ключевых блоках: анализ тропов, логика доказательств и речевая грамотность.

- **Анализ тропов по алгоритму «5 ступеней»:** Запретите отвечать «это красиво». Учите детей проходить путь: **НАШЕЛ (цитату) -> НАЗВАЛ (термин) -> ОБЪЯСНИЛ (как работает) -> СКАЗАЛ ЗАЧЕМ (функция) -> СВЯЗАЛ С ИДЕЕЙ**.
- **Логика (Чек-лист ответа):** При анализе эпизода требуйте письменных ответов на 4 вопроса (Где? Что это? Как работает? Зачем?). Это убирает «воду» из сочинений.
- **Работа с речевыми ошибками:**

Используйте упражнение **«Уборка текста»** (сокращение канцелярита).

Введите **«Стоп-лист синонимов»**, чтобы уйти от повторов «проблема-проблема».

- **Развитие второго аргумента:** Научите детей подбирать пары к тезису не по принципу «похожий герой», а по принципу **«другая грань конфликта»** (например: трусость Швабрина vs. смелость Калашникова).
- **Синтаксический конструктор:** Тренируйте перестраивать рубленые фразы в сложные предложения с причастными/деепричастными оборотами (это повышает балл за грамотность на ОГЭ).

3. Для учителей ДРУГИХ ПРЕДМЕТОВ (история, обществознание, биология, география)

Чем вы можете помочь словесникам (и развитию функциональной грамотности):

- **Логические цепочки (Причина-Следствие):** На ваших уроках важно требовать от ученика не пересказа факта, а объяснения причин. Например: *«Почему произошло это историческое событие? Что к этому привело?»*. Это прокачивает навык, который нужен и в литературе (анализ поступков героев).
- **Работа с терминами:** В ваших предметах требуйте четкого определения термина до того, как начать о нем рассуждать. Например: «Что такое "фотосинтез"?» — так же, как литератор требует назвать «метафору», прежде чем ее анализировать.
- **Аргументация (Тезис -> Доказательство):** В устных ответах просите детей строить фразу по схеме: *«Я считаю, что..., потому что... (факт), следовательно... (вывод)»*. Это тренирует универсальный навык построения доказательного ответа, который используется в сочинении по литературе.
- **Помощь с речевыми клише:** Требуйте от учеников называть источник информации. Вместо *«В учебнике написано»* — *«В параграфе №5 указано, что...»*. Это приучает к точному цитированию и ссылкам на текст (как в ОГЭ по литературе).

4.1.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

4.1.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

На основе анализа результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «5», можно сделать обоснованный вывод о том, что у данной группы сформирован **полный комплекс предметных умений**, обеспечивающих стабильное выполнение заданий всех уровней сложности — от базового до высокого.

В наибольшей степени у этих обучающихся развиты **умения смыслового чтения и содержательной интерпретации** художественного текста: они свободно ориентируются в предложенном фрагменте эпического или лирического произведения, точно формулируют утверждения, соответствующие заданию, не искажают авторскую позицию и приводят убедительные примеры для аргументации. Это проявляется в уверенном выполнении заданий 1.1 и 3.1, где участники демонстрируют глубокое понимание как содержательной, так и идейно-эмоциональной стороны текста.

Сформирован **навык самостоятельной навигации по тексту** (задание 2): учащиеся способны быстро и точно выбрать фрагмент, соответствующий заданному критерию, и проанализировать его в заданном направлении, что свидетельствует о развитой способности структурировать информацию и выделять смысловые опоры в большом произведении.

На высоком уровне находится **умение сопоставительного анализа** (задание 4): участники группы «5» не просто указывают на сходства или различия, но и аргументируют их, привлекая примеры из обоих произведений и объясняя их функцию, что говорит о сформированности аналитического мышления и способности устанавливать межтекстовые связи.

Особо следует отметить **развитую композиционную и речевую культуру** в сочинении (задание 5): учащиеся последовательно раскрывают тему, формулируют два и более аргументированных утверждения, привлекают текст на уровне анализа, а не пересказа, выстраивают логичное и цельное рассуждение без отступлений от темы. При этом они демонстрируют высокий уровень владения нормами литературного языка — орфографическими, пунктуационными и грамматическими, что позволяет им оформлять свои мысли грамотно и аккуратно.

Таким образом, участники с отметкой «5» демонстрируют **сформированность целостной системы предметных компетенций**, включающей понимание текста, его анализ и интерпретацию, сопоставление, логическое структурирование ответа, а также языковое оформление на уровне, близком к максимальному. Единственной зоной, сохраняющей резерв для дальнейшего совершенствования, остаётся терминологическая точность и глубина анализа художественной формы (критерий К4), что указывает на направление работы для достижения максимального результата.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

Таблица 2-2

№ п/п	**Темы программы и умения**	**Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[107]**
1.	***А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин»*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов.* *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.* *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации* *Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении*	*9 класс* ***20.7.3.***
2	***Н.В. Гоголь. Повесть «Шинель»*** *Умение логично формулировать ответ на вопрос задания, соблюдать речевые и грамматические нормы языка в письменной речи.* *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.* *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее*	***8 класс 20.6.3.***

[107] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст. *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации* *Умение соблюдать композиционную цельность сочинения, последовательность рассуждения; не допускать необоснованных повторов мысли, логических несоответствий; отступлений от темы в сочинении*	
3	***А.П.Чехов. Рассказы*** *Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического его произведения принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной форм* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***5-7 класс 20.3.5; 20.4.5; 20.5.4.***
4	***Д. И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов* *Умение сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***8 класс 20.6.2.***
5	*И.А. Крылов. Басни* *Умение сопоставить анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа.*	***6 класс 20.3.3.***
6	***А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»*** ***Умение*** *рассуждать* ***о т****ематике фрагмента драматического произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.* *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение*	***9 класс 20.7.3.***

	аргументировать собственное утверждение с опорой на текст. *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	
7	***В.А.Жуковский. Стихотворения. Баллады*** *Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***9 класс 20.7.3. В.***
8	***М.Ю. Лермонтов. Поэма «Мцыри*** ***Умение*** *рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического, лироэпического произведения принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы.* *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.* *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения.* *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	***8 класс 20.6.3.***
9	***Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души»*** *Самостоятельный поиск и отбор фрагмента в большом произведении по заданному критерию и сопоставительный анализ двух фрагментов.* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают*	***9 класс 20.7.3.***

	сформулированные утверждения. *Речевое оформление развёрнутого письменного ответа (логичность, связность, соблюдение грамматических и речевых норм)*	
10	***М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки: «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Премудрый пискарь».*** *Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов.* *Умение формулировать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту.* *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.* *Умение формулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, умение аргументировать собственное утверждение с опорой на текст.*	***7 класс 20.5.3.***
11	***А.П. Чехов. Рассказы.*** *Умение рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического его произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной форм. Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения.*	***5-7 класс*** ***20.3.5. 20.5.4. 20.4.5.***
12	***М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека»*** *Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием*	***8 класс 20.6.6.***
13	***А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин»*** *Умения анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощённые в нём реалии; характеризовать авторский пафос; выявлять особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи* *Умения писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации;*	***8 класс 20.6.6.***

	редактировать собственные письменные тексты. Умение привлекать текст в целях раскрытия темы на уровне анализа, умение объяснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения.	

Тема программы	***Класс по ФОП***	***Предметные умения***	***Типичные ошибки***
Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	*5-9*	*Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений*	*Неумение использовать литературоведческие термины для анализа художественного произведения.*

В программе 5–9 классов в качестве предметного результата заявлено овладение теоретико-литературными понятиями и их использование в анализе, интерпретации и оформлении собственных оценок. Типичная ошибка, зафиксированная в таблице, – «неумение использовать литературоведческие термины для анализа художественного произведения» – не означает, что ученики не знают терминов. Напротив, они уверенно оперируют определениями, могут привести примеры, но на данном этапе ещё не всегда выстраивают мостик между названием приёма и его функцией в раскрытии авторского замысла.

Учащиеся способны *назвать* приём, но ещё не всегда готовы *объяснить*, как именно он работает на смысл, создаёт образ или передаёт эмоцию. Это не пробел, а следующий шаг в развитии компетенции – переход от репродуктивного воспроизведения к осмысленному применению.

Таким образом, работа с этой группой должна быть направлена не на «изучение» терминов заново, а на **тренировку функционального анализа**: связывание термина с конкретным текстом, пояснение его роли в контексте темы и идеи. Задача – превратить терминологический аппарат из пассивного багажа в активный инструмент интерпретации. При систематической практике этот навык быстро развивается и позволяет выходить на максимальные баллы.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Несмотря на общую высокую читательскую культуру данной группы, при анализе владения теоретико-литературными понятиями у обучающихся 5–9 классов выявляются зоны ближайшего развития. Обучающиеся успешно справляются с идентификацией средств художественной выразительности в тексте, однако их анализ порой останавливается на этапе простого узнавания приема. Учащимся требуется методическая поддержка для перехода от констатации факта («здесь есть метафора») к глубокому объяснению его функциональной роли и смысловой нагрузки в конкретном контексте.

«Зоны роста обучающихся данной категории по литературе связаны с развитием навыков самопроверки письменной речи: необходимо усилить контроль за соответствием высказываний языковым нормам (орфография, пунктуация, грамматика, стилистика) во всех видах письменных экзаменационных работ — как в аналитических суждениях по тексту, так и в аргументированном сочинении, поскольку именно эти критерии часто становятся «точками риска».

В отношении повышения уровня выполнения задания 5 по критерию К4 (теоретико-литературная грамотность) целесообразно предусмотреть те же направления коррекционно-развивающей работы, что и для группы обучающихся, получивших отметку «4». В качестве эффективных педагогических стратегий рекомендуются:

- систематическое закрепление теоретико-литературных понятий посредством терминологических диктантов, тематических зачётов и лексико-семантических упражнений, направленных на осознанное оперирование терминами;
- выполнение заданий на сопоставительный анализ фрагментов художественных текстов и выявление изобразительно-выразительных средств, что способствует формированию умения видеть функциональную роль языковых единиц в раскрытии идейного содержания;
- при изучении каждого произведения акцентирование внимания на субъектной организации повествования (типы повествователя, образ автора-рассказчика, персонажная точка зрения), что позволяет обучающимся дифференцировать позиции субъектов речи и точнее интерпретировать авторский замысел.

Реализация данных мер обеспечит планомерное овладение предметными и метапредметными компетенциями, необходимыми для успешного выполнения заданий высокого уровня сложности.

3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Так как это группа наиболее подготовленных и мотивированных обучающихся, для них особенно актуальна проблема нехватки времени на экзамене, которую необходимо решать в ходе подготовке с учетом тайм-менежмента, участия в пробных экзаменах и пр. Кроме того, эффект дает разбор заданий с самостоятельной оценкой по критериям ОГЭ, взаиморедактирование при работе в парах.
В приведенной ниже таблице показаны приемы работы с затруднениями, возникшими у данной группы обучающихся.

Методики / технологии / приемы обучения для группы обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки

Темы программы / умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	5-7	**Прием «Терминологический минимум» (систематизация)** По материалам подготовки к ОГЭ по литературе определен **базовый набор понятий**, который нужно отработать: **Роды и жанры:** эпос, лирика, драма, роман, повесть, рассказ, ода, элегия, комедия, трагедия, баллада, поэма. **Содержание и форма:** тема, идея, проблематика, сюжет, композиция, конфликт, система образов, лирический герой, автор-повествователь **Изобразительно-выразительные средства:** эпитет, метафора, сравнение, гипербола, аллегория, антитеза, инверсия, риторическое обращение, олицетворение **Литературные направления:** классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм **Задание для закрепления:** Ученики составляют «карточки терминов», где на одной стороне — термин, на другой — его **функция** (не определение, а для чего он используется в анализе, например: «антитеза — для подчеркивания конфликта»). Затем они «вытягивают» карточку и должны привести пример из любого изученного произведения, иллюстрирующий эту функцию **«Четырехшаговый алгоритм» (для сочинения)** **Проблема:** В сочинении 5.1–5.5 ученики используют термины формально. **Алгоритм для каждого абзаца-анализа:** **Шаг 1.** Назвать термин. **Шаг 2.** Привести цитату/пример из текста. **Шаг 3.** Объяснить, как работает этот прием (что именно он создает: настроение, образ, конфликт и т.д.). **Шаг 4.** Связать с темой сочинения (для чего автор это делает, как это раскрывает идею). **Тренинг:** Раздайте фрагмент сочинения, где пропущен один из шагов. Ученик должен восстановить пропуск, чтобы получилась полная логическая цепочка **Выбор доминанты**

		Суть: В любом произведении можно найти несколько тропов. **Задача высокоуровневого ученика** — выбрать **1–2 главных**, на которых «завязан» весь текст, и доказать, почему остальные — второстепенные. **Задание:** Дайте стихотворение (например, «Узник» Пушкина или «Тучи» Лермонтова). В нем есть эпитеты, инверсия, анафора, метафоры. *Задание:* Определите **системообразующий троп**. Докажите, что все остальные приемы «работают» только на него. *Пример ответа:* «Ведущим приемом является **развернутая метафора** (тюрьма — мир, орел — душа). Инверсия (темнице сырой, орел молодой) и анафора (Туда, где…туда, где)..только ритмически усиливают эту метафору, но не создают новых смыслов. Если убрать эпитеты, смысл сохранится; если убрать метафору — рухнет вся идея». **Результат:** Ученик перестает «перечислять» и учится **иерархии** приемов, что в сочинении дает глубину, а не поверхностный пересказ. **Прием «Шахматная партия» (Диалог терминов в одном абзаце)** Суть: В сочинении 5.1–5.5 (анализ фрагмента) сильный ученик должен показать, как несколько терминов вступают во взаимодействие, создавая сложный эффект, а не существуют изолированно. Задание-конструктор: Дана ключевая сцена (например, сон Гринева в «Капитанской дочке»). Задание: Напишите микро-сочинение (100 слов), где вы докажете, что композиция (вставка сна) + символика (образ мужика с топором) + лексический повтор («страшно», «кидаться») создают эффект подтекста (предчувствие беды). **Структура ответа (четкий алгоритм для сильного ученика):** Называю композиционный прием (вставной эпизод). Объясняю, почему он важен (сдвигает хронотоп). Показываю, как символы (топор, черная борода) наполняют эту композицию конкретным смыслом. Делаю вывод, как этот комплекс приемов влияет на читательское восприятие (термин катарсис или интрига). **Как проверить усвоение (задание-ловушка):** Предложите ученику такой **неправильный** анализ: *«В финале "Левши" ведущий прием — ирония, потому что автор насмехается над глупостью*

<table>
<tr><td></td><td></td><td>чиновников».
Задание ученику:
Разрушьте этот тезис. Докажите, что ирония — только инструмент, а главное — это драматический диссонанс между величием мысли Левши и тупостью реакции генерала Чернышева. Если бы ирония была главной, мы бы смеялись, а мы плачем. Значит, доминанта — трагизм, переданный через стилистический контраст.</td></tr>
<tr><td>Речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные нормы</td><td>8-9</td><td>Для сильного ученика не работают стандартные упражнения «вставьте букву» или «выучите список клише». У него уже есть база. Его главные враги — это:

1. Канцелярит и речевая «резина» (вода вместо смысла).
2. Синтаксическая бедность (все предложения однотипные).
3. «Академическая глухота» (не чувствует, где его язык звучит профессионально, а где — как школьный шаблон).
Ниже даны методики для улучшения качества речи и грамотности именно для высокомотивированного выпускника. Они построены на принципе «от текста к правилу» (а не наоборот), что развивает языковое чутье.
Методика №1. «Синтаксический оркестр» (борьба с примитивными конструкциями)
Проблема: Сильные ученики часто пишут длинно, но однотипно: «Автор показывает...», «Писатель описывает...», «Герой думает...».
Методика: Задание на трансформацию. Даете ученику его же черновик и даете 3 минуты на перестройку предложений, используя 3 обязательные конструкции.
<table>
<tr><th>Конструкция</th><th>Пример (было)</th><th>Пример (стало)</th><th>Эффект</th></tr>
<tr><td>Причастный оборот (вместо «который»)</td><td>«Печорин, который страдал от одиночества...»</td><td>«Печорин, страдающий от одиночества...»</td><td>Сжатие текста</td></tr>
<tr><td>Деепричастный оборот (вместо «когда»/«потому что»)</td><td>«Когда Обломов лежит на диване, он размышляет...»</td><td>«Лежа на диване, Обломов размышляет...»</td><td>Динамика</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

		Бессоюзие (ряды однородных)	*«Текст пронизан грустью, тревогой и тоской...»*	*«Текст пронизан **грустью, тревогой, тоской**...»*	Экспрессия

Чек-лист для ученика: В каждом абзаце должно быть **хотя бы 1** предложение с причастием и **1** — с деепричастием. Это сразу поднимает балл по критерию «Богатство речи» (К5 на ЕГЭ).

Методика №2. «Цитатный микроскоп» (точность словоупотребления)

Проблема: Сильные ученики знают много слов, но иногда используют их **неточно** (нарушают лексическую сочетаемость). Например: «*Огромное влияние* на героя» (влияние бывает *сильным* или *глубоким*, но не огромным), «*играет значение*» (вместо «имеет значение»).

Методика:

1. Берете **одну цитату** из критической статьи (например, Белинского о Лермонтове) или из текста самого писателя.
2. Ученик **выписывает все словосочетания**, которые ему кажутся необычными, свежими, нетипичными.
3. **Задание:** Переписать то же самое содержание **своими словами**, но **сохранив** каждое ключевое слово из цитаты в нужном падеже и с правильным предлогом.

Пример:
Цитата: «Душа Печорина **не каменистая почва**, но **изрытая** страстями земля».
Ученик записывает в словарь: «Каменистая душа» → нельзя сказать «душа была твердая», можно — «окаменевшая».
Итог: Ученик видит, как работает метафора на уровне грамматики, и учится **сочетать несочетаемое** осознанно.
Методика № 3. «Черновик без "Я" и без "МЫ"» (избавление от штампов)
Проблема: Самая часто употребляемые обороты сильных учеников — навязчивое «*Я считаю...», «По моему мнению...», «Мы видим...»*. Это создает «шум» и снижает объективность анализа.
Методика жесткого ограничения:
Ученик пишет черновик сочинения с **запретом** на использование:

- Личных местоимений 1-го лица (я, мы, мне, наш).

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>

Глаголов «считаю», «думаю», «полагаю».
Штампов «в заключение хочется сказать», «в наше время».

Как писать без этого?
Использовать вопросительно-ответный ход, безличные конструкции и авторское «мы» (в значении «мы — исследователи»).
<table>
<tr><th>Штамп (плохо)</th><th>Замена (хорошо)</th></tr>
<tr><td>«Я считаю, что Чацкий прав»</td><td>«Справедливость позиции Чацкого не вызывает сомнений...»</td></tr>
<tr><td>«Мы видим, как автор изображает...»</td><td>«Перед читателем разворачивается...»</td></tr>
<tr><td>«По моему мнению, это важно»</td><td>«Это приобретает принципиальное значение...»</td></tr>
</table>
Результат: Текст становится объективным, научным и весомым.
и комбинирует в финальном тексте. Это развивает стилистическое чутье.
Финальный чек-лист для сильного ученика (перед каждой тренировкой)
Распечатайте ему эту памятку. Перед тем как сдать текст, он должен задать себе 5 вопросов:

Синтаксис: Есть ли в тексте хоть одно предложение с деепричастным оборотом и одно — с причастным? (Методика №1)
Лексика: Нет ли нарушенной сочетаемости (проверил по словарю или «на слух»)? (Методика №2)
Штампы: Вычеркнул ли все «я считаю» и «мы видим»? (Методика №3)

Разбор чужих шедевров. Давайте ученикам читать фрагменты эссе Дмитрия Лихачева, Юрия Лотмана или Иосифа Бродского. Задача — выписать оттуда три конструкции, которых нет в их активном запасе, и адаптировать их под тему литературы XIX века.
</td>
</tr>
</table>

Рекомендации для учителей НК, 5-9 классов, учителей-предметников

Для учителей НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ (подготовка успешных учеников)

Ваша задача — создать базу для системного мышления и точной речи, не перегружая терминологией.

- **Терминологический минимум в игре:** Введите карточки с простыми терминами (эпитет, сравнение, олицетворение) и их функциями. Задание: вытянуть карточку и найти такой приём в прочитанной сказке/стихотворении.
- **Алгоритм из 3 шагов (адаптация):** Научите детей давать ответ по схеме:

1. *«Здесь использовано …(название приёма)»*;
2. *«Например, …(цитата)»*;
3. *«Это помогает представить / почувствовать …»*.
4. Это зачаток будущего анализа.

- **Разнообразие предложений:** В устных и письменных ответах поощряйте фразы с оборотами (например, *«Прочитав рассказ, я понял…»*), чтобы избегать однотипных конструкций.
- **Точность словоупотребления:** Обращайте внимание на устойчивые сочетания (*«играет роль»*, а не *«имеет роль»*). Это приучает к языковой грамотности с малых лет.

2. Для учителей ЛИТЕРАТУРЫ 5–9 классов

Фокус на систематизации терминов, глубоком анализе и устранении речевых штампов у сильных учеников.

Для 5–7 классов (терминология и структура):

- **Карточки «Термин – Функция»:** Не заучивайте определения, а отрабатывайте *зачем* термин нужен (антитеза – для подчёркивания конфликта). Ученик вытягивает карточку и приводит пример из текста.
- **Четырёхшаговый алгоритм** для каждого аргумента в сочинении:

1. Назвать термин.
2. Привести цитату.
3. Объяснить механизм действия приёма.
4. Связать с идеей / темой.

- **Приём «Выбор доминанты»:** Учите определять **главный** троп (например, развёрнутую метафору), на который работают все остальные. Задание: *«Если убрать этот приём – рухнет весь смысл. Докажите»*. Это убирает поверхностное перечисление.

3. Для 8–9 классов (качество речи и глубина):

- **«Синтаксический оркестр»:** Требуйте в каждом абзаце хотя бы одно предложение с причастным и одно с деепричастным оборотом. Это повышает богатство речи.
- **«Цитатный микроскоп»:** Работа с точными словосочетаниями из критических статей или классических текстов. Перепишите цитату своими словами, сохранив все ключевые слова и падежи – тренирует лексическую сочетаемость.
- **«Черновик без "Я" и "Мы"»:** Запретите в сочинении личные местоимения 1-го лица и штампы (*«я считаю»*, *«мы видим»*). Учите безличным конструкциям (*«справедливость позиции не вызывает сомнений»*). Текст становится объективным и академичным.
- **«Шахматная партия» (для сильных):** Тренируйте анализ взаимодействия нескольких приёмов в одном абзаце (композиция + символика + лексика), чтобы показать сложный эффект, а не изолированные термины.

4. Для учителей-предметников

Чем вы можете помочь развитию высокоуровневых навыков (логика, аргументация, точная речь):

- **Требуйте чётких определений терминов** перед их использованием (как в литературе: сначала назвать термин, потом объяснить). Например, *«Что такое "фотосинтез"? Назовите и приведите пример из параграфа»*.
- **Учите строить доказательство по алгоритму:** *«Тезис → цитата/факт → объяснение связи → вывод»*. Это универсально для любого предмета.
- **Поощряйте разнообразие синтаксиса** в устных ответах: просите переформулировать мысль с использованием деепричастных оборотов (*«Проанализировав данные, мы пришли к выводу…»*).
- **Боритесь со штампами:** Запрещайте в письменных работах фразы *«я думаю»*, *«по моему мнению»*, заменив на объективные конструкции (*«данные свидетельствуют»*, *«очевидно, что»*).
- **Работайте с точностью цитирования:** При ссылке на учебник или источник требуйте дословных цитат и правильного оформления – это переносится на литературный анализ.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы для школьных методических объединений учителей литературы, преподающих в 5-9 классах, составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке обучающихся

Проблемная зона	Мероприятие (указать формат, тему)
Анализ эпизода	**Семинар** «Термин как инструмент, а не маркер: как уйти от формального перечисления тропов к функциональному анализу»
Сопоставительный анализ	**Мастер-класс** «Приёмы обучения сопоставительному анализу: сравниваем не героев, а

	авторские позиции»
Средства выразительности	**Семинар** «Функциональный подход к изучению тропов и фигур: вместо «что значит?» — «зачем автору?»
Речевые ошибки	**Практическое занятие** «Типичные речевые штампы в сочинениях и приёмы их преодоления («Стена запретных слов»)»
Работа с цитатами	**Мастер-класс** «Цитата как доказательство: критерии отбора примеров и предотвращение избыточности аргументации»
Написание сочинения	**Семинар** «Алгоритм работы над сочинением: от понимания задания к связному тексту»
Трансляция опыта школ-лидеров	**Доклад + открытый урок** «Система работы с текстом и сочинением»
Формирование метапредметных результатов	**Семинар** «Формирование логических УУД на уроках литературы: классификация, сравнение, доказательство»

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе методического анализа результатов ОГЭ 2026 года по литературе в Саратовской области для учителей литературы ГАУ ДПО «СОИРО» реализует дополнительные профессиональные программы повышения квалификации

ДПП ПК	Целевая аудитория	Ответственные за проведение
«Технологии формирования метапредметных и предметных результатов обучения литературе в контексте требований ФГОС» (36 ч.)	учителя русского языка 5–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
«Формирование аналитической компетентности обучающихся: от анализа фрагмента к сопоставительной характеристике» (36 ч.)	учителя русского языка 8–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
«Практическая риторика и культура письменной речи в литературном образовании» (36 ч.)	учителя русского языка 8-9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
«Лингвопоэтический анализ и сопоставительная интерпретация лирического текста в школьной практике» (36 ч.)	учителя русского языка 5–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
«Современные подходы к развитию письменной речи: жанровое многообразие, композиционная цельность,	учителя русского языка 5–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

речевое мастерство» (36 ч.)		

Рекомендуемые темы семинаров, мероприятий и т.п.

Темы программы / умения	**Мероприятие (указать формат, тему)**	**Ответственные за проведение**
Анализ эпизода	**Методический семинар** «Структура аналитической мысли: формирование навыка выстраивания тезиса, аргумента и вывода»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Сопоставительный анализ	**Консультации** «Архитектура текста: приемы перевода логического плана в связное письменное высказывание» **Методический семинар** «Преодоление пересказа: технологии формирования операций сравнения, обобщения и доказательства»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Речевые ошибки	**Методический семинар** «Стратегии смыслового чтения: быстрый поиск и отбор релевантных фрагментов»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Смысловой анализ текста	**Вебинары** (по запросу в формате онлайн) «Методика работы с текстом на уроках литературы: от микроанализа к макроанализу»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Выразительные средства	**Методический семинар** «Интегративная модель анализа: использование межпредметных связей»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Рекомендации для кафедры гуманитарного образования

Мероприятие	**Содержание**
Создание регионального банка эффективных практик	Сбор и систематизация методических материалов учителей, чьи ученики стабильно показывают высокие результаты по литературе
Организация стажировочных площадок	На базе школ с высокими результатами организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами (практические занятия по методике работы с анализом текста)
Школа молодого учителя английского языка	Цикл практических семинаров по ключевым темам: «Как классика «разговаривает» с современностью», «Цитаты, реминисценции и аллюзии в современном тексте», «Уникальный язык и стиль писателя»

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО») в целях совершенствования научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Саратовской области в 2025/2026 учебном году был реализован формат работы – выездной межрайонный Единый методический день с учетом специфики каждого учебного предмета. Работа по повышению качества образования была выстроена через механизмы сетевого взаимодействия и адресной методической поддержки, что помогло обеспечить положительную динамику освоения основной образовательной программы основного общего образования.

В 2026/2027 учебном году ГАУ ДПО «СОИРО» планирует продолжить работу в данном формате. В целях повышения результативности работы Единого методического дня институт рекомендует образовательным организациям следующие направления деятельности по устранению дефицитов:

1.Формирование функциональной грамотности (читательской, языковой, информационной, коммуникативной) как препятствие для применения знаний в практической деятельности

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. На каждом уроке организовать систематическую работу с текстами разных жанров и стилей (художественные, критические, публицистические, эпистолярные) с заданиями на: – извлечение явной и скрытой информации (подтекст, ирония, социальный контекст); – определение авторской позиции и сравнение её с точкой зрения персонажей; – сопоставление нескольких источников по одной проблеме (например, разных критических статей или фрагментов); – выявление логических ошибок и недостоверных утверждений в рассуждениях героев и авторов. 2. Включить задания на преобразование информации: – пересказ фрагмента с изменением стиля (например, в жанр телеграммы, новостной заметки, поста в соцсети); – составление аннотации, тезисного плана, интеллект-карты по прочитанному тексту; – создание вторичных текстов (сжатое изложение, рецензия, эссе). 3. Проводить на каждом уроке практикум по редактированию чужих и собственных письменных работ (сочинения, рассуждения) с использованием чек-листов функциональной грамотности: проверка понимания темы, логики, аргументации, языковых норм. 4. Обучать стратегиям смыслового чтения (прогнозирование, диалог с автором, постановка вопросов, резюмирование) на материале всех изучаемых текстов, в том числе с межпредметной интеграцией

	(исторические документы, мемуары, философские отрывки). 5. Регулярно давать комплексные задания, моделирующие жизненные ситуации: написание делового письма, инструкции, отзыва, заявления, аргументированного ответа на обращение, мотивационного письма – на основе литературных сюжетов и персонажей
Внеурочная деятельность	1. Проводить практикумы по созданию вторичных текстов (сжатое изложение, эссе, рецензия, отзыв) с обязательным этапом взаимопроверки и самооценки по критериям функциональной грамотности. 2. Запустить школьный проект «Реальная коммуникация»: написание писем в организации (библиотеки, издательства), отзывов на прочитанные книги, составление маршрутов или сценариев на основе текстовых инструкций, решение бытовых задач с использованием письменных источников (например, подготовка литературного вечера по инструкции). 3. Организовать читательские конференции и дебаты на дискуссионные темы (смысл финала, поступки героев, авторская позиция), где школьники учатся аргументировать свою позицию, опираясь на текстовые источники, и оппонировать собеседникам
Работа с родителями	1. Информировать родителей о сути функциональной грамотности ; предоставить памятки с простыми приёмами для домашнего использования: обсуждение прочитанных книг, просмотр и анализ экранизаций, написание совместного плана семейных мероприятий, ведение дневника впечатлений о прочитанном. 2. Рекомендовать родителям поощрять детей читать тексты из реальной жизни (инструкции к бытовой технике, меню, афиши театров, книжные рекламы, программы фестивалей) и обсуждать их содержание, связывая с литературными темами. 3. Провести мастер-класс для родителей по развитию читательской грамотности на конкретном примере текста (например, короткий рассказ или фрагмент) в рамках родительского собрания, обучая приёмам: «Как задавать вопросы к тексту», «Как отличить факт от мнения», «Как увидеть подтекст»

Рекомендации для учителей начальных классов (1–4 классы)

Анализ результатов ГИА показывает, что многие выпускники не владеют базовыми навыками работы с текстом: не выделяют главную мысль, не видят причинно-следственных связей, не понимают авторского замысла. Эти навыки должны закладываться в начальной школе

Проблемная зона (дефицит)	**Рекомендации по формированию базовых навыков на уроке**	**Рекомендации по внеурочной деятельности**
Несформированность навыка смыслового чтения (неумение выделять факты, события,	Чтение с остановками: чтение текста по частям с вопросами «Кто? Где? Что сделал?» для поиска фактов.	Кружок «Читай-ка»: еженедельные занятия с использованием техники чтения с остановками и «Ловец слов» (при наличии возможностей в

последовательность)	Выделение ключевых слов: использовать цветные карандаши (жёлтый — чувства героя, зелёный — действия) для маркировки текста. Краткий пересказ: тренировать сжимать текст до сюжетной основы (пересказ в 3-х предложениях)	учебном процессе). Конкурсы чтецов с обязательным обсуждением: «Почему ты выбрал это стихотворение? Какие чувства оно вызывает?». Создание «Книжки-малышки» (иллюстрирование прочитанного с подписями-комментариями)
Слабое понимание причинно-следственных связей (не видят логики поступков героев)	Игра «Если… то…»: учить выстраивать простейшие цепочки событий. Пример: «Если Колобок ушёл от зайца, то почему он не ушёл от лисы?». Анализ поступков: после чтения задавать вопрос «Почему герой поступил именно так?»	Театральный кружок: инсценировка сказок с обсуждением мотивов героев («Почему твой герой так сказал? Что он чувствовал?»). Игра «Цепочка событий»: на занятиях выстраивать сюжетную линию на магнитной доске
Непонимание функции художественной детали и языка автора	Игра «Ловец слов»: учить замечать «необычные» слова (например, «ветер воет», а не «дует») и объяснять, почему автор их выбрал. Работа с деталью: обращать внимание на описание героя (одежда, предметы) и спрашивать: «Что эта вещь говорит о хозяине?»	Кружок «Юный филолог» (при наличии возможностей в учебном процессе). Проектная деятельность: «О чём рассказала вещь героя» (исследование детали)
Бедность эмоционального и речевого словаря	Развитие речи: вместо шаблонного «Мне понравилось» учить говорить: «Мне было жалко...», «Мне стало страшно, когда...». Сенсорная матрица «Пять чувств»: при чтении описаний природы спрашивать: «Что ты представил? Какой запах? Какой звук?»	Литературная гостиная Ведение «Дневника читателя» с фиксацией эмоций и впечатлений от книги

Рекомендации для учителей литературы 5–9 классов

Фокус на упрощённых алгоритмах, визуализации и речевых шаблонах для постепенного формирования аналитических навыков.

Проблемная зона (дефицит)	**Рекомендации по формированию и коррекции на уроке**	**Рекомендации по внеурочной деятельности**
Подмена анализа пересказом (ученики пересказывают сюжет вместо	Алгоритм «5 ступеней» анализа тропов: НАШЕЛ (цитату) → НАЗВАЛ (термин) → ОБЪЯСНИЛ (как работает) → СКАЗАЛ	Кружок «Киноклуб»: просмотр экранизаций и сравнение с текстом произведения (при

анализа)	ЗАЧЕМ (функция) → СВЯЗАЛ С ИДЕЕЙ. Чек-лист ответа: при анализе эпизода требовать письменных ответов на 4 вопроса: «Где? Что это? Как работает? Зачем?»	наличии возможностей в учебном процессе).
Формальное использование терминов (перечисление тропов без анализа их функции)	Функциональный подход: на уроках использовать вопрос «Зачем автору этот приём?» вместо «Что это за приём?». Приём «Слепой анализ»: давать тексты без подсказок, чтобы дети сами искали авторские приёмы	«Лингвистический бой»: командная игра, где за анализ функции тропа дают больше баллов, чем за простое называние. Ведение «Словаря терминов» с обязательной колонкой «Для чего используется» (с примерами)
Неумение сопоставлять (анализ по принципу «похожести»)	Обучение сопоставительному анализу: сравнивать не героев, а авторские позиции или разные грани конфликта. Карта эпизодов: развесить эпизоды романа по темам (честь, трусость, любовь). Ученик снимает нужные стикеры — готовый материал для аргументов	Кружок «Сравни и сопоставь»: тренировка на малых жанрах (сравнение басен, стихотворений разных поэтов) (при наличии возможностей в учебном процессе). Проект «Литературные двойники»: поиск и сопоставление героев из разных произведений с обоснованием выбора
Речевая и грамматическая неграмотность в письменных ответах	Речевой каркас (клише-конструктор): выдавать памятки с готовыми фразами. Пример: «В этом эпизоде автор поднимает проблему [слово из списка]...». «Красная карта запрещённых оборотов»: бороться со штампами. Синтаксический конструктор: тренировать перестраивать рубленые фразы в сложные предложения.	Конкурс «Золотое перо»: соревнование на лучшее сочинение-миниатюру на свободную тему. Создание «Индивидуального словарика ошибок»
Низкая читательская культура и непонимание лирики	Анализ лирики через «Пять чувств»: таблица «Что вижу/слышу/ощущаю» и цветные кружки настроения после каждой строки. Устное проговаривание: диктовка ответа на диктофон, затем запись	Литературная гостиная: ежемесячные встречи, посвящённые поэзии, с обязательной интерпретацией стихов. Конкурс чтецов с аналитическим комментарием: «Почему я прочитал это так?». Ведение «Читательского дневника» с обязательной графой «Моё понимание смысла»

Рекомендации для учителей-предметников (метапредметный аспект)

Представленные ранее рекомендации адресованы учителям литературы. Однако многие дефициты имеют метапредметный характер и могут успешно преодолеваться на уроках по всем дисциплинам

Направление	**Рекомендации по формированию навыков на уроке**	**Рекомендации по внеурочной деятельности**
Развитие логического мышления и аргументации	Логические связки «Если… то…»: в устных ответах требовать строить фразу: «Если произошло А, то следствием стало Б, потому что…». Структура доказательства: шаблон «Я считаю, что [тезис], потому что [факт]. Следовательно, [вывод]»	Интеллектуальные игры (дебаты, «Что? Где? Когда?») на логику
Работа с текстом и информацией	Смысловое чтение: требовать не пересказа параграфа, а поиска конкретного факта («Найди в тексте дату/причину»). Визуализация структуры: использовать схемы, таблицы, цветовое выделение. «Обратное чтение»: проверка работ снизу вверх для поиска ошибок	Кружок «Юные лингвисты» (при наличии возможностей в учебном процессе). Проект «Создай инфографику» по параграфу/теме
Работа с терминологией	Четкое определение термина: требовать определения до начала рассуждения. Речевые клише для источника: вместо «В учебнике написано» — «В параграфе №5 указано, что…»	Ведение «Терминологического словарика» по предмету с примерами. Игра «Терминологический бой» (командное соревнование на знание определений)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Кокорина Наталья Викторовна	*Государственное автономное учреждение «Региональный центр оценки качества образования», специалист отдела мониторинга и образовательной статистики*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Куличихина Ирина Михайловна	*Муниципальное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 58», заместитель председателя предметной комиссии по проверке ОГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы*
Юнг Елена Леонидовна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», старший методист кафедры гуманитарного образования*
Филатова Ирина Александровна	*Муниципальное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа с. Питерка Питерского района, учитель русского языка и литературы высшей категории*
Варыгина Елена Валерьевна	*Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 2 р/п Базарный Карабулак, учитель русского языка и литературы высшей категории*
Шведова Наталья Брониславовна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», начальник центра по развитию муниципальных систем образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», директор*

Методический анализ результатов ОГЭ
по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество[108] участников экзаменов по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	870	3,56	880	3,65	865	3,54
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	601	69,08	639	72,61	594	68,67
Мужской	269	30,92	241	27,39	271	31,33

[108]Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям[109]

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	379	43,56	420	47,73	431	49,83
2.	Обучающиеся лицеев	216	24,83	232	26,36	201	23,24
3.	Обучающиеся гимназий	215	24,71	191	21,70	186	21,50
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	55	6,32	33	3,75	38	4,39
5.	Обучающиеся ООШ	4	0,46	4	0,45	6	0,69
6.	Обучающиеся школ-интернатов	1	0,11	0	0,00	3	0,35
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	0	0,00	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Количество участников ОГЭ по английскому языку в течение трех последних лет остается относительно стабильным - 4% от общего числа участников. В 2026 году число участников составило 865 человек, что на 15 человек меньше по сравнению с 2025 годом и на 5 человек меньше по сравнению с 2024 годом.

Согласно анализу межпредметных связей, максимальный показатель преемственности зафиксирован для комбинации «Иностранный язык — Обществознание». Доля выпускников, выбравших этот набор дисциплин, составляет 2,1%, что подтверждает глубокую содержательную взаимосвязь данных предметов в аспектах изучения культурных особенностей, глобальных общественных процессов и межкультурной коммуникации. В топ-10 популярных пар предметов по выбору вошли только учебные заведения из сельских населенных пунктов – 2,4%, а в городских образовательных организациях английский язык не вошел в топ-10 популярных предметов по выбору. Статистическое расхождение в выборе английского языка на ОГЭ обусловлено различиями образовательных направлений. В сельской местности связка «Иностранный язык — Обществознание» выступает инструментом социальной мобильности, обеспечивая доступ к бюджетным местам в профильных колледжах (педагогических и сервисных).

[109] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

В городах данный набор не входит в топ-10 из-за преобладания ранней инженерно-технической специализации школьников. Английский язык исключается из перечня приоритетных предметов по выбору, так как рассматривается как обязательная часть основной образовательной программы или подтверждается призовыми местами в перечневых олимпиадах, а конкуренцию за места в рейтинге определяют точные науки для поступления в специализированные лицеи при вузах.

Среди выбирающих английский язык в качестве экзамена лиц мужского пола в 2,19 раза больше (в 2025 г. — в 2,65 раза, в 2024 г. — в 2,23 раза). Лиц женского пола в 1,076 раза меньше (в 2025 г. – в 1,01 раза, в 2024 г. – в 1,02 раза).

Статистика показывает, что девушки в среднем демонстрируют более высокий интерес к изучению иностранных языков как к средству коммуникации. Английский язык чаще выбирают девушки, планирующие связать будущее с гуманитарными специальностями (лингвистика, педагогика, международные отношения, культурология, журналистика). Юноши склонны отдавать предпочтение точным и техническим наукам (физика, информатика, математика).

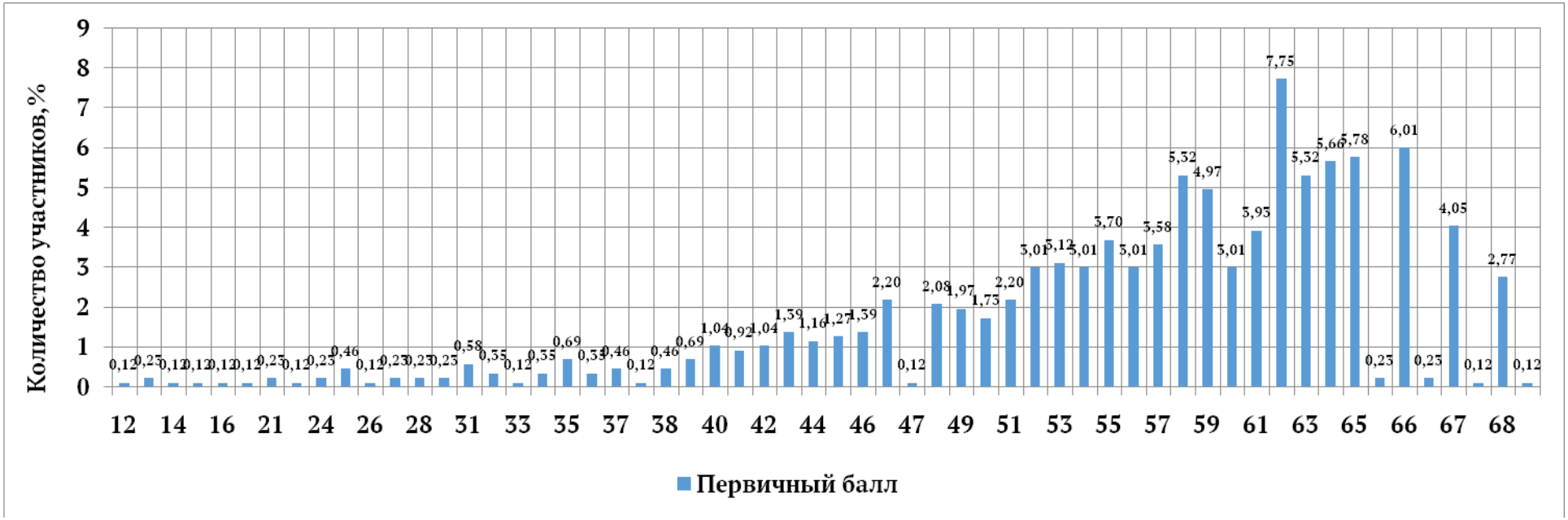
Максимальное количество девятиклассников, принимавших участие в ОГЭ по английскому языку, являются выпускниками СОШ – 49,83%, что больше на 2,10%, чем в 2025 году. По сравнению с 2024 годом количество участников из СОШ увеличилось на 6,27%. Незначительно сократилось число обучающихся из гимназий по сравнению с предыдущим годом на 5 человек, по сравнению с 2024 годом на 29 человек. Участников из лицеев стало больше на 31 человека по сравнению с 2025 годом, но на 15 человек меньше по сравнению с 2024 годом. Количество участников - выпускников СОШ с УИП увеличилось на 5 человек по сравнению с предыдущим годом, но по сравнению с 2024 годом принимало участие в ОГЭ по английскому языку на 17 человек меньше. Доля участия выпускников из ООШ относительно стабильна на протяжении трех рассматриваемых лет.

Снижение доли гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением предметов (УИП) на фоне роста числа участников из обычных СОШ объясняется ранней профилизацией. К девятому классу инновационные образовательные организации уже концентрируют все ресурсы обучающихся на профильных дисциплинах — физике, информатике или химии — ради конкуренции за места в инженерных классах и ведущих колледжах. Поэтому иностранный язык перестает быть приоритетным предметом для сдачи ОГЭ: его базовый уровень подразумевается по умолчанию, а время на подготовку осознанно перераспределяется в пользу точных наук. Для выпускника СОШ успешная сдача английского становится главным инструментом повышения конкурентоспособности. Поскольку у них нет жесткого давления со стороны технического профиля, ставка на гуманитарный предмет позволяет поступить в 10-й класс или колледж при вузе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	16	1,84	26	2,95	21	2,43
«3»	112	12,87	173	19,66	97	11,21
«4»	288	33,10	322	36,59	269	31,10

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	454	52,18	359	40,80	478	55,26

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Александрово-Гайский района	6	0	0,00	0	0,00	1	16,67	5	83,33
2.	Аткарский район	5	0	0,00	0	0,00	1	20,00	4	80,00
3.	Балаковский район	72	2	2,78	13	18,06	20	27,78	37	51,39
4.	Балашовский район	36	1	2,78	3	8,33	11	30,56	21	58,33
5.	Вольский район	8	0	0,00	1	12,50	2	25,00	5	62,50
6.	Воскресенский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
7.	Дергачевский район	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
8.	Ершовский район	5	0	0,00	0	0,00	1	20,00	4	80,00
9.	Калининский район	9	0	0,00	2	22,22	3	33,33	4	44,44
10.	Красноармейский район	4	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
11.	Краснокутский район	2	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
12.	Лысогорского района	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
13.	Марксовский район	19	1	5,26	2	10,53	11	57,89	5	26,32
14.	Новобурасский район	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Новоузенский район	3	0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67
16.	Петровский район	8	0	0,00	0	0,00	5	62,50	3	37,50
17.	Питерского района	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
18.	Пугачевский район	6	0	0,00	1	16,67	0	0,00	5	83,33
19.	Ровенский район	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
20.	Романовский район	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
21.	Ртищевский район	12	1	8,33	0	0,00	6	50,00	5	41,67

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	Самойловский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
23.	Гагаринский административный район МО «Город Саратов»	13	0	0,00	2	15,38	5	38,46	6	46,15
24.	Советский район	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
25.	Татищевский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
26.	Федоровский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
27.	Хвалынский район	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
28.	Энгельсский район	127	4	3,15	20	15,75	39	30,71	64	50,39
29.	Октябрьский район МО «Город Саратов»	35	0	0,00	6	17,14	8	22,86	21	60,00
30.	Волжский район МО «Город Саратов»	109	4	3,67	5	4,59	49	44,95	51	46,79
31.	Фрунзенский район МО «Город Саратов»	48	0	0,00	7	14,58	14	29,17	27	56,25
32.	Кировский район МО «Город Саратов»	49	3	6,12	7	14,29	19	38,78	20	40,82
33.	Ленинский район МО «Город Саратов»	93	1	1,08	11	11,83	19	20,43	62	66,67
34.	Заводской район МО «Город Саратов»	51	2	3,92	3	5,88	20	39,22	26	50,98
35.	Государственные образовательные учреждения	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
36.	Государственные общеобразовательные организации	95	0	0,00	5	5,26	17	17,89	73	76,84
37.	Частные и негосударственные образовательные	19	0	0,00	3	15,79	3	15,79	13	68,42

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	организации									
38.	Федеральные образовательные организации	3	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[110]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[111]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	3,71	14,15	35,73	46,40	82,13	96,29
2.	Обучающиеся лицеев	0,00	7,96	29,35	62,69	92,04	100,00
3.	Обучающиеся гимназий	2,15	8,60	24,73	64,52	89,25	97,85
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	0,00	7,89	13,16	78,95	92,11	100,00
5.	Обучающиеся ООШ	16,67	16,67	50,00	16,67	66,67	83,33
6.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00	0,00	66,67	33,33	100,00	100,00
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

[110] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[111] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку[112]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук»	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «Гимназия № 2» г. Балаково	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ «Лицей № 107» г. Саратов	0,00	100,00	100,00
4.	МОУ «ГЭЛ» г. Саратов	0,00	100,00	100,00

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд входят в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку.

Примечание: В перечень включены ОО с качеством обучения не менее 100% и уровнем обученности 100%.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку[113]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

[112] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

[113] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				
…	…			

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету, нецелесообразно в связи с тем, что в образовательных организациях с достаточным количеством участников (более 10 человек), «качество обучения» составляет более 80%, «уровень обученности» более 87%.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2026 году и в динамике

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов участников ОГЭ по английскому языку максимум распределения в 2026 году соответствует 62 баллам из 68 возможных, которые набрали 7,75% участников. В 2025 году пиковое значение диаграммы приходилось на 64 балла (5,6% участников), в 2024 году – 60 первичных баллов (6,0 участников).

Количество участников, получивших неудовлетворительные отметки, по итогам ОГЭ по английскому языку в 2026 году уменьшилось на 0,52% (5 человек) по сравнению с предыдущим годом. По сравнению с результатами 2024 годом неудовлетворительных отметок стало больше на 0,59% (5 человек). Уменьшилось количество участников, получивших отметку «3», по сравнению с 2025 и 2024 годами на 8,45% и 1,66% соответственно. В процентном соотношении доля участников с отметкой «4» уменьшилась по сравнению с 2025 годом на 5,49%, по сравнению с 2024 годом на 2,00%. Доля участников, получивших отметку «5», увеличилась по сравнению с 2025 и 2024 годами на 14,46% и 3,08% соответственно.

Данные свидетельствуют о смещении результатов в сторону высоких оценок. Таким образом, рост доли высоких оценок — это не случайность, а следствие комплекса мер, таких как повышение общего уровня преподавания и мотивации обучающихся. Это позволило большему числу обучающихся успешно продемонстрировать свои знания.

Среди 38 АТЕ, в которых имеются участники ОГЭ по английскому языку, только в 14 АТЕ численность участников превышает 10 человек. «Качество обучения» в этих 14 АТЕ варьируется в диапазоне от 79% до 95%. Из 14 АТЕ только в 5 отсутствуют участники, получившие отметку «2», в остальных «качество обученности» составляет от 92% до 99%.

Высокие результаты по показателю «качество обучения» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом категорий ОО показывают на протяжении трех последних лет обучающиеся лицеев, гимназий и СОШ с УИП – свыше 80%. При этом наблюдаем повышение «качества обучения» в 2026 году по сравнению с 2025 и 2024 гг.: в лицеях – на 11,01% и на 3,15%

соответственно, в СОШ с УИП – на 16,35% и на 8,47%. В гимназиях «качество обучения» выросло по сравнению с 2025 годом на 7,05%, но ниже уровня 2024 года на 2,38%. У обучающихся СОШ по итогам экзамена в 2026 году также наблюдается повышения показателя по сравнению с предыдущими годами на 8,56% и на 2,18%. Участники, получившие отметку «2», отсутствуют только в лицеях и СОШ с УИП. Количество обучающихся в ООШ и школах-интернатах недостаточно для проведения анализа и получения достоверных результатов.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, формировался из числа учреждений с численностью участников ОГЭ по английскому языку более 10 человек. В данный перечень вошли 4 учреждения, которые являются инновационными учреждениями (лицеи, гимназии). Все учреждения, вошедшие в перечень организаций с наиболее высокими результатами, расположены в городской местности. ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук» и МАОУ «Гимназия № 2» г. Балаково три года подряд показывают наиболее высокие результаты на ОГЭ по английскому языку. Распределение первичных баллов демонстрирует смещение результатов в сторону более высоких значений. В 2026 году пик распределения приходится на 62 балла (7,75% участников), что подтверждает увеличение числа школьников, уверенно владеющих предметом, по сравнению с 2024 (60 баллов) и 2025 (64 балла) годами. Высокие результаты городских лицеев и гимназий объясняются тем, что в отличие от школ, здесь уже с 5–7 классов формируются классы из мотивированных учеников. Благодаря этому вместо базовой программы используется углублённое изучение языка. Устойчивость показателей ГАОУ СО «Лицей гуманитарных наук» и МАОУ «Гимназия № 2» г. Балаково на протяжении трёх лет обеспечивается продуманной системой предпрофильного образования, ориентированной на будущую профессию.

Особенно показательно увеличение доли участников, получивших отметку «5»: прирост составил 14,46% по сравнению с 2025 годом и 3,08% — с 2024-м. Это отражает не только повышение качества преподавания, но и возросшую осознанность обучающихся при выборе экзамена, который все чаще рассматривается как важный этап профессионального самоопределения.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по английскому языку в 2026 году не формировался. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету, нецелесообразно в связи с тем, что в образовательных организациях с достаточным количеством участников (более 10 человек), «качество обучения» составляет более 81%, уровень «обученности» более 87%.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

В рамках статистико-аналитического отчета анализируются данные выполнения заданий (письменная часть) и (устная часть). Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[114]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	82,77	65,38	74,77	74,64	90,19
2		Б	95,16	53,85	85,05	95,29	99,58
3		Б	82,77	38,46	59,81	76,45	93,95
4		Б	96,50	57,69	93,46	95,29	100,00
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	82,29	22,31	51,59	78,12	94,82
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	П	81,53	46,15	59,81	75,36	91,86
7		П	81,64	34,62	58,88	76,81	92,07
8		П	90,65	53,85	75,70	88,78	97,08
9		П	92,33	46,15	78,50	90,58	98,75
10		П	89,19	34,62	69,16	88,04	97,29
11		П	87,84	46,15	73,83	85,51	94,57
Раздел 2. Задания по чтению							

[114]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[114]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	91,61	43,59	73,99	91,36	98,30
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	88,40	46,15	72,90	86,23	95,41
14		П	74,32	23,07	57,01	73,19	81,63
15		П	92,68	57,69	81,31	92,75	97,08
16		П	86,82	57,69	71,03	84,78	93,11
17		П	85,14	38,46	63,55	81,88	94,36
18		П	75,56	46,15	46,73	74,28	84,34
19		П	84,35	61,54	63,55	81,52	91,86
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	78,15	23,07	53,27	71,38	90,61
21		Б	93,58	57,69	77,57	94,57	98,54
22		Б	84,80	57,69	71,96	78,26	92,90
23		Б	62,39	23,07	27,10	46,38	81,63
24		Б	91,44	53,85	71,02	92,39	97,50
25		Б	67,80	19,23	37,38	55,80	84,13
26		Б	70,83	30,77	37,38	63,41	84,76
27		Б	63,96	19,23	40,19	53,26	77,87
28		Б	79,28	34,62	54,21	71,10	92,28
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребление родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	88,85	34,62	76,64	85,51	96,45
30		Б	81,76	57,69	75,70	76,45	87,47
31		Б	80,85	34,62	43,93	76,09	94,36
32		Б	92,23	65,38	86,92	89,49	96,45
33			90,32	53,85	78,50	85,51	97,70
34		Б	79,73	26,92	54,21	71,01	93,32
Раздел 4. Задание по письменной речи							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[114]	Процент выполнения[6] задания в Саратовской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
35К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	83,15	7,69	52,34	81,16	95,27
35К2		П	79,73	11,54	49,07	74,82	93,11
35К3		П	54,05	0,00	13,71	37,08	75,78
35К4		П	86,32	7,69	55,61	83,70	98,96
УСТНАЯ ЧАСТЬ Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	80,97	11,54	58,41	73,91	93,84
2	Условный диалог-расспрос	П	84,38	35,26	64,49	79,35	94,39
3К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	77,03	20,51	43,30	70,53	91,38
2К2		Б	72,30	13,46	28,66	65,04	86,22
3К3		Б	68,58	1,92	32,24	58,51	86,12

- *наиболее высокие результаты*

- *наиболее низкие результаты*

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ Раздел 1. Задания по аудированию					
1	0	34,62	25,23	25,36	9,81
	1	65,38	74,77	74,64	90,19
2	0	46,15	14,95	4,71	0,42
	1	53,85	85,05	95,29	99,58
3	0	61,54	40,19	23,55	6,05
	1	38,46	59,81	76,45	93,95

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4	0	42,31	6,54	4,71	0,00
	1	57,69	93,46	95,29	100,00
5	0	46,15	19,63	3,99	0,21
	1	26,92	14,95	4,71	0,42
	2	7,69	13,08	7,97	1,25
	3	11,54	15,89	11,96	3,76
	4	3,85	13,08	22,83	11,90
	5	3,85	23,36	48,55	82,46
6	0	53,85	40,19	24,64	8,14
	1	46,15	59,81	75,36	91,86
7	0	65,38	41,12	23,19	7.93
	1	34,62	58,88	76,81	92,07
8	0	46,15	24,30	11,22	2,92
	1	53,85	75,70	88,78	97,08
9	0	53,85	21,50	9,42	1,25
	1	46,15	78,50	90,58	98,75
10	0	65,38	30,84	11.96	2,71
	1	34,62	69,16	88,04	97,29
11	0	53,85	40,19	24,64	8,14
	1	46,15	59,81	75,36	91,86
Раздел 2. Задания по чтению					
12	0	26,92	8,41	2,17	0,42
	1	15,38	5,61	1,45	0,00
	2	11,54	4,67	0,36	0,00
	3	3,85	5,61	2,54	0,21
	4	15,38	15,89	6,52	1,25
	5	11,54	10,28	9,42	4,59
	6	15,38	49,53	77,54	93,53
13	0	53,85	27,10	13,77	4,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	46,15	72,90	86,23	95,41
14	0	76,93	42,99	26,81	18,37
	1	23,07	57,01	73,19	81,63
15	0	42,31	18,69	7,25	2,92
	1	57,69	81,31	92,75	97,08
16	0	42,31	28,97	15,22	6,89
	1	57,69	71,03	84,78	93,11
17	0	61,54	36,45	18,12	5,64
	1	38,46	63,55	81,88	94,36
18	0	53,85	53,27	25,72	15,66
	1	46,15	46,73	74,28	84,34
19	0	38,46	36,45	18.48	8,14
	1	61,54	63,55	81,52	91,86
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике					
20	0	76,93	46,73	28,62	9,39
	1	23,07	53,27	71,38	90,61
21	0	42,31	22.43	5,43	1,46
	1	57,69	77,57	94,57	98,54
22	0	42,31	28,04	21,74	7,10
	1	57,69	71,96	78,26	92,90
23	0	76,93	72,90	53,62	18.37
	1	23,07	27,10	46,38	81,63
24	0	46,15	28,98	7,61	2,50
	1	53,85	71,02	92,39	97,50
25	0	80,77	62,62	44,20	15.87
	1	19,23	37,38	55,80	84,13
26	0	69,23	62,62	36,59	15,24
	1	30,77	37,38	63,41	84,76
27	0	80,77	59,81	46,74	22,13

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	19,23	40,19	53,26	77,87
28	0	65,38	45,79	28,90	7,72
	1	34,62	54,21	71,10	92,28
29	0	65,38	23,36	14,49	3,55
	1	34,62	76,64	85,51	96,45
30	0	42,31	24,30	23,55	12,53
	1	57,69	75,70	76,45	87,47
31	0	65,38	56,07	23,91	5,64
	1	34,62	43,93	76,09	94,36
32	0	34,62	13,08	10,51	3,55
	1	65,38	86,92	89,49	96,45
33	0	46,15	21,50	14,49	2,30
	1	53,85	78,50	85,51	97,70
34	0	73,08	45,79	28,90	6,68
	1	26,92	54,21	71,01	93,32
Раздел 4. Задание по письменной речи					
35К1	0	84,62	29,91	5,43	0,00
	1	11,54	14,95	4,35	1,25
	2	0,00	23,36	31,52	11,69
	3	3,85	31,78	58,70	87,06
35К2	0	84,62	33,64	8,70	0,42
	1	7,69	34,58	32,97	12,94
	2	7,69	31,78	58,33	86,64
35К3	0	100	71,96	39,13	5,43
	1	0,00	16,82	22,83	12,11
	2	0,00	9,35	25,72	32,15
	3	0,00	1,87	12,32	50,31
35К4	0	88,46	37,38	8,33	0,00
	1	7,69	14,02	15,94	2,09

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Саратовской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	3,85	48,60	75,72	97,91
УСТНАЯ ЧАСТЬ **Раздел 5. Задания по говорению**					
1	0	80,77	24,30	14,13	2,09
	1	15,38	34,58	23,91	8,14
	2	3,85	41,12	61,96	89,77
2	0	15,38	3,74	0,36	0,00
	1	26,92	4,67	0,72	0,00
	2	19,23	14,02	4,35	0,21
	3	19,23	13,08	9,78	0,63
	4	11,54	25,23	18,84	4,38
	5	3,85	21,50	33,70	22,13
	6	3,85	17,76	32,25	72,65
3К1	0	61,54	14,95	4,35	0,21
	1	26,92	57,94	27,54	3,97
	2	0,00	9,35	20,29	17,33
	3	11,54	17,76	47,83	78,50
3К2	0	76,92	36,45	13,04	0,84
	1	19,23	41,12	43.84	25,89
	2	3,85	22,43	43,12	73,28
3К3	0	96,15	50,47	22,46	3,76
	1	3,85	34,58	38,04	20,25
	2	0,00	14,95	39,49	75,99

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).***

Наблюдается четкая дифференцирующая способность экзамена: задания базового уровня (Б) хорошо разделяют группы «3» и «4», а задания повышенного уровня (П) и критерии развернутых ответов (письмо, говорение) эффективно отделяют высокобалльников («5») от остальных. Наибольшие сложности для всех групп, кроме «5», вызывают задания на грамматику (словообразование, видовременные формы) и письменную речь (лексико-грамматическое оформление).

Анализ по группе «2» (не преодолели минимальный порог)

Результат выполнения заданий	Причины	Рекомендации (для работы с «группой риска»):
Крайне низкие проценты выполнения практически во всех разделах (часто < 30–40%). Почти нулевые результаты в продуктивных заданиях: Критерий 35К3 (лексико-грамматическое оформление письма) – 0% выполнения; Критерий 3К3 (языковое оформление монолога) – 1,92%. Полная неуспеваемость в заданиях на словообразование (№ 23, 25, 27 – процент выполнения около 19–23%)	Отсутствие элементарной языковой базы: Участники не владеют базовой грамматикой (времена глаголов, артикли, предлоги) и минимальным лексическим запасом, необходимым для понимания контекста. Несформированность стратегий: Неумение извлекать ключевую информацию даже из коротких аудио- и текстовых сообщений (задания 1–3 выполняются менее чем на 40%). Психологический барьер: Полная неспособность продуцировать связные высказывания на иностранном языке (нулевой результат в письме и говорении)	Фундаментальная база: Сосредоточиться на отработке базовых грамматических структур (Present / PastSimple, модальные глаголы, простые предлоги) и наиболее частотной лексики (семья, хобби, еда, дом). Минималистичные шаблоны: Обучить написанию короткого письма по жесткому шаблону (3–4 предложения) без ошибок в базовых конструкциях, чтобы получить хотя бы 1 балл по критериям К1-К2. Аудирование и чтение с опорой: Использовать задания на множественный выбор с визуальными подсказками. Учить искать прямые совпадения слов в тексте вопроса и аудио/тексте (для начала)

Анализ по группе «3» (удовлетворительный результат)

Результат выполнения заданий	Причины	Рекомендации (для перехода на «4»):
Проценты выполнения варьируются от 25% до 75%. Успешно справляются с простыми заданиями на аудирование и чтение (например, задания 2, 4, 15 – около 80%), но	«Синдром узнавания» против понимания: Обучающиеся узнают слова, но не понимают их в новом контексте или грамматической форме (проблема с	Систематизация грамматики: Ввести обязательные «грамматические пятиминутки» на каждом уроке с упором на словообразование (суффиксы

«проваливаются» на повышенном уровне. Критические точки: Грамматика (задание 23 – 27,10%, задание 27 – 40,19%). Письменная речь (лексика) – 35К3 – 13,71%. Заметное падение результатов в заданиях, требующих понимания синонимии и перефразирования (чтение № 14, № 18 – около 45–57%)	аффиксацией в заданиях 29–34). Пробелы в морфологии: Слабое знание неправильных глаголов (2-я и 3-я формы) и правил образования степеней сравнения (задания 20-28). Бедный лексический запас для выражения мыслей: Могут написать простые предложения по структуре, но используют примитивную лексику, что приводит к низким баллам по критерию «лексика» (К3) в письме и говорении	существительных, прилагательных, наречий) и таблицу неправильных глаголов. Работа с контекстом: При подготовке к чтению учить не переводить дословно, а вычленять логические связи внутри предложения (союзы, заменители подлежащего – one, that, this). Расширение лексики через синонимы: Ввести практику замены простых слов (good, bad, nice) на более сложные (excellent, terrible, wonderful) в письменных и устных шаблонах. Аудирование с транскрипцией: Использовать метод «частичного диктанта» для заполнения пропусков в транскрипте, чтобы улучшить навык перехода от звука к смыслу

Анализ по группе «4» (хороший результат)

Результат выполнения заданий	Причины	Рекомендации (для выхода на «5»):
Высокие показатели в базовых и многих повышенных заданиях (часто > 75–90%). Заметные проблемы в заданиях, требующих высокой точности: задание 23 (словообразование) – 46,38%; задание 25 (грамматика) – 55,80%. В письменной части наблюдается значительное отставание по критерию К3	Достаточная, но неточная языковая интуиция: Обучающиеся часто понимают общий смысл и используют правильные стратегии, но допускают «глупые» грамматические ошибки (неправильное окончание -ed/-ing, пропуск артикля) из-за невнимательности или недостаточной автоматизации навыка. Ограниченный словарный запас для	Работа над ошибками "второго уровня": Анализировать не только неправильный ответ, но и почему был сделан неверный выбор (путаница времен, страдательный/активный залог). Вести индивидуальный словарь ошибок. Усложнение письменной речи: Отрабатывать написание писем с жестким требованием использовать

(лексико-грамматическое оформление) – 37,08% (это почти на 40% ниже, чем по К1 и К2). В говорении критерий К3 (языковое оформление) – 39,49% (за 2 балла) против 78,5% за содержание (К1)	реализации сложных идей: Могут раскрыть тему (содержание), но делают это однотипными конструкциями и простыми словами, не используя сложные предложения и идиоматику	сложноподчиненные предложения (because, although, since, which) и средства логической связи (Moreover, However, Inaddition). Монолог с планом: При подготовке к говорению учить строить монолог из 3-х частей с использованием разнообразных вводных конструкций, а не просто отвечать на пункты плана. Расширенное чтение: Включать аутентичные тексты публицистического стиля для развития навыка понимания подтекста и имплицитной информации (задания № 14, № 18)

Анализ по группе «5» (высокий результат)

Результат выполнения заданий	Причины	Рекомендации (для максимизации балла):
Проценты выполнения близки к 90–100% почти по всем разделам. Единственные «узкие места», где даже отличники теряют баллы: задание 23 (81,63%), задание 27 (77,87%), письмо К3 (75,78%) и говорение К3 (76,99% за 2 балла). В устной части даже у «5» есть потери по организации диалога (задание 2 – 72,65% за 6 баллов), что говорит о случайных ошибках или недостаточно беглой речи	Недостаток практики «на скорость»: Даже при отличном знании правил, в условиях ограниченного времени (особенно в устной части) допускаются оговорки и незначительные грамматические сбои. «Пресыщенность» базой: Высокобалльники сосредотачиваются на сложной лексике, иногда забывая о базовых, но «коварных» конструкциях (исчисляемые/неисчисляемые существительные, предлоги after/by/with). Жесткие требования к письму: Чтобы получить максимальный балл за лексику	Акцент на «безупречность»: Работать над устранением микро-ошибок (артикли, предлоги, порядок слов). Использовать технику самодиктовки при написании письма. Разнообразие в письме: Ввести в обязательный арсенал клише для выражения собственного мнения, причин, примеров, следствий. Скоростной режим: Регулярно практиковать выполнение устной части в режиме реального времени (таймер) с записью на

	(К3), нужно показать богатство словаря и сложность грамматики, что дается непросто даже сильным обучающимся	диктофон и последующим самоанализом на предмет беглости и интонации. Работа со сложными текстами: Чтение неадаптированных статей для тренировки понимания стилистических нюансов, что важно для заданий на понимание запрашиваемой информации в сложных текстах

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 1 – 65,38%;* *№ 12 – 43,59%;* *№ 32 – 65,38%;* *№ 3 К1 – 20,51%*	*№ 4 –93,46%;* *№ 12 – 73,99%;* *№ 32 – 86,92%;* *№ 1 – 58,41%;*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 5 – 22,31%;* *№ 25 – 19,23%;* *№ 27 – 19,23%;* *№ 3 К3 – 1, 92%*	*№ 5 – 51,59%;* *№ 23 – 27,10%;* *№ 2 К2 – 28,66%*	*№ 1 – 74,64%;* *№ 23 – 46,38%;* *№ 3 К3 – 58,51%*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 8 – 53,85%;* *№ 19 – 61,54%;* *№ 35 К2 – 11,54%;* *№ 3 К1 – 20,51%;* *№ 2 – 35,26%*	*№ 9 – 78,50%;* *№ 15 – 81,31%;* *№ 32 – 65,38%;* *№ 35 К4 – 55,61%;* *№ 2 – 64,49%*	*№ 9 – 90,58%;* *№ 15 – 92,75%;* *№ 32 – 65,38%;* *№ 35 К4 – 83,70%;* *№ 2 – 79,35%*	*№ 9 – 98,75%;* *№ 15 – 97,08%;* *№ 32 – 65,38%;* *№ 35 К4 – 98,96%;* *№ 2 – 94,39%*
Наименее успешно выполненные задания		*№ 7 – 58,8%;* *№ 18 – 46,73%;* *№ 35 К3 – 13,71%;*	*№ 6 – 75,36%;* *№ 14 – 73,19%;* *№ 35 К3 – 37,08%;*	*№ 6 –91,86%;* *№ 14 – 81,63%;* *№ 35 К3 – 75,78%;*

повышенного уровня сложности		*№ 2 К2 – 28,66%*	*№ 3 К3 – 58,51%*	*№ 3 К3 – 86,12%*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Заданий высокого уровня сложности в КИМ нет*	*Заданий высокого уровня сложности в КИМ нет*	*Заданий высокого уровня сложности в КИМ нет*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*Заданий высокого уровня сложности в КИМ нет*	*Заданий высокого уровня сложности в КИМ нет*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Результаты ОГЭ по английскому языку в 2026 году свидетельствуют о достаточном уровне освоения предметного содержания и ключевых видов речевой деятельности выпускниками. Из общего числа участников **99,4%** подтвердили освоение образовательной программы – их результаты варьировались в диапазоне от 29 до 68 баллов. Пороговый уровень, фиксирующий освоение программы, установлен на отметке 29 баллов; ниже этого значения оказались результаты **0,56%** экзаменуемых (**5 человек**), набравших от 9 до 27 баллов. В Саратовской области порог преодолели 883 выпускника 9-х классов. Наивысший результат – 68 баллов (максимально возможный) – показали 25 обучающихся (**2,82%** от общего числа), преимущественно из гимназий и лицеев региона. Средний тестовый балл по Саратовской области составил **55,59%**, что отражает стабильно высокий уровень подготовки основной массы выпускников.

Анализ результатов ОГЭ-2026 показал, что у выпускников рецептивные навыки развиты на более высоком уровне, чем продуктивные. Результаты выполнения заданий раздела 1 «Задания по аудированию» и раздела 2 «Задания по чтению» свидетельствуют о высоком уровне сформированности аудитивных навыков и навыков смыслового чтения: средний процент выполнения заданий по **аудированию** составил **86,12%**, по **чтению** – **84,86%**. Следует отметить также высокий уровень владения языковыми навыками в области **словообразования** – умения употреблять родственное слово нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте (процент выполнения заданий – **85,62%**). При этом уровень сформированности продуктивных навыков оказался ниже: процент выполнения задания по **письму** составил **75,8%**, по **говорению** – **76,83%**. Традиционно наиболее низким остаётся уровень **грамматических** навыков – **72,35%**. Такое распределение результатов прежде всего связано с особенностями методической организации учебного процесса и спецификой самих видов речевой деятельности. Рецептивные умения эффективно развиваются за счёт стандартизированных заданий с чёткими критериями оценки: они легко встраиваются в поурочную работу и позволяют обучающимся быстро фиксировать прогресс благодаря отработке типовых алгоритмов (поиск ключевых слов, соотнесение информации, исключение неверных вариантов). Высокий процент выполнения заданий на словообразование подтверждает, что формализованные языковые операции, основанные на узнавании моделей и применении правил, также хорошо поддаются целенаправленной тренировке. Продуктивные навыки (письмо и говорение) требуют не только владения языковым материалом, но и

развитых коммуникативных и метапредметных умений – способности структурировать мысль, выстраивать аргументацию, учитывать адресата и контекст, – а их формирование носит более длительный и нелинейный характер. Низкий уровень грамматических навыков может быть обусловлен фрагментарным освоением грамматики: зачастую она отрабатывается на изолированных конструкциях, а не в связном речевом употреблении, из-за чего обучающиеся испытывают трудности при переносе правил в реальные коммуникативные ситуации.

При этом в 2026 году наблюдается положительная динамика результатов по сравнению с предыдущим годом. Так, отмечается рост процента выполнения заданий по аудированию — на 1,33%, по грамматике — на 11,91%, по письму — на 3,46%. Незначительный рост зафиксирован и при выполнении заданий по лексике — на 0,55%. Результаты по чтению и говорению остались стабильными. Такая положительная динамика обусловлена, в том числе, высоким процентом участников экзамена, получивших отметку «5» и набравших от 58 до 68 баллов: это свидетельствует о росте доли выпускников с высоким уровнем подготовки, способных уверенно справляться с заданиями различной сложности.

В разделе 1 **«Задания по аудированию»** в заданиях базового уровня (задания 1-4 и задание 5) участники продемонстрировали высокий уровень понимания запрашиваемой информации в аудиотексте: результаты варьируются от 96,50% до 82,29%. Особенно выделяется задание 4 (процент выполнения – 96,50%), успешно выполненное даже участниками с низкой подготовкой (75,58%). Однако задание 5, проверяющее понимание основного содержания текста, оказалось более сложным: средний результат – 82,29%, а в группе участников, получивших отметку «2» – лишь 22,31%. Это указывает на недостаточную сформированность умения выделять главную мысль при прослушивании аудиотекста. На повышенном уровне (задания 6-11) ситуация неоднозначная. Часть заданий выполнена очень успешно (например, задания 8 – 90,65%, задание 9 — 92,33%), что говорит о хорошей отработке навыка поиска информации в сложных аудиотекстах. Однако задание 6 и задание 7 (81,53% и 81,64% соответственно) выявило затруднения при представлении информации в несплошной форме, особенно в условиях повышенной информационной насыщенности. Однако следует заметить, что процент качества выполнения заданий повышенного уровня (задания 6-11) выше, чем в задания 5 базового уровня сложности. Это объясняется тем, что задание 5 направлено на диагностику способности к смысловому анализу: экзаменуемый должен выявить основную идею высказывания и соотнести её с соответствующей рубрикой, демонстрируя умение абстрагироваться от лексических единиц, выполняющих функцию дистракторов. Задания 6–11, в свою очередь, ориентированы на извлечение из аудиотекста конкретных фактических данных с последующей их фиксацией в таблице; структурированность и алгоритмизированный характер данного формата способствуют формированию у обучающихся рациональной стратегии выполнения задания и снижению вероятности допущения ошибок.

В разделе 2 **«Задания по чтению»** в задании базового уровня (задание 12) понимание основного содержания прочитанного текста оказалось на достаточно высоком уровне – 91,61% в среднем по региону. Даже в группе участников, получивших отметку «3», результат составил 72,99%, что свидетельствует о хорошей сформированности базовых навыков смыслового чтения. На повышенном уровне (задания 13–19) наблюдается общая устойчивость результатов по большинству заданий (83,90%). Однако задания 14 (74,32%) и 18 (75,56%) показали, что поиск детальной информации в сложных текстах остаётся проблемной зоной. В группе, получивших отметку «2», выполнение задания 14 составило всего 23,07%, что указывает на необходимость целенаправленной тренировки аналитического чтения. Низкие показатели по заданиям 14 и 18 могут быть связаны как со сложностью формулировок, предполагающей тщательный отбор

релевантных деталей, так и с недостаточной сформированностью навыка выявления частично верных, вводящих в заблуждение вариантов ответа.

При выполнении заданий 20-28 раздела 3 **«Задания по грамматике и лексике»** выявлен значительный разброс результатов. Так, задания 21 (93,58%) и 24 (91,44%) показали уверенное владение наиболее употребительными грамматическими формами (личные местоимения, Present Simple, Past Simple). Однако задания 23 (62,39%) и 27 (63,96%) оказались сложными (условные предложения 2 типа, Present Perfect), особенно для участников, получивших отметку «2» (23,07% и 19,23% соответственно), что говорит о недостаточной сформированности навыка употребления сложных грамматических структур в реальных ситуациях общения. Лексико-грамматические задания (29–34) выполнены в среднем на более высоком уровне – это свидетельствует о хорошем усвоении словообразования. При этом сложные грамматические формы и способы словообразования по-прежнему вызывают трудности: они остаются проблемной зоной и приводят к невысоким результатам в заданиях повышенного уровня в устной и письменной речи.

Задание 35 (повышенный уровень) раздела 4 **«Задание по письму»** вызвало значительное затруднение у всех групп за исключением участников, получивших отметку «5», у которых процент качества выполнения задания составил 89,73%. 0 баллов по критерию 1 «Решение коммуникативной задачи» получили 7,9% выпускников из тех, кто приступил к выполнению задания, включая группу участников, получивших отметку «4». Следует заметить, что 15 человек (1,7%) вообще не приступали к выполнению задания 35. Основными причинами оценивания экспертами задания 35 в 0 баллов стали несоблюдение нормы объема письма (менее 90 слов) и 0 баллов по критерию 1 «Решение коммуникативной задачи». Максимальные 10 баллов за задание получили 228 человек (26%) – участники, получившие отметки «4» и «5». Из результатов статистического анализа видно, что выполнение коммуникативной задачи (83,15%) и соблюдение норм правописания (86,32%) находятся на высоком уровне, в подавляющем большинстве за счет показателей участников, получивших отметки «4» и «5». Однако процент качественного выполнения задания 35 по критерию 3 «Лексико-грамматическое оформление текста» низок и составляет немногим более 50% (54,05%). Это подтверждает системную трудность в выборе правильных грамматических форм и лексических единиц при выполнении развернутого письменного высказывания. Качество выполнения задания 35 по критерию 2 «Организация текста» неоднозначно: варьируется от 11,54%-49,07% у участников, получивших отметки «2» и «3» соответственно, до 74,82%-93,11% у участников, получивших отметки «4» и «5» соответственно. По критерию 2 «Организация текста» в работах выявлены следующие нарушения: некорректное деление текста на абзацы; неправильное использование средств логической связи; наличие логических несоответствий в изложении материала. Указанные ошибки снижают связность и структурированность текста и учитываются при выставлении балла по данному критерию.

В устной части в задании базового уровня **«Чтение текста»** участники показали в среднем высокий результат (80,97%), однако группы участников, получивших отметку «2» и «3», с заданием справились частично, набрав только 11,54% и 58,41% соответственно, что свидетельствует о низком уровне сформированности базовых фонетических навыках. Задание базового уровня **«Тематическое монологическое высказывание»** вызвало затруднения практически у всех групп участников экзамена – средний процент выполнения составил 72,64%. Проблемным системно остается критерий 3 «Языковое оформление высказывания», процент выполнения которого варьируется от 1,92% до 86,12%, что указывает на нехватку лексико-грамматической гибкости в устном высказывании и является отражением общей проблемы с точностью речи в продуктивных заданиях. Задание повышенного уровня сложности **«Условный диалог-расспрос»** выполнен на достаточно высоком уровне (84,38%), что говорит о хорошем взаимодействии с условным собеседником и тем

фактом, что задание оценивается холистически, то есть при корректном по содержанию ответе на вопрос не учитываются лексико-грамматические ошибки.

Таким образом, результаты экзамена демонстрируют достаточный уровень сформированности у участников умений понимать основное содержание текста и извлекать запрашиваемую информацию. В то же время выявлены устойчивые затруднения в применении грамматических и лексических конструкций – в частности, в использовании редких форм, обеспечении фонетической корректности и лексико-грамматической точности. Это свидетельствует о необходимости целенаправленной работы над языковым оформлением устных и письменных высказываний.

В 2026 году результаты ОГЭ по английскому языку демонстрируют неоднородную картину успеваемости в разрезе групп участников с различным уровнем подготовки. В целом экзамен сдавали 888 обучающихся, из которых 5 человек (0,56%) получили неудовлетворительную отметку «2», 119 человек (13,04%) – «3», 284 участников (31,98%) – «4» и 480 человек (54,05%) – «5». Сравнение с предыдущим годом позволяет выявить важные тенденции: по сравнению с 2025 годом доля участников экзамена, получивших отметку «5», повысилась на 13,23 процентных пункта (в 2025 году – 40,82%), получивших отметку «4» – снизилась на 5,78 процентных пункта (в 2025 году – 37,76%), доля участников с отметкой «3» уменьшилась на 8,05 п. п. (в 2025 году – 21,09%), тогда неудовлетворительных результатов стало немногим больше – с 0,34% в 2025 году до 0,56% в 2026 году. Это указывает на некоторое перераспределение результатов в сторону средней успеваемости, при сохранении высокого удельного веса качественных результатов.

Группа участников, **получивших отметку «2»** (0,56%), характеризуется крайне низким уровнем сформированности базовых умений. В заданиях базового уровня 20–28 и 29–34, проверяющих грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова и лексико-грамматические навыки образования родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте, средний процент выполнения составил 35,47% и 45,51% соответственно. Аналогичная ситуация наблюдается в задании 35 повышенного уровня сложности: по критерию 3 «Лексико-грамматическое оформление текста» результат равен 0%, а по критерию 1 «Решение коммуникативной задачи» — менее 7%. В устной части в заданиях базового уровня — задании 1 «Чтение текста» и задании 3 «Тематическое монологическое высказывание» — результаты крайне низкие: 11,54% и 11,6% соответственно. При этом по критерию 3 в задании 3 показатель практически не реализован (1,92%), что свидетельствует о дефиците словарного запаса и коммуникативной гибкости.

Группа участников, **получивших отметку «3»** (13,04%) демонстрирует средний уровень овладения базовыми умениями, и, следует заметить, не испытывают значительных затруднений при выполнении заданий повышенного уровня сложности. Однако в заданиях 20-28 базового уровня, проверяющих навыки употребления необходимой морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте участники испытывают сложности, особенно в заданиях 23 (27,10%), 25 и 27 (37,38%). В задании 35 повышенного уровня сложности прослеживается слабая организация текста (К2 – 49,07%) и низкий уровень лексико-грамматического оформления текста (К3 – 13,71%). В устной части относительный прогресс наблюдается в условном диалоге (задание 2 повышенного уровня сложности) – 64,49%, однако в монологе (задание 3 базового уровня) результат крайне низкий (34,73%), что говорит о недостатке навыков развернутого аргументированного высказывания.

Группа участников, **получивших отметку «4»** (31,98%) показывает уверенное выполнение базовых заданий и средние показатели по заданиям повышенной сложности. В зоне особого внимания оказываются задания 20-28 раздела 3 «Грамматика и лексика», из которых

проблемными оказались задания 23 (46,38%), 25 (55,80%) и 27 (53,26%). В задании 35 повышенного уровня сложности коммуникативная задача (К1) решается на высоком уровне (81,16%), однако лексико-грамматическое оформление текста (К3) – лишь на 37,08%. В устной части проблемным оказалось задание 3 «Тематическое монологическое высказывание» (базовый уровень), процент качества выполнения варьируется от 58,51% (К3) до 70,53% (К1), что демонстрирует необходимость целенаправленной тренировки аргументации и расширения активного словаря.

Группа участников, **получивших отметку «5»** (54,05%) демонстрирует практически полное выполнение базовых заданий и высокие результаты по повышенному уровню (85% и выше). В аудировании все задания выполнены на 90% и более. В чтении все задания, включая 14 и 18, вызвавшие наибольшие затруднения у участников, имеют процент выполнения не ниже 80,00%. В грамматике базового уровня показатели находятся на уровне 71,10-94, 57%, а в заданиях 23, 25 и 27, несмотря на сложность, результаты составили 81,63%, 84,13 и 77,87% соответственно, что существенно выше, чем у других групп. В задании 35 повышенного уровня сложности высокий уровень достигается по всем критериям: К1 – 93,84%, К2 – 93,11%, К3 – 75,78%, К4 – 98,96%. В устной части выполнение стабильно превышает 86%, что подтверждает высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции.

Полученные данные подтверждают, что основное расхождение между группами с низкими и высокими результатами связано с уровнем сформированности продуктивных речевых умений (письмо, монолог) и грамматических навыков. Для групп участников, получивших отметки «2» и «3» ключевыми задачами являются устранение пробелов в базовых умениях, наращивание словарного запаса, системная работа с грамматикой в контексте речевых ситуаций. Для группы участников, получивших отметку «4», актуальна отработка заданий, в первую очередь в грамматике, письме и монологе. Для группы участников, получивших отметку «5», – совершенствование сложных структур, расширение диапазона средств аргументации и работа над стилистической точностью высказываний.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.***

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[115]*:*

25. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

26. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ

27. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задачкоррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

[115] В соответствии с предложенной структурой шаблона

Анализ результатов участников ОГЭ, получивших отметку «2», показывает наличие фрагментарных предметных достижений. Несмотря на неудовлетворительный результат в целом, группа демонстрирует способность к восприятию и обработке информации в условиях базового и повышенного уровней сложности при условии работы с фактологическим материалом.

На основании результатов статистического анализа можно утверждать, что с наибольшей успешностью участниками экзамена, получившими отметку «2», выполнены задания 1-4 базового уровня и задания 6-11 повышенного уровня раздела 1 «Задания по аудированию» (53,85% и 43,59% соответственно), направленных на проверку понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) с краткой фиксацией содержания прослушанного текста (код 1.2.2).

Можно утверждать, что умение воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 минут несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации, усвоены на удовлетворительном уровне. Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного текста реализуется в 9 классе (п. 136.7.1.5 ФОП ООО).

Задания 13-19 повышенного уровня сложности раздела 2 «Задания по чтению», направленные на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (код 1.3.2), выполнены на удовлетворительном уровне (47,25%). Следовательно, можно предположить, что умения читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления и с различной глубиной проникновения в их содержание в зависимости от поставленной коммуникативной задачи объёмом 450–500 слов, не представляют трудности для обучающихся этой группы.

Достигнутые предметные результаты в этом разделе включают:

– **умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления.** Обучающиеся способны улавливать отдельные лексические единицы (числительные, названия дней недели, простые существительные и глаголы бытовой тематики) в звучащем тексте, что позволяет им соотносить услышанное с предложенными вариантами ответа методом частичного совпадения. Обнаруживается способность удерживать в памяти 1-2 смысловых элемента из услышанного высказывания длительностью до 10-15 секунд. Это указывает на начальную стадию формирования аудитивной базы, достаточной для выполнения заданий на выбор правильного ответа из трех предложенных (задания 1-4);

– **умение представлять полученную информацию в заданном формате (в виде несплошного текста (таблицы).** В заданиях ОГЭ это может требовать точного фиксирования услышанных данных с соблюдением заданных ограничений (например, записывать не более одного слова без артиклей). Обучающиеся способны переносить извлечённую информацию в несплошной текст (таблицу), что свидетельствует о начальном уровне развития навыка трансформации информации из одной формы в другую (из аудиального ряда в письменный структурированный формат). Наличие базового умения игнорировать избыточную информацию. Выполнение данных заданий на уровне 43,59% указывает на то, что обучающиеся в ряде случаев способны отсеивать информационный шум (фразы, не содержащие запрашиваемых данных) и концентрироваться на ключевых единицах, необходимых для заполнения пропусков в таблице. Однако данный положительный результат носит ситуативный и неустойчивый характер. Он проявляется при следующих условиях: медленный и чёткий темп речи диктора; отсутствие фонового шума и дефектов аудиозаписи; однократное предъявление лексических

единиц без синонимической замены; знакомое лексическое наполнение. При усложнении условий (синонимическая замена, перефразирование, более сложные грамматические конструкции) успешность выполнения резко падает;

– **умение оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи.** Обучающиеся способны находить в тексте конкретные фактические данные (имена, даты, числовые показатели, географические названия, ключевые существительные) при условии их прямого лексического совпадения с вариантами ответа. Сформированность умения соотносить вопрос и фрагмент текста. Обучающиеся демонстрируют способность понимать, в какой части текста может содержаться ответ на поставленный вопрос, и возвращаться к ней для верификации. Это указывает на начальную стадию сформированности навыка смыслового чтения. Частичная сформированность умения игнорировать второстепенную информацию. Относительно высокий процент выполнения заданий 13-19 повышенного уровня сложности свидетельствует о том, что обучающиеся способны в ряде случаев не отвлекаться на детали, не относящиеся к запрашиваемой информации, и фокусироваться только на тех предложениях, которые содержат необходимые данные.Как и в случае с аудированием, данный результат достигается только при условии: прямого лексического совпадения запрашиваемой единицы в тексте и в варианте ответа; отсутствия синонимической замены или перефразирования; знакомой тематики текста. При необходимости сделать логический вывод, выйти за пределы прямой информации, интерпретировать прочитанное или понять имплицитный смысл процент выполнения падает до 0–10%.

Усвоенное на удовлетворительном уровне **тематическое содержание речи** в соответствии с ФГОС ООО и ФОП:

– досуг и увлечения (хобби) современного подростка;
– школа, школьная жизнь, изучаемые предметы и отношение к ним;
– обязанности по дому.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[116]
1.	Роль книги в жизни подростка. Умение определять тему (идею) и главные факты (события) в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от	2 класс, п. 157.6.2.2; 3 класс, п. 157.7.2.2; 4 класс, п. 157.8.2.2;

[116]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[116]
	второстепенной, прогнозировать содержание текста по началу сообщения, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания – понимание основного содержания прослушанного текста	5 класс, п. 136.3.1.2; 6 класс, п. 136.4.1.2; 7 класс, п. 136.5.1.2; 8 класс, п. 136.6.1.2; 9 класс, п. 136.7.1.2
2.	Страна (страны) изучаемого языка, их культурные особенности, традиции, страницы истории. Смысловое чтение: умения определять тему (основную мысль), выделять главные факты (события) (опуская второстепенные), прогнозировать содержание текста по заголовку (началу текста), определять логическую последовательность главных фактов, событий; разбивать текст на относительно самостоятельные смысловые части; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания; понимать интернациональные слова – понимание основного содержания прочитанного текста	2 класс, п. 157.6.2.3; 3 класс, п. 157.7.2.3; 4 класс, п. 157.8.2.3; 5 класс, п. 136.3.1.3; 6 класс, п. 136.4.1.3; 7 класс, п. 136.5.1.3; 8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3
3.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present Perfect Tense). Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	2-9 классы (2 класс, п. 157.6.2.3; 3 класс, п. 157.7.2.3; 4 класс, п. 157.8.2.3; 5 класс, п. 136.3.1.3; 6 класс, п. 136.4.1.3; 7 класс, п. 136.5.1.3; 8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3)
4.	Условные предложения нереального характера (Conditional II). Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	9 класс (п. 136.7.1.3)
5.	Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Past Simple Passive). Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-	5-9 классы (5 класс, п. 136.3.1.3; 6 класс, п. 136.4.1.3; 7 класс, п. 136.5.1.3;

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[116]
	значимом контексте	8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3)
6.	Повествовательные (утвердительные и отрицательные), вопросительные и побудительные предложения в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени. Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	8-9 классы (8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3)
7.	Имена существительные во множественном числе, в том числе имена существительные, имеющие форму только множественного числа. Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	5-9 классы (5 класс, п. 136.3.1.3; 6 класс, п. 136.4.1.3; 7 класс, п. 136.5.1.3; 8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3)
8.	Условные предложения реального (Conditional I) характера. Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	7-9 классы (7 класс, п. 136.5.1.3; 8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3)
9.	Чтение вслух небольших текстов, построенных на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 110 слов)	2 класс, п. 157.6.2.3; 3 класс, п. 157.7.2.3; 4 класс, п. 157.8.2.3; 5 класс, п. 136.3.2.1; 6 класс, п. 136.4.2.1; 7 класс, п. 136.5.2.1; 8 класс, п. 136.6.2.1; 9 класс, п. 136.7.2.1
10.	Карманные деньги. Взаимоотношения с друзьями. Школьная жизнь. Телевидение в жизни подростка. Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания по темам. Коммуникативные умения монологической речи: создание устных связных монологических высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях	2 класс, п. 157.6.2.1.2; 3 класс, п. 157.7.2.1.2; 4 класс, п. 157.8.2.1.2; 5 класс, п. 136.3.1.2; 6 класс, п. 136.4.1.2; 7 класс, п. 136.5.1.2;

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[116]
	неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на вопросы, ключевые слова, план и (или) иллюстрации, фотографии, таблицы или без опоры (объём монологического высказывания – 10–12 фраз)	8 класс, п. 136.6.1.2; 9 класс, п. 136.7.1.2
11.	Путешествия по России. Транспорт. Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Умения сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (объём письма – до 120 слов). Умение использовать в письменной речи наиболее употребительной тематической фоновой лексики и реалий в рамках отобранного тематического содержания. Умение соблюдать нормы вежливости в межкультурном общении. Умение правильно оформлять электронное сообщение личного характера в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка. Умения использовать в качестве опоры при порождении собственных высказываний ключевых слов, плана	4 класс, п. 157.8.2.4; 5 класс, п. 136.3.1.4; 6 класс, п. 136.4.1.4; 7 класс, п. 136.5.1.4; 8 класс, п. 136.6.1.4; 9 класс, п. 136.7.1.4

Основные дефициты носят комплексный характер и связаны с разрывом между рецептивным (понимание) и продуктивным (использование) уровнями — обучающиеся понимают грамматику и лексику пассивно, но допускают ошибки при активном употреблении. Недостаточное использование навыков в условиях ограниченного времени (особенно в письме и говорении). Слабым переносом умений из одной темы в другую (например, лексика по теме «Путешествия» не активируется в монологе о досуге).

Для коррекции необходима системная работа на всех этапах обучения с акцентом на практико-ориентированные задания и постоянный мониторинг сформированности метапредметных умений (прогнозирование, выделение главного, логическое построение высказывания).

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Анализ представленных данных позволяет выделить ряд ключевых областей, где целенаправленная работа гарантирует достижение минимального, но уверенного порога знаний, соответствующего отметке «3». Эти «зоны роста» охватывают как рецептивные (восприятие информации), так и продуктивные (создание речи) навыки, а также грамматическую базу, критически важную для выстраивания грамотных высказываний.

Основные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» при освоении раздела «Аудирование»:

– работа с незнакомыми словами и грамматическими структурами. Необходимо научиться игнорировать незнакомую лексику, которая не мешает уловить общий смысл, и активно использовать контекст для угадывания значения слов и конструкций. Полезно практиковать упражнения на словообразовательную догадку и анализ грамматических конструкций в контексте;

– вероятностное прогнозирование. В первую очередь надо развивать способность прогнозировать содержание текста на основании имеющейся информации в форме вербальной опоры, тренировать умение строить гипотезы о теме, основной мысли или последовательности событий до прослушивания с помощью заданий, где нужно додумать и затем подтвердить или опровергнуть свои предположения);

– работа с информацией. Необходимо развивать умение удерживать информацию из аудиотекстов кратковременной памяти через фиксацию в форме плана текста, ключевых слов, чтобы потом связать в единое целое;

– адаптация к разным видам аудиотекстов. Начинать надо с постепенного перехода от прослушивания коротких диалогов до более длинных монологических высказываний;

– снижение психологического напряжения необходимо начинать с нескольких прослушиваний с паузами, чтобы можно было вернуться к непонятным фрагментам, а также использовать задания, которые не требуют полного и точного понимания с первого раза.

Основные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» при освоении раздела «Чтение»:

– формирование базовой читательской мотивации. Это может быть достигнуто через подбор текстов, близких интересам подростка, будь то популярная наука, приключенческие истории, материалы о спорте или музыке. Важно, чтобы текст был доступен по лексике и синтаксическим конструкциям, но при этом содержал элементы, побуждающие к размышлению. На начальном этапе может быть полезно чтение вслух с последующим обсуждением, вопросами, направленными на выявление основной мысли, определение ключевых слов и фраз, помогающих понять суть повествования;

– работа над развитием умения выделять главное и второстепенное. Часто обучающиеся с неудовлетворительным уровнем чтения теряются в большом объеме информации, не могут отфильтровать несущественные детали. Здесь помогут упражнения на составление краткого содержания, тезисов, опорных схем. Обучение поиску ответов на конкретные вопросы в тексте, даже если они сформулированы достаточно просто, также способствует развитию навыка целенаправленного чтения. Важно научить школьника видеть связь между частями текста, понимать причинно-следственные связи и логическую последовательность событий;

– работа над развитием навыков интерпретации и критического осмысления прочитанного. На этом этапе обучающимся предлагается анализировать поступки персонажей, высказывать свое мнение, аргументировать его, опираясь на текст. Важно научить его отличать факты от оценочных суждений, распознавать авторскую позицию. Интеграция полученной информации с уже имеющимися

знаниями, проведение параллелей с собственным жизненным опытом – все это способствует более глубокому и осмысленному пониманию текста, превращая пассивное чтение в активный мыслительный процесс.

Основные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» при освоении раздела «Грамматика»:

– переход от формального знания к практическому применению. На этом этапе происходит не простое механическое заучивание правил, а формирование глубинного понимания закономерностей языка, позволяющего гибко использовать грамматические конструкции в реальной речи. Фокус смещается с изолированного исправления ошибок на создание условий, в которых обучающийся самостоятельно приходит к верным решениям, опираясь на усвоенные образцы и осознавая значение правильной формы для передачи смысла;

– применение контекстуальных заданий, которые моделируют реальные коммуникативные ситуации. Создание коммуникативно-значимого контекста предполагает использование аутентичных материалов, адаптированных под уровень обучающегося, или же специально разработанных ситуаций, моделирующих общение. Ролевые игры, решение проблемных задач, описание картинок, составление историй по заданной теме – все это может стать эффективным инструментом. При этом каждое задание должно содержать четкий грамматический фокус, но при этом быть достаточно интересным и мотивирующим, чтобы обучающийся почувствовал пользу от его выполнения. Особое внимание следует уделить заданиям, требующим не просто подстановки нужной формы, а обоснования своего выбора, что стимулирует рефлексию и закрепляет понимание грамматических правил;

– индивидуализация образовательного процесса. Обучающийся с неудовлетворительной оценкой нуждается в дифференцированном подходе, который учитывает его специфические трудности. Задания должны варьироваться по степени сложности, предоставлять обучающемуся возможность проявить активность и самостоятельность, постепенно продвигаясь от более простых к комплексным задачам. Успешное освоение грамматических навыков в этой зоне станет фундаментом для дальнейшего успешного обучения и уверенного владения языком.

Основные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» при освоении раздела «Письмо»:

– соблюдение требуемого объема. Соблюдение четкой структуры написания электронного сообщения и знание фраз-клише поможет контролировать объём на каждом этапе. Следует избегать излишней информации, не требующейся в письме-стимуле;

– четкие конкретные ответы на поставленные в письме-стимуле вопросы. При формулировке ответа следует отталкиваться от самого вопроса, добавляя запрашиваемую информацию;

– необходимо показать владение элементарными грамматическими формами с минимальным количеством ошибок, не препятствующих пониманию. Активизация должна быть направлена на автоматизацию этих конструкций через написание множества простых, но грамматически корректных предложений по заданным шаблонам;

– лексическая достаточность. Следует освоить и уверенно писать ограниченный набор частотных слов, связанных с типичными темами ОГЭ, избегая ненужных усложнений. Работа со списками высокочастотной лексики, их регулярное написание и использование в коротких текстах значительно повысят качество работы;

– связность текста. Необходимы минимальные связующие элементы, указывающие на последовательность мыслей или добавление информации.

Основные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» при освоении раздела «Говорение»:

– устойчивый лексический запас. Необходимо оперировать не разрозненными словами, а готовыми лексическими блоками и простыми, но правильным и фразами для описания повседневных ситуаций. Акцент должен делаться не на количестве, а на доступности и точности использования лексики в стрессовой ситуации экзамена;

– базовые грамматические структуры. Для достижения порогового уровня достаточно уверенного использования настоящего (Present Simple, Present Continuous) и прошедшего простого (Past Simple) времен для описания фактов, привычек и недавних событий. Не менее важны конструкции thereis/are, модальные глаголы can и must, а также простые союзы and, but, because, so для соединения мыслей;

– структура монолога. Необходима практика в построении простого, но полного высказывания по плану: вступление с указанием темы, раскрытие 4 аспектов, заключение с указанием темы монолога. Во вступлении и заключении необходимо использовать фразы-клише.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

o Развернутый комментарий на основе заданий/групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Статистика выполнения заданий ОГЭ-2026 подтверждает, что успешность экзаменуемых зависит не только от владения языковым материалом, но и от сформированности метапредметных умений, закрепленных в табл.1.Кодификатора ОГЭ.

Анализ экзаменационных работ показывает, что большинство ошибок участников носит «стратегический» характер и обусловлено дефицитом метапредметных умений. В рамках познавательных УУД (коды 1.1.2, 1.3.1) участники не умеют отделять главную информацию от второстепенной, что приводит к ошибкам в заданиях 5, 12 и 35 (неверная интерпретация письма-стимула). Необходимо усилить стратегии смыслового чтения и аудирования. В контексте регулятивных УУД (код 3.2.1) отсутствует навык самопроверки по

алгоритму, который ведет к ошибкам в заданиях 20-28 (грамматика) и нарушению структуры письма в задании 35. Внедрение чек-листов и этапа коррекции является обязательным условием подготовки. Что касается коммуникативных УУД (код 2.1.1), то в заданиях 3 (монолог) и 35 (письмо) участники не адаптируют речь под коммуникативную задачу, используя заученные шаблоны вместо гибкого реагирования на ситуацию общения. Тренировка через ролевые игры и анализ контекста позволит формировать речевую гибкость. Системное развитие данных УУД через алгоритмизацию, смысловой анализ и коммуникативную практику является ключевым резервом повышения результатов ОГЭ.

Познавательные УУД (1.1 – базовые логические действия; 1.2 – базовые исследовательские действия; 1.3 – работа с информацией). Данная группа умений является базисом для смысловой обработки информации.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания КИМ	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления) при выполнении задания КИМ
1.2.1. Воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания текстов	1, 5	1.1. Базовые логические действия. 1.1.1. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	Выбор дистракторов на основе «лексического совпадения» (наличие слова в прослушанном или прочитанном тексте в варианте ответа) при игнорировании контекстуального смысла. Это прямое следствие недостаточного развития умения синтезировать информацию (1.1.2) и делать логические выводы из прочитанного/услышанного. Обучающиеся «сканируют» текст, но не способны переработать его содержание для выявления основной мысли
1.2.2. Воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. Несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной	7	1.2. Базовые исследовательские действия. 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных	Неспособность сделать логический вывод из прочитанного/услышанного, подмена понимания смысла механическим «сканированием» текста.

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания КИМ	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления) при выполнении задания КИМ
задачи, с пониманием нужной/интересующей/ запрашиваемой информации		умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	
1.3.1. Читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания	14	1.3. Работа с информацией 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	Неумение переработать содержание для выявления основной мысли, отсечь второстепенную информацию
1.4.3. Создавать небольшие письменные высказывания объёмом 100–120 слов с опорой на план, картинку, таблицу и (или) прочитанный / прослушанный текст	35	1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	Невнимательный анализ письма-стимула: участники не читают письмо-стимул полностью, а обращают внимание исключительно на заданные вопросы, что зачастую приводит к неверной интерпретации содержания письма, пропускают один из вопросов в письме-стимуле, что свидетельствует о неумении «извлекать и интерпретировать информацию»
1.4.4. Преобразовывать предложенные схематичные модели (таблица, схема) в текстовый вариант представления информации	35	1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию	Неполнота высказывания: ответы носят односложный характер, что указывает на дефицит умения «эффективно систематизировать информацию» для раскрытия темы

Регулятивные УУД (3.1. – самоорганизация; 3.2 – самоконтроль; 3.3 – эмоциональный интеллект). Эти навыки обеспечивают управление учебной деятельностью в условиях жестких временных рамок.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания КИМ	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления) при выполнении задания КИМ
3. Овладение социокультурными знаниями и умениями: знать / понимать речевые различия в ситуациях официального и неофициального общения в рамках тематического содержания речи и использовать лексико-грамматические средства с учётом этих различий; знать / понимать и использовать в устной и письменной речи наиболее употребительную тематическую фоновую лексику и реалии страны/стран изучаемого языка (основные национальные праздники, проведение досуга, система образования, этикетные особенности посещения гостей, традиции в питании); иметь элементарные представления о различных вариантах изучаемого иностранного языка; иметь базовые знания о социокультурном портрете и культурном наследии родной страны и страны/стран изучаемого языка; представлять родную страну и культуру на иностранном языке; проявлять уважение к иной культуре и разнообразию культур, соблюдать нормы вежливости в межкультурном общении	20-28, 35	3.1. Самоорганизация 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	Отсутствие пошагового подхода к анализу контекста: участники не определяют последовательность действий (часть речи→время / число / залог). Обучающиеся не проводят сверку формы с синтаксическим окружением в контексте предложения. В задании 1 устной части (чтение вслух) неудачи часто связаны с неумением предугадать трудности (3.2.3) и спланировать интонационный рисунок, что приводит к монотонности или неверному фразовому ударению. В задании 35 отсутствуют или неверно оформлены приветствие, благодарность, завершающая фраза или подпись (нарушение алгоритма). Это прямое следствие неумения «выстраивать план реализации решения»
4. Овладение компенсаторными умениями: использовать при говорении переспрос; при говорении и письме – перифраз / толкование, синонимические средства, описание предмета вместо его названия; при чтении и аудировании	20-28, 35, УЧ (1)	3.2. Самоконтроль 3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	Ошибки часто носят «технический» характер (неверная морфологическая форма) из-за отсутствия этапа самоконтроля. Непроведение сверки морфологической формы с синтаксическим

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания КИМ	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления) при выполнении задания КИМ
– языковую, в том числе контекстуальную, догадку			окружением; в чтении – игнорирование интонационного рисунка. В задании 35 отсутствует этап коррекции: в работах часто встречаются лексические повторы и неоправданные грамматические ошибки, которые могли бы быть устранены при наличии навыков «самоконтроля и рефлексии» до этапа переноса ответа в бланк
5. Участвовать в учебно-исследовательской, проектной деятельности предметного и межпредметного характера с использованием иноязычных материалов и применением ИКТ; соблюдать правила информационной безопасности в ситуациях повседневной жизни и при работе в сети Интернет; использовать иноязычные словари и справочники, в том числе информационно-справочные системы в электронной форме	20-28	3.2.2. Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	Отсутствие исправления очевидных ошибок при перечитывании, невнимание к итоговой проверке ответов
1.1.2. Создавать устные связные монологические высказывания (описание / характеристика, повествование / сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи.	УЧ (1)	3.2.3. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения	Неудачи часто связаны с неумением предугадать трудности при прочтении текста и спланировать интонационный рисунок, что приводит к монотонности или неверному фразовому ударению

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания КИМ	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления) при выполнении задания КИМ
		(недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям	

Коммуникативные УУД (2.1. – общение). Навыки, необходимые для реализации коммуникативной задачи в устной и письменной речи.

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания КИМ	Недостаточно сформированный навык	Типичные ошибки (проявления) при выполнении задания КИМ
1.1.1. Уметь вести разные виды диалога в стандартных ситуациях общения (диалог этикетного характера, диалог – побуждение к действию, диалог-расспрос, диалог – обмен мнениями, комбинированный диалог) объёмом до 8 реплик со стороны каждого собеседника в рамках тематического содержания речи с вербальными и (или) невербальными опорами или без них, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка	35, УЧ (3)	2.1. Общение. 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	В задании 35 участники не способны точно ответить на поставленный вопрос («неумение соотносить суждения с требованиями задачи»). В монологе присутствует перечисление фактов без полноценного ответа на все пункты плана; негибкость в выборе языковых средств, отсутствует связное тематическое монологическое высказывание с вступлением, основной частью и заключением
1.1.4.Представлять результаты выполненной проектной работы объёмом 10–12 фраз	35	2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в	В задании 35 наблюдается игнорирование правил речевого этикета, непонимание социальных условий ситуации общения

		соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения	проявляющиеся в несоблюдении норм письменного этикета, принятым в стране изучаемого языка

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Анализ выполнения экзаменационных работ участниками, получившими отметку «2» показывает, что низкий балл обусловлен не только пробелами в языковой компетенции, но и недостигнутыми метапредметными умениями, в частности **регулятивных** и **познавательных УУД**, необходимых для выполнения любой учебной задачи. У данной группы обучающихся не достигнуты практически все базовые требования ФГОС, что делает невозможным успешное выполнение экзаменационной работы даже на минимальном уровне.

В области **познавательных УУД** можно говорить о полной недостижимости результатов. Обучающиеся не способны выделять существенные признаки и обобщать информацию: они выбирают ответы, ориентируясь исключительно на случайное совпадение отдельных слов, не понимая общего смысла прочитанного или услышанного текста. Логические умозаключения отсутствуют полностью – участники не могут восстановить причинно-следственные связи даже в коротких диалогах или монологах. Особенно ярко это проявляется в заданиях на понимание основного содержания текста и в письменной части: письмо-стимул либо игнорируется, либо пересказывается фрагментарно, при этом ответы не соответствуют поставленным вопросам. Таким образом, работа с информацией находится на допонятийном уровне, когда происходит лишь механическое узнавание, а не осмысление.

Не менее критическая ситуация наблюдается с **регулятивными УУД**. Обучающиеся этой группы действуют хаотично, не составляя даже приблизительного алгоритма выполнения задания. В заданиях по грамматике и лексике отсутствует пошаговый анализ контекста – выбор формы слова происходит наугад, без попытки понять временные или логические связи в предложении. Этап самоконтроля полностью отсутствует: работы содержат массу механических ошибок, пропусков букв и описок, которые участник даже не

пытается исправить. При чтении вслух игнорируются знаки препинания, интонация монотонна, что свидетельствует об отсутствии умения прогнозировать интонационные трудности. Самооценка собственных действий является неадекватной, что делает невозможным внесение коррективов по ходу выполнения работы.

Коммуникативные УУД также остаются недостигнутыми. Способность выражать мысли в соответствии с коммуникативной задачей не сформирована: в устной части типичным является молчание, односложные ответы или обрывки фраз, не связанные с вопросом экзаменатора. Нормы речевого этикета не освоены – в письме отсутствуют приветствие, обращение и завершающая фраза, либо они написаны на русском языке с грубыми ошибками. Участники не способны породить связное высказывание даже из двух-трех предложений, отвечающих на поставленные вопросы. Коммуникативная компетенция находится на стадии изолированного слова, что делает выполнение заданий раздела «Говорение» и личного письма невозможным в принципе.

Подводя итог, следует констатировать, что для обучающихся, получивших отмутку «2» на ОГЭ по английскому языку, характерна тотальная несформированность метапредметных результатов ФГОС на базовом уровне. Обучающиеся не способны самостоятельно выстроить алгоритм действий, провести самоконтроль, интерпретировать информацию из текста и адекватно ответить на коммуникативную задачу. Данная группа требует не усиления отдельных стратегий подготовки, а целенаправленного формирования метапредметных умений с самого начала – в рамках коррекционного курса, включающего восстановление навыков смыслового чтения, пошаговую алгоритмизацию действий и введение базовых моделей письменного и устного высказывания.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Анализ выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-11) показывает, что предложенные рекомендации на разных этапах обучения позволяют системно устранять выявленные дефициты и обеспечивают постепенный вывод обучающихся с минимальным уровнем подготовки на успешное выполнение заданий базового уровня сложности.

Темы программы и умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Темы: – хобби, досуг и увлечения – проведение времени на открытом воздухе. – посещение музеев – фотография	2–4	Регулярно включать в урок аудирование с опорой на визуальные средства (картинки, жесты, мимику). Использовать короткие диалоги и песни с повторяющимися конструкциями, например, песенное и ритмичное задания - «Эхо-повторяйка» (Echo Song). **Прием**: Аудирование с визуальной опорой (картинки, жесты) + хоровое проговаривание. **Технология:** Использование песенного и ритмического материала для снятия страха речи и запоминания клише через многократное повторение (метод «заучивания в

– музыка, чтение, коллекционирование – покупки, деньги, мода и одежда – окружающая среда – путешествия – школа и образование – еда – спорт Умения: 1.2.1. Понимание основного содержания прослушанного текста 1.2.2. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации 1.2.3. Полное понимание прослушанного текста		движении»)
	5–9	Практиковать аудирование с предварительным снятием лексических трудностей. Давать задания на множественный выбор и установление соответствий, постепенно усложняя тексты, такие как «Звуковой детектив» (Sound Detective). Перед прослушиванием находим «слова-шпионы» в тексте, потом выбираем правильную картинку из трех. **Прием:** Предварительное снятие лексических трудностей + выполнение тестовых заданий (Multiple Choice, Matching). **Методика**: Развитие навыка селективного аудирования (вычленение заданной информации из потока) через игровой контекст (поиск «слов-шпионов»)
Темы: – времена глаголов (и залог) – степени сравнения прилагательных – формы местоимений – множественное число существительных порядковые числительные Умения: 2.3.11. Лексико-грамматические навыки	2–4	Вводить словообразование игровым способом (например, «цепочки слов»). Отрабатывать базовые грамматические конструкции в устной речи до перехода к письменным упражнениям. Игра со словами «Word Train» (Поезд слов). Классическая цепочка: последняя буква предыдущего слова — первая следующего. Дети сидят в кругу и перекидывают мяч, называя следующее слово. **Прием**: Игровая цепочка (последняя буква -> первая) **Методика**: Ассоциативное запоминание и активизация словарного запаса в динамической форме (элемент нейролингвистического подхода к быстрому вспоминанию)
	5–9	Создать «копилку» словообразовательных суффиксов и приставок с примерами. Регулярно включать в домашние задания трансформационные упражнения (переделать предложение из активного залога в пассивный, образовать прилагательное от существительного и т.д.). Например, упражнение по словообразованию «Opposite Attraction» (Притяжение противоположностей) — подобрать антоним с помощью

		приставки. **Прием**: Трансформационное упражнение (словообразование: приставки антонимов). **Технология**: Дедуктивный подход к словообразованию — от правила к практике через подбор антонимов
Темы: – школьная жизнь – хобби и увлечения – еда и привычки питания – путешествия – книги и чтение – спорт – покупки – друзья и отношения – технологии и интернет – погода – домашние питомцы – экологические проблемы Умения: 2.1.2. Чтение текста вслух 1.1.1.3. Условный диалог-расспрос 1.1.1.5. Условный диалог-интервью	2–4	Начинать с коротких описаний картинок, пересказов по цепочке, диалогов-приветствий. Поощрять любую устную активность, не акцентируя внимание на ошибках. К примеру, пересказы по цепочке (коллективное рассказывание),«Сломанный телефон, но наоборот» — каждый ученик добавляет одно предложение к истории, делая её длиннее. **Прием**: Коллективное рассказывание (каждый добавляет предложение). **Технология**: Коммуникативный подход с акцентом на беглость речи (Fluency-first). Снимает психологический барьер, так как ответственность делится на группу
	5–9	Ввести «речевые клише» для монолога (вступление, основная часть, заключение). Отрабатывать ответы на вопросы по плану. Использовать парную работу для снятия страха публичного выступления. Проводить отработку ответов по плану (Работа с опорами). Например, «Шпаргалка-лестница» (Ladder Prompts). На парте карточка с пунктами плана в виде ступенек. Чем выше — тем сложнее вопрос. Обучающийся выбирает уровень. **Прием**: Монолог с опорой на карточку-план (дифференциация по сложности). **Методика**: Создание «скэффолдинга» (лесов обучения). Ученик выбирает уровень сложности, что реализует принцип индивидуализации
Темы: – структура электронного письма – средства логической связи – правила письменного этикета	2–4	Учить писать короткие предложения по образцу, поздравления, записки. Отрабатывать структуру письма (обращение, основная часть, подпись). Целесообразно использовать игру «Волшебный конструктор» (Magic Constructor) — Соедини части предложения из двух колонок или вставь пропущенное слово по образцу. **Методика:** Отработка структуры письма (обращение-тело-подпись) и использование игры «Волшебный конструктор» для сборки предложений по образцу. **Технология:** Разделение процесса на элементы
Умения:	5–9	Ввести шаблоны личного письма. Отрабатывать каждый элемент письма отдельно:

1.4.3. Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул		сначала вступление, затем ответы на вопросы, затем заключение. Давать готовые фразы-клише. Задание «Анатомия письма». Разбираем письмо по косточкам: где голова, где тело, где хвост. **Прием**: Задание «найти лишнее» и исправить ошибки, что развивает языковую догадку и внимание к стилистике. **Технология**: Использование игр для повышения мотивации
Темы: – хобби, досуг и развлечения – окружающая среда и мир вокруг нас – спорт – культура и искусство Умения: 1.3.1. Понимание основного содержания прочитанного текста	2–4	Использовать иллюстрированные тексты с заданиями на поиск конкретной информации. «Фоторобот по описанию» — дано текстовое описание героя (цвет одежды, размер), нужно найти именно его среди толпы на картинке. **Прием**: Конструирование предложений по образцу (соединение частей, вставка слов). **Методика**: Обучение письму на синтаксическом уровне (от слова к фразе), снижение тревожности за счет наличия четкого образца
	5–9	Обучать стратегиям просмотрового и поискового чтения. Давать задания на установление соответствий между текстами и заголовками, например, «Кинопоиск» (читаем описание к фильму, чтобы решить, стоит ли его смотреть, не вчитываясь в диалоги). **Прием:** Структурный анализ (разбор шаблона на части: вступление, тело, заключение). **Технология:** Форматный подход — отработка каждого элемента письма отдельно (дробление навыка) для последующей сборки целого текста

Далее представлены общие рекомендации для учителей 5-9 классов, которые разработаны на основе проведённого анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ-2026 и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников, получивших отметку «2».

Целевым ориентиром рекомендаций является достижение отметки «3» (минимальный удовлетворительный уровень). Рекомендации направлены как на ликвидацию предметных дефицитов, так и на формирование метапредметных умений, необходимых для успешного выполнения любой учебной задачи и в учебной деятельности в целом.

Аудирование: от выборочного узнавания к целостному пониманию.

Предметный аспект.

Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки частично справляются с заданиями на извлечение запрашиваемой информации, но практически не способны к пониманию основного содержания текста. Это указывает на то, что механизм «узнавания ключевых слов» работает, а механизм «смыслового синтеза» – нет.

Рекомендуемая методика: поэтапное формирование аудитивных стратегий через технологию «Трехфазное аудирование» (до прослушивания → во время прослушивания → после прослушивания).

1. Предтекстовый этап (формирование прогноза). Учитель предлагает 3-4 ключевых слова из будущего аудиотекста. Обучающиеся должны предположить, о чём будет текст, и составить 2-3 вопроса, на которые они хотели бы получить ответ. *Метапредметный результат*: развитие познавательных УУД (прогнозирование, целеполагание).

2. Текстовый этап (смена фокуса внимания). Первое прослушивание: задача – понять только одну запрашиваемую единицу (например, только время, только имя, только число). Ответ фиксируется в таблице (заполненный шаблон-заготовка, где большая часть ячеек уже заполнена); второе прослушивание: задача – проверить правильность первого ответа и добавить вторую единицу; третье прослушивание (фрагментарное): учитель ставит на паузу после ключевого предложения и задаёт вопрос: «О чем сейчас говорилось? Какую главную мысль мы услышали?». Обучающиеся выбирают из 2-х предложенных вариантов. *Метапредметный результат*: развитие регулятивных УУД (удержание цели, самоконтроль) и познавательных УУД (работа с информацией, синтез).

3. Послетекстовый этап (рефлексия). Обучающиеся сравнивают свои первоначальные прогнозы с реальным содержанием текста. Обсуждается, какие слова помогли понять смысл, а какие ввели в заблуждение. Приём: «Дерево решений» — на доске рисуется схема, где от каждого неправильного выбора идёт стрелка к анализу: «Почему я так подумал? Какое слово меня сбило?». Важно: на начальном этапе необходимо использовать тексты с минимальным количеством синонимических замен и чёткой хронологической структурой. Усложнение вводится только после закрепления базового навыка.

Чтение и работа с информацией: от «сканирования» к смысловой переработке.

Предметный аспект.

Обучающиеся успешно находят запрашиваемую информацию при прямом лексическом совпадении, но не способны к пониманию основной мысли текста и к интерпретации прочитанного. Главный дефицит – неумение отделять главное от второстепенного и выстраивать причинно-следственные связи.

Рекомендуемая **технология**: «Смысловое чтение с маркировкой»

1. Обучение маркировке текста (система «ИНСЕРТ» – адаптированный вариант):

– «V» – я это знаю/это встречал;

– «+» – это новая информация;

– «-» – это противоречит тому, что я знаю;

– «?» – я не понимаю это слово или эту мысль, мне нужно уточнение.

Метапредметный результат: формирование познавательных УУД (рефлексия, оценка информации).

2. Формирование навыка выделения главного:

– Упражнение: «Удали лишнее». Обучающимся выдаётся текст (150–200 слов) и 6 предложений-резюме, из которых 3 — ложные (содержат второстепенные детали). Задача — выбрать три предложения, отражающих только главные события.

– Упражнение: «Сжатие текста». Прочитав абзац, обучающиеся должны записать его основную мысль одним предложением (не более 10 слов).

Метапредметный результат: развитие познавательных УУД (синтез, обобщение, сокращение информации).

3. Обучение интерпретации (вопросы «почему?» и «зачем?»):

– После выполнения заданий на поиск информации учитель обязательно задаёт один дополнительный вопрос высокого уровня: «Почему, по вашему мнению, герой поступил именно так?», «Какой вывод можно сделать из этой ситуации?».

– Ответ принимается только в виде полного предложения. На начальном этапе допускается выбор из 2–3 вариантов ответа.

Метапредметный результат: формирование познавательных УУД (умозаключения, логические выводы).

Грамматика и лексика: от хаотичной подстановки к алгоритмизированному анализу.

Предметный аспект.

Типичные ошибки: неверное определение части речи, игнорирование контекста, выбор формы без учёта временных маркеров. Ошибки носят **стратегический** характер, а не «случайный».

Рекомендуемая **технология**: «Алгоритмизация грамматических действий».

1. Разработка и внедрение алгоритма отработки грамматического навыка употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

– Шаг 1. Какая часть речи дана в скобках? (глагол, существительное, прилагательное, числительное).

– Шаг 2. Какую роль это слово играет в предложении? (сказуемое, подлежащее, определение, обстоятельство).

– Шаг 3. Есть ли в предложении «слова-маркеры» (yesterday, now, usually, already)?

– Шаг 4. Какая грамматическая категория должна измениться? (время, число, степень сравнения, залог).

– Шаг 5. Запись ответа и обязательная проверка: прочитай предложение целиком с подставленным словом – звучит ли оно логично?

Форма работы: каждое грамматическое задание выполняется на отдельном листе с выписанными пятью шагами. Только после письменной фиксации всех шагов слово переносится в ответ.

Метапредметный результат: развитие регулятивных УУД (алгоритмизация, самоконтроль, коррекция).

2. Формирование навыка контекстуальной догадки:

– упражнение «Восстанови пропуск»: из предложения удалено не слово, а словосочетание: обучающиеся должны по смыслу восстановить, что было пропущено;

– упражнение «Найди ошибку»: обучающимся даётся 5 предложений, одно из которых содержит намеренную грамматическую ошибку. Задача — найти её и объяснить, как нужно исправить.

Метапредметный результат: развитие познавательных УУД (анализ, сравнение, выявление закономерностей).

3. Индивидуализация грамматического тренинга: каждому обучающемуся выдаётся «Индивидуальный дефицитный лист» – список из грамматических тем, в которых он допускает больше всего ошибок; ежеурочно – 5 минут на работу только с этими темами (не более 3-5 предложений). Результат фиксируется в графике прогресса.

Метапредметный результат: формирование регулятивных УУД (рефлексия, планирование собственных действий).

Письменная речь (электронное письмо): от набора фраз к связному тексту.

Предметный аспект.

Результат 6,73% – практически нулевой. Обучающиеся не понимают структуру письма, не отвечают на вопросы, игнорируют нормы этикета. Главная проблема — отсутствие алгоритма действий при работе с письмом-стимулом.

Рекомендуемая **технология:** «Письмо по шаблону»

1. Обучающимся выдаётся шаблон письма, где каждое предложение имеет строго закреплённое место.

Dear [имя],

Thanks for your email. I'm always happy to get messages from you. In your email you asked me about [тема]. Well, … [ответ на первый вопрос]. [ответ на второй вопрос]. [ответ на третий вопрос]. Hope to hear from you soon! Best wishes, [твое имя]

Упражнение-тренинг: Учитель даёт готовый текст письма, но строки в нём перепутаны. Обучающиеся восстанавливают правильную последовательность.

Метапредметный результат: Развитие регулятивных УУД (алгоритмизация, структурирование).

2. Обучение ответу на вопросы: п*риём «Перефразируй вопрос»:* обучающийся не может просто написать «Yes» или «No». Он должен начать ответ с той же грамматической конструкции, что и вопрос: вопрос: *Do you like reading?* – ответ: *I like reading because…*; п*риём «Три слова-связки»:* обучающиеся обязаны использовать в письме минимум три слова-связки (because, so, but, also, for example). Это приучает к логике изложения.

Метапредметный результат: развитие коммуникативных УУД (выражение мыслей с учётом коммуникативной задачи).

3. Формирование самоконтроля (чек-лист): перед сдачей письма обучающийся обязан проверить его по чек-листу.

Метапредметный результат: развитие регулятивных УУД (самоконтроль, коррекция).

Устная речь (говорение): от односложных ответов к связному монологу.

Предметный аспект.

Результаты 11,54% и 11,96% (чтение вслух и монолог) указывают на полное отсутствие навыка продуцирования связной речи. Обучающиеся не могут не только построить высказывание, но и прочитать текст вслух с правильной интонацией.

Чтение текста.

1. Формирование «фразировочной» компетенции (чтение вслух): еженедельная практика – чтение одного и того же текста (50–70 слов) в течение 5 дней. Первый день – медленное чтение с разметкой пауз (/), второй день – чтение с соблюдением пауз, третий – с интонацией, четвёртый – с нормальным темпом, пятый – запись на диктофон и прослушивание.

2. Метод целых слов. Этот подход делает акцент на визуальном распознавании слов как целостных единиц, без разделения их на буквы или слоги. Обучающиеся запоминают графический образ слова, ассоциируя его с значением и произношением. Метод особенно эффективен для запоминания частотных слов и исключений.

3. Приём «Интонационные волны»: Учитель рисует на доске «волну» повышения и понижения голоса. Обучающиеся «обводят» голосом эту волну, читая предложение.

Метапредметный результат: развитие регулятивных УУД (планирование, самоконтроль).

Формирование тематического монологического высказывания «по кирпичикам»:

– уровень 1 (фраза): обучающийся учится строить 3–4 простых предложения на одну из тем («Мой досуг», «Моя школа») по схеме: подлежащее + сказуемое + дополнение;

– уровень 2 (абзац): обучающийся соединяет фразы с помощью союзов (because, but, so). Перед ним лежит «визуальная опора» – карточка с этими союзами;

– уровень 3 (монолог): обучающийся строит высказывание из 5-7 предложений по плану: вступление (1 предложение-клише), основная часть (3–4 предложения с ответами на пункты плана), заключение (1 предложение-клише);

– уровень 4 (расширение): обучающийся дополняет высказывание 2 дополнительными фразами по каждому аспекту задания (до 10-12 предложений).

*Важно з*апрещено заучивать монологи целиком. Допускается заучивание только клише (вступление и заключение). Содержательная часть каждый раз должна продуцироваться заново.

Метапредметный результат: развитие коммуникативных УУД (построение связного высказывания) и познавательных УУД (структурирование информации).

Система «Двойной обратной связи». После каждого устного ответа учитель даёт только один (самый важный) комментарий по форме и один комментарий по содержанию. На следующем уроке проверяется, учёл ли обучающийся предыдущий комментарий. Это формирует регулятивное умение работать над ошибками.

Развитие метапредметных умений (системный подход).

Выявленные дефициты познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД носят системный характер. Для их преодоления рекомендуется включить в структуру каждого урока обязательные «метапредметные минутки»:

1. «Минутка прогнозирования» (познавательные УУД). В начале урока учитель показывает 3-4 ключевых слова из будущего текста / аудирования. Обучающиеся письменно формулируют один прогноз: «О чём мы сегодня узнаем?». В конце урока прогноз проверяется. *Длительность:* 2 минуты.

2. «Минутка самооценки» (регулятивные УУД). После выполнения любой контрольной работы (в том числе тренировочной) обучающиеся заполняют таблицу:

– «Я уверен, что сделал правильно»;

– «Я сомневаюсь»;

– «Я не знаю, как это делать».

Учитель собирает листы и на следующем уроке разбирает только те задания, которые попали в графу «Я сомневаюсь» и «Я не знаю». *Длительность:* 3 минуты.

3. «Минутка смыслового анализа» (познавательные УУД). После прочтения любого текста (даже грамматического упражнения) задаётся один вопрос уровня «Почему?» или «Что из этого следует?». Ответ – 1 предложение. *Длительность:* 2 минуты.

Заключение.

Представленные рекомендации ориентированы на формирование базовых учебных действий (смысловое чтение, алгоритмизация, самоконтроль, работа с информацией), которые являются основой для успешного обучения по любому предмету. Целевым ориентиром

для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки является не высокий балл, а устойчивое преодоление порога отметки «3», что возможно только при системной и последовательной реализации описанных методик в течение всего учебного года.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)

Анализ результатов участников ОГЭ, получивших отметку «3», показывает наличие базовых предметных достижений. Несмотря на удовлетворительный, но недостаточно высокий результат в целом, группа демонстрирует способность к восприятию, обработке и частичной интерпретации информации на базовом и повышенном уровнях сложности, особенно при работе с фактологическим материалом и текстами с минимальным количеством неизученных языковых явлений.

На основании результатов статистического анализа можно утверждать, что с наибольшей успешностью участниками экзамена, получившими отметку «3», выполнены следующие задания:

– задания 1-4 базового уровня раздела 1 «Задания по аудированию» (78,27%), направленные на проверку понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации (код 1.2.2). Данный результат свидетельствует о сформированности умения извлекать конкретные фактические детали (имена, числа, время, место) из звучащего текста при условии их прямого предъявления;

– задания 6-11 повышенного уровня раздела 1 «Задания по аудированию» (69,31%), также направленные на понимание запрашиваемой информации. Группа успешно справляется с представлением прослушанного текста в виде несплошного текста (таблицы) с краткой фиксацией содержания, что подтверждает развитие «сканирующего» аудирования;

– задание 12 базового уровня раздела 2 «Задания по чтению» (73,99%), направленное на понимание основного содержания прочитанного текста (код 1.3.1). Обучающиеся способны уловить главную мысль текста при условии, что текст не содержит большого количества лексических и грамматических сложностей и имеет четкую логическую структуру;

– задания 13-19 повышенного уровня раздела 2 «Задания по чтению» (65,15%), направленные на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (код 1.3.2). Умение находить в тексте фрагменты, содержащие искомую информацию, сформировано на удовлетворительном уровне.

Несмотря на относительно успешное выполнение заданий на поиск конкретной информации, группа участников, получивших отметку «3» демонстрирует значительно более низкие результаты при выполнении заданий, требующих смысловой переработки информации и продуцирования связного высказывания. Так, задание 5 базового уровня (понимание основного содержания прослушанного текста) выполнено лишь на 51,59%, что указывает на недостаточное развитие механизма обобщения и выделения главной мысли. Ещё ниже результаты выполнения заданий на проверку грамматических навыков (52,23%), что свидетельствует о фрагментарном и недостаточно алгоритмизированном владении морфологическими формами. Наиболее проблемными зонами остаются продуктивные виды речевой деятельности: написание электронного письма (42,68%) и монологическое высказывание (34,73%), где требуется не только понимание, но и самостоятельное продуцирование связного, логически выстроенного и грамматически оформленного текста.

Таким образом, обучающиеся с отметкой «3» успешно овладели репродуктивными умениями поиска и фиксации фактологической информации, но испытывают значительные затруднения при переходе к продуктивным умениям, требующим синтеза, интерпретации и продуцирования. Дефициты в грамматике и отсутствие автоматизмов при построении устного и письменного высказывания являются основным препятствием для перехода на более высокий уровень подготовки.

Достигнутые предметные результаты в этом разделе включают:

– умение выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте (1.2.2) – умеют находить прямо названные факты в звучащем тексте без необходимости их переформулирования или обобщения;

– умение находить в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять ее в виде несплошного текста (таблицы) (1.2.2) – умеют извлекать из аудиотекста конкретные факты и правильно распределять их по ячейкам таблицы без переформулирования;

– умение читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания и нужной (интересующей, запрашиваемой) информации (1.3.1; 1.3.2) –умеют понимать, о чём текст в целом, и найти в нём конкретный факт, если он назван прямо и не требует сложного переформулирования или догадки по контексту;

– умение сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение (1.1.1.3) – умеют сообщить простой факт (название, количество, время) и выразить базовое отношение к нему (нравится / не нравится / интересно), используя короткие простые предложения.

Усвоенное на удовлетворительном уровне **тематическое содержание речи** в соответствии с ФГОС ООО и ФОП:

– досуг и увлечения (хобби) современного подростка;
– школа, школьная жизнь, изучаемые предметы и отношение к ним;
– обязанности по дому;

– здоровый образ жизни: режим труда и отдыха, фитнес, сбалансированное питание.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Роль книги в жизни подростка. Умение определять тему (идею) и главные факты (события) в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной, прогнозировать содержание текста по началу сообщения, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания – понимание основного содержания прослушанного текста	2 класс, п. 157.6.2.2; 3 класс, п. 157.7.2.2; 4 класс, п. 157.8.2.2; 5 класс, п. 136.3.1.2; 6 класс, п. 136.4.1.2; 7 класс, п. 136.5.1.2; 8 класс, п. 136.6.1.2; 9 класс, п. 136.7.1.2
2.	Условные предложения нереального характера (Conditional II). Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	9 класс (п. 136.7.1.3)
3.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present Perfect Tense). Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	4-9 классы (4 класс, п. 157.8.2.3; 5 класс, п. 136.3.1.3; 6 класс, п. 136.4.1.3; 7 класс, п. 136.5.1.3; 8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3)
4.	Количественные и порядковые числительные	4-9 классы (4 класс, п. 157.8.2.3; 5 класс, п. 136.3.1.3;

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
		6 класс, п. 136.4.1.3; 7 класс, п. 136.5.1.3; 8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3)
5.	Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Past Simple Passive). Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	5-9 классы (5 класс, п. 136.3.1.3; 6 класс, п. 136.4.1.3; 7 класс, п. 136.5.1.3; 8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3)
6.	Повествовательные (утвердительные и отрицательные), вопросительные и побудительные предложения в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени. Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	8-9 классы (8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3)
7.	Карманные деньги. Взаимоотношения с друзьями. Школьная жизнь. Телевидение в жизни подростка. Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания по темам. Коммуникативные умения монологической речи: создание устных связных монологических высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на вопросы, ключевые слова, план и (или) иллюстрации, фотографии, таблицы или без опоры (объём монологического высказывания – 10–12 фраз)	2 класс, п. 157.6.2.1.2; 3 класс, п. 157.7.2.1.2; 4 класс, п. 157.8.2.1.2; 5 класс, п. 136.3.1.2; 6 класс, п. 136.4.1.2; 7 класс, п. 136.5.1.2; 8 класс, п. 136.6.1.2; 9 класс, п. 136.7.1.2
8.	Путешествия по России. Транспорт. Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Умения сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах)	4 класс, п. 157.8.2.4; 5 класс, п. 136.3.1.4; 6 класс, п. 136.4.1.4; 7 класс, п. 136.5.1.4; 8 класс, п. 136.6.1.4; 9 класс, п. 136.7.1.4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	изучаемого языка (объём письма – до 120 слов). Умение использовать в письменной речи наиболее употребительной тематической фоновой лексики и реалий в рамках отобранного тематического содержания. Умение соблюдать нормы вежливости в межкультурном общении. Умение правильно оформлять электронное сообщение личного характера в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка. Умения использовать в качестве опоры при порождении собственных высказываний ключевых слов, плана	

На основе предоставленной таблицы можно выделить следующие типичные дефициты в предметной подготовке:

1. Несформированность навыка самоконтроля: ошибки в «знакомых» темах (например, числительные или Present Perfect) допускаются систематически из-за невнимательности, а не незнания правила.

2. Неумение работать с опорами: частичное или полное игнорирование плана и ключевых слов при построении монолога (обучающийся начинает говорить «свободно», но уходит от темы).

3. Сужение контекста: перенос грамматических навыков только на изученные упражнения, но не на спонтанную речь или письмо (например, обучающийся знает Past Simple Passive в тесте, но не использует его в письме о путешествии, заменяя активным залогом).

Наиболее критичными являются сквозные грамматические темы (видовременные формы и пассив), где дефицит накапливается с 4 по 9 класс, а также стратегические умения работы с текстом и опорами. В продуктивной речи (письмо и монолог) ярко выражен разрыв между знанием правил и их автоматическим применением в коммуникативной ситуации, что требует усиления практико-ориентированных заданий.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перехода с отметки «3» на уверенную «4» участникам необходимо сконцентрироваться на трёх ключевых направлениях. Во-первых, требуется преодолеть разрыв между рецептивными и продуктивными умениями: при относительно сформированных навыках аудирования и чтения (поиск информации) уровень говорения (34,73%) и письменной речи (42,68%) остаётся критически низким. Зоной роста здесь является освоение алгоритмов построения связного монологического высказывания и структуры электронного письма с соблюдением норм вежливости и логических переходов. Во-вторых, необходимо систематизировать грамматические навыки (52,23%). В-третьих, важно развить умение смысловой переработки информации при аудировании и чтении: не только находить прямо названные факты, но и понимать основное содержание (синонимичные конструкции, перефразирование, контекстуальную догадку). При целенаправленной работе над этими тремя направлениями в течение учебного года (систематическая устная практика, грамматический

тренинг с автоматизацией форм, регулярное выполнение заданий на понимание главной мысли) получение отметки «4» становится реалистичной и достижимой целью.

Продуктивные умения (говорение и письменная речь). Почему это зона роста: участники с отметкой «3» демонстрируют наиболее низкие результаты именно в разделах «Говорение» и «Письмо». При этом именно эти разделы дают наибольший резерв для повышения общего балла, так как их максимальная отметка составляет 15 баллов (говорение) + 10 баллов (письмо) = 25 баллов из 68 возможных.

Монологическое высказывание (задание 3 устной части). Текущая проблема: участники, получившие отметку «3», говорят коротко (3-5 фраз вместо требуемых 10-12), используют простые однотипные предложения, не соблюдают логику высказывания (нет вступления и заключения), допускают грамматические ошибки в каждой фразе. Что конкретно нужно отработать:

Компонент	Что делать	Пример
Структура высказывания	Предложить шаблон ответа: вступление (1 фраза) → 3-4 предложения по каждому пункту плана → заключение (1 фраза)	I'd like to tell you about…/ In conclusion, I want to say that…/That's all I wanted to tell you about …
Количество фраз	Тренироваться говорить минимум 10 фраз (по 2-3 на каждый из 3-4 пунктов плана + вступление и заключение)	После каждого ответа считать вслух количество фраз
Логические связки	Ввести обязательное использование 3-4 средств логической связи	first of all, secondly, moreover, however, because, that's why, also
Выражение отношения	Отработать 5 универсальных конструкций для выражения мнения	I think / In my opinion / It seems to me / I believe / I am sure that

Ожидаемый результат: увеличение объёма высказывания до 8-10 фраз, появление базовой структуры, снижение количества грамматических ошибок за счёт использования заученных конструкций.

Электронное письмо

Текущая проблема: участники с отметкой «3» не соблюдают структуру письма (нет благодарности, надежды на будущие контакты, завершающей фразы), путают формальный и неформальный стиль, отвечают не на все вопросы, допускают ошибки в оформлении.

Что конкретно нужно отработать:

Компонент	Что делать	Пример
Структура письма	Выучить и автоматизировать последовательность из 6 обязательных элементов	Обращение → Благодарность и/или выражение положительных эмоций от получения электронного

		письма, → Ответы на 3 вопроса друга → Надежда на будущие контакты → Завершающая фраза → Подпись
Ответы на вопросы	Тренироваться давать развёрнутый ответ (2-3 предложения) на каждый из трёх вопросов	You asked me about my hobbies. I have two main hobbies: reading and swimming. I like reading because it helps me relax
Фразы-клише	Отработать типичные фразы-клише для электронного сообщения личного характера	Thanks for your email/Great to hear from you again/Hope to hear from you soon/ Write back soon
Объём письма	Довести объём до 100–120 слов	Регулярно считать слова и корректировать объём

Ожидаемый результат: устойчивый навык написания письма, соответствующего всем критериям оценивания (К1–К4), с тремя развёрнутыми ответами на вопросы и правильным оформлением.

Грамматическая грамотность (раздел «Грамматика и лексика»). Почему это зона роста: средний процент выполнения заданий по грамматике и лексике у участников с отметкой «3» составляет 52–55%. Это означает, что примерно половина заданий выполняется неверно. Устранение типичных ошибок может дать прирост в 3-4 балла.

Тематический список для обязательного повторения:

Грамматический элемент	Типичная ошибка	Что делать
Present Perfect Tense	Путают с Past Simple, не знают 3-ю форму неправильных глаголов	Выучить 20 самых частотных неправильных глаголов (все три формы); тренировать различение I have done – I did
Past Simple Passive	Неправильно строят конструкцию (was/were + V3)	Отработать трансформацию из активного залога в пассивный: "They built the bridge" → "The bridge was built"
Косвенная речь	Не меняют время глагола и местоимения	Выучить правило сдвига времён (Present→Past, will→would); тренировать 10–15 примеров
Conditional II	Путают с Conditional I, неправильно строят форму (would + V1)	Отработать конструкцию If I were… I would… на личных примерах

Ожидаемый результат: повышение процента выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» с 52% до 70-75%, что даёт прирост в 3-4 балла.

Аудирование (понимание основного содержания). Почему это зона роста: участники, получившие отметку «3», успешно находят необходимую информацию в аудиотексте (78%), но испытывают серьёзные затруднения при выполнении заданий на понимание основного содержания (около 50-55%).

Что конкретно нужно отработать:

Навык	Что делать	Пример упражнения
Прогнозирование содержания	Перед прослушиванием читать заголовки / варианты ответов и предполагать, о чём будет текст	"The title is 'A day in London'. What do you expect to hear about?"
Определение темы за первые 10 секунд	Тренироваться после первых 2-3 предложений называть тему текста одним словом	"This text is about…" (weather, travel, school, hobbies, sports)
Игнорирование незнакомых слов	Учиться пропускать незнакомые слова и дослушивать до конца	Аудирование с избыточным количеством незнакомых слов (20-30% от текста)
Работа с синонимами	Вести тетрадь синонимических замен по темам ОГЭ	like – enjoy – be fond of – be keen on – adore
Второе прослушивание с проверкой гипотез	После первого прослушивания записывать гипотезу, при втором – проверять	"At first I thought it's about school, but now I hear 'football' and 'stadium', so it's about sports"

Ожидаемый результат: повышение процента выполнения заданий 5 с 52% до 70-75%, что даёт прирост в 1-2 балла.

При систематической работе в течение учебного года (сентябрь-май) по всем трём направлениям участник с отметкой «3» может повысить свой результат на 10-12 баллов, что гарантированно выводит его на отметку «4» (46-57 баллов).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ показывает, что обучающиеся, получившие отметку «3», успешно справляются с заданиями, требующими реализации познавательных УУД базового уровня. Однако они демонстрируют существенные дефициты в области коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий при переходе к продуктивным задачам.

Статистика выполнения заданий ОГЭ-2026 подтверждает, что успешность экзаменуемых с пороговым уровнем знаний напрямую зависит от сформированности метапредметных умений. У участников, получивших отметку «3», наблюдается разрыв между наличием базовых лексико-грамматических знаний и умением их применять в условиях коммуникативной задачи или логической обработки информации. Этот разрыв особенно заметен в тех случаях, когда требуется переход от теоретических знаний к практическому применению, что указывает на необходимость усиления работы по развитию универсальных учебных действий у данной категории обучающихся.

Познавательные УУД (1.1 – базовые логические действия; 1.3 - работа с информацией).

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления)
1.2.2. Воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной / интересующей/ запрашиваемой информации	5	1.1. Базовые логические действия. 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	Механическое «сканирование» текста: выбор ответа на основе присутствия в нем слова из текста, игнорирование логического контекста (например, отрицания или синонимической замены)
1.1.2. Создавать устные связные монологические высказывания (описание / характеристика, повествование / сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи	5, 35	1.3. Работа с информацией 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	Неумение отделять главную информацию от второстепенной в аудиотексте или письме-стимуле; работа с текстом как с набором отдельных фактов, а не как с целостным сообщением
1.1.1. Уметь вести разные виды диалога в	35	1.3.2. Выбирать, анализировать,	Невнимательный анализ письма-стимула:

стандартных ситуациях общения (диалог этикетного характера, диалог – побуждение к действию, диалог-расспрос, диалог – обмен мнениями, комбинированный диалог) объёмом до 8 реплик со стороны каждого собеседника в рамках тематического содержания речи с вербальными и (или) невербальными опорами или без них, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране / странах изучаемого языка		систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	пропуск одного из вопросов стимула («не увидел», «забыл») вследствие несформированности навыка оценки полноты информации

Обучающиеся с отметкой «3» часто обнаруживают дефицит умения 1.1.5 (логические выводы), что критично при выполнении заданий на понимание основного содержания. Вместо синтеза информации они прибегают к стратегии «ключевых слов», что приводит к выбору дистракторов в задании 5. В задании 35 ярко выражено неумение систематизировать (1.3.5) содержание письма-стимула, из-за чего ответы на вопросы выглядят отрывочными или неполными.

Коммуникативные УУД (2.1 – общение).

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления)
1.1.4. Представлять результаты выполненной проектной работы объёмом 10–12 фраз	35, УЧ (3)	2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Несоответствие языковых средств коммуникативной задаче: перечисление фактов вместо связного текста; использование шаблонных фраз неуместно контексту
1.1.2. Создавать устные связные монологические высказывания (описание / характеристика, повествование / сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными и (или)	35	2.1.4. Соблюдение норм общения и вежливости	Игнорирование норм письменного этикета (неправильное оформление электронного сообщения, отсутствие благодарности, надежды на будущие контакты или завершающей фразы)

невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи			

При формировании ответов (задания 35 и монологическая речь) экзаменуемые демонстрируют дефицит 2.1.4. Правила этикета воспринимаются как формальность, а не часть коммуникативной задачи. Высокая зависимость от заученных шаблонов при отсутствии умения адаптировать их к ситуации общения (негибкость речи) приводит к невозможности получить высокий балл, даже при хорошем знании лексики.

Регулятивные УУД (3.1 – самоорганизация; 3.2 – самоконтроль).

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления)
1.4.2. Писать электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране / странах изучаемого языка	20-28, 35	3.1.1. Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений	Отсутствие «пошагового» анализа: при изменении формы слова (грамматика) обучающийся не определяет часть речи и синтаксическую роль, делая выбор интуитивно
1.4.4. Преобразовывать предложенные схематичные модели (таблица, схема) в текстовый вариант представления информации	20-28, УЧ (1)	3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии	«Технические» ошибки: невнимание к итоговой проверке (согласование времен, числа, окончаний), игнорирование интонационного рисунка при чтении вслух

Участники данной группы демонстрируют низкий уровень владения инструментами самоконтроля (3.2.1). Ошибки в заданиях 20-28 часто носят характер «небрежности», исправляемой при беглом перечитывании, однако навык этапа коррекции (самопроверки) у большинства отсутствует. В устной части (чтение вслух) неумение оценить ситуацию и предвидеть трудности (3.2.3) приводит к потере баллов из-за интонационных сбоев, особенно на длинных предложениях.

Для преодоления дефицитов необходимо перевести фокус с простой репродукции информации на обучение алгоритмам продуктивной деятельности: пошаговому планированию монологического высказывания (коммуникативное УУД) и применению алгоритмов трансформации грамматических структур (регулятивное УУД).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Проведенный методический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ-2026 по английскому языку участниками, получившими отметку «3», позволил сформулировать предположения о степени сформированности метапредметных результатов ФГОС у данной категории обучающихся. Анализ выявил дифференцированную картину: отдельные познавательные универсальные учебные действия оказываются частично достигнутыми, в то время как **коммуникативные и регулятивные УУД,** а также некоторые **познавательные УУД** демонстрируют системный дефицит.

В зоне относительной успешности находятся **познавательные УУД**, связанные с извлечением и первичной обработкой информации. Участники с отметкой «3» способны выполнять задания рецептивного характера (чтение и аудирование) на уровне узнавания отдельных фактов и установления прямых лексических соответствий. Они распознают знакомые языковые единицы в тексте, осуществляют простые операции сравнения и подбора синонимичных конструкций при отсутствии сложных контекстуальных преобразований. Данный уровень сформированности **познавательных УУД** позволяет обучающимся успешно справляться с заданиями, не требующими глубокого логического анализа, и обеспечивает преодоление минимального порога. Однако это достижение носит ограниченный характер и не распространяется на более сложные познавательные операции.

Наиболее существенные дефициты зафиксированы в области **познавательных УУД,** связанных с логическими выводами и интерпретацией информации. Умение 1.1.5 (делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях) оказывается несформированным у значительной части экзаменуемых. Типичным проявлением этого дефицита является стратегия механического «сканирования» текста при выполнении задания 5 (установление соответствий): обучающиеся выбирают ответ на основе присутствия в тексте слова из варианта ответа, полностью игнорируя логический контекст, отрицание или синонимическую замену. Это свидетельствует о том, что участники не способны выстраивать причинно-следственные связи и работать с имплицитной информацией, ограничиваясь поверхностным восприятием текста. В задании 35 ярко выражено неумение систематизировать и интерпретировать содержание письма-стимула: пропуск одного или нескольких вопросов, ответы в виде отрывочных фраз без логической связи. Обучающиеся воспринимают текст не как целостное сообщение, а как набор разрозненных фактов, что свидетельствует о несформированности умения 1.3.2 (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления).

Критический дефицит наблюдается в сфере **коммуникативных УУД**. Участники с отметкой «3» демонстрируют принципиально иной подход к выполнению продуктивных заданий: они не воспринимают письмо как акт общения, а подходят к нему формально, как к перечню требований, которые нужно механически выполнить. Умение 2.1.1 (выражать себя в устных и письменных текстах) проявляется лишь на уровне перечисления фактов вместо связного высказывания. Обучающиеся используют заученные шаблонные фразы без их адаптации к конкретной коммуникативной ситуации, что свидетельствует о негибкости речи и отсутствии понимания адресности

высказывания. Особую тревогу вызывает несформированность умения 2.1.4 (соблюдение норм общения и вежливости). Правила этикета воспринимаются экзаменуемыми как формальность, а не как неотъемлемая часть коммуникативной задачи: отсутствие благодарности, надежды на будущие контакты, неправильное оформление электронного сообщения, игнорирование завершающих фраз. Коммуникативная задача в таких работах либо не решается, либо решается частично, что является основной причиной неполучения высоких баллов даже при достаточном объеме лексико-грамматического материала.

Наиболее системный дефицит выявлен в области **регулятивных УУД**. Умение 3.1.1 (самостоятельно составлять алгоритм решения задачи) оказывается практически не сформированным. В грамматических заданиях (20-28) участники действуют интуитивно, не производя предварительный пошаговый анализ: не определяют часть речи, не анализируют синтаксическую роль слова в предложении. Это приводит к неустойчивым результатам, когда обучающийся может угадать правильную форму в одном задании и допустить грубую ошибку в аналогичном. Крайне низок уровень владения способами самоконтроля (3.2.1): ошибки в заданиях 20-28 часто носят характер «небрежности» (несогласование времен, числа, окончаний), которые легко исправляются при перечитывании, однако навык этапа коррекции у большинства участников отсутствует. В устной части (чтение вслух) неумение оценить ситуацию и предвидеть трудности (3.2.3) приводит к потере баллов из-за интонационных сбоев на длинных предложениях. Отсутствие рефлексии и привычка к однократному выполнению работы без последующей проверки являются характерными чертами данной группы участников.

Таким образом, профиль метапредметных достижений участников с отметкой «3» характеризуется крайней неравномерностью. Достигнутыми можно считать лишь отдельные **познавательные УУД** на уровне простого воспроизведения и поиска информации, что позволяет преодолеть минимальный порог за счет рецептивных заданий. Все **коммуникативные УУД** (продуктивная речь) и **регулятивные УУД** (**самоорганизация, самоконтроль**) остаются недостигнутыми. Это объясняет ситуацию, при которой обучающиеся, имея определенный словарный запас и знания грамматики, не способны осмысленно применить их в условиях развернутого ответа. Для преодоления выявленных дефицитов необходимо перевести фокус образовательного процесса с простой репродукции информации на обучение алгоритмам продуктивной деятельности: пошаговому планированию монологического высказывания (коммуникативное УУД), применению алгоритмов трансформации грамматических структур (регулятивное УУД) и обязательному этапу самопроверки (регулятивное УУД). Только комплексное развитие метапредметных умений позволит участникам с текущим уровнем «3» перейти к более качественному освоению предметного содержания и достижению более высоких результатов освоения образовательной программы по учебному предмету «Английский язык».

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для группы, получившей отметку «3», ключевая проблема — не сформированы регулятивные и логические навыки (организация текста, установление связей, вычленение деталей). Основной упор в преподавании со 2 по 11 класс должен быть сделан на ежедневную аудиопрактику с конкретным заданием (не просто «послушайте», а «найдите цифры / почему»), письменную речь по четкой структуре (абзацы, связки), тренинг словообразования как отдельный вид деятельности (5–7 минут каждый урок) и диалогическую речь в парах без подготовки (спонтанность), чтобы снять волнение перед вопросом.

Темы программы и умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Темы: – хобби, досуг и увлечения – проведение времени на открытом воздухе. – посещение музеев – фотография – музыка, чтение, коллекционирование – покупки, деньги, мода и одежда – окружающая среда – путешествия – школа и образование – еда – спорт Умения: 1.2.1. Понимание основного содержания прослушанного текста 1.2.2. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации 1.2.3. Полное понимание прослушанного текста	2–4	Ежедневно включать короткие аудиотексты (30–60 секунд) с заданиями на извлечение цифр, имен, цветов (аналог задания №5). Использовать технологию «Listening with a pencil» — дети рисуют или отмечают в картинках то, что услышали (развитие навыка выделения деталей). **Методика**: Активное слушание с визуальной опорой. **Технология**: Listening with a pencil (рисование/отметки под диктовку). **Приемы**: Краткие аудио (30–60 сек), фокус на деталях (цифры, цвета, имена) через игру «Найди и отметь»
	5–9	Усложнить задания: слушать и заполнять таблицу (имя, возраст, хобби) —тренировка селективного восприятия. Отрабатывать стратегию «перед прослушиванием»: до звучания читать вопросы, подчеркивать ключевые слова (what time, where, who). Операция «Перехват анкеты» (Усложнение: В аудио звучат 4 похожих имени (Alex, Alec, Alice, Alan) и близкие возрасты (12, 13, 14). Нужно не просто услышать, а точно сопоставить голос и имя. Перед прослушиванием подчеркиваем имена в таблице, чтобы сфокусироваться на различии окончаний. **Методика**: Селективное (избирательное) восприятие информации. **Технология**: Стратегия Pre-listening (подчеркивание ключей в вопросах до аудио). **Приемы**: Заполнение таблиц (имя–возраст–хобби); игра «Перехват анкеты» с дифференциацией похожих имен/цифр (фокус на окончания)
Темы: – времена глаголов (и залог) – степени сравнения	2–4	Осваивать времена не в виде правил, а в ситуациях (Present Continuous — «что происходит сейчас», Past Simple — «что было вчера»). Акцент на регулярность и исключения (чтобы избежать путаницы в будущем, как у обучающихся с результатом 19% в № 25).

прилагательных – формы местоимений – множественное число существительных порядковые числительные Умения: 2.3.11. Лексико-грамматические навыки		**Методика**: Ситуативное освоение грамматики (без правил). **Технология**: Контекстные ситуации (что сейчас / что было вчера). **Приемы**: Акцент на регулярности использования, отработка исключений на повседневных примерах
	5–9	Завести «Словообразовательную тетрадь», где обучающиеся записывают не просто слова, а семейства: happy — happiness — unhappy — happily. Обязательно отрабатывать суффиксы -ment, -tion, -ness, -ful, -less на каждом уроке (в формате «минутки»). **Методика**: Системное изучение словообразовательных гнезд. **Технология**: Ведение Словообразовательной тетради (семейства слов). **Приемы**: Ежедневные «минутки» на суффиксы (-ment, -tion, -ness, -ful, -less)
Темы: – школьная жизнь – хобби и увлечения – еда и привычки питания – путешествия – книги и чтение – спорт – покупки – друзья и отношения – технологии и интернет – погода – домашние питомцы – экологические проблемы Умения: 2.1.2. Чтение текста вслух 1.1.1.3. Условный диалог-расспрос 1.1.1.5. Условный диалог-интервью	2–4	Ввести обязательные парные диалоги-расспросы на каждом уроке (по картинке или расписанию) — тренировка вопроса и ответа. Игра «Детективное агентство» (Один ученик — сыщик, закрывает глаза. Второй описывает картинку. Сыщик задает вопросы: Is the cat on the bed? What colour is the ball?) **Методика**: Диалог-расспрос по опорам. **Технология**: Ролевая игра (Детективное агентство). **Приемы**: Парная работа: один «сыщик» (закрывает глаза и задает вопросы по картинке), второй описывает. Отработка вопроса / ответа
	5–9	Тренировать стандартные вопросы в парах по карточкам с опорами (Where/When/Why/How often). Записывать ответы на диктофон и анализировать. Игровое и динамичное задание «Кругосветка за 5 минут» (Вопросы Where/Why о путешествиях и странах). **Методика**: Тренировка стандартных вопросов с анализом. **Технология**: Запись ответов на диктофон + самоанализ. **Приемы**: Карточки-опоры (Where/When/Why/How often); динамичная игра Кругосветка на вопросы о путешествиях
Темы: – структура электронного письма	2–4	Учить писать короткие предложения по образцу, поздравления, записки. Отрабатывать структуру письма (обращение, основная часть, подпись). К примеру, отработка клише и структуры «Волшебный трафарет». Задание: Вставить пропущенные слова в уже готовое предложение (например: I like ___ . My name is ___ .). Цель: Механическая

– средства логической связи – правила письменного этикета Умения: 1.4.3. Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул		отработка структуры без стресса. **Методика:** Письмо по образцу (механическая отработка структуры). **Технология:** Волшебный трафарет (подстановка слов в готовые фразы). **Приемы:** Короткие записки/поздравления с жесткой структурой (обращение–основа–подпись) без стресса
	5–9	Обучать четкой структуре абзаца: тезис → аргумент → пример. Давать клише для связок (First, Secondly, In conclusion). **Методика**: Обучение логике абзаца. **Технология**: Структура Тезис → Аргумент → Пример. **Приемы**: Даются клише-связки (First, Secondly, In conclusion); отработка четкой композиции
Темы: – хобби, досуг и развлечения – окружающая среда и мир вокруг нас – спорт – культура и искусство Умения: 1.3.1. Понимание основного содержания прочитанного текста	2–4	Использовать иллюстрированные тексты с заданиями на поиск конкретной информации, например, детективная игра: «Сыщик Шерлок» — найди в тексте все, что связано с цветом/одеждой персонажа и отметь на картинке. **Методика:** Поисковое чтение с визуализацией. **Технология**: Детективная игра (Сыщик Шерлок). **Приемы**: Иллюстрированные тексты, задание — найти в тексте детали (цвет/одежда) и отметить их на картинке
	5–9	Ввести работу с текстами с пропущенными логическими связками (however, therefore, but) — задания на восстановление структуры абзаца. Задание «Машина времени» (Time Machine) — используем therefore и however, чтобы показать, как меняется ход мыслей автора во времени. **Методика**: Восстановление логических связей в тексте. **Технология**: Работа с пропущенными связками (however, therefore, but). **Приемы**: Игра Машина времени — показать изменение хода мыслей автора через логические маркеры

Далее представлены общие рекомендации для учителей 5-9 классов, которые разработаны на основе проведенного методического анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ-2026 по английскому языку участниками, получившими отметку «3». В ходе анализа выявлены типичные дефициты как предметного, так и метапредметного характера, которые препятствуют переходу данной группы обучающихся на более высокий уровень подготовки. Рекомендации носят практический характер, направлены на ликвидацию выявленных затруднений и могут быть использованы в работе образовательных организаций и учителей. Предлагаемые методики, технологии и приемы соответствуют действующим эффективным подходам, принятым в обучении иностранным языкам.

Рекомендации по развитию продуктивных речевых умений (говорение и письменная речь) и коммуникативных УУД.

Анализ результатов показывает, что наибольшие затруднения обучающиеся с низким уровнем подготовки испытывают при выполнении продуктивных заданий: монологическое высказывание и написание электронного письма. Ключевой причиной является несформированность коммуникативных УУД, в частности умения выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах и соблюдать нормы общения и вежливости.

1. **Обучение структурированию монологического высказывания с использованием речевых опор.** Для преодоления затруднений при построении монологического высказывания рекомендуется использовать технологию обучения с опорой на речевые шаблоны и план высказывания. Данный подход предполагает постепенное формирование у обучающихся алгоритма построения связного высказывания с последующим сокращением опор (принцип «сжатия»).

Конкретные приемы: использование схем-шаблонов, включающих три структурные части: вступление (1-2 предложения), основная часть (по 2-3 предложения на каждый пункт плана), заключение (1 предложение); применение памяток с обязательными элементами высказывания (вступление, переход между пунктами плана, заключение), поэтапное введение средств логической связи (firstofall, secondly, moreover, however, because, inconclusion) через метод «смысловых карт», отработка универсальных конструкций для выражения мнения (I think, Inmyopinion, I believe, I amsurethat) через прием «брось кубик» – на каждой грани кубика написана одна конструкция, обучающийся строит предложение с выпавшей конструкцией, систематическое упражнение в подсчете количества фраз после каждого устного ответа для постепенного наращивания объема (прием «+1 предложение»).

Организация работы на уроке: демонстрационный этап (1-2 урока): учитель показывает образец ответа с комментированием каждого структурного элемента; совместное составление (2-3 урока): класс составляет ответ по шаблону под руководством учителя с проговариванием алгоритма (метод «учитель-помощник»); парная работа (3-4 урока): обучающиеся составляют ответы по шаблону, меняясь ролями «говорящий – слушающий», слушающий оценивает наличие всех структурных элементов (прием «взаимооценка»); самостоятельное составление (постоянно): обучающиеся используют шаблон как опору, постепенно сокращая ее (принцип «снятия опор»).

2. **Формирование навыка написания электронного письма через обучение его структуре.** Для преодоления дефицита структурирования электронного письма рекомендуется использовать технологию обучения с опорой на алгоритм написания. Данная технология предполагает освоение обязательных элементов письма через систему памяток и чек-листов.

Конкретные приемы: использование чек-листа из шести обязательных элементов письма: обращение → благодарность за полученное письмо → ответы на три вопроса друга → надежда на будущие контакты → завершающая фраза → подпись; применение пошагового алгоритма выполнения задания: прочитать письмо-стимул → подчеркнуть три вопроса → записать ответы на черновик → написать письмо по алгоритму → проверить по чек-листу; отработка фраз-клише для каждого структурного элемента (Thanks for your email, Great to hear from you, Hope to hear from you soon, Write back soon, Best wishes, All the best) через метод «языкового конструктора»; регулярные упражнения в подсчете слов для доведения объема до требуемых 100-120 слов (прием «словомер»).

Организация работы на уроке: на каждом уроке при работе с письмом обучающиеся получают чек-лист, который заполняют после написания письма. Учитель проверяет не только содержание письма, но и правильность заполнения чек-листа, что формирует навык самоконтроля.

Рекомендации по формированию грамматических навыков и регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль).

Анализ выполнения грамматических заданий показывает, что обучающиеся действуют интуитивно, не производя предварительный пошаговый анализ, и не владеют способами самоконтроля. Это свидетельствует о несформированности регулятивных УУД, связанных с самостоятельным составлением алгоритма решения задачи и владением способами самоконтроля.

1. **Обучение грамматическому анализу с использованием алгоритма действий.** Для преодоления интуитивного подхода к выполнению грамматических заданий рекомендуется использовать технологию обучения с опорой на пошаговый анализа грамматической конструкции перед выбором формы слова.

Конкретные приемы: введение универсального алгоритма для выполнения грамматических заданий: прочитать предложение целиком → определить часть речи → если глагол — определить время по словам-маркерам и контексту, определить залог → если существительное — определить число → если прилагательное — определить степень сравнения → если числительное — определить разряд → записать ответ; использование памяток-алгоритмов, которые находятся на парте обучающегося до момента автоматизации навыка; применение приема «проговаривание алгоритма вслух» каждым обучающимся в процессе выполнения задания; организация работы в парах, где один обучающийся проговаривает алгоритм, а другой выполняет задание, затем меняются ролями (прием «говорящий – исполнитель»).

Организация работы на уроке: на начальном этапе (2-3 урока) учитель комментирует каждый шаг алгоритма на каждом примере (метод «демонстрации»); затем (3-4 урока) обучающиеся выполняют задания под руководством учителя, проговаривая алгоритм хором (хоровое проговаривание); на этапе самостоятельной работы обучающиеся проговаривают алгоритм про себя или письменно фиксируют ход рассуждений (прием «письменное размышление»), через 1-2 месяца регулярной работы возможен переход к свернутому алгоритму (автоматизация).

2. **Формирование навыка самоконтроля через систему самопроверки.** Для преодоления дефицита самоконтроля рекомендуется внедрить систему регулярной самопроверки с использованием чек-листов, которые обучающиеся заполняют после выполнения каждого задания.

Конкретные приемы: использование чек-листов для самопроверки грамматических заданий: проверил ли я часть речи в каждом задании, проверил ли окончания и суффиксы, проверил ли орфографию, прочитал ли предложения еще раз, использование чек-листов для самопроверки письма: есть ли обращение, есть ли благодарность, ответил ли на все три вопроса, есть ли надежда на будущие контакты, есть ли завершающая фраза и подпись, проверил ли грамматику и орфографию, применение приема «работа над ошибками» с заполнением таблицы, где фиксируется тип ошибки (грамматическая, лексическая, орфографическая, структурная) и записывается исправленный вариант, введение в структуру урока обязательного этапа самопроверки (3-5 минут) перед сдачей работы (принцип «сначала самопроверка, потом сдача»).

Организация работы на уроке: чек-лист самопроверки является обязательным этапом работы, за его заполнение также выставляется отметка. Учитель проверяет не только содержание работы, но и наличие и правильность заполнения чек-листа, что формирует у обучающихся устойчивую привычку к самоконтролю.

Рекомендации по развитию познавательных УУД (работа с информацией, логические действия).

Анализ выполнения заданий на понимание основного содержания прослушанного текста и заданий на смысловую переработку информации показывает, что обучающиеся испытывают затруднения при выделении главной мысли и установлении логических связей.

Это свидетельствует о дефиците познавательных УУД, связанных с умением делать выводы, устанавливать причинно-следственные связи, анализировать и интерпретировать информацию.

1. Развитие умения понимать основное содержание через обучение прогнозированию содержания текста. Для преодоления стратегии механического «сканирования» текста и развития умения понимать основное содержание рекомендуется использовать технологию прогнозирования содержания до его прослушивания или чтения с последующей проверкой гипотез.

Конкретные приемы: перед прослушиванием или чтением текста обучающимся предлагается на основе заголовка или иллюстраций высказать предположения о содержании текста (технология «прогнозирование»); после первого прослушивания/чтения обучающиеся роверяют свои гипотезы и отмечают, совпали ли они с содержанием (прием «верификация»); использование приема «определение темы за первые 10 секунд»: после первых 2-3 предложений обучающиеся называют тему текста одним словом; обучение игнорированию незнакомых слов, несущественных для понимания основного содержания: аудирование / чтение текстов с избыточным количеством незнакомых слов с задачей понять только главную мысль (стратегия «избирательного внимания»); ведение тетради синонимических замен (like – enjoy – befondof – bekeenon – adore).

Организация работы на уроке: технология применяется на каждом уроке при работе с аудиотекстом и текстом для чтения. На начальном этапе учитель демонстрирует образец прогнозирования (метод «моделирования»), затем обучающиеся выполняют задание в парах, затем – самостоятельно.

2. **Развитие умения систематизировать информацию через обучение смысловой переработке текста.** Для преодоления неумения анализировать и интерпретировать информацию рекомендуется использовать технологию работы с текстом, направленную на его смысловую переработку.

Конкретные приемы: использование приема «смысловые карты» для визуализации структуры текста: в центре – тема, от нее расходятся ветви с основными идеями и деталями; применение приема «постановка вопросов к тексту»: после прочтения письма-стимула обучающиеся формулируют вопросы, на которые нужно ответить, и записывают их в черновик; использование приема «сравнение и сопоставление»: нахождение в тексте синонимичных конструкций и перефразирование отдельных предложений, обучение работе с несплошными текстами (таблицы, схемы) при выполнении заданий на аудирование.

Организация работы на уроке: при работе с письмом-стимулом обучающиеся составляют смысловую карту: в центре – «Письмо от друга», ветви – «Вопрос 1», «Вопрос 2», «Вопрос 3», «Факты о друге». Это позволяет систематизировать информацию и не пропустить ни одного вопроса в ответе.

Рекомендации по организации образовательного процесса для группы с низким уровнем подготовки.

1. **Принцип «микрошагов» при изучении грамматических тем.** Для преодоления фрагментарного усвоения грамматических тем рекомендуется использовать принцип «микрошагов»: разбиение каждой грамматической темы на небольшие последовательные шаги с обязательной отработкой каждого шага до автоматизма.

Конкретные приемы: деление грамматической темы на 4-5 микрошагов (например, для темы «Present Perfect»: микрошаг 1 – образование формы, микрошаг 2 – утвердительные предложения, микрошаг 3 – отрицательные предложения, микрошаг 4 – вопросительные предложения, микрошаг 5 – различение с Past Simple); переход к следующему шагу только после того, как 80%

обучающихся успешно выполняют задания по текущему шагу (критерий успешности); использование заданий на повторение предыдущих микрошагов при изучении новых (принцип «спирали»).

2. **Организация регулярной устной речевой практики.** Для преодоления дефицита устной речевой практики рекомендуется ввести в структуру каждого урока элемент «речевая разминка»: 3-5 минут в начале урока, посвященные неформальному общению на английском языке.

Конкретные приемы: использование вопросов для короткого диалога на повторяющиеся темы (прием «короткая беседа»: «How was your week end?», «What's your favourite subject?», «What are you going to do tonight?»; работа в парах сменного состава (прием «мельница»): каждый обучающийся задает вопрос соседу по парте, затем меняется партнерами; применение приема «цепочка»: первый обучающийся задает вопрос второму, второй отвечает и задает вопрос третьему и т.д.

3. **Целенаправленная работа над тематическим списком грамматических элементов.** Для повышения грамматической грамотности рекомендуется организовать систематическое повторение тем, вызвавших наибольшие затруднения, с использованием метода «упражнений на подстановку» и трансформационных упражнений: Present Perfect Tense (отработка 20 наиболее частотных неправильных глаголов (все три формы) через прием «три формы», тренировка различения I have done – I did через упражнения; Past Simple Passive: отработка трансформации из активного залога в пассивный; косвенная речь: отработка правила сдвига времен на 10-15 примерах через условно-речевые упражнения; условные предложения II типа: отработка конструкции If I were… I would… на личных примерах (технология «персонализация»).

Общие методические рекомендации.

1. **Принцип постепенности**: любое новое умение формируется поэтапно – от демонстрации через совместное выполнение к самостоятельному применению. Недопустимо требовать от обучающихся с низким уровнем подготовки самостоятельного выполнения сложных заданий без предварительной отработки алгоритма.

2. **Принцип регулярности**: продуктивные умения (говорение, письмо) требуют ежедневной практики, даже в минимальном объеме (3-5 минут устной речи, 2-3 предложения письменной речи).

3. **Принцип обратной связи**: после каждого выполненного задания необходимо предоставлять обучающимся развернутую обратную связь, указывая не только на ошибки, но и на успешные элементы ответа (прием «Обратная связь с двух сторон»).

4. **Принцип позитивного подкрепления**: для обучающихся с низким уровнем подготовки особенно важно фиксировать даже небольшие успехи, формируя положительную мотивацию к изучению предмета (технология «похвала за усилие»).

5. **Интеграция метапредметного и предметного обучения**: развитие регулятивных и коммуникативных УУД должно происходить в рамках регулярной работы с предметным содержанием – через алгоритмизацию учебных действий, систему самопроверки и коммуникативную направленность заданий, а не на отдельных занятиях.

Реализация предложенных рекомендаций в течение учебного года позволит:

– устранить основные дефициты предметной подготовки, связанные с грамматикой и продуктивными речевыми умениями
– сформировать регулятивные УУД (алгоритмизация, самоконтроль) как основу осознанного выполнения заданий
– развить коммуникативные УУД (структурирование высказывания, соблюдение норм общения)
– повысить познавательные УУД (работа с информацией, смысловая переработка текста).

Целевым ориентиром для группы обучающихся с низким уровнем подготовки является уверенное получение отметки «4» (46-57 баллов), что достигается при систематической работе по всем указанным направлениям в течение учебного года.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)

Анализ результатов участников ОГЭ, получивших отметку «4», свидетельствует о наличии устойчивой предметной подготовки, значительно превышающей минимальный порог. Участники демонстрируют не фрагментарные, а системные знания по целому ряду разделов программы. Однако, несмотря на общий удовлетворительный результат, группа характеризуется неравномерностью сформированности отдельных умений, что препятствует выходу на уровень «5».

На основании результатов статистического анализа можно утверждать, что с наибольшей успешностью участниками экзамена, получившими отметку «4», выполнены задания базового уровня сложности раздела 2 «Чтение», направленное на понимание основного содержания прочитанного текста (код 1.3.1), а также задания базового уровня раздела 1 «Аудирование», проверяющие понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (код 1.2.2). Высокие результаты продемонстрированы и при выполнении заданий 29-34 базового уровня раздела 3 «Лексика и грамматика», оценивающих лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте (код 2.3.7).

Можно утверждать, что у обучающихся данной группы на хорошем уровне сформированы умения читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты объёмом 450-500 слов с пониманием основного содержания, а также воспринимать на слух звучащие до 2 минут аутентичные тексты с пониманием запрашиваемой информации. Овладение данными умениями начинается с основной школы и последовательно развивается в соответствии с требованиями ФОП ООО (п. 136.7.1.3, п. 136.7.1.5). Кроме того, сформированность навыков словообразования на базовом уровне свидетельствует о достаточном усвоении разделов программы, связанных с аффиксацией как средством формообразования и словообразования.

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнены задания раздела «Аудирование» (понимание запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста / таблицы, код 1.2.2) и задания раздела «Чтение» (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, код 1.3.2). Данные результаты подтверждают, что умение работать с информацией, представленной как в сплошных, так и в несплошных текстах, на повышенном уровне сложности сформировано у большинства участников данной группы.

Достигнутые предметные результаты в этом разделе включают:

– умение воспринимать на слух и понимать несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации (1.2.2). Базовый уровень понимания аудиотекстов хорошо развит. Участники способны извлекать конкретную информацию (время, место, действие) из коротких высказываний стандартного объявления или диалога;

– умение читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания (1.3.1). Обучающиеся демонстрируют уверенное владение стратегией ознакомительного чтения, способны выделять главную мысль текста, игнорируя незнакомую лексику, не препятствующую пониманию общего содержания;

– умение образовывать и употреблять родственные слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. У участников сформировано понимание основных правил словообразования имён существительных при помощи суффиксов -er (driver), -tion (communication); имён прилагательных при помощи суффиксов -ful (wonderful / beautiful), -ing (exciting / interesting), -ly (friendly); наречий при помощи суффикса -ly (rarely); имён прилагательных при помощи отрицательного префикса un- (unpleasant) и глаголов с помощью префикса dis- (disagree). Они способны определить, какая часть речи требуется по контексту, и образовать ее от опорного слова;

– умение читать про себя и находить в прочитанном тексте и понимать запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи. У обучающихся сформирован навык поискового/просмотрового чтения. Участники успешно находят в тексте конкретные факты, детали, числовые данные и имена собственные, соответствующие предложенным утверждениям;

– умение представлять полученную информацию из прослушанного текста в заданном формате (в виде несплошного текста (таблицы). Обучающиеся успешно справляются с заданием на трансформацию информации: они понимают запрашиваемую информацию в монологе/диалоге и могут выбрать правильный вариант ответа, заполняя таблицу;

– умение сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение в диалоге-расспросе. Обучающиеся способны сообщить фактическую информацию в ответ на вопросы, но испытывают затруднения при необходимости выразить развёрнутое отношение, аргументировать свою позицию или использовать разнообразные лексико-грамматические средства;

– умение читать вслух небольшие тексты, построенные на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста. У обучающихся, получивших отметку «4», навык фонетического чтения сформирован на достаточном уровне, однако характеризуется отдельными неточностями, не препятствующими решению

коммуникативной задачи, но снижающими общее впечатление от ответа. Обучающиеся данной группы демонстрируют владение основными правилами чтения гласных и согласных букв, а также базовыми интонационными контурами повествовательных и вопросительных предложений.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Условные предложения нереального характера (Conditional II). Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	9 класс, п. 136.7.1.3
2.	Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Past Simple Passive). Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	5-9 классы (5 класс, п. 136.3.1.3; 6 класс, п. 136.4.1.3; 7 класс, п. 136.5.1.3; 8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3)
3.	Повествовательные (утвердительные и отрицательные), вопросительные и побудительные предложения в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени. Умение применять грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	8-9 классы (8 класс, п. 136.6.1.3; 9 класс, п. 136.7.1.3)
4.	Глаголы в формах действительного залога в изъявительном наклонении в Present Perfect Tense	4-9 классы (4 класс, п. 160.9.3.4; 5 класс, п. 139.3.3.4; 6 класс, п. 139.4.3.4; 7 класс, п. 139.5.3.4;

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
		8 класс, п. 139.6.3.4; 9 класс, п. 139.7.3.4
5.	Карманные деньги. Взаимоотношения с друзьями. Школьная жизнь. Телевидение в жизни подростка. Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания по темам. Коммуникативные умения монологической речи: создание устных связных монологических высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на вопросы, ключевые слова, план и (или) иллюстрации, фотографии, таблицы или без опоры (объём монологического высказывания – 10–12 фраз)	2 класс, п. 157.6.2.1.2; 3 класс, п. 157.7.2.1.2; 4 класс, п. 157.8.2.1.2; 5 класс, п. 136.3.1.2; 6 класс, п. 136.4.1.2; 7 класс, п. 136.5.1.2; 8 класс, п. 136.6.1.2; 9 класс, п. 136.7.1.2
6.	Путешествия по России. Транспорт. Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Умения сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (объём письма – до 120 слов). Умение использовать в письменной речи наиболее употребительной тематической фоновой лексики и реалий в рамках отобранного тематического содержания. Умение соблюдать нормы вежливости в межкультурном общении. Умение правильно оформлять электронное сообщение личного характера в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка. Умения использовать в качестве опоры при порождении собственных высказываний ключевых слов, плана	4 класс, п. 157.8.2.4; 5 класс, п. 136.3.1.4; 6 класс, п. 136.4.1.4; 7 класс, п. 136.5.1.4; 8 класс, п. 136.6.1.4; 9 класс, п. 136.7.1.4

Основные дефициты связаны с грамматической вариативностью (выбор формы в зависимости от контекста) и структурно-содержательным оформлением устной и письменной речи, особенно в старших классах. Наиболее слабо освоенные умения:

1. Грамматика: выбор морфологической формы в контексте (все 4 грамматические темы), ошибки в образовании сослагательного наклонения (смешение времён, пропуск would в главной части), неверное образование пассивной формы (особенно неправильные глаголы в третьей форме), пропуск вспомогательного was/were.

2. Речь: связное монологическое высказывание без опоры (или с ограниченной опорой), нарушение логической связности (отсутствие вступления/заключения, скачки между идеями), опора только на шаблонные фразы, бедность лексики по теме.

3. Письмо: соблюдение жанровых и этикетных норм неофициального общения, несоблюдение объёма (значительно больше или меньше 120 слов), ошибки в употреблении фоновой лексики.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Чтобы перейти с отметки «4» на уверенную «5», обучающемуся нужно не просто восполнить пробелы, а существенно повысить качество владения языком – добиться его гибкости, точности и естественности в использовании. Разница между этими уровнями заключается в характере демонстрируемых навыков: отметка «4» отражает способность стабильно справляться с типовыми заданиями, тогда как «5» предполагает свободное и безошибочное применение всех компонентов коммуникативной компетенции.

Согласно анализу результатов, наибольший потенциал для роста кроется в трёх основных направлениях: преодоление шаблонности в продуктивной речи и развитие способности формулировать мысли свободно и вариативно; достижение высокого уровня точности в использовании грамматики и лексики; умение глубоко интерпретировать аутентичные тексты, в том числе считывать скрытый, имплицитный смысл, а не ограничиваться лишь буквальным пониманием содержания.

Продуктивные умения: от шаблона к естественности. Почему это зона роста: участники с отметкой «4» уже владеют структурой монолога и письма, однако их речь нередко воспринимается как механическое воспроизведение заученных клише. Для получения «5» требуется не просто «правильный», а «живой» и логически выверенный ответ.

Монологическое высказывание (задание 3 устной части).

Текущая проблема: участник говорит достаточно (8–10 фраз), но делает это монотонно: фразы слабо связаны между собой, отсутствуют средства выражения собственного мнения, аргументация подменяется простым перечислением фактов. Интонация «рваная», паузы заполняются словами-паразитами.

Что конкретно нужно отработать:

Компонент	Что делать	Пример
Аргументация и примеры	К каждому пункту плана давать не просто факт, а мини-обоснование или личный пример	"I prefer reading because it broadens my mind. For instance, last month I read a novel about space, and it changed my view on science."
Средства логической связи	Использовать не только first of all, also, because, но и furthermore, nevertheless, in addition, as a result	"As a result, I decided to…"
Интонационное оформление	Работать над логическим ударением и паузами:	"The most important reason is… (пауза)

	выделять ключевые слова голосом, делать микропаузу перед важной мыслью	…that it helps me relax."
Естественные связки и паузы	Заменить слова-паразиты на «правильные» паузы-заполнители: well, youknow, actually, letmethink	Actually, I've never thought about it before. Well, I suppose I would choose…"

Ожидаемый результат: объём высказывания – 10-12 фраз, наличие чёткой аргументации (не менее двух обоснований), использование 5-7 различных средств логической связи, уверенный и естественный темп речи.

Электронное письмо (задание 35 письменной части).

Текущая проблема: формально структура соблюдена, но письмо воспринимается как сухое и «механическое». Ответы на вопросы даны, но они поверхностны (1 предложение на вопрос). Обучающиеся нередко нарушают логику изложения (пропускают обязательные элементы формата, не выстраивают чёткую последовательность ответов на вопросы, слабо используют средства логической связи), а также допускают лексико-грамматические ошибки, в том числе в употреблении времён, предлогов и устойчивых словосочетаний.

Что конкретно нужно отработать:

Компонент	Что делать	Пример
Логическая связность текста	Отрабатывать использование средств логической связи и вводных конструкций; включать в занятия задания на подбор подходящих связок по контексту, а также на редактирование текстов с нарушенной логикой. Практиковать парную работу: обмен письмами и взаимная проверка логики изложения. Вставить подходящие слова / фразы в пропуски: Или: найти в тексте места, где нарушена логика, и предложить 2–3 варианта исправления с разными связками	First of all, …; By the way, …; That's why, …; Anyway, ….; However, … «If I could choose, I would travel by car because it gives me freedom. However, I know that traffic in big cities can be a problem, so for long trips I would choose the train»
Лексическая сочетаемость	Использовать правильные глаголы и предлоги (не кальки с русского)	«I usually take long-distance trains. They are more comfortable than planes because you can walk around»
Грамматические конструкции	Не злоупотреблять простыми «I like… I think…» или составлять «рваные» сложные предложения без союзов. Включать в ответы грамматические конструкции из «зон роста»	Well, I usually meet up with my friends on weekends. Last Saturday, for example, we went to the park and had a picnic. If the weather is good, I'd love to do that again soon

Ожидаемый результат: письмо, которое получает максимальные баллы по всем критериям К1–К4: безупречная структура, стилистически верный язык, развёрнутые и эмоциональные ответы, лексическое и грамматическое разнообразие.

Грамматика и лексика: от правильности к точности и выразительности. **Почему это зона роста**: участники с отметкой «4» допускают в среднем 3-4 грамматические ошибки на работу (процент выполнения 70–75%). Для «пятёрки» недопустима ни одна ошибка в базовых конструкциях, а лексика должна быть не просто правильной, но точной и естественной.

Что конкретно нужно отработать:

Грамматический элемент	Типичная ошибка	Что делать
Различие Past Simple/Present Perfect	Путают времена, не используют Present Perfect для акцента на результат, связанный с настоящим временем	Тренировать различие: I have read (результат) vs I read (действие в прошлом, не имеющее связи с настоящим) в коммуникативно-значимом контексте
Условные предложения второго (нереального) типа	Неверно распределяют времена в главном и придаточном предложениях	Отработка грамматической структуры в игре «My-story». If I were you, I would go to Sochi. If I went to Sochi, I would swim in the sea. Составить схемы условных предложений
Косвенная речь	Не согласовывают времена в предложениях с косвенной речью	Отработка грамматической структуры в игре «Испорченный телефон в соцсетях» (перевод пря мой речи в косвенную), Памятка об изменениях в предложениях с косвенной речью
Страдательный залог	Не распознают грамматическую структуру в коммуникативно-значимом контексте	Чек-лист с маркерами страдательного залога

Ожидаемый результат: процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» 80%-85% (допускается не более 2 ошибок). В продуктивной речи – использование сложных грамматических конструкций, богатая лексика, отсутствие грубых ошибок в базовой грамматике.

При целенаправленной работе в течение учебного года по трём вышеописанным направлениям участник с текущим уровнем может повысить свой интегральный результат на 8-10 баллов. Это позволит не только выйти на стабильную отметку «5» (58–68 баллов), но и заложить прочную основу для дальнейшего изучения языка на уровне старшей школы. Ключевой принцип работы на этом этапе – переход от «правильно» к «точно и выразительно».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ показывает, что обучающиеся, получившие отметку «4», достигли уровня уверенного владения базовыми операциями при работе с информацией (1.3) и базовыми коммуникативными навыками (2.1). Однако их переход к результату «5» блокируется специфическими дефицитами в области регулятивных действий (3.1, 3.2) и глубинной интерпретации информации (1.1).

Статистика выполнения заданий ОГЭ-2026 подтверждает, что для данной группы характерна высокая автоматизация навыков при стандартных учебных задачах и снижение эффективности при необходимости гибкой адаптации знаний. У участников с отметкой «4» наблюдается качественный разрыв между «правильным выполнением по шаблону» и «точным коммуникативным решением».

Познавательные УУД (1.1 – базовые логические действия; 1.3 - работа с информацией).

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления)
1.3.1. Читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению	13–19	1.1. Базовые логические действия. 1.1.5. Делать выводы, формулировать гипотезы о взаимосвязях	Трудности с имплицитной информацией: попытка найти прямой эквивалент слова в тексте, игнорируя логический подтекст (иронию, намек или авторскую позицию)

коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания.			
1.1.1. Уметь вести разные виды диалога в стандартных ситуациях общения (диалог этикетного характера, диалог – побуждение к действию, диалог-расспрос, диалог – обмен мнениями, комбинированный диалог) объёмом до 8 реплик со стороны каждого собеседника в рамках тематического содержания речи с вербальными и (или) невербальными опорами или без них, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка	35	1.3. Работа с информацией. 1.3.2. Выбирать, анализировать и интерпретировать информацию	«Сверхобобщение»: при написании электронного письма-стимула ответы на вопросы носят слишком общий характер, без конкретизации (дефицит полноты содержания)

Обучающиеся данной группы успешно справляются с поиском фактов (1.3.1), но обнаруживают недостаточное развитие умения 1.1.5 (логические выводы), что препятствует получению высшего балла при работе с текстами повышенного уровня сложности. Неумение интерпретировать имплицитные значения (между строк) является ключевым барьером на пути к отметке «5».

Коммуникативные УУД (2.1 – общение).

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления)
1.1.2. Создавать устные связные монологические высказывания (описание / характеристика, повествование / сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи	35, УЧ (3)	2.1. Общение. 2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Шаблонность: ответы соответствуют плану, но лишены индивидуализации и лексического богатства (использование одних и тех же «безопасных» прилагательных)
3. Овладение социокультурными знаниями и умениями: знать / понимать	УЧ (3)	2.1.2. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по	Упрощение логических связей: аргументы представлены как изолированные тезисы,

речевые различия в ситуациях официального и неофициального общения в рамках тематического содержания речи и использовать лексико-грамматические средства с учётом этих различий		существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций	а не как связанная логическая цепочка (дефицит коннекторов)

При выполнении заданий 35 и монологического высказывания экзаменуемые демонстрируют дефицит 2.1.1. Речевые клише используются формальные шаблоны, а не как средства для реальной коммуникации. Отсутствие вариативности в средствах логической связи (использование только firstly / secondly) не позволяет продемонстрировать высокий уровень владения языком.

Регулятивные УУД (3.1 – самоорганизация; 3.2 – самоконтроль).

Связь метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ

Коды и проверяемые требования к предметным результатам ООП	Номер задания	Код и метапредметные результаты ФГОС	Типичные ошибки (проявления)
4. Овладение компенсаторными умениями: использовать при говорении переспрос; при говорении и письме – перифраз/толкование, синонимические средства, описание предмета вместо его названия; при чтении и аудировании – языковую, в том числе контекстуальную, догадку	29–34	3.1. Самоорганизация. 3.1.2. Ориентироваться в планировании реализации решения	Отсутствие комплексного анализа аффиксации: выбор суффикса/префикса исходя из «звучания» слова, а не его синтаксической роли в предложении
2.2. Овладение орфографическими навыками (применять правила орфографии в отношении изученного лексико-грамматического материала) и пунктуационными навыками (использовать точку, вопросительный и восклицательный знаки в конце	20–28	3.2. Самоконтроль 3.2.1. Владеть способами самоконтроля и коррекции	Игнорирование грамматического контекста (согласование времен, употребление Passive Voice, косвенная речь) при финальной проверке работы

предложения, апостроф, запятую при перечислении; пунктуационно правильно оформлять прямую речь; пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера)			

Участники данной группы владеют навыками самоконтроля на базовом уровне, однако им не хватает стратегии «критической оценки» (3.2.1). В заданиях 20-28 ошибки часто носят системный характер (неправильно распознанный залог или нарушенная косвенная речь), которые обучающийся не выявляет при перечитывании, так как не использует пошаговый синтаксический разбор предложения.

Таким образом, группа участников с отметкой «4» обладает достаточным ресурсом для достижения высоких результатов. Перспектива их роста связана не с устранением пробелов в знаниях, а с формированием метапредметных умений более высокого порядка – гибкости, аналитичности и рефлексивности.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа статистических данных и типичных ошибок участников ОГЭ-2026, получивших отметку «4», можно сформулировать ряд предположений о степени освоения метапредметных результатов ФГОС. Анализ позволяет выделить три зоны: стабильного достижения, незавершенного формирования и выраженного дефицита.

Прежде всего, важно отметить, что участники данной группы демонстрируют **уверенное освоение базового блока метапредметных умений**. В зону стабильности входит умение осуществлять поиск и отбор информации (код 1.3.1): обучающиеся способны находить в тексте запрашиваемые сведения и соотносить вопросы с соответствующими фрагментами, что подтверждается успешным выполнением заданий 1–4 и 12 на уровне 75–85%. Кроме того, у участников сформированы базовые коммуникативные нормы (код 2.1.4): они в целом соблюдают структуру электронного письма, корректно используя обращение, заключительную фразу и подпись. Наконец, освоено умение применять стандартные алгоритмы при решении типовых грамматических задач (код 3.1.1), что проявляется в успешном выполнении заданий, таких как простое согласование времен или базовые видовременные формы.

Вместе с тем, ряд метапредметных умений находится в **зоне незавершенного формирования**, где базовый уровень освоен, но переход к продуктивному и гибкому применению оказывается затруднен. В области познавательных действий (код 1.1.5) участники успешно справляются с поиском явной информации, однако испытывают трудности при необходимости анализа имплицитной: выводы по подтексту и понимание авторской позиции даются им с трудом. Это проявляется в ошибках, где выбор ответа часто основывается на прямом присутствии слова в тексте, а логические связки игнорируются. В коммуникативной сфере (код 2.1.1) обучающиеся способны создать связное высказывание по шаблону, однако демонстрируют дефицит индивидуализации и вариативности речи: их ответы носят репродуктивный характер и лишены личностной окраски, что препятствует получению максимального балла по критерию «Решение коммуникативной задачи» в устной части. Наконец, в регулятивной сфере (код 3.2.1) навыки самопроверки сформированы лишь на

уровне беглого перечитывания без системного пошагового анализа, что приводит к регулярным ошибкам в согласовании времен, залоге и косвенной речи – тем ошибкам, которые могли бы быть выявлены и исправлены при целенаправленной проверке каждого грамматического параметра.

Наиболее выраженный **дефицит** наблюдается в трех метапредметных умениях, которые являются критическими для перехода на уровень «5». Во-первых, это умение интерпретировать и систематизировать информацию (код 1.3.2): участники допускают типичную ошибку «сверхобобщения», давая ответы на вопросы стимула в общем виде, без необходимой конкретизации и полноты. Это свидетельствует о несформированности умения не просто найти информацию, но преобразовать ее, систематизировать и представить в требуемом объеме. Во-вторых, выраженный дефицит наблюдается в умении аргументировать свою точку зрения в монологе (код 2.1.2): в устной части обучающиеся перечисляют аргументы, но не выстраивают их в логически связную цепочку и практически не используют разнообразные средства логической связи. В-третьих, страдает умение планировать реализацию решения (код 3.1.2): на словообразование участники часто действуют интуитивно, не проводя предварительный синтаксический анализ предложения, что говорит о дефиците навыка планирования последовательности действий при решении учебной задачи.

Обобщая полученные данные, можно сформулировать следующую гипотезу: группа участников с отметкой «4» достигла **плато репродуктивного владения метапредметными умениями**. Базовые операции – поиск, воспроизведение и применение по алгоритму – освоены и автоматизированы. Однако переход к продуктивному, гибкому и рефлексивному владению не состоялся. Основной причиной этого является недостаточное развитие регулятивных (3.1, 3.2) и познавательных (1.1) умений высшего порядка, что выражается в шаблонности и клишированности коммуникации, поверхностной самопроверке и неумении выявлять скрытые смыслы при работе с имплицитной информацией.

Таким образом, для перехода данной группы на уровень «5» необходима целенаправленная педагогическая работа по формированию аналитической рефлексии и гибкости мышления при решении как коммуникативных, так и познавательных задач. Ключевыми направлениями такой работы должны стать развитие навыков смыслового чтения, обучение вариативному построению аргументированного высказывания и внедрение пошаговых алгоритмов самопроверки грамматических заданий.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Опираясь на таблицу результатов ОГЭ для группы, получившей отметку «4», можно сделать следующие выводы и сформулировать рекомендации. Эти рекомендации ориентированы на учителей, работающих с обучающимися со 2 по 11 класс, с целью закрепления успешных навыков и коррекции проблемных зон, характерных для «сильных» обучающихся, которые не дотягивают до «5».

Темы программы и умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Темы:	2–4	Начинать аудирование с коротких песенок и диалогов. Заложить привычку задавать

– хобби, досуг и увлечения – проведение времени на открытом воздухе. – посещение музеев – фотография – музыка, чтение, коллекционирование – покупки, деньги, мода и одежда – окружающая среда – путешествия – школа и образование – еда – спорт Умения: 1.2.1. Понимание основного содержания прослушанного текста 1.2.2. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации 1.2.3. Полное понимание прослушанного текста		вопросы (Why?). Игра «Ритмичный хлоп-топ» — обучающиеся хлопают в ладоши или топают, когда слышат в песенке изученное слово (например, weather или food). **Методика**: аудирование с опорой на ритм и эмоции (песенки, диалоги). **Технология**: формирование прогностической оценки (вопрос Why?). **Приём**: «Ритмичный хлоп-топ» – моторно-слуховая реакция на знакомое слово (развивает фонематический слух и внимание)
	5–9	Ввести упражнение «True / False / Not Stated» на КАЖДОМ уроке, даже в начальной школе, но на коротких диалогах (30–40 секунд). Игра «Три корзины» (Three Baskets) — Кладем услышанное в три корзины: «Сказано», «Опровергнуто», «Не озвучено». **Методика**: работа с пониманием текста на уровне фактов и имплицитной информации. **Технология**: систематическое использование задания True / False / Not Stated на коротких аудио (30–40 сек). **Приём**: «Три корзины» – таксономия услышанного (подтверждено / опровергнуто / не озвучено) – тренирует критическое восприятие
Темы:	2–4	Вводить не просто слова, а семейства слов (семантические гнёзда). Например: rain → rainy,

– времена глаголов (и залог) – степени сравнения прилагательных – формы местоимений – множественное число существительных порядковые числительные Умения: 2.3.11. Лексико-грамматические навыки		sun → sunny, cloud → cloudy. Игра «Преврати слово». **Методика**: семантический подход к лексике (слово + словообразовательное гнездо). **Технология**: визуально-игровое словообразование. **Приём**: «Преврати слово» – переход от существительного к прилагательному / наречию (осознание частей речи через трансформацию)
	5–9	Вести отдельную тетрадь-справочник «Word Building». На каждом уроке давать 3 минуты на трансформацию: to communicate — communication — communicative. **Методика**: системное ведение словообразовательной тетради (WordBuilding). **Технология**: регулярная (ежеурочная) практика трансформации за 3 минуты. **Приём**: цепочка глагол → существительное → прилагательное – закрепляет модели аффиксации
Темы: – школьная жизнь – хобби и увлечения – еда и привычки питания – путешествия – книги и чтение – спорт – покупки – друзья и отношения – технологии и интернет – погода – домашние питомцы – экологические	2–4	Работа в парах по карточкам: один смотрит на картинку, другой задаёт вопросы (What colour? How many?). **Методика**: диалог с визуальной опорой. **Технология**: парная работа по карточкам (вопросно-ответная). **Приём**: вопросный шаблон (What colour? How many?) – формирует базовые вопросительные навыки
	5–9	Ввести «Question Generator» — каждый урок обучающийся приносит 5 вопросов по теме. Учитель проверяет грамматику вопроса (порядок слов). **Методика**: продуктивный вопросно-ответный тренинг. **Технология**: Question Generator – самостоятельное составление 5 вопросов по теме. **Приём**: обязательная проверка порядка слов – автоматизация грамматической структуры вопроса

проблемы Умения: 2.1.2. Чтение текста вслух 1.1.1.3. Условный диалог-расспрос 1.1.1.5. Условный диалог-интервью		
Темы: – структура электронного письма – средства логической связи – правила письменного этикета Умения: 1.4.3. Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2–4	Учить писать короткие предложения по образцу, поздравления, записки. Отрабатывать структуру письма (обращение, основная часть, подпись). Интерактивное задание «Собери светофор» (Красный = стоп / приветствие, Желтый = основная часть, Зеленый = финиш / подпись. Задание: раскрасить части письма в нужные цвета). **Методика**: обучение структуре письма через цветовую кодировку. **Технология**: работа по образцу (поздравления, записки). **Приём**: «Собери светофор» – раскраска частей письма (приветствие – основная часть – подпись) – закрепляет композицию
	5–9	Учить структуре письма /email: приветствие, ответы на три вопроса, вопрос другу, завершение — каждый абзац с новой строки. К примеру, игровое задание «The Paragraph Puzzle» (Пазл из абзацев) — обучающиеся получают разрезанные части письма и должны склеить их в правильном порядке, строго соблюдая отступы. **Методика**: структурно-абзацное письмо (email / письмо). **Технология**: восстановление логической последовательности абзацев. **Приём**: «Пазл из абзацев» – сборка разрезанного письма с соблюдением отступов – тренирует логику и структуру
Темы: – хобби, досуг и развлечения – окружающая среда и мир вокруг нас – спорт – культура и искусство Умения: 1.3.1. Понимание	2–4	При работе с любым текстом всегда задавать вопрос «Почему автор это сказал?». Использовать метод «Сломанный текст»: разрезать текст на абзацы, перемешать — обучающиеся должны восстановить логическую последовательность. **Методика**: работа с авторским замыслом и последовательностью текста. **Технология**: смысловой анализ каждого абзаца. **Приём**: «Сломанный текст» – восстановление порядка абзацев + вопрос «Почему автор это сказал?» – развивает причинно-следственное понимание
	5–9	

основного содержания прочитанного текста		

На основе проведённого анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ-2026 участниками, получившими отметку «4», а также выявленных типичных дефицитов в их предметной и метапредметной подготовке, разработаны следующие практические рекомендации для учителей 5-9 классов. Целевым ориентиром данных рекомендаций является перевод обучающихся данной группы с отметки «4» на уверенную отметку «5» через системную работу по коррекции выявленных затруднений. Рекомендации носят практический характер и могут быть использованы в образовательном процессе.

Развитие продуктивных умений: от воспроизведения шаблонов к свободному и аргументированному высказыванию.

Ключевым дефицитом участников данной группы является шаблонность и клишированность письменной и устной речи при формально правильном соблюдении структуры высказывания. Для преодоления этого дефицита рекомендуется внедрение следующих методических приёмов и технологий.

1. **Обучение вариативному построению монологического высказывания.** Рекомендуется отказаться от практики заучивания готовых монологов-образцов и перейти к технологии «Конструирование высказывания» на каждом уроке. Эффективным приёмом является работа с «Речевыми лесенками»: учитель предлагает обучающимся не готовый текст, а набор из 3-4 обязательных коммуникативных блоков (тезис – аргумент – пример – вывод) и набор средств логической связи. Приём «Матрица выбора»: на начальном этапе используются карточки с вариантами логических переходов, которые обучающийся должен выбрать и вставить в пропуски текста, а затем составить собственное высказывание по аналогичной схеме. Для развития аргументации полезно использовать приём «Почему? — Потому что…»: на каждый пункт плана монолога обучающийся должен дать не просто констатацию факта, но и мини-обоснование с использованием конструкций because, since, as, that’swhy. Рекомендуется регулярно проводить упражнения на трансформацию («Разверни мысль»): перестроить утверждение «I like reading» в развёрнутое высказывание из 3-4 предложений с аргументацией и примером.

2. **Формирование навыка развёрнутого ответа в электронном письме.** Для преодоления «сверх обобщения» в ответах на вопросы письма-стимула рекомендуется использовать приём «Детализация по схеме: факт + отношение + причина: на этапе подготовки к написанию письма обучающиеся должны потренироваться давать на каждый вопрос стимула не одно, а два-три предложения: сначала прямой ответ, затем выражение своего отношения к данному факту и, наконец, объяснение, почему он так думает. Эффективным является также приём «Письмо с пропусками»: учитель даёт письмо-стимул и частично написанный ответ, в котором пропущены элементы аргументации и детализации. Задача обучающегося — восстановить логику ответа, добавив недостающие 2-3 предложения к каждому пункту. Рекомендуется также организация парной взаимопроверки (Peer Assessment) писем по критерию «Полнота ответа на вопрос»: обучающиеся читают письма друг друга и отмечают, на какие вопросы дан поверхностный ответ (одно предложение без детализации). Это развивает как навык самоконтроля, так и понимание критериев оценивания.

3. Обогащение лексико-грамматического арсенала продуктивной речи. Для преодоления лексической и грамматической бедности высказываний рекомендуется ведение «Банка конструкций для продуктивной речи» – тетради, в которую обучающиеся записывают не отдельные слова, а целые фразы-клише, сгруппированные по коммуникативным функциям (выражение мнения, аргументация, пример, вывод, контраст). Каждую неделю учитель вводит 2–3 новые конструкции, которые должны быть обязательно использованы в устных и письменных высказываниях текущей недели (технология «Повторение с интервалами»). Для отработки грамматических конструкций из зоны роста (условные предложения второго типа, косвенная речь, страдательный залог) рекомендуется использовать приём «Грамматика в контексте»: вместо изолированных упражнений на подстановку, учитель предлагает задания на трансформацию готового высказывания с изменением грамматической структуры. Например: пересказать мнение друга, используя косвенную речь; перестроить предложение из активного залога в пассивный; составить условное предложение на основе прочитанного текста.

Формирование смыслового чтения и интерпретации информации.

Выявленный дефицит умения работать с имплицитной информацией и делать логические выводы на основе текста требует целенаправленной работы по развитию смыслового чтения.

1. **Обучение различению явной и скрытой информации.** Рекомендуется использовать технологию «Трёхуровневого чтения»: первый уровень: обучающиеся находят в тексте факты, названные прямо (эксплицитная информация); второй уровень: делают выводы на основе логических связей в тексте (имплицитная информация); третий уровень: формулируют гипотезу об авторской позиции или подтексте. Эффективным приёмом является также «Чтение с маркировкой»: обучающиеся читают текст и карандашом отмечают: «V» — информация, данная явно; «?» — информация, которая требует вывода или интерпретации; «+» — факты, совпадающие с утверждением задания; «–» — факты, противоречащие утверждению. После маркировки проводится коллективное обсуждение, в ходе которого учитель обращает внимание на случаи, когда прямое совпадение слов в тексте и утверждении вводит в заблуждение (дистракторы).

2. **Развитие умения интерпретировать и систематизировать информацию.** Для преодоления «сверх обобщения» при работе с информацией рекомендуется использовать прием перифраза: обучающиеся должны пересказать фрагмент текста не близко к тексту, а своими словами, с обязательным добавлением элемента интерпретации — объяснения, почему автор сделал такой вывод или что он хотел сказать, полезны также задания на сравнение двух текстов на одну тему с выделением различий в авторской позиции, что напрямую работает на развитие аналитических метапредметных умений.

Развитие регулятивных умений: пошаговый самоконтроль и планирование.

Выявленный дефицит системного самоконтроля и планирования действий требует внедрения в образовательный процесс чётких алгоритмов проверки и выполнения заданий.

1. Внедрение алгоритмов пошаговой проверки грамматических заданий. Для заданий 20-28 (грамматика) рекомендуется обучить обучающихся алгоритму «Трёх шагов»: Шаг 1. Синтаксический анализ: определить, какая грамматическая форма требуется (время, залог, лицо, число). Для этого подчеркнуть подлежащее, найти сказуемое, определить временной маркер. Шаг 2. Выбор формы: образовать нужную форму глагола, сверяясь с правилом и контекстом. Шаг 3. Проверка согласования: убедиться, что выбранная форма согласуется с подлежащим, не нарушает временную последовательность и соответствует типу предложения. Для словообразования

рекомендуется алгоритм «Синтаксический анализ + аффиксация»: прежде чем выбрать суффикс или префикс, определить синтаксическую роль пропущенного слова в предложении (подлежащее — существительное, определение — прилагательное, обстоятельство — наречие, сказуемое — глагол). Только после этого выбирать соответствующий аффикс. Рекомендуется регулярно проводить «Минутки самоконтроля»: после выполнения любого грамматического задания обучающиеся должны проверить его по алгоритму, а затем обменяться работами с соседом для взаимопроверки. Это формирует привычку к системной проверке, а не беглому перечитыванию.

2. Формирование навыка планирования выполнения задания. Для преодоления интуитивного подхода к выполнению заданий (особенно в словообразовании) рекомендуется использовать приём «План перед действием»: обучающиеся должны письменно ответить на три вопроса (рефлексивные подсказки): «Какая часть речи требуется в пропуске?» «Какие суффиксы/префиксы образуют эту часть речи от данного корня?» «Есть ли в контексте слова-маркеры, указывающие на отрицание (un-, dis-) или другое значение?». Только после составления плана они приступают к заполнению пропусков.

Комплексная работа над метапредметными умениями в структуре урока.

Для системного развития метапредметных умений рекомендуется включить в структуру каждого урока этапы, целенаправленно формирующие познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД, через технологию «Метапредметные карточки» (каждый этап урока соотносится с конкретным УУД):

– **познавательные УУД** (1.1.5, 1.3.2): на этапе работы с текстом обязательно включать 1–2 вопроса на интерпретацию (не только «Найди в тексте», но и «Почему автор считает…?», «Что автор имеет в виду под…?», «Какой вывод можно сделать из…?»). Приём: «Толстые и тонкие вопросы»;

– **коммуникативные УУД** (2.1.1, 2.1.2): на этапе продуктивной речи требовать обязательного использования 2–3 средств логической связи из «Банка конструкций»; ввести правило «Нет аргумента без примера». Технология: «Мозговой штурм» для сбора аргументов и контраргументов;

– регулятивные УУД (3.1.2, 3.2.1): завершать выполнение любого письменного задания этапом проверки по алгоритму; приучать обучающихся фиксировать время выполнения задания и планировать его распределение между этапами (приём «Тайм-менеджмент: 5-минутка»).

Организация дифференцированной работы с группой обучающихся, получивших отметку «4».

Поскольку обучающиеся с отметкой «4» составляют группу, имеющую потенциал для перехода на более высокий уровень, рекомендуется организовать с ними отдельную системную работу в рамках внеурочной деятельности или дополнительных занятий. Целесообразно использовать следующие форматы:

– технология «Клуб аргументированной речи»: регулярные (1 раз в неделю) встречи, на которых обучающиеся тренируются в построении развёрнутых монологических высказываний с обязательной аргументацией, участвуют в дискуссиях и взаимно оценивают ответы по критериям полноты, логичности и лексического разнообразия;

– технология «Портфолио достижений»: каждый обучающийся ведёт папку, в которую помещает лучшие письменные работы и аудиозаписи монологов, фиксируя свой прогресс и ставя цели на следующую неделю. Это развивает рефлексию и мотивацию к самосовершенствованию;

– приём «Лист самодиагностики»: перед началом выполнения задания (например, написания письма) обучающийся получает чек-лист с пунктами, которые нужно проверить в своей работе (например: «Я использовал 2 средства логической связи?», «Я дал развёрнутый ответ на все вопросы?»). После выполнения работы он сверяется с листом.

Представленные рекомендации, основанные на конкретных методиках, технологиях и приёмах (клоуз-процедура, речевые лесенки, трехшаговый алгоритм), направлены на преодоление выявленных дефицитов как в предметной, так и в метапредметной подготовке обучающихся со средним уровнем подготовки. Ключевым принципом предлагаемых методических решений является переход от репродуктивного характера учебной деятельности к продуктивному, от механического следования шаблону к осознанному, вариативному и аргументированному использованию языка. Системное применение описанных инструментов в повседневной образовательной практике позволит сформировать у данной группы обучающихся прочные навыки, востребованные при дальнейшем изучении предмета и в реальной коммуникации.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

Анализ результатов участников ОГЭ, получивших отметку «5», свидетельствует о системном и прочном овладении предметным содержанием курса английского языка основного общего образования, что полностью соответствует требованиям ФГОС ООО к уровню подготовки выпускников 9 классов. Группа демонстрирует высокий уровень владения всеми видами речевой деятельности, успешно справляясь как с заданиями базового, так и повышенного уровня сложности, что подтверждает успешное освоение программы основного общего образования в соответствии с ФОП ООО.

На основании результатов статистического анализа можно утверждать, что с наибольшей успешностью участниками экзамена, получившими отметку «5», выполнены задания базового уровня сложности: задания раздела «Аудирование» (95,93%), направленные на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (код 1.2.2); задание раздела «Аудирование» (94,82%), направленное на понимание основного содержания прослушанного текста (код 1.2.1); задание раздела «Чтение» (98,30%), направленное на понимание

основного содержания прочитанного текста (код 1.3.1); задания раздела «Грамматика и лексика» (93,86%), направленные на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (код 2.3.7); а также задание раздела «Говорение» (93,86%) – чтение вслух небольшого текста (код 2.1.4).

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнены задания раздела «Аудирование» (91,11%), направленные на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) с краткой фиксацией содержания прослушанного текста (код 1.2.2), а также задание раздела «Говорение» (94,39%) – условный диалог-расспрос (код 1.1.1.3).

Вместе с тем, выявлены задания, выполненные с относительно более низкими показателями, что позволяет определить зону педагогического внимания. К наименее успешно выполненным заданиям базового уровня относятся задания № 20-28 раздела «Грамматика и лексика» (88,49%), направленные на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (коды 2.4.10-2.4.12; 2.4.30-2.4.31), а также задание раздела «Говорение» (87,91%) – тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой (код 1.1.2.2). Среди заданий повышенного уровня наименее успешно выполнено задание №35 (90,78%) – электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул (код 1.4.3).

Особого внимания заслуживает выявленная взаимосвязь между результатами выполнения заданий (лексико-грамматическое оформление текста) в задании (письмо), и критерием К3 (лексико-грамматическое оформление высказывания) в задании (монологическое высказывание) устной части. Детальный анализ показывает, что снижение балла по данным заданиям происходит преимущественно за счёт критерия К3, тогда как коммуникативная задача (К1) и организация текста (К2) выполняются на высоком уровне. Ошибки, допускаемые при выполнении заданий №20-28 носят системный характер и напрямую переносятся в продуктивную письменную и устную речь, что приводит к потере баллов по критерию К3 как в письменной речи, так и в монологическом высказывании.

Таким образом, можно утверждать, что участники группы «5», демонстрируя высокий уровень понимания иноязычной речи и чтения, а также успешно справляясь с лексико-грамматическими заданиями на словообразование, испытывают отдельные, но устойчивые затруднения именно в области грамматического формообразования, что наиболее отчётливо проявляется в продуктивных видах речевой деятельности – письме и монологической речи – как наиболее комплексных видах, требующих не только понимания, но и самостоятельного продуцирования связного высказывания. Следовательно, целевым ориентиром дальнейшей работы с данной группой обучающихся является не столько расширение тематического содержания, сколько углублённая систематизация грамматических навыков и обеспечение их переноса в продуктивную письменную и устную речь, что позволит добиться максимального первичного балла за выполнение заданий № 35 и № 3 и минимизировать разрыв между рецептивными и продуктивными умениями.

Достигнутые предметные результаты в этом разделе включают:

– умение определять основную тему (идею) и главные факты (события) в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной, прогнозировать содержание текста по началу сообщения, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (1.2.1);

– умение выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте и представлять её в виде несплошного текста (таблицы) (1.2.2);

– умения: определять тему (основную мысль), выделять главные факты (события) (опуская второстепенные), прогнозировать содержание текста по заголовку (началу текста), определять логическую последовательность главных фактов, событий; разбивать текст на относительно самостоятельные смысловые части; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания; понимать интернациональные слова (1.3.1);

– умения находить прочитанном тексте и понимать запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи (1.3.2);

– умение продуцировать развернутое письменное высказывание в формате электронного сообщения личного характера: сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, надежду на будущие контакты, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка объёмом до 120 слов (1.4.3);

– умение читать вслух небольшие тексты, построенные на изученном языковой материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста (2.1.4);

– умение правильно написать изученные слова и использовать знаки препинания (2.2.1; 2.2.2);

– умение оформлять электронное сообщение личного характера пунктуационно правильно, в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (2.2.3);

– умение распознавать в письменном и звучащем тексте и употреблять в устной и письменной речи лексические единицы (слова, словосочетания, речевые клише), обслуживающие ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости (2.3.1);

– знание основных способов словообразования (аффиксация); умение образовывать и употреблять родственное слово нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (2.3.7);

– умение распознавать в письменном и звучащем тексте и употреблять в устной и письменной речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции английского языка: умение употреблять нужную морфологическую форму данного слова в коммуникативно-значимом контексте (не в полном объеме) (2.4);

– умение сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение в диалоге-расспросе (1.1.1.3);

– умение продуцировать устное связное монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на план объёмом 10-12 фраз) (1.1.2.2);

– умение использовать в устной и письменной речи наиболее употребительной тематической фоновой лексики и реалий в рамках отобранного тематического содержания (3.1.);

– умение соблюдать нормы вежливости в межкультурном общении (3.4);

– умение правильно оформлять электронное сообщение личного характера в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (3.7);

– умение использовать при чтении и аудировании языковой, в том числе контекстуальной, догадки; при говорении и письме – перифраза (толкования), синонимических средств (4.1);

– умение использовать в качестве опоры при порождении собственных высказываний ключевых слов, плана (4.2);

– умение игнорировать информацию, не являющуюся необходимой для понимания основного содержания прочитанного (прослушанного) текста или для нахождения в тексте запрашиваемой информации (4.3).

Усвоенное на высоком уровне тематическое содержание речи в соответствии с ФГОС ООО и ФОП:

– досуг и увлечения (хобби) современного подростка;
– школа, школьная жизнь, изучаемые предметы и отношение к ним;
– здоровый образ жизни: режим труда и отдыха, фитнес, сбалансированное питание;
– обязанности по дому;
– карманные деньги;
– переписка с зарубежными сверстниками;
– путешествия, транспорт;
– средства массовой информации (Интернет);
– страна (страны) изучаемого языка, традиции, страницы истории.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present Perfect Tense). Умение различать в коммуникативно-значимом контексте Present Perfect и Past Simple; знание форм неправильных глаголов	4-9 классы (4 класс, п. 160.9.3.4; 5 класс, п. 139.3.3.4; 6 класс, п. 139.4.3.4; 7 класс, п. 139.5.3.4; 8 класс, п. 139.6.3.4;

		9 класс, п. 139.7.3.4)
2.	Условные предложения нереального характера (Conditional II). Знание структуры условного предложения: как распределяются времена в главном и придаточном предложениях	9 класс (п. 139.7.3.4)
3.	Взаимоотношения в семье и с друзьями. Конфликты и их разрешение	9 класс (п. 136.7.1)

Основной дефицит — неумение применять сложные грамматические структуры (особенно Conditional II) в спонтанной речи и на письме, а также смешение временных форм (Present Perfect vs. Past Simple) из-за недостаточной отработки в контексте, а не изолированно. При выполнении заданий (например, письмо или устная речь) обучающиеся используют примитивную лексику и простые времена, избегая применения изученных грамматических конструкций (в т.ч. Conditional II) для описания гипотетических решений проблем, что показывает разрыв между знанием грамматики и ее функциональным использованием в речи.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Обучающиеся, получившие отметку «5», демонстрируют прочное и системное владение предметным содержанием курса английского языка основного общего образования. Их результаты свидетельствуют о высоком уровне сформированности большинства коммуникативных умений, предусмотренных ФГОС ООО и ФОП ООО. Однако для перехода к максимальному первичному баллу (68 баллов) необходимо целенаправленно устранить ряд точечных, но устойчивых дефицитов, которые проявляются в заданиях, традиционно выполняемых данной группой с относительно более низкими показателями.

Анализ выполнения заданий участниками группы «5» показывает, что основным резервом роста является повышение точности грамматического оформления речи – как в рецептивных заданиях на формообразование, так и, в особенности, в продуктивных видах речевой деятельности (письменная и устная речь).

Совершенствование грамматических навыков формообразования.

Ошибки носят системный характер и связаны с употреблением нужной морфологической формы слова в контексте. Анализ типичных ошибок позволяет выделить следующие проблемные темы, которые должны стать приоритетными в работе с данной категорией обучающихся:

– различение Present Perfect и Past Simple (код 2.4.30). Обучающиеся испытывают затруднения при выборе видовременной формы глагола в контексте, где необходимо разграничить завершённое действие в прошлом с указанием времени (Past Simple) и действие, имеющее результат или связь с настоящим (Present Perfect). Данная тема изучается с 4 по 9 класс, однако даже у сильных обучающихся наблюдается интерференция родного языка;

– условные предложения нереального характера (Conditional II) (код 2.4.11). Ошибки связаны с неверным распределением временных форм в главном и придаточном предложениях (употребление would + инфинитив в придаточном предложении вместо Past Simple, использование was вместо were для всех лиц). Тема изучается в 9 классе и является одной из наиболее сложных для усвоения.

Для преодоления дефицитов целесообразно организовать персонализированную коррекционную работу, основанную на данных диагностики каждого конкретного обучающегося. Рекомендуется:

– составить для каждого обучающегося «профиль грамматических ошибок» на основе анализа;

– предусмотреть организацию отработки тем, вызвавших затруднения у обучающихся, с применением микротекстов, моделирующих коммуникативно значимые ситуации;

– при работе с Conditional II использовать визуальные опоры (таблицы, схемы) и алгоритмизировать порядок действий при выборе формы.

Повышение грамматической точности в письменной речи.

Снижение балла происходит преимущественно за счёт критерия К3 (лексико-грамматическое оформление текста), тогда как коммуникативная задача (К1), организация текста (К2), орфография и пунктуация (К4) выполняются на высоком уровне. Это свидетельствует о том, что ошибки грамматического формообразования, выявленные при выполнении заданий №20–28, напрямую переносятся в продуктивную письменную речь. Обучающиеся знают, что нужно написать (содержательный аспект), и как организовать текст, но допускают ошибки в языковом оформлении высказывания.

Целесообразно сместить акцент с обучения структуре письма и содержательным аспектам (которые уже сформированы на высоком уровне) на совершенствование грамматической точности высказывания. Рекомендуется:

– внедрить практику обязательной самопроверки письменных работ с использованием чек-листа;

– организовать работу в парах по взаимопроверке писем с акцентом на критерий К3;

– использовать упражнения на редактирование текста с заранее внесёнными грамматическими ошибками типичных видов;

– при проверке учителем письменных работ фиксировать каждое грамматическое отклонение, классифицировать его и проводить индивидуальную коррекционную работу.

Повышение грамматической точности в устной монологической речи.

Как и в задании № 35, снижение балла происходит за счёт критерия К3 (лексико-грамматическое оформление высказывания). Однако в устной речи данный дефицит проявляется особенно ярко, так как у обучающегося меньше времени на обдумывание и самоконтроль. В условиях ограниченного временного ресурса и спонтанного характера речевого высказывания обучающиеся не имеют возможности своевременно корректировать допускаемые ошибки. Это обусловливает устойчивые типовые ошибки: неверный выбор временной формы глагола, особенно при смешении Past Simple и Present Simple; ошибки согласования подлежащего и сказуемого (чаще всего в 3-м лице ед. ч.); некорректное употребление артиклей; предпочтение элементарных грамматических структур, выражающееся в отказе от использования более сложных конструкций.

Для устранения данного дефицита необходим комплексный подход, сочетающий развитие беглости речи и повышение её грамматической точности. Рекомендуется:

– организовать регулярную практику устной речи с обязательной фиксацией ошибок — запись монологических высказываний с последующим прослушиванием и анализом допущенных грамматических ошибок;

– использовать метод «отложенного контроля»: сначала обучающийся продуцирует высказывание (беглость), затем прослушивает запись и самостоятельно исправляет грамматические ошибки (точность);

– внедрить промежуточный контроль грамматической точности: после изучения каждой грамматической темы обучающиеся должны использовать её в устном монологическом высказывании;

– обучать стратегии «страховки»: использование простых, но грамматически правильных конструкций вместо сложных, но ошибочных;

– ввести протоколирование типичных ошибок каждого обучающегося с последующей целенаправленной отработкой в устной речи.

Для обучающихся, получивших отметку «5», реалистичные «зоны роста» сосредоточены не в расширении тематического содержания или овладении новыми видами речевой деятельности, а в повышении грамматической точности в продуктивных видах речи и устранении точечных пробелов в грамматическом формообразовании. Основной резерв роста – системная работа над переносом рецептивных грамматических знаний в активное, безошибочное использование этих форм в письменных и устных высказываниях.

При условии целенаправленной коррекционной работы, персонализированного подхода к каждому обучающемуся и интеграции грамматического компонента во все виды речевой деятельности обучающиеся имеют реальный потенциал для выхода на результат 67–68 первичных баллов (98–100%), что является максимально возможным для данной категории.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В столбце «в группе получивших отметку «5» зафиксированы проценты успешного выполнения. Это эталонная группа, поэтому даже у них есть задания, вызывающие затруднения. Выводы делятся на сильные стороны и зоны роста.

Темы программы и умения	В программе какого класса изучается	Методики / технологии / приемы обучения
Темы: – хобби, досуг и увлечения – проведение времени на открытом воздухе. – посещение музеев – фотография – музыка, чтение, коллекционирование	2–4	С 1-го года обучения использовать задания типа «услышь и покажи цифру/цвет/предмет». Постепенно вводить аудиотексты с пропущенными числами, именами. Игры: «Да/Нет», «Верно/Неверно» по деталям. **Методика**: аудирование с немедленной двигательной реакцией (TPR). **Технология**: частично заполненный текст (gap-fill). **Приём**: опора на зрительный ряд, снятие языкового барьера через действие
	5–9	Тренировать с помощью «информационных пробелов»: дать таблицу, слушать текст и заполнять пропуски. Использовать видео без субтитров с последующим вопросом по цифрам/датам. Развивать прогнозирование перед прослушиванием. **Технология**: информационный пробел (information gap).

– покупки, деньги, мода и одежда – окружающая среда – путешествия – школа и образование – еда – спорт Умения: 1.2.1. Понимание основного содержания прослушанного текста 1.2.2. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации 1.2.3. Полное понимание прослушанного текста		**Приём**: целенаправленное извлечение конкретных данных, работа с матрицей. **Методика**: аудиовизуальное восприятие
Темы: – времена глаголов (и залог) – степени сравнения прилагательных – формы местоимений – множественное число существительных порядковые числительные Умения: 2.3.11. Лексико-грамматические	2–4	Начинать с осознанных подстановочных упражнений (не механических). Вводить «ловушки» – предложения с ошибками, которые обучающиеся исправляют. Визуальные опоры (схемы времён, таблицы предлогов).Задание «Хитрый выбор: A или An». Рядом с заданием нарисованы «ворота» для гласных и согласных звуков. Обучающийся проводит стрелку к нужным воротам, прежде чем вставить слово. **Методика**: осознанное конструирование. **Приём**: выбор формы на основе понимания правила, а не шаблона. **Технология**: работа с ошибкой как обучающим ресурсом
	5–9	Ввести чек-лист самопроверки для письменных работ: времена, артикли, предлоги, порядок слов. Проводить «редактуру» чужих работ (взаимопроверка). Рабочий лист «Конструктор времен» (поставить глагол в нужную форму — Present / Past / Future). **Методика**: саморегуляция и рефлексия.

навыки		**Приём**: пошаговый алгоритм проверки собственного текста. **Технология**: совместное обучение (collaborative learning)
Темы: – школьная жизнь – хобби и увлечения – еда и привычки питания – путешествия – книги и чтение – спорт – покупки – друзья и отношения – технологии и интернет – погода – домашние питомцы – экологические проблемы Умения: 2.1.2. Чтение текста вслух 1.1.1.3. Условный диалог-расспрос 1.1.1.5. Условный диалог-интервью	2–4	Ежедневная фонетическая зарядка. Использовать скороговорки, рифмовки, хоровое и индивидуальное чтение вслух. Обязательно записывать детей на диктофон и прослушивать вместе, анализируя ошибки. Игровое задание «Звуковой зоопарк» (Sound Zoo) — если отрабатываете звуки животных ([ð], [θ], [r]) **Методика**: артикуляционная гимнастика. **Приём**: хоровое + индивидуальное проговаривание, ритмизация. **Технология**: аудиорефлексия
	5–9	Добавить задания на смыслоразличительное ударение (например, слово record – разное ударение и значение). Использовать ролевые игры с аудиообразцом для подражания. Оценивать отдельно произношение в монологе, не смешивая с содержанием. Фонетическая игра «Эхо-гонка» (Echo Race) — дети повторяют за учителем / диктором хором, стараясь не отставать. **Методика**: работа с просодией. **Приём**: сопоставление ударения и значения, тренировка в парах. **Технология**: подражательно-моделирующая
Темы: – структура электронного письма – средства логической	2–4	Учить писать короткие предложения по образцу, поздравления, записки. Отрабатывать структуру письма (обращение, основная часть, подпись). Игра «Волшебный диктофон: Исправь ошибку» (Magic Recorder: Fix it!) В задании написана скороговорка с допущенными (специально) орфографическими ошибками в тех звуках, которые мы тренируем. Задача: прослушать свою запись и подчеркнуть в тексте слова, которые прозвучали не так, как написаны.

связи – правила письменного этикета Умения: 1.4.3. Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул		**Методика**: письмо по аналогии. **Приём**: структурный шаблон (обращение – основная часть – подпись). **Технология**: аудиосамокоррекция
	5–9	Учить структуре письма / email: приветствие, ответы на три вопроса, вопрос другу, завершение — каждый абзац с новой строки. Задание «Звуковой сканер» (Phonetic Scanner). Письменно расшифровать скороговорку в транскрипции, а затем, слушая свою запись на диктофоне, поставить галочки над теми символами, которые вы произнесли верно. **Методика**: жанровое письмо. **Приём**: абзацное членение по коммуникативным блокам. **Технология**: транскрипционный анализ + аудиосамопроверка
Темы: – хобби, досуг и развлечения – окружающая среда и мир вокруг нас – спорт – культура и искусство Умения: 1.3.1. Понимание основного содержания прочитанного текста	2–4	Использовать иллюстрированные тексты с заданиями на поиск конкретной информации. К примеру, задание «Найди близнецов» (Утверждение и предложение в тексте говорят об одном и том же, но разными словами. Задача — соединить их стрелочками).
	5–9	Ввести алгоритм работы с текстами на установление соответствия: подчёркивать ключевые слова в утверждении, искать синонимы в тексте. Использовать тексты с нарушенной логикой (перепутанные абзацы) – восстанавливать последовательность. Задание «Хроники времени» (Тексты с нарушенной хронологией событий — отличная тренировка логических связок first, then, after that, finally). **Методика:** просмотровое чтение. **Приём:** зрительная опора на картинки для удержания внимания. **Технология:** работа с синонимическим перефразированием

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в 2026 году, в том числе детальный разбор работ участников, получивших отметку «5», позволил выявить как устойчивые достижения, так и типичные дефициты в подготовке обучающихся. На основе этих данных сформулированы практические рекомендации для учителей 5-9 классов, направленные на совершенствование образовательного процесса.

Совершенствование предметных аспектов подготовки.

1. Развитие лексико-грамматических навыков в контексте продуктивной коммуникации.

Выявленный дефицит: даже у высокобалльников (отметка «5») сохраняются ошибки в согласовании времен, употреблении артиклей и предлогов, неверном выборе лексической единицы (словообразование, смешение синонимов). Это указывает на то, что формальное знание правил не всегда переходит в автоматизированный навык.

Рекомендуемые методики:

– технология «Лексический подход»: вместо заучивания изолированных слов перейти к изучению грамматических конструкций и устойчивых словосочетаний: отрабатывать не просто отдельное слово, а фреймы: goonatrip, bookaticket, checkinattheairport, missaflight, delay / delayduetofog. Это снижает количество ошибок при выборе предлога и артикля;

– прием «Грамматика в связном тексте»: заменить отдельные упражнения типа «вставьте артикль/предлог» на задания по трансформации, пересказу или созданию микротекстов. Например, после прочтения текста о биографии ученого (с опорой на PastSimple), предложить обучающимся написать свой псевдо-дневник от его лица, используя Past Continuous и Past Perfect для описания фона и предшествования;

– методика «Коррекция по принципу «Незаметной ошибки»: при работе над письменной речью (раздел «Письмо») не просто исправлять ошибки, а маркировать строку, где она допущена, с пометкой (Gr, Voc, Sp). Обучающийся ищет и исправляет её сам. Это развивает языковую рефлексию и внимание.

Совершенствование метапредметных аспектов подготовки.

Выявленный дефицит, характерный даже для данной группы участников: недостаточная сформированность регулятивных универсальных учебных действий (УУД): распределение времени (особенно в устной речи), самопроверка, умение работать по инструкции.

Формирование регулятивных УУД.

– технология «Метод кейсов на время»: ввести правило «Таймер + План». На любом продуктивном задании (написание письма, монолог) давать 2 минуты на составление плана ответа, 5-7 минут на написание/говорение, 2 минуты на самопроверку;

– методика «Красная / зеленая ручка»: для самопроверки письменной работы. Красная ручка – проверка по критериям, зеленая ручка – проверка грамматики. Это приучает к системной работе с текстом;

– прием «Ментальная карта для устного ответа»: при подготовке к монологу требовать от обучающегося визуальную схему (mind map), а не полный текст. Схема содержит опорные пункты и ключевую лексику. Это учит структурировать информацию без заучивания и развивает гибкость мышления.

Развитие познавательных УУД

– прием «Интерпретация визуальной информации»: в заданиях по лексике / грамматике использовать несплошные тексты (таблицы, графики, инфографику). Задание: «Проанализируйте инфографику на английском языке, выделите 3 тенденции и напишите / расскажите о них, используя соответствующие грамматические структуры».

Формирование функциональной грамотности через проектный подход.

Для развития прочной языковой компетенции рекомендуется использовать метод проектов. Темы должны выходить за границы типичных учебников и затрагивать реальные жизненные ситуации: разработка туристического маршрута для иностранных сверстников, создание видеоблога о школьной жизни на английском языке, проведение мини-исследования (например, опрос одноклассников на тему «Что бы ты изменил в школе, если бы был директором?» с последующим представлением результатов на английском). Такие проекты требуют использования всех видов речевой деятельности в аутентичной, мотивирующей среде и способствуют автоматизации грамматических навыков.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в 2026 году участниками с высоким уровнем подготовки подтверждает, что данная группа демонстрирует прочное владение предметным содержанием на уровне, достаточном для успешного прохождения государственной итоговой аттестации.

Вместе с тем, для перехода на уровень максимального первичного балла (67-68) – то есть достижения 98-100% качества выполнения – необходима целенаправленная и системная работа по преодолению устойчивых дефицитов в области грамматического формообразования и его переноса в продуктивные виды речевой деятельности. Наиболее «болевыми точками» остаются различение Present Perfect и Past Simple, условные предложения II типа, а также лексико-грамматическое оформление устного монологического высказывания и письменного электронного письма.

Основным резервом роста является не расширение тематического словаря, а углубленная систематизация грамматического материала, обучение самоконтролю и рефлексии, а также регулярная практика в устной и письменной речи с обязательным анализом ошибок. Применение описанных выше методик позволит учителям сформировать у обучающихся прочную функциональную грамотность, необходимую для дальнейшего изучения языка и успешной коммуникации в реальных жизненных ситуациях.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы для обсуждений на школьных методических объединениях учителей английского языка составлены на основе анализа результатов ОГЭ с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Темы программы и умения	**Мероприятие (*указать формат, тему)***

Общие темы для заседаний школьных методических объединений (повышение профессионального мастерства)	
Грамматическое преобразование слова, словообразование (суффиксы / приставки), лексика в контексте / знание реалий, служебные слова / лексика в контексте	Современные образовательные технологии на уроках английского языка. Моделирование учебных занятий с использованием проектной, исследовательской деятельности и ИКТ. Внедрение системно-деятельностного подхода для формирования учебно-познавательных компетенций
Умение строить связное монологическое высказывание в формате интервью, умение выражать и аргументировать свои мысли, давать развернутые ответы на поставленные вопросы, лексико-грамматические навыки: употребление лексики в рамках изученных тем и грамматических структур согласно кодификатору	Повышение мотивации и функциональной грамотности. Использование лексических игр, литературно-музыкальных приемов и развитие функциональной грамотности на уроках и во внеурочной деятельности
Темы по трансляции эффективных практик (на основе опыта ОО с высокими образовательными результатами)	
Умение выражать и аргументировать свои мысли, давать развернутые ответы на поставленные вопросы, лексико-грамматические навыки: употребление лексики в рамках изученных тем и грамматических структур согласно кодификатору	*Устная часть.* **Мастер-класс** на базе государственного автономного общеобразовательного учреждения Саратовской области «Лицей гуманитарных наук» – «Эффективные приемы подготовки к монологическому высказыванию с использованием опорных схем, речевых клише и ментальных карт» (в формате онлайн)
Понимание основного содержания прослушанного текста, детальное понимание прослушанного текста, понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей в тексте	*Аудирование и чтение.* **Открытый урок** на базе муниципального автономного бщеобразовательного учреждения «Гимназия № 2» г. Балаково – «Практические приемы работы с аутентичными текстами и аудиозаписями. Текстоориентированный подход для обучения комплексному анализу текста» (для учителей английского языка Балаковского муниципального района)

Грамматическое преобразование слова, словообразование (суффиксы/приставки), лексика в контексте / знание реалий, служебные слова / лексика в контексте	*Грамматика и лексика*. **Круглый стол** на базе муниципального общеобразовательного учреждения «Лицей № 107» г. Саратов – «Анализ и предотвращение типичных грамматических ошибок. Использование метода «Test Teach Test» для отработки грамматических и лексических навыков» (в формате онлайн)
Решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико - грамматическое оформление	*Письменная часть (личное письмо/электронное письмо)*. **Мастер-класс** на базе муниципального общеобразовательного учреждения «Гуманитарно-экономический лицей » г. Саратов – «Работа с типами вопросов True/False/Not Stated. Как распознавать «ловушки» (для учителей английского языка муниципального образования «Город Саратов»)

3.3.3 Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе методического анализа результатов ОГЭ 2026 года по английскому языку в Саратовской области для учителей английского языка ГАУ ДПО «СОИРО» реализует дополнительные профессиональные программы повышения квалификации

№	Программа ДПП ПК	Целевая аудитория	Ответственные за проведение
1	«Методика использования игровых технологий на уроках английского языка» (18 ч.)	учителя английского языка 2–5-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
2	«Развитие функциональной грамотности на уроках английского языка: работа с текстом и информацией» (36 ч.)	учителя английского языка 8–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
3	«Обучение грамматике английского языка: инновационные подходы и технологии» (18 ч.)	учителя английского языка 5–9-х классов	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Темы программы и умения	Мероприятие *(указать формат, тему)*	Ответственные за проведение
Письменная часть		
Решение коммуникативной	**Литературный мастер-класс** (работа с художественной	Кафедра гуманитарного

задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление	литературой). «Писательский клуб». Лаборатория вовлечения в чтение: разработка марафонов и челленджей для подростков. «Reading Sprint: Practical Workshop on Literacy Challenges». Вебинар по повышению читательской культуры: стратегии марафонов и челленджей для учителей английского языка: «Book Quest: Interactive Reading Competitions for Grades 7–9»	образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Понимание основного содержания прослушанного текста, детальное понимание прослушанного текста, понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей в тексте	**Вебинар** по стратегиям обучения аудированию. «Эхо-письмо»**:** Тренировка выделения ключевых вопросов из входящего письма (стимула)	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»
Устная часть		
Умение выражать и аргументировать свои мысли, давать развернутые ответы на поставленные вопросы, лексико-грамматические навыки: употребление лексики в рамках изученных тем и грамматических структур согласно кодификатору	**Практикум** «Кубики историй в действии: развиваем монологическую речь у второклассников». **Тренинг** «Активные игры с флеш-картами для запоминания лексики в начальной школе». **Семинар** «Игровые методики TPP (Total Physical Response) в начальной школе». **Семинар** «Практико-ориентированный семинар по использованию игровых технологий (визуальные викторины) для развития навыков говорения на уроках английского языка в 5–9 классах». **Семинар** «Преодоление трудностей говорения через игровые методики: использование визуальных викторин». **Тренинг** «Ролевые игры на уроках английского: развитие диалогической речи в средней школе». **Мастер-класс** «Alias на уроках английского: тренируем беглость речи»	Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»

Рекомендации для кафедры гуманитарного образования

Мера	Содержание
Создание регионального банка эффективных практик	Сбор и систематизация методических материалов учителей, чьи ученики стабильно показывают высокие результаты по английскому языку. Трансляция опыта через открытые уроки, мастер-классы, публикации (особенно по работе с фонетикой и диалогической речью в младших классах)
Организация стажировочных площадок	На базе школ с высокими результатами организовать стажировки для учителей из школ с низкими результатами (практические занятия по методике работы с лексикой, игровым приемам в 2–5 классах, обучению чтению с нуля)
Школа молодого учителя английского языка	Цикл практических занятий по ключевым темам: «Как организовать урок говорения в начальной школе», «Методика обучения чтению на английском языке», «Система лексического и грамматического практикума», «Работа со слабоуспевающими обучающимися»

3.3.3.Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (ГАУ ДПО «СОИРО») в целях совершенствования научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Саратовской области в 2025/2026 учебном году был реализован формат работы – выездной межрайонный Единый методический день с учетом специфики каждого учебного предмета. Работа по повышению качества образования была выстроена через механизмы сетевого взаимодействия и адресной методической поддержки, что помогло обеспечить положительную динамику освоения основной образовательной программы основного общего образования.

В 2026/2027 учебном году ГАУ ДПО «СОИРО» планирует продолжить работу в данном формате. В целях повышения результативности работы Единого методического дня институт рекомендует образовательным организациям следующие направления деятельности по устранению дефицитов:

Дефицит 1. Системные пробелы в освоении основной образовательной программы по учебному предмету «Английский язык» обучающихся с минимальным и низким уровнями (группы обучающихся, получивших отметки «2» и «3»)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Провести входную диагностику во 2-х и 5-х классах для выявления обучающихся с риском неуспешности по английскому языку; разработать индивидуальные образовательные маршруты с

	упором на базовую лексику и грамматические структуры. 2. Включить в рабочие программы для 2–9 классов обязательный модуль «Грамматический и лексический практикум» (не менее 1 часа в неделю) с отработкой базовых алгоритмов (порядок слов в предложении, употребление времен группы Simple, основные неправильные глаголы, предлоги) (*при наличии возможностей в рамках учебного процесса)*. 3. Организовать систематическое повторение изученного на принципе «спирали»: каждое занятие начинать с 5–7-минутной фонетической или грамматической зарядки (отработка звуков, рифмовок, базовых конструкций). 4. Внедрить алгоритмический подход к изучению грамматики: замена абстрактных правил пошаговыми инструкциями (памятки, таблицы, блок-схемы для построения утвердительных, отрицательных и вопросительных предложений) для слабоуспевающих обучающихся
Внеурочная деятельность	1. Организовать группы развивающей направленности (при наличии возможностей в рамках учебного процесса) для обучающихся 2–9 классов с низкими результатами по английскому языку (не более 10–12 человек в группе) с программой, ориентированной на ликвидацию пробелов в фонетике и базовой грамматике (игровые методы, карточки, аудирование). 2. Проводить еженедельные консультации для обучающихся 7–9 классов с минимальным и низким уровнями освоения программы (работа над ошибками, отработка чтения и перевода). 3. Ввести практику «Лексические пятиминутки» в рамках классных часов или внеурочных занятий (работа со словарными словами по темам, фонетическая отработка сложных звуков, рифмовки и скороговорки)
Работа с родителями	1. Проводить информационные собрания для родителей обучающихся группы риска с разъяснением: а) конкретных шагов по повышению успеваемости (ежедневное аудирование, повторение слов); б) важности систематического выполнения домашних заданий и использования аудиосопровождения к учебникам. 2. Предоставить родителям памятки-рекомендации с перечнем бесплатных онлайн-ресурсов для отработки лексики и грамматики (Duolingo, образовательные платформы с тренажерами)

Дефицит 2. Разрыв между узнаванием правил и их применением в собственной речи (сочинение)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Включить в рабочие программы обязательный модуль «Речевой практикум» со 2-го класса: составление коротких монологических высказываний (описание картинки, рассказ о себе), диалогов-приветствий и диалогов-расспросов с последующим прослушиванием и самоанализом. 2. Внедрить технологию «Чек-лист самопроверки» для устных и письменных высказываний

	(обучающийся проверяет свою речь по критериям: лексика, грамматика, произношение, логичность). 3. Обучать приёмам редактирования собственных письменных работ (короткие письма, открытки): чтение текста «свежим взглядом» через 10–15 минут после написания, поиск и исправление типичных ошибок (артикли, порядок слов, окончания)
Внеурочная деятельность	1. Организовать факультатив «Практика устной речи и аудирования» для 5–9 классов с акцентом на преодоление языкового барьера, развитие фонематического слуха и предупреждение типичных речевых ошибок (кальки с русского языка) (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 2. Проводить конкурсы театральные постановки на английском языке с обязательным этапом публичного выступления, что формирует навык самоконтроля и правильного интонирования. 3. Ввести практику взаимопроверки устных ответов в парах/группах с последующим обсуждением типичных ошибок (по заранее данным критериям)
Работа с родителями	1. Информировать родителей о критериях оценивания устной речи и важности развития аудитивных навыков (регулярное прослушивание песен, просмотр коротких мультфильмов на английском языке расширяет словарный запас и формирует «чувство языка»). 2. Рекомендовать родителям поощрять ведение **личного словарика-дневника** или простого блога на английском языке (2–3 предложения в день) как практику ежедневного письма, способствующую автоматизации навыков

Дефицит 3. Недостаточная сформированность метапредметных умений (самоконтроль, классификация, причинно-следственный анализ)

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Включить в уроки английского языка задания на классификацию (например, «Распределите слова по частям речи», «Сгруппируйте предложения по времени глагола», «Разделите лексику на тематические группы»), начиная со 2-го класса. 2. Использовать приём «комментированного чтения/письма»: обучающийся выполняет задание и одновременно проговаривает вслух алгоритм своих действий (выбор времени, подстановка окончания, порядок слов) — развитие осознанности и самоконтроля. 3. Обучать составлению алгоритмов (блок-схем, опорных схем) для построения предложений вместо механического заучивания правил; алгоритм становится инструментом самопроверки. 4. Включать задания на редактирование текста с преднамеренными ошибками (грамматическими, лексическими, пунктуационными в письме) как обязательный элемент каждого урока
Внеурочная деятельность	1. Организовать кружок «Лингвоанализ текста» для 5–9 классов с отработкой навыков комплексного анализа (поиск ключевых слов, определение темы, структуры текста, грамматических времен) (при

	наличии возможностей в рамках учебного процесса). 2. Проводить интеллектуальные игры и турниры по английскому языку (Spelling Bee, «Лингвистический бой»), развивающие логическое мышление и умение классифицировать языковые явления. 3. Ввести практику «Рефлексивный дневник» обучающегося: фиксация затруднений при выполнении заданий (аудирование, чтение, письмо), анализ причин ошибок и способов их устранения
Работа с родителями	1. Разъяснять родителям важность развития логического мышления для успешного освоения иностранного языка (рекомендовать логические игры, чтение адаптированных книг, обсуждение прочитанного на русском языке для переноса навыков анализа). 2. Информировать о признаках типичных грамматических и фонетических ошибок в устной и письменной речи ребёнка, чтобы родители могли оказывать посильную помощь в самопроверке домашних работ (обращать внимание на артикли, окончания, порядок слов)

Дефицит 4. Несформированность функциональной грамотности (читательской, языковой, информационной, коммуникативной) как препятствие для применения знаний в практической деятельности

Направление деятельности	Конкретные меры
Урочная деятельность	1. Ввести системную работу с аутентичными и полуаутентичными текстами разных жанров (личные письма, открытки, меню, расписание, посты в соцсетях, новостные заметки, комиксы, инструкции, рекламные объявления, короткие рассказы) с заданиями: – извлечение основной и детальной информации; – поиск скрытого смысла (тона, настроения автора); – сравнение информации из двух текстов (например, два расписания, два письма); – оценка достоверности простых фактов (правда / ложь). 2. Использовать задания на трансформацию текста: краткий пересказ с опорой на ключевые слова, составление плана-резюме, заполнение таблицы или mind map по прочитанному, пересказ от лица другого персонажа. 3. Включить в каждый урок практикум по редактированию (корректура) коротких письменных работ (своих и одноклассников) с опорой на чек-листы: логика, грамматика, лексика, соответствие заданию, понятность для собеседника 4. Обучать стратегиям смыслового чтения на английском языке (anticipation, prediction, skimming, scanning, questioning, summarizing) с использованием материалов из разных предметных областей (межпредметные связи — наука, география, история, искусство). 5. Вводить регулярные комплексные задания, моделирующие реальные ситуации общения: написание

	электронного письма другу, заполнение анкеты, составление плана дня, написание короткой инструкции (рецепт, маршрут), создание поста для блога или комикса, ответ на приглашение. Дифференциация: — для 2–4 классов: простые предложения, опора на образцы, работа с картинками и словами; — для 5–9 классов: развёрнутые ответы, элементы аргументации, работа с газетной статьёй или отрывком из книги
Внеурочная деятельность	1. Организовать кружок / клуб «English Literacy Lab» для 3–9 классов, где участники работают с реальными текстами на английском (расписание поездов, меню кафе, прогноз погоды, новости для подростков, инструкции к играм) и выполняют задания на интерпретацию и принятие решений (например, выбрать подходящий маршрут или меню на основе текста). (при наличии возможностей в рамках учебного процесса). 2. Проводить практикумы по созданию вторичных текстов на английском языке: сжатый пересказ, эссе-мнение (I think), рецензия на фильм/книгу, отзыв о мероприятии — с этапами взаимопроверки и самооценки по критериям функциональной грамотности (содержание, структура, языковая правильность). 3. Запустить школьный проект «Real Life English»: написание запросов/писем в реальные или условные организации (запрос информации, жалоба, благодарность), создание буклета для туристов, составление маршрута на основе карты и текстовых подсказок, решение бытовых задач (расчёт бюджета покупок по каталогу на английском). 4. Проводить читательские конференции и дебаты на английском языке с опорой на текстовые источники (например, «Should school start later?», «Are pets good for everyone?») для 5–9 классов, где школьники учатся высказывать своё мнение, приводить доказательства и возражать оппонентам. — для младших классов (2–4) — ролевые игры и драматизация по прочитанным диалогам и коротким историям
Работа с родителями	1. Информировать родителей о понятии функциональной грамотности в английском языке и её практической значимости (успешное общение в поездках, использование англоязычных ресурсов, будущая профессия). Предоставить памятки с простыми приёмами для дома: совместный просмотр коротких видео на английском с субтитрами, обсуждение заголовков новостей, чтение и перевод инструкций к игрушкам/технике, ведение простого «дневника на английском» (2–3 предложения в день) 2. Рекомендовать родителям создавать среду для живого английского: поощрять чтение вывесок, меню, этикеток на английском во время покупок или поездок, находить знакомые слова в реальных текстах (на упаковках, в интернете), обсуждать их значение в повседневной жизни. 3. Провести мастер-класс для родителей в рамках родительского собрания с практическими

	упражнениями: «Как помочь ребёнку понять текст на английском без перевода», «Как различать факты и мнения в англоязычной статье», «Какие вопросы задавать ребёнку после чтения» (с раздаточными материалами и примерами для 2–4 и 5–9 классов)

Рекомендации для учителей начальных классов (1–4 классы)

Анализ результатов экзаменов показывает, что фундаментальные трудности (фонетика, базовый порядок слов, чтение) закладываются именно на начальном этапе. Преодоление этих дефицитов — ключевая задача для создания прочной базы

№	Проблемная зона (дефицит)	Рекомендации по формированию базовых навыков
1	Фонетические ошибки и плохое произношение (искажение звуков, отсутствие навыка интонирования)	Систематическая фонетическая зарядка: ежедневные 5-минутные фонетические упражнения (рифмовки, скороговорки, песни) с отработкой трудных звуков ([θ], [ð], [w], [ŋ]) и интонации общих/специальных вопросов; использование жестов и визуальных опор (схемы положения языка) для постановки звуков; ведение «Фонетического дневника» со списком самых трудных слов для каждого ученика
2	Несформированность навыка смыслового чтения (понимание общего содержания текста)	Работа с текстом на каждом уроке: Обучение стратегиям чтения: «прогнозирование по картинке/заголовку», «поиск знакомых слов», «игнорирование незнакомых слов, не мешающих пониманию»; упражнения на восстановление последовательности (разрезанные предложения/тексты) и поиск «лишнего» предложения.; формирование умения отвечать на простые вопросы по тексту (Who? What? Where?) и озаглавливать прочитанное
3	Слабое знание базовой лексики и грамматических конструкций(порядок слов, глагол to be, времена группы Simple)	Практическое, а не формальное изучение грамматики: постоянное использование моделей предложений (Subject + Verb + Object) и «конструкторов» для составления фраз; изучение лексики тематическими блоками с обязательной отработкой в речи (диалогах, коротких монологах), а не просто заучивание слов из списка; ежедневный устный счет и ответы на вопросы о себе, семье, погоде (отработка to be)
4	Бедность словарного запаса и страх устной речи	Развитие устной речи через игру: регулярное использование игр (Bingo, Memory, Board games) для активизации лексики; ведение «Копилки слов» с картинками и транскрипцией (визуальный словарь); создание «языковой среды» через разговорные клише (Classroom English) на каждом уроке (с использованием методических рекомендаций «Возможности применения игровых технологий на уроках английского языка на уровне начального общего образования в

		2025/2026 учебном году», разработанных ГАУ ДПО «СОИРО» https://soiro64.ru/izdatelstvo)

Рекомендации для иных организаций (муниципальные методические службы, ассоциации учителей)

Направление деятельности	Конкретные меры
Муниципальные методические объединения (ММО)	1. Проводить заседания ММО не реже 1 раза в четверть с обязательным анализом результатов диагностических и промежуточных работ по английскому языку в муниципалитете. 2. Проводить цикл практических занятий по ключевым темам: «Коммуникативное обучение грамматике и лексике», «Фонетика и произношение на практике», «Как организовать работу с текстом на уроке: инструменты смыслового чтения», «Современный урок английского языка: структура и этапы»
Межшкольное взаимодействие	1. Организовать сетевые методические объединения образовательных организаций с низкими и высокими результатами для адресной методической помощи (шефство школ-лидеров над школами из «группы риска»). 2. Проводить совместные семинары-практикумы для учителей английского языка нескольких образовательных организаций по отработке конкретных тем (например, «Обучение письменной речи: процесс, а не только результат»). 3. Организовать тематические секции по проблемным зонам: «Аудирование и чтение: как превратить пассивные навыки в активные», «Обучение говорению: от диалога к монологу»
Муниципальные олимпиады и конкурсы	1. Вовлекать в муниципальные олимпиады и интеллектуальные конкурсы по английскому языку обучающихся с разным уровнем подготовки (с целью повышения мотивации и выявления скрытых ресурсов)
Работа с родительской общественностью	1. Организовать на муниципальном уровне родительские собрания с участием методистов и председателей, экспертов ПК по вопросам повышения успеваемости по английскому языку. 2. Подготовить и распространить среди родителей информационные буклеты и памятки с практическими рекомендациями по организации помощи детям в изучении английскому языка (не контролировать заучивание, а задавать вопросы по смыслу и практиковать устные ответы с записью на диктофон, выполнение домашних заданий, ресурсы для самоподготовки)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Кокорина Наталья Викторовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», специалист отдела мониторинга и образовательной статистики*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Единак Евгения Анатольевна	*Муниципальное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 7 имени К.Д. Ушинского», учитель английского языка высшей квалификационной категории, член регионального методического актива, председатель региональной ПК по английскому языку*
Резаева Ирина Сергеевна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», методист кафедры гуманитарного образования*
Беляева Альфия Илдаровна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», методист кафедры гуманитарного образования*
Шведова Наталья Брониславовна	*Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования», начальник центра по развитию муниципальных систем образования*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», директор*

Методический анализ результатов ОГЭ
по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество[117] участников экзаменов по немецкому языку (за 3 года)

Таблица 0-3

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	9	0,04	10	0,05	5	0,02
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-4

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6	66,67	9	90,00	3	60,00
Мужской	3	33,33	1	10,00	2	40,00

[117] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по немецкому языку по категориям[118]

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	4	44,44	0	0,00	1	20,00
2.	Обучающиеся лицеев	3	33,33	10	100,00	1	20,00
3.	Обучающиеся гимназий	2	22,22	0	0,00	3	60,00
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5.	Обучающиеся ООШ	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	0	0,00	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по немецкому языку *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

В 2026 году количество участников ОГЭ по немецкому языку уменьшилось на 5 человек по сравнению с 2025 годом и на 4 человека по сравнению с 2024 годом.

Среди участников ОГЭ по немецкому языку количество девушек традиционно превышает количество юношей. Это связано с интересом девушек к предметам гуманитарного профиля.

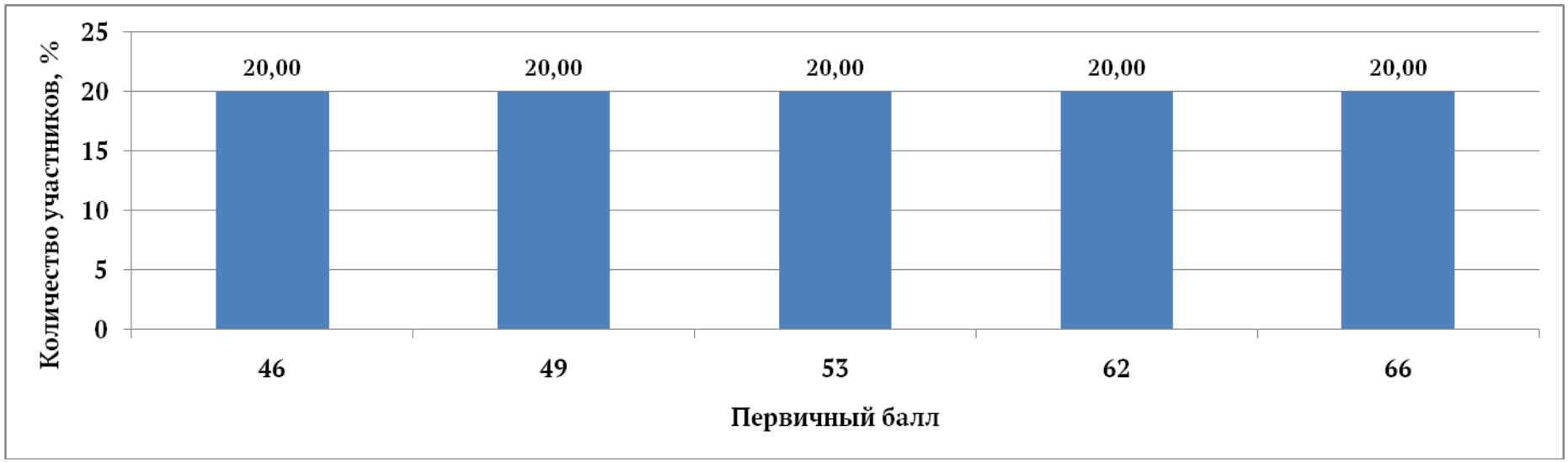
Наличие 5 участников ОГЭ по немецкому языку не позволяет получить статистически достоверные результаты для сравнения.

[118] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по немецкому языку в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,00	0	0,00	0	0,00
«3»	1	11,11	2	20,00	0	0,00
«4»	6	66,67	4	40,00	3	60,00
«5»	2	22,22	4	40,00	2	40,00

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Красноармейский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
2.	Ленинский район МО «Город Саратов»	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
3.	Государственные общеобразовательные организации	3	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[119]

Таблица 2-6

№ п/п	**Участники ОГЭ**	**Доля участников, получивших отметку[120]**					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
2.	Обучающиеся лицеев	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
3.	Обучающиеся гимназий	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Обучающиеся ООШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	Обучающиеся иных	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

[119] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[120] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[120]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	образовательных организаций						

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку [121]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				
…	…			

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ОГЭ по немецкому языку, не производилось из-за недостаточного количества участников в образовательных организациях.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по немецкому языку[121]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

[121] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				
…	…			

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ОГЭ по немецкому языку, не производилось из-за недостаточного количества участников в образовательных организациях.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по немецкому языку в 2026 году и в динамике

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов по немецкому языку видно, что все участники набрали индивидуальное количество первичных баллов. Максимальный первичный балл в 2026 году составил 66 баллов, в 2025 году максимум составлял 61 балл, а в 2024 году – 60 баллов.

Участие в ОГЭ по немецкому языку всего 5 выпускников не позволяет получить статистически достоверные результаты для сравнения. Но стоит отметить, что по результатам экзамена в 2026 году отсутствуют участники, получившие отметку «3», по сравнению с предыдущими годами (в 2025 году – 2 человека, в 2024 году - 1 человек).

В Красноармейском муниципальном районе, Ленинском районе МО «Город Саратов» и в государственных общеобразовательных организациях показатель «качество обучения» и «уровень обученности» составляет 100%.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по предмету, в 2026 году не производилось в связи с отсутствием достаточного количества участников для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

В связи с недостаточным количеством участников ОГЭ по немецкому языку, методический анализ результатов ОГЭ не проводился.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Кокорина Наталья Викторовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», специалист отдела мониторинга и образовательной статистики*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», директор*

Методический анализ результатов ОГЭ
по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество[122] участников экзаменов по французскому языку (за 3 года)

Таблица 0-5

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4	0,02	2	0,01	2	0,01
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-6

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4	100,00	1	50,00	2	100,00
Мужской	0	0,00	1	50,00	0	0,00

[122] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по французскому языку по категориям[123]

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2.	Обучающиеся лицеев	0	0,00	0	0,00	0	0,00
3.	Обучающиеся гимназий	4	100,00	2	100,00	2	100,00
4.	Обучающиеся ООШ	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	0	0,00	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по французскому языку *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

В течение последних трех лет в ОГЭ по французскому языку в Саратовской области принимают участие менее 10 человек. В 2026 году число участников ОГЭ осталось на уровне 2025 года и на 2 человека уменьшилось по сравнению с 2024 годом.

В 2026 году в ОГЭ по французскому языку принимали участие исключительно девушки. Тенденция преобладания участников-девушек прослеживается и в других иностранных языках.

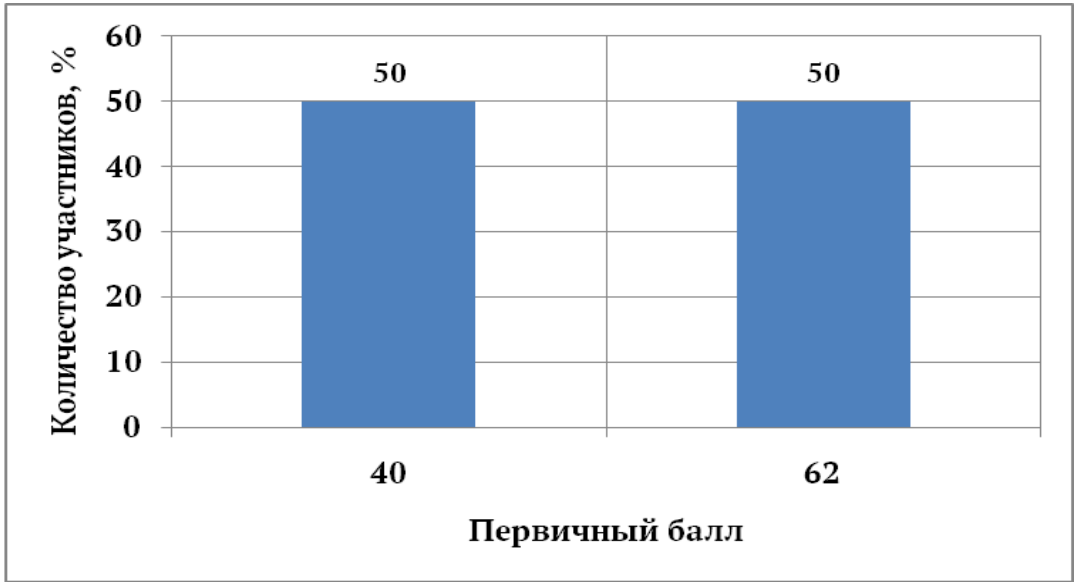
В текущем году все участники ОГЭ по французскому языку являются выпускниками гимназий, что идентично 2025 и 2024 гг.

[123] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по Французскому языку в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по французскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,00	0	0,00	0	0,00
«3»	0	0,00	0	0,00	0	0,00
«4»	4	100,00	2	100,00	2	100,00
«5»	0	0,00	0	0,00	0	0,00

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Волжский район МО «Город Саратов»	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[124]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[125]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	Обучающиеся лицеев	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	Обучающиеся гимназий	0,00	50,00	0,00	50,00	50,00	100,00
4.	Обучающиеся СОШ с УИП	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Обучающиеся ООШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	Обучающиеся иных образовательных организаций	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

[124] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[125] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по французскому языку [126]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				
…	…			

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по французскому языку[126]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				
…	…			

126 Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ОГЭ по французскому языку, не производилось из-за недостаточного количества участников в образовательных организациях.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по французскому языку в 2026 году и в динамике

Наличие 2 участников ОГЭ по французскому языку не позволяет получить статистически достоверные результаты для сравнения.

По результатам ОГЭ по французскому языку отсутствуют участники, получившие неудовлетворительные отметки (2025 год – 0,00%, 2024 год – 0,00%). Второй год подряд один из двух участников получил высшую отметку.

В связи с количеством участников ОГЭ по французскому языку менее 10 человек, методический анализ результатов ОГЭ не проводился.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пинкас Юлия Рашидовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», заместитель директора по вопросам оценки качества образования*
Кокорина Наталья Викторовна	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», специалист отдела мониторинга и образовательной статистики*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Петренко Ирина Анатольевна	*Министерство образования Саратовской области, консультант отдела государственной итоговой аттестации и оценки качества образования*
Билюков Дмитрий Александрович	*Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования», директор*