

**Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Саратовский областной институт развития образования»**

**Аналитический отчет  
по итогам проведения итогового сочинения (изложения)  
на территории Саратовской области  
в 2020/2021 учебном году  
15 апреля 2021**

**Саратов, 2021**

В 2021 году итоговое сочинение (изложение) проводилось 15 апреля.

Продолжительность написания итогового сочинения (изложения) составляет 3 часа 55 минут.

В 2020/2021 учебном году для проведения сочинения были предложены следующие открытые тематические направления:

### **1. Забвению не подлежит**

Темы сочинений данного направления нацеливают на размышление о значимых исторических событиях, деятелях, общественных явлениях, достижениях науки и культуры, оказавших влияние как на судьбы конкретных людей, так и на развитие общества и человеческой цивилизации в целом. Память о них не имеет срока давности, передается от поколения к поколению, напоминая о горьких уроках прошлого и его славных страницах. Примером глубокого осмысления этой проблемы могут служить произведения художественной, философской, научной литературы, критики, публицистики, мемуарной прозы.

### **2. Я и другие**

При раскрытии тем, связанных с названным направлением, целесообразно обратиться к различным формам человеческого взаимодействия, вопросам взаимоотношений личности и общества, проблеме самоопределения человека в социальной среде. В основу сочинения могут лечь рассуждения о причинах возникновения и способах разрешения межличностных конфликтов, о путях достижения понимания и согласия между людьми. Собственный жизненный опыт, а также обращение к различным литературным источникам (в том числе к философской литературе и публицистике) дадут возможность глубокого отклика на предложенную тему.

### **3. Время перемен**

В рамках данного направления можно будет поразмышлять о меняющемся мире, о причинах и следствиях изменений, происходящих внутри человека и в окружающей его действительности, о том, перед каким выбором он оказывается в период формирования собственного мировоззрения, в эпоху социальных и культурных изменений. На эти и другие вопросы в русле конкретных тем можно ответить, опираясь на различные литературные источники (художественные произведения, мемуариистику, научную литературу, публицистику), а также на собственный опыт осмысления жизни в «большом времени» с его проблемами и противоречиями.

### **4. Разговор с собой**

Названное направление побуждает к размышлению о том, что значит «быть самим собой». Данная тематика связана с вопросами, которые человек задает сам себе, об опасности внутреннего разлада, о работе совести и поисках смысла жизни. Темы этого направления нацеливают на самоанализ, осмысление опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя. Темы позволяют задуматься о сильных и слабых

сторонах собственной личности, о ценности и уникальности своего внутреннего мира, о необходимости самопознания и самосовершенствования. Раскрывая тему, можно обратиться к художественной, психологической, философской литературе, мемуарам, дневникам и публицистике.

### **5. Между прошлым и будущим: портрет моего поколения**

Темы сочинений данного направления приглашают к размышлению о культурных запросах современного человека, его литературных пристрастиях, жизненной позиции, о сходстве и различиях между ним и его предшественниками, о влиянии молодого поколения на формирование будущего мира. Потребуется осмысление духовных ценностей и нравственных ориентиров молодежи, ее места в современном мире. О сущности сегодняшнего поколения, чертах людей XXI века размышляют современные писатели, ученые, журналисты, чья позиция имеет подчас дискуссионный характер, что дает возможность высказать свое мнение в рамках обозначенной проблематики

В соответствии с указанными тематическими направлениями на территории Саратовской области были представлены следующие темы:

102. Какими деяниями предков мы вправе гордиться?

210. Может ли отдельная личность изменить общество?

309. Согласны ли Вы с утверждением китайского философа Конфуция: «Не дай вам Бог жить в эпоху перемен»?

405. Что значит быть совестливым человеком?

503. Как на современное поколение влияют технические открытия нашей эпохи?

## **ИТОГИ АНАЛИЗА ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ**

В итоговом сочинении приняли участие 9891 человек.

### **Сравнительные результаты итогового сочинения за 2 года**

Показатель	Сочинение			
	04.12.2019		15.04.2021	
	Кол-во участников	%	Кол-во участников	%
<b>Всего</b>	<b>9907</b>		<b>9891</b>	
<b>Зачет</b>	<b>9793</b>	<b>98,8</b>	<b>9794</b>	<b>99%</b>
<b>Незачет</b>	<b>114</b>	<b>1,2</b>	<b>97</b>	<b>1%</b>

Приведенная ниже таблица показывает предпочтения учащихся в выборе тем итогового сочинения 15.04.2021 г.

Формулировка темы	Количество участников		Зачет/ незачет (%)	
	Всего	Доля(%)	Зачет	Незачет
102. Какими деяниями предков мы вправе гордиться?	2437	24,64%	24,4%	0,23%
210. Может ли отдельная личность изменить общество?	2499	25,27%	24,95%	0,31%
309. Согласны ли Вы с утверждением китайского философа Конфуция: «Не дай вам Бог жить в эпоху перемен»?	1206	12,9%	12,1%	0,1%
405. Что значит быть совестливым человеком?	3594	36,4%	36,05%	0,28%
503. Как на современное поколение влияют технические открытия нашей эпохи?	155	1,57%	0,15%	0,05%

Из приведенной таблицы видно, что самой популярной оказалась тема 405 «Что значит быть совестливым человеком?» Думается, что востребованность этой темы объясняется обилием материала, который представлен по этой проблеме в русской классической литературе, которая наиболее тщательно изучается в программе как основной, так и средней школы. Достаточно большой процент учащихся 25% - 24% размышляли над следующими темами: «Может ли отдельная личность изменить общество?» и «Какими деяниями предков мы вправе гордиться?» 12 % осмысливали рассуждения Конфуция «Не дай вам Бог жить в эпоху перемен» и совсем небольшой процент учащихся (1,57%) попытался ответить на вопрос о влиянии технических открытий нашей эпохи на современное поколение.

### Сводная таблица результатов итогового сочинения и итогового изложения по районам

№	Муниципальный район	Сочинение			Изложение		
		Количество участников	Зачет %	Незачет %	Количество участников	Зачет %	Незачет %
1.	Алгайский	85	99,1	0,9			
2.	Аркадакский	72	100				
3.	Аткарский	134	99,3	0,7			
4.	Базарно-Карабулакский	102	100				
5.	Балаковский	859	96	4			
6.	Балашовский	482	98	2	12	100%	

7.	Балтайский	51	99	1			
8.	Вольский	357	98,9	1,1	7	100%	
9.	Воскресенский	20	95	5	1	100%	
10.	Дергачевский	44	100				
11.	Духовницкий	46	91,3	8,7			
12.	Екатериновский	70	97,2	2,8			
13.	Ершовский	123	100				
14.	Ивантеевский	51	100				
15.	Калининский	123	99,2	0,8			
16.	Красноармейский	111	99,1	0,9	5	100%	
17.	Краснокутский	105	100				
18.	Краснопартизанский	42	97,7	2,3			
19.	Лысогорский	49	100				
20.	Марковский	200	99,5	0,5			
21.	Новобураский	51	100				
22.	Новоузенский	118	97,5	2,5			
23.	Озинский	49	100				
24.	Перелобский	67	100		1	100%	
25.	Петровский	117	100				
26.	Питерский	24	100		1	100%	
27.	Пугачевский	225	100		61	100%	
28.	Ровенский	42	100				
29.	Романовский	48	100				
30.	Ртищевский	193	98,96	1,04			
31.	Самойловский	58	100				
32.	Саратовский	126	99,21	0,79			
33.	Советский	82	100				
34.	Татищевский	83	98,8	1			
35.	Турковский	51	100				
36.	Федоровский	50	96	4			
37.	Хвалынский	81	100				
38.	Энгельский	1034	98,94	1	16	100%	
39.	ЗАТО Шиханы	25	100				
40.	ЗАТО Светлый	54	100				
41.	Муниципальное образование «Город Саратов»	252	100				
42.	Октябрьский	448	100				
43.	Волжский	634	99,2	0,8	1	100%	
44.	Фрунзенский	300	99,4	0,6			
45.	Кировский	538	100				
46.	Ленинский	1061	99,9	0,1	84	100%	
47.	Заводской	699	99,7	0,3	4	100%	
48.	Муниципальное образование пос. Михайловский	12	100				
49.	Государственные образовательные учреждения	86	100		4	100%	
50.	Частные и негосударственные образовательные организации	120	99,1	0,9			
51.	Федеральные	33	100				

образовательные организации						
-----------------------------	--	--	--	--	--	--

Необходимо отметить, что районов со 100 процентным результатом по итогам сочинения в этом году 25, в прошлом году их было 16. Некоторые районы показывают стабильный 100 результат второй год. Это – Ивантеевский, Лысогорский, Озинский, Питерский, ЗАТО Шиханы, ЗАТО Светлый, Муниципальное образование «Город Саратов». Ряд районов улучшил свои показатели, среди них: Аркадакский, Базарно-Карабулакский, Дергачевский, Ершовский, Новобурасский, Перелюбский, Петровский, Пугачевский, Ровенский, Романовский, Советский, Турковский, Хвалынский, Октябрьский, Кировский, Муниципальное образование пос. Михайловский, Государственные образовательные учреждения, Федеральные образовательные организации. Некоторые районы показали более слабый результат, нежели в прошлом учебном году: Балтайский, Воскресенский, Краснопартизанский, Марковский, Новоузенский, Ровенский, Татищевский, Ленинский.

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (критерии № 1 и № 2 – обязательные) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно (требования № 1 и № 2).

#### Сравнительная таблица результатов итогового сочинения по критериям за три года

Требования	Зачет, %			Незачет, %		
	2018г.	2019г.	2021	2018г.	2019г.	2021
Требование № 1 «Объем итогового сочинения»	99,7	99,75	99,69	0,3	0,25	0,3
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	99,6	99,75	99,68	0,4	0,25	0,32
Критерии	Зачет, %			Незачет, %		
	2018г.	2019г.	2021	2018г.	2019г.	2021
Критерий № 1 «Соответствие теме»	98,6	99,3	99,34	1,4	0,7	0,66
Критерий № 2 «Аргументация»	98	98,9	99,02	2	1,1	0,98

Привлечение литературного материала»						
Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	91,3	93,9	93,26	8,7	6,1	6,74
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	89	89,9	90,07	11	10,1	9,93
Критерий № 5 «Грамотность»	85	85,9	84,22	15	14,1	15,78

Представленная таблица показывает динамику результатов по всем требованиям и критериям. Обращаем ваше внимание на то, что результаты по критериям 3 и 5 несколько ниже, чем в прошлом году.

### **Анализ сочинения по критериям**

Необходимо отметить, что с «Требованием №1» и «Требованием № 2» справилось подавляющее большинство учащихся (99,69%), хотя по сравнению с прошлым годом (99,75%) результат ниже. Остановимся на оценивании работ по критериям 1-5.

#### **Критерий № 1 «Соответствие теме»**

Данный критерий нацеливает эксперта на проверку содержания сочинения.

##### *Положительные моменты.*

Анализ сочинений показывает, что выпускники в подавляющем большинстве понимают тему сочинения и раскрывают ее на основе собственного тезиса, уверенно рассуждая в той или иной степени. Незначительные отклонения от темы не нарушали общего коммуникативного замысла.

##### *Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ.*

Непонимание формата итогового сочинения. Очевидное влияние других форм контроля на данный вид работы. (Сочинение 9.3 на ОГЭ по русскому языку.).

Соответствие сочинения открытому тематическому направлению, а не конкретной теме.

Непонимание проблемы, заложенной в теме сочинения, и неумение высказывать своё отношение к ней.

Неумение скорректировать заготовленный материал в соответствии с заданной формулировкой темы.

По результатам проверки незачет по К1 получили 65 обучающихся (0,66%).

## **Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Данный критерий был направлен на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества, за исключением малых жанров), другие литературные источники для аргументации своей позиции.

Участник должен был строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он мог показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

### *Положительные моменты.*

В основном обучающиеся умеют использовать текст художественного произведения для аргументации своей точки зрения; наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. Уместное упоминание значимых эпизодов и отдельных деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений многими выпускниками.

Некоторые выпускники использовали для аргументации два произведения художественной литературы.

Отдельные обучающиеся в своих работах привлекали для своих рассуждений произведения как отечественной, так и зарубежной литературы, хотя показали при этом разный уровень осмысления художественного текста.

### *Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ.*

Работа со сборником аргументов к тематическим направлениям вместо привлечения текста произведения.

Приведение примеров, неуместных в данном контексте.

Поверхностное знание содержания произведения, приводящее к фактическим ошибкам.

Неверная трактовка авторской идеи, связанная со слабым знанием текста художественного произведения и историко-литературного контекста.

Ошибки в определении жанра произведений.

Преобладание пересказа текста над его анализом.

Незачет по критерию №2 получили 97 человек (0,98%).

## **Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Данный критерий направлен на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен был аргументировать



высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

*Положительные моменты.*

Большинством выпускников хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения: в работах легко вычлняются вступление, основная часть и заключение. В большинстве работ прослеживается умение логично выстраивать рассуждение на выбранную тему, выдерживать соотношение между тезисом, доказательствами и выводом, а также умело связывать части сочинения.

*Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ.*

Диспропорции в объеме смысловых частей работы.

Содержательное несоответствие заключения вступлению, теме или основной части.

Неумение связывать тезис с литературным материалом.

Отсутствие ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Нарушение последовательности мыслей.

Неоправданные повторы мысли.

Незачет по данному критерию получили 667 человека (6,74%).

Необходимо отметить, что результат по этому критерию ниже, чем в прошлом году на 0,7%.

#### **Критерий № 4 «Качество письменной речи»**

Данный критерий нацелен на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен был точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

*Положительные моменты.*

Лучшие работы отличает свободная, точная речь, богатая и разнообразная, как в лексическом, так и в синтаксическом плане. Эксперты отмечают определенную закономерность: хорошее речевое оформление работы – точность, выразительность, правильность речи – сочетается с глубиной и оригинальностью мысли автора сочинения.

*Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ.*

Стилистические ошибки.

Наличие речевых штампов

Бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Нарушение лексической сочетаемости.

Неточное словоупотребление.

Смысловая избыточность (плеоназм).

Порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса.

Неверное использование устойчивых оборотов.

Неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов.

Незачет по данному критерию получил 982 обучающийся (9,9%)

### **Критерий № 5 «Грамотность»**

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

*Типичные недостатки, выявленные в работах этого года.*

#### **Орфографические и грамматические ошибки:**

правописание личных окончаний глаголов;

ошибки в образовании форм личных, указательных, определительных местоимений;

правописание безударных гласных, проверяемых ударением;

правописание корней с чередующейся гласной;

правописание Н-НН в суффиксах причастий, прилагательных, отглагольных прилагательных;

правописание приставок ПРЕ-ПРИ;

слитно-дефисно-раздельное написание наречий;

ошибки в употреблении предлогов;

правописание производных предлогов;

правописание НЕ с разными частями речи;

слитное и раздельное написание союзов.

#### **Пунктуационные ошибки:**

пунктуация сложноподчиненного предложения;

постановка запятой на стыке союзов;

пунктуация бессоюзного сложного предложения;

пунктуация в предложениях с однородными членами;

выделение вводных слов (конструкций) и обращений;

выделение сравнительных оборотов;

пунктуация в предложениях с обособленными членами;

оформление цитат.

Причиной пунктуационных ошибок, по мнению экспертов, является не только слабое знание правил и неспособность видеть синтаксическую структуру предложений, но и неумение ясно формулировать мысль.

Отмечаем, что результат этого года ниже, чем в прошлом на 1,7%

По данному критерию получили «незачет» 1561 обучающихся (15,78%).

### **Выводы**

Анализ результатов проверенных сочинений позволяет выявить **положительные тенденции**, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки коммуникативно-речевой, языковой, литературной и общекультурной подготовки выпускников. Среди важных параметров качества ученических работ можно выделить:

умение создавать самостоятельный связный текст, отбирать и систематизировать материал на определенную тему;  
 хороший уровень сформированности общих речевых компетенций, умение рассуждать на выбранную тему, аргументировать свою позицию;  
 умение логично выстраивать рассуждение, выдерживая соотношение между тезисом, доказательствами и выводом;  
 умение раскрыть заданную тему на примере литературного материала;  
 умение формулировать ключевые вопросы и в ходе сочинения с помощью аргументов отвечать на них.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил **отрицательные стороны работ:**

неглубокий анализ эпизодов, сцен произведения, выбранных для аргументации,  
 упрощенность трактовки образов и сюжетных линий;  
 излишний подробный пересказ текста, подмена анализа пересказом;  
 логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и пределах целого текста;  
 схематизм в изложении материала;  
 невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ**

*Руководителям образовательных учреждений:*

Поскольку итоговое сочинение носит метапредметный характер, необходимо подключить всех преподавателей предметов гуманитарного направления: обществознания, истории, литературы, русского языка, географии – к участию в данной работе.

*Руководителям ШМО, учителям-предметникам:*

На всех уроках необходимо расширять эрудицию и словарный запас учащихся, проводить работу с понятиями и их толкованием.

На всех уроках необходимо сделать регулярной работу со словарем.

При работе с текстами разных стилей формировать умение определять тему и работать с ключевыми словами.

При выполнении устных заданий по разным предметам вырабатывать у учащихся навык приводить доказательные рассуждения, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

*Классным руководителям.*

Развивать речь учащихся следующими видами деятельности:

регулярным обсуждением событий, коллективных дел, спектаклей, кинофильмов, проектов и пр.;

проведением диспутов, дискуссий на волнующие школьников темы;

организацией литературных вечеров, литературных гостиных;

подготовкой публичных выступлений разных жанров;

ведением дневников, записных книжек и др.;

организацией общешкольного «Почтового ящика»

использованием на уроках деловых и ролевых игр;

работой с качественными образцами устной и письменной речи.

*Учителям русского языка и литературы:*

1. Обучение написанию сочинения-рассуждения на заданную тему должно начинаться в основной школе.

2. Необходимо применять в процессе обучения сочинению-рассуждению следующие типы заданий:

работа с формулировкой темы, выявление ключевых слов и их толкование;

работа над умением выделять тот аспект анализа, который предлагается формулировкой темы;

формулировка главной мысли сочинения в соответствии с заданной темой;

подбор аргументов для обоснования своей позиции;

подбор литературного материала, которым можно обосновать свои аргументы при раскрытии темы;

анализ и редактирование готовых ученических сочинений;

сопоставление нескольких вариантов вступлений к сочинениям на общую тему и анализ их;

проверка соответствия вступления и заключения специфике сочинения и аргументация своей позиции;

установление соответствия литературных примеров выдвинутым тезисам и аргументам;

формулирование логических переходов между смысловыми частями сочинения;

выявление и обоснование фактических ошибок, допущенных в сочинении;

редактирование фрагментов сочинения, содержащих речевые ошибки и недочеты.

3. Для более успешной подготовки к сочинению-рассуждению желательно использовать в работе следующие программы и дидактические материалы, разработанные методистами и преподавателями «СОИРО», учителями Саратовской области:

ФГОС. Диагностические работы по литературе. 5 класс. Рабочая тетрадь: учебно-методическое пособие / авт.-сост.: Т.Ю. Сторожева, Е.А. Курносова. –2-е изд. – Саратов: ГАОУ ДПО «СарИПКиПРО», 2013. – 28 с.

Диагностические работы по литературе. 6 класс. Рабочая тетрадь: учебно-методическое пособие / Е.А. Курносова, Т. Ю.Сторожева. – Саратов: Саратовский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, 2013. – 36 с.

ФГОС. Диагностические работы по литературе. 7 класс. Рабочая тетрадь: учебно-методическое пособие / Е.А. Курносова, Т.Ю. Сторожева, Е.Л. Юнг. – Саратов: ИЦ «Наука», 2014. – 40 с.

Сторожева, Т.Ю.ФГОС. Диагностические работы по литературе. 8 класс. Рабочая тетрадь: учебно-дидактическое пособие / Т.Ю. Сторожева, Е.Л. Юнг, Е.В. Аристархова, Е.В. Панчук. – Саратов : ГАУ ДПО «СОИРО», 2015. – 52 с.

Громова В.И., Сторожева Т.Ю. Подготовка к сочинению: практикум. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2017. – 193 с.

Громова В.И., Пихурова А.А., Сторожева Т.Ю. Читательская грамотность современного школьника: от информационной переработки текста к учебному исследованию. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2018. – 64 с.

ФГОС. Основы смыслового чтения и работы с текстом. 5 класс: практикум / В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2016. – 96 с.

ФГОС. Основы смыслового чтения и работы с текстом. 6 класс: практикум / В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2016. – 116 с.

ФГОС. Основы смыслового чтения и работы с текстом. 7 класс: практикум / сост.: В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2017. – 108 с.

ФГОС. Основы смыслового чтения и работы с текстом. 8 класс: практикум / сост.: В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2018. – 102 с.

ФГОС. Основы смыслового чтения и работы с текстом. 9 класс: практикум / сост.: В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2019. – 120 с.

Сторожева Т.Ю, Горох Н.Г. Программа метапредметного курса «Час чтения» для учащихся 5 – 9 классов. Саратов, ГАУ ДПО «СОИРО», 2016.

### **Информационные ресурсы интернет**

- Официальный сайт Министерства просвещения РФ: <https://edu.gov.ru/>
- Официальный сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» <http://www.fipi.ru>
- Единое окно доступа к образовательным ресурсам <http://window.edu.ru>

- Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов  
<http://schoolcollection.edu.ru>
- Сеть творческих учителей <http://www.it-n.ru/>
- Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru>
- Федеральный перечень учебников <https://edu.gov.ru/>
- Официальные сайты (порталы) издательств учебной и методической литературы:
  - Издательство «Просвещение» <http://www.prosv.ru/>
  - Издательство «Академия» <http://www.academia-moscow.ru/>
  - Издательство «Владос» <http://www.vlados.ru>
  - Издательство «Вита-Пресс» <http://www.vita-press.ru>
  - Издательство «Русское Слово» <http://www.russkoe-slovo.ru/>
  - Издательство «Первое сентября» <http://1september.ru>
  - Издательство «Макмиллан» <http://www.macmillan.ru/>
- Образовательный сайт учителя русского языка и литературы Захарьиной Елены Алексеевны // <https://saharina.ru/>
- Открытый класс // <http://www.openclass.ru>
- Русский язык. Говорим и пишем правильно: культура письменной речи // <http://www.grammar.ru>
- Сайт для учителей «Я иду на урок» // <http://rus.1september.ru>
- Словари русского языка // <http://www.slovari.ru>
- Справочно-информационный портал ГРАМОТА.РУ – русский язык для всех // <http://www.gramota.ru>
- Учитель словесности // <http://lanasvet1991.blogspot.ru/>
- Экзамер // <https://examer.ru>
- Фонохрестоматия по литературе // <http://filologstefa77777.blogspot.com/>
- Учебный филологический ресурс, обучающий читать тексты художественной литературы в форме решения увлекательных задач  
<http://www.philologia.ru/>

- «Школа юного филолога» <http://www.filobraz.ru>
- Электронная версия газеты «Литература» <http://lit.1september.ru/index.htm>
- «Питерская школа» <http://shkola.spb.ru/teacherjroom/index.phtml?id=79>
- Мир слова русского <http://www.rusword.com.ua>.
- «Словарь литературоведческих терминов» <http://slovar.by.ru/dict.htm>.

### ИТОГИ АНАЛИЗА ИТОГОВОГО ИЗЛОЖЕНИЯ

Итоговое изложение в 2020/ 2010 учебном году писали 232 выпускника (91% от поданных заявлений). Получили «зачет» 228 (98,3%) обучающихся, «незачет» – 4(1,7%) обучающихся.

#### Сравнительные результаты итогового изложения за 2 года

Показатель	Изложение			
	15.04.2021		04.12.2019	
	Кол-во участников	%	Кол-во участников	%
<b>Всего</b>	<b>232</b>		<b>197</b>	
<b>Зачет</b>	<b>228</b>	<b>98,3</b>	<b>197</b>	<b>100</b>
<b>Незачет</b>	<b>4</b>	<b>1,7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые изложения, соответствующие установленным требованиям:

#### Требование № 1. «Объем итогового изложения»

Рекомендуемое количество слов – 200.

Максимальное количество слов в изложении не устанавливается: участник должен исходить из содержания исходного текста.

Если в изложении менее 150 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

#### Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового изложения»

Итоговое изложение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.).

Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое изложение (подробное), соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

1. «Содержание изложения»;
2. «Логичность изложения»;
3. «Использование элементов стиля исходного текста»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое изложение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

### **Критерий № 1 «Содержание изложения»**

Проверяется умение участника передать содержание исходного текста.

«Незачет» ставится, если обучающийся сильно исказил содержание исходного текста или не передал его содержания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий № 2 «Логичность изложения»**

Проверяется умение участника логично, последовательно излагать содержание исходного текста, избегать неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»**

Проверяется умение участника сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста.

«Незачет» ставится при условии, если в изложении полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий № 4 «Качество письменной речи»**

Проверяется умение участника выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе грубые речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла



изложения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий № 5 «Грамотность»**

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по Критерию № 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется незачет.

### **Сопоставительная таблица результатов итогового изложения по критериям за 3 года**

Требования	Зачет, %			Незачет, %		
	2018г.	2019г.	2021	2018г.	2019г.	2021
Требование №1. «Объем итогового изложения»	95,4	99,2	100	4,2	0,8	-
Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового изложения»	95,4	99,2	100	4,5	0,8	-
Критерии	Зачет, %			Незачет, %		
	2018г.	2019г.	2021	2018г.	2019г.	2021
Критерий № 1 «Содержание изложения»	94,2	98,8	100	5,7	1,2	-
Критерий № 2 «Логичность изложения»	94,2	98,8	100	5,7	1,2	-
Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»	88	92,7	96,45	10,7	7,3	3,5
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	77,3	77,2	90,3	22,6	22,8	9,7
Критерий № 5 «Грамотность»	57,8	73,3	76,1	42,1	26,7	23,9

В приведенной выше таблице прослеживается положительная динамика по всем показателям по сравнению с 2019/2020 учебным годом.

### **Выводы**

Анализ изложений позволил выявить **положительные тенденции** в освоении учащимися данной формы экзамена. Среди важных параметров

качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

создавать самостоятельный связный текст (100%),  
 композиционно верно строить текст (96,4%)  
 оформлять письменное высказывание с определенной степенью культуры речи и грамотности (76,1%).

Содержательный анализ итоговых изложений выявил и **отрицательные стороны работ:**

невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности;  
 примитивность письменной речи;  
 неумение использовать элементы исходного стиля (в ряде работ);  
 ограниченный словарный запас;  
 однообразие синтаксических конструкций;  
 неточность изложения фактического материала в отдельных работах.

### **Методические рекомендации**

#### **по подготовке к итоговому изложению**

*Учителям русского языка и литературы:*

Подготовка к изложению предполагает планомерную работу по формированию речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения в школе.

На уроках следует уделять больше внимания формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Необходимо анализировать готовые тексты с разных точек зрения: коммуникативная задача текста (вычленение главной информации из текста и микротем), логический и композиционный замысел, отбор лексики, сочетаемость слов, риторические приемы и др.

В учебном процессе следует регулярно практиковать обучающихся в написании изложений, учить внимательно читать текст, вычленяя все микротемы каждой части текста, и составлять простой план будущего изложения. Важно научить обучающихся анализировать и редактировать собственное изложение, оценивать его сильные и слабые стороны.

Важен этап стилистической правки черновика, работа с толковым и орфографическим словарями и переписывание набело.

Необходимо проводить планомерную работу по анализу изложений с опорой на критерии, разработанные для итогового изложения.

Успех изложения во многом зависит от качества выбранных текстов, критерии отбора которых перечислены в методических рекомендациях ФИПИ по подготовке к итоговому изложению.

Со специальной методикой подготовки к итоговому изложению глухих и слабослышащих обучающихся можно ознакомиться в рекомендациях ФИПИ.

## **ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Анализ сочинений и изложений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;

выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;

подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте (у хорошо подготовленных выпускников литературный материал не «прилагается» к собственным рассуждениям, а продолжает их и приводит к конкретным обобщениям);

строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам;

видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;

свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

нежелание выпускников строить самостоятельный текст, работать со словом, готовность воспользоваться чужим текстом без его творческой переработки и даже элементарного осмысления;

отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;

стремление любыми доступными средствами избежать трудоемкости внимательного чтения первоисточников (списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.);

смещение в итоговом сочинении двух творческих экзаменационных работ: сочинения ЕГЭ по русскому языку и итогового сочинения, что обусловлено отсутствием систематической подготовки к итоговому сочинению и непониманием его специфики (как следствие, подмена оригинального по структуре и содержанию литературоцентричного итогового сочинения работой, идентичной предложенной в творческом задании ЕГЭ по русскому языку);

невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием (что,

возможно, усугубляется тем, что в данном возрасте образное мышление существенно опережает логическое, то есть обучающийся спешит записать оформившуюся у него мысль и при этом «теряет» форму);

распространенность обучения написанию сочинения по заданному алгоритму (что приводит к созданию псевдотекстов);

недостаточность работы учителя по обучению обучающихся письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов; недостаточность пропедевтической работы по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания и др.);

необходимость совершенствования системы текущего оценивания уровня сформированности умения создавать собственный текст на заданную тему.

## **ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

*Учителям русского языка и литературы:*

по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;

организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;

организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;

усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;

на уроках русского языка и литературы, на уроках по развитию речи организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;

на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;

совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

*Руководителям ШМО:*

в рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;

Учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения 9.3. ОГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса.

### Полезные интернет-ресурсы

1. Учебный филологический ресурс, обучающий читать тексты художественной литературы в форме решения увлекательных задач (<http://www.philologia.ru/>).
2. «Школа юного филолога» (<http://www.filobraz.ru>).
3. Электронная версия газеты «Литература» (<http://lit.1september.ru/index.htm>). Статьи по проблемам преподавания, материалы для подготовки к урокам и факультативам по предмету, письма читателей-учителей, связанные со стоящими перед словесниками проблемами.
4. Мир слова русского (<http://www.rusword.com.ua>).
5. «Словарь литературоведческих терминов» (<http://slovar.by.ru/dict.htm>).
6. Единая коллекция ЦОР разработанная по поручению Министерства образования и науки РФ в рамках проекта «Информатизация системы образования» (содержит не только учебные тексты, но и различные объекты мультимедиа (видео и звуковые файлы, фотографии, карты, схемы и др.), которые открывают огромные возможности по их использованию в образовательном процессе) (<http://school-collection.edu.ru/>).
7. Сайт Государственной публичной исторической библиотеки, <http://www.shpl.ru>.
8. Сайт «Словесник» (<http://slovtsnik-oka.narod.ru>).
9. Университетская библиотека (полнотекстовая электронная мобильная библиотека) ([http://www.biblioclub.ru/audio\\_books.php](http://www.biblioclub.ru/audio_books.php)).

Составитель

старший методист кафедры  
филологического образования  
Юнг Е.Л.