



**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ САРАТОВСКОЙ
ОБЛАСТИ
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»**

**Аналитическая справка
по результатам мониторинговых исследований качества образования
в образовательных организациях Саратовской области с низкими и
стабильно низкими результатами обучения
в 2019/2020 учебном году**

В соответствии с дорожной картой, утверждённой приказом министерства образования Саратовской области от 13 декабря 2019 года № 2619 «Об организации работы с общеобразовательными организациями Саратовской области с низкими и стабильно низкими результатами обучения в 2019/2020 учебном году» (далее - приказ) был проведён анализ образовательного процесса в образовательных организациях, указанных в п. 2 приказа (далее - учреждение), по следующим позициям:

материально-техническая оснащённость образовательного процесса;
программно-методическое обеспечение образовательной деятельности,
в том числе обеспеченность учебной литературой;

уровень удовлетворённости образовательным процессом обучающихся учреждений, их родителей (законных представителей), в соответствии с результатами диагностик, проводимых в рамках мониторинга системы образования с использованием мониторинговой информационно-аналитической системы (далее - МИАС);

эффективность функционирования в учреждениях системы внутреннего мониторинга качества образования.

На основании полученных данных МИАС по показателям блока «Материально-техническое и информационное обеспечение» выявлено, что обеспеченность материальной базой для преподавания учебного предмета «Физика» в учреждениях в среднем составляет 56,25%.

В исследуемых учреждениях уровень обеспечения оборудованием для физического практикума составляет 59,6%. В 7 образовательных организациях из 19 (42%), по данным учреждений, такое оборудование вообще отсутствует. В 2 учреждениях из них есть возможность замены проведения физического практикума с использованием оборудования на выполнение практических работ с использованием электронных пособий.

В целом у 14 учреждений из 19, т.е. в 73,68% учреждений есть возможность замены проведения физического практикума с использованием оборудования на выполнение практических работ с использованием электронных пособий.

Проведение лабораторных работ, в том числе при подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам

основного общего образования (далее - ГИА-9), требует наличия 8 комплектов лабораторного оборудования. Обеспеченность в среднем по всем комплектам в учреждениях составляет 49,34%. Распределение показателей обеспеченности материальной базы для преподавания учебного предмета «Физика», выраженное в процентах от максимально возможного значения, представлено на рисунке 1.

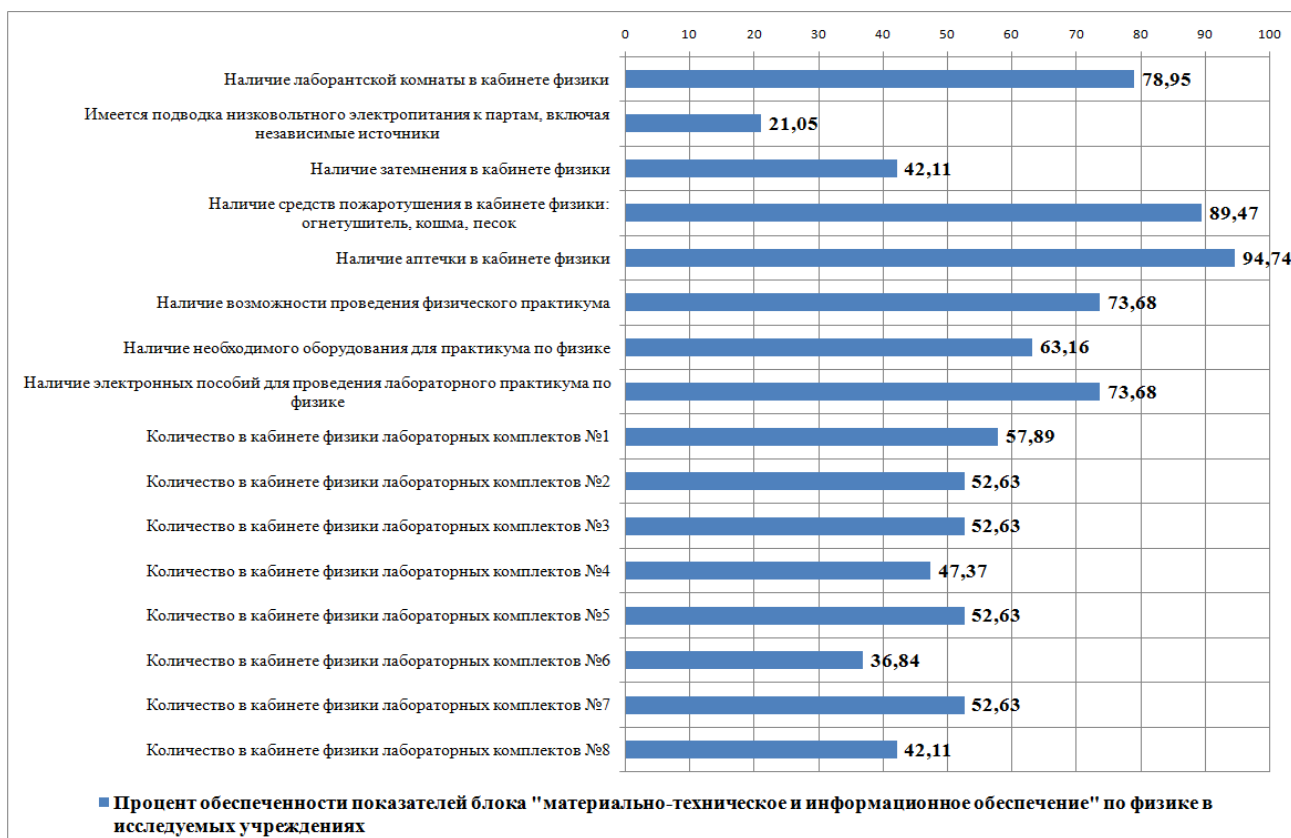


Рис. 1. Распределение показателей блока «Материально-техническое и информационное обеспечение» по учебному предмету «Физика», (%)

Необходимо отметить школы, которые сохранили имеющиеся у них оборудование для проведения лабораторных и практических работ по физике. По 1 экземпляру каждого комплекта имеются в пяти образовательных организациях: СОШ с. Озёрное Аткарского района, СОШ с. Терса Вольского района, СОШ с. Воскресенское Воскресенского района, СОШ № 70 и СОШ № 71 г. Саратова. От 1 до 16 единиц комплектов в СОШ с. Орловское Марксовского района и по 13 единиц каждого комплекта в СОШ №2 р.п. Дергачи.

Результаты исследования (рисунок 2) показывают, что материально-техническое обеспечение образовательного процесс по учебному предмету «Физика» в полной мере, т.е. на 100% возможно по данным МИАС только в СОШ №2 р.п. Дергачи. Ещё в двух учреждениях: СОШ с. Озёрное Аткарского района и СОШ № 71 г. Саратова возможность качественного преподавания физики обеспечена более чем на 90%.

От 50% до 90% обеспечен процесс преподавания учебного предмета «Физика» ещё в 6 учреждениях.

Низкое обеспечение образовательного процесса по физике (менее 50%) наблюдается в 10 учреждениях, среди них в СОШ с. Балаши Озинского района показатель равен «нулю»:

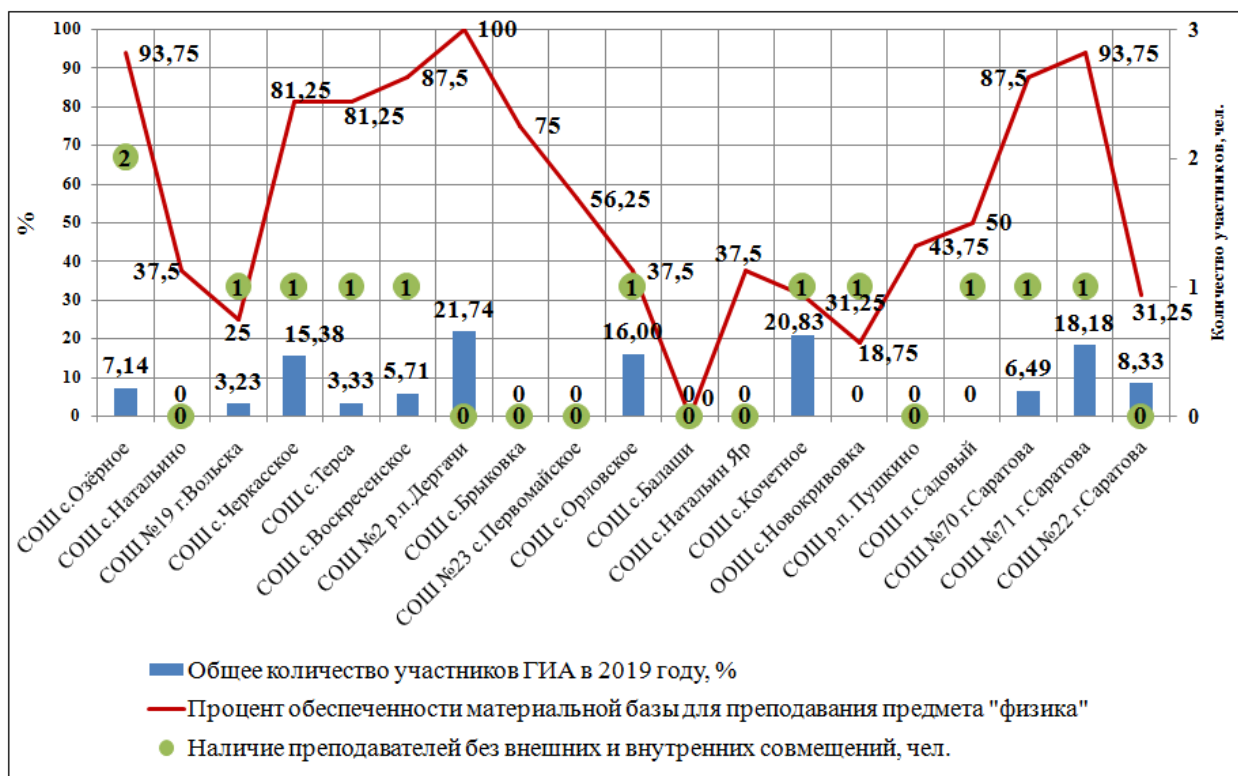


Рис. 2. Обеспеченность условий преподавания учебного предмета «Физика» в исследуемых учреждениях

Постоянным квалифицированным составом педагогов по физике обеспечены 11 школ из 19 исследуемых учреждений (57,89%), все педагоги имеют высшее образование. На рисунке 2 наличие преподавателей без внешних и внутренних совместителей указано зелёными маркерами.

Закономерно, что наибольшее количество участников ГИА по физике в 9 и 11 классах в тех образовательных организациях, где созданы достойные условия преподавания (СОШ с. Черкасское Вольского района (15,38% от общего количества участников ГИА), СОШ № 71 г. Саратова (18,18%)). В СОШ № 2 р.п. Дергачи при отсутствии специалиста по физике, но 100% обеспеченности материально - технической базы по предмету - 21,74% выпускников 9 и 11 классов выбрали физику на ГИА - это максимальный показатель, среди исследуемых школ.

В 8 образовательных организациях, где отсутствует как материально техническая составляющая образовательного процесса, так и кадровое обеспечение предмет «Физика» на ГИА не выбрали.

Не смогли увлечь своим предметом, при наличии материально - технической базы с высокой степенью укомплектованности преподаватели

следующих учреждений: СОШ с. Озёрное Аткарского района, СОШ с. Терса Вольского района, СОШ с. Воскресенское, СОШ № 70 г. Саратова.

На основании полученных данных МИАС по показателям блока «Материально-техническое и информационное обеспечение» было выявлено, что обеспеченность материальной базой для преподавания учебного предмета «Химия» в учреждениях в среднем составляет 64,4%, рисунок 3.

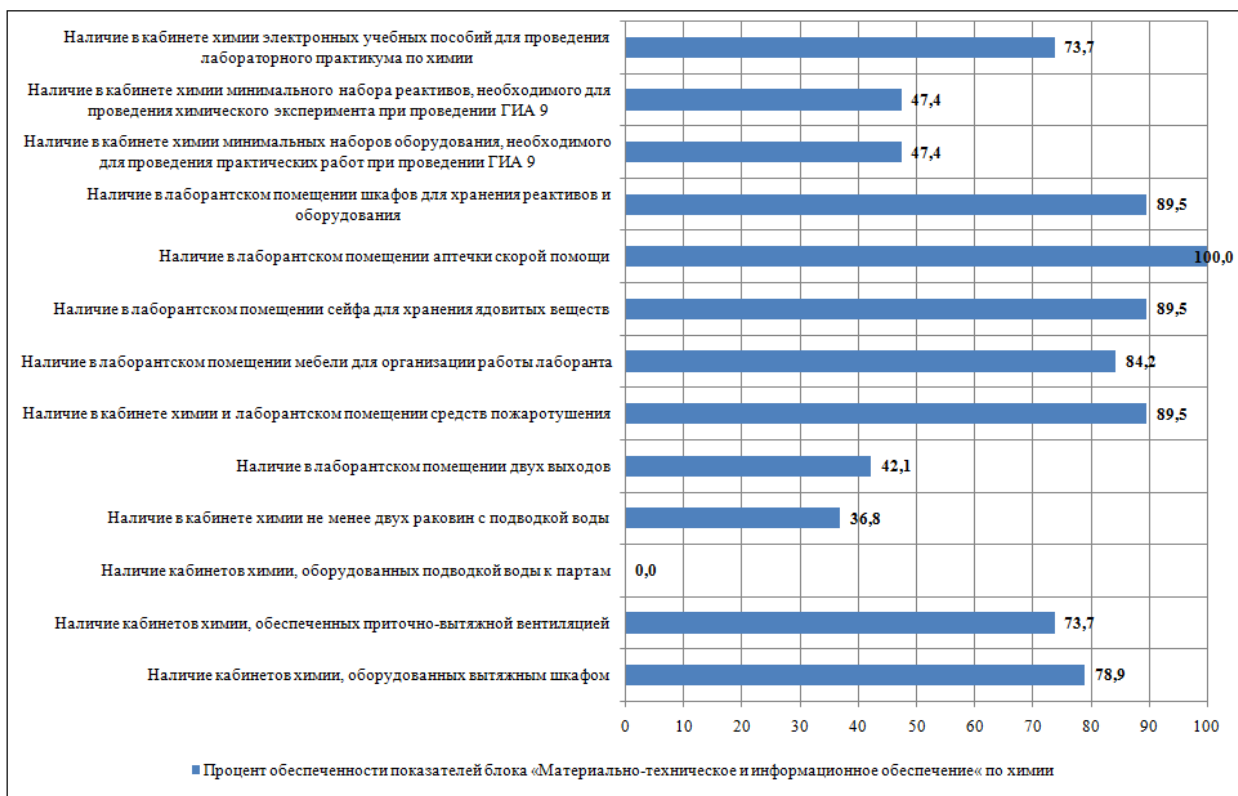


Рис.3. Распределение показателей блока «Материально-техническое и информационное обеспечение» по учебному предмету «Химия», (%)

Уровень обеспечения оборудованием необходимого для проведения практических работ при проведении ГИА-9, в соответствии с приложением 2 спецификации КИМ для проведения ГИА-9 по химии в исследуемых учреждениях составляет – 47,4%, т.е. в 10 учреждениях из 19, по данным учреждений, такое оборудование вообще отсутствует.

Возможность замены проведения химического практикума с использованием оборудования на выполнение практических работ с использованием электронных пособий есть у 14 учреждений из 19, т.е. в 73,7% учреждений.

Необходимым условием проведения химического практикума, а также практических работ является наличие приточно-вытяжной вентиляции и раковин с подводкой воды: одна в аудитории, другая – в лаборантском помещении. Такой возможностью из 19 учреждений обеспечено 14 (73,7%) и 7 (36,8%) соответственно.

Проведение практических работ, в том числе при подготовке к ГИА-9, требует наличия минимального набора реактивов. Обеспеченность в среднем по всем комплектам в учреждениях составляет 35,1%. Таким образом, только 9 учреждений из 19 (47,4%) имеют возможность полноценной подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе.

Обеспечение образовательного процесс по учебному предмету «Химия» в полной мере, т.е. на 100% по данным МИАС нет ни в одном учреждении, рисунок 4.

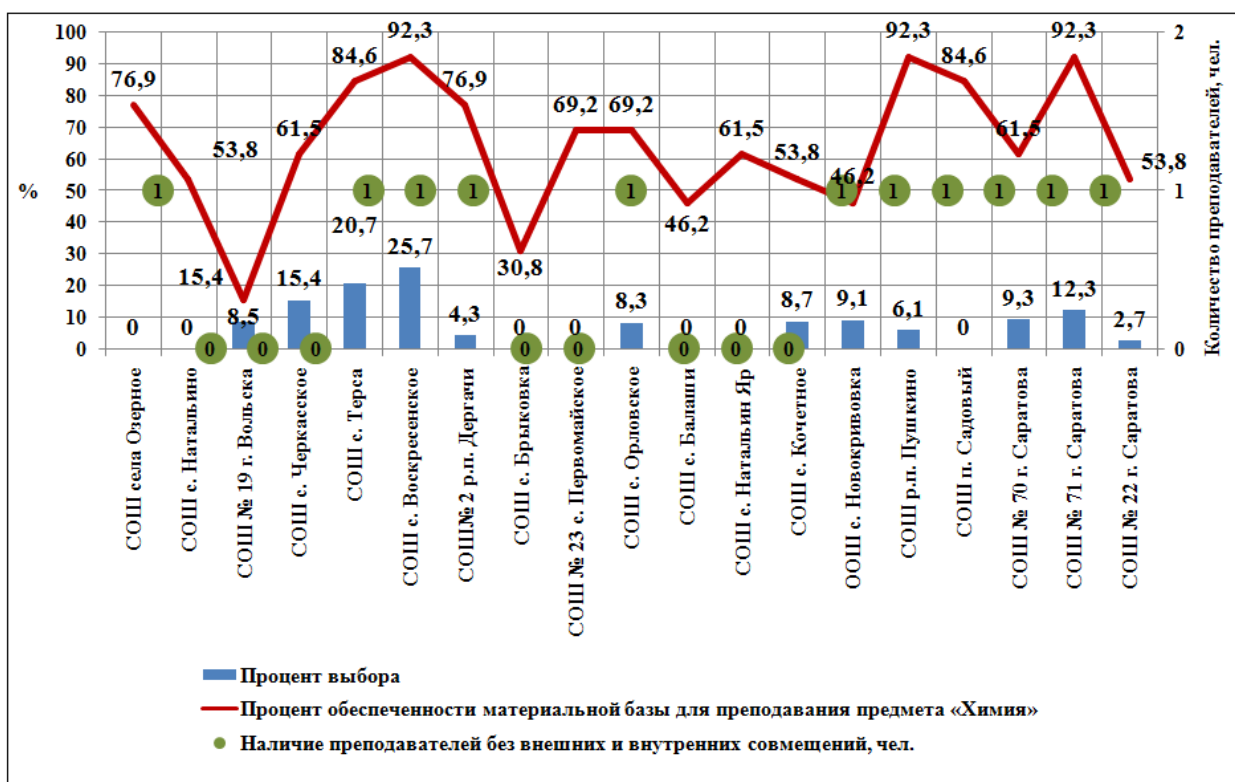


Рис. 4. Обеспеченность условий преподавания учебного предмета «Химия» в учреждениях

От 50% до 80% обеспечен процесс преподавания химии в 10 учреждениях, наименьший показатель в СОШ № 19 г. Вольска (15,4%).

При этом постоянным квалифицированным составом педагогов по химии обеспечены 11 школ (57,9%) из 19 исследуемых учреждений, все педагоги имеют высшее образование. На слайде наличие преподавателей без внешних и внутренних совместителей указано зелёными маркерами.

Какое влияние оказывает материально-техническая база по предмету и кадровое обеспечение на уровень преподавания химии и в частности на выбор предмета на государственной итоговой аттестации показано на диаграмме синими столбцами.

Не смогли увлечь своим предметом, при наличии материально-технической базы с различной степенью укомплектованности преподаватели 7 учреждений.

На основании полученных данных МИАС выявлена степень информатизации образовательного процесса в учреждениях. В среднем степень информатизации образовательного процесса в учреждениях составляет 64,7%.

Процентное соотношение учреждений в соответствии со скоростью подключения сети Интернет в этих учреждениях представлено на слайде. Максимальной скоростью подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше обеспечены 73,7% исследуемых школ, минимальной (ниже 256 Кбит/с) - 21,1%. В равной степени по 26,3% исследуемых учреждений имеют скорость подключения к сети Интернет в диапазоне от 256 до 511 Кбит/с и от 512 до 999 Кбит/с, рисунок 5.

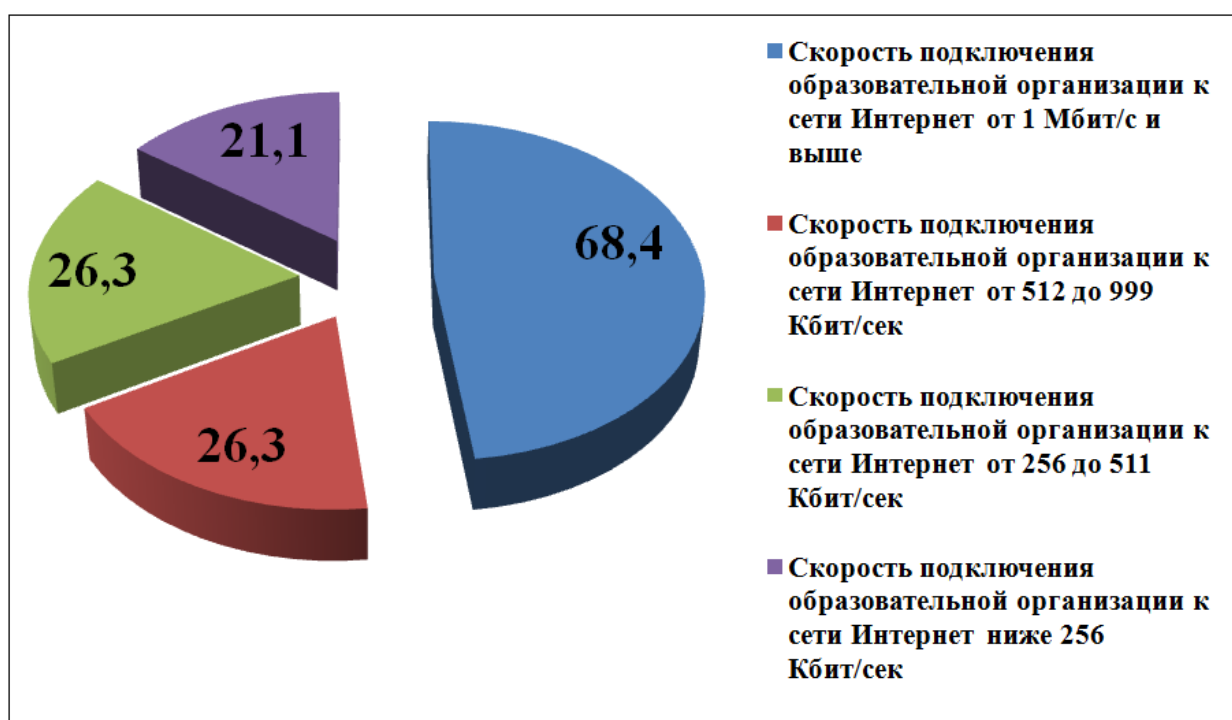


Рис. 5. Распределение исследуемых учреждений по скорости подключения сети Интернет

В двух учреждениях из 19 подключение осуществляется по трём каналам с разными скоростями: СОШ п. Садовый Татищевского района (от 1 Мбит/с и выше, от 512 до 999 Кбит/сек и ниже 256 Кбит/сек) и СОШ № 2 р.п. Дергачи (от 1 Мбит/с и выше, от 512 до 999 Кбит/сек и ниже 256 Кбит/сек). В СОШ с. Воскресенское и СОШ с. Брыковка Духовницкого района подключение осуществляется по двум каналам (от 1 Мбит/с и выше, от 256 до 511 Кбит/сек в СОШ с. Воскресенское; от 1 Мбит/с и выше, от 512 до 999 Кбит/сек в СОШ с. Брыковка).

Максимальным количеством персональных компьютеров, используемых в учебных целях в расчёте на каждые 100 обучающихся, обеспечены ученики СОШ с. Брыковка Духовницкого района (19,5 единиц), но не все компьютеры имеют скорость подключения к сети Интернет выше

1 Мбит/с (17,5 единиц). Достаточно высокая оснащённость компьютерами в СОШ с. Балаши Озинского района, рисунок 6.

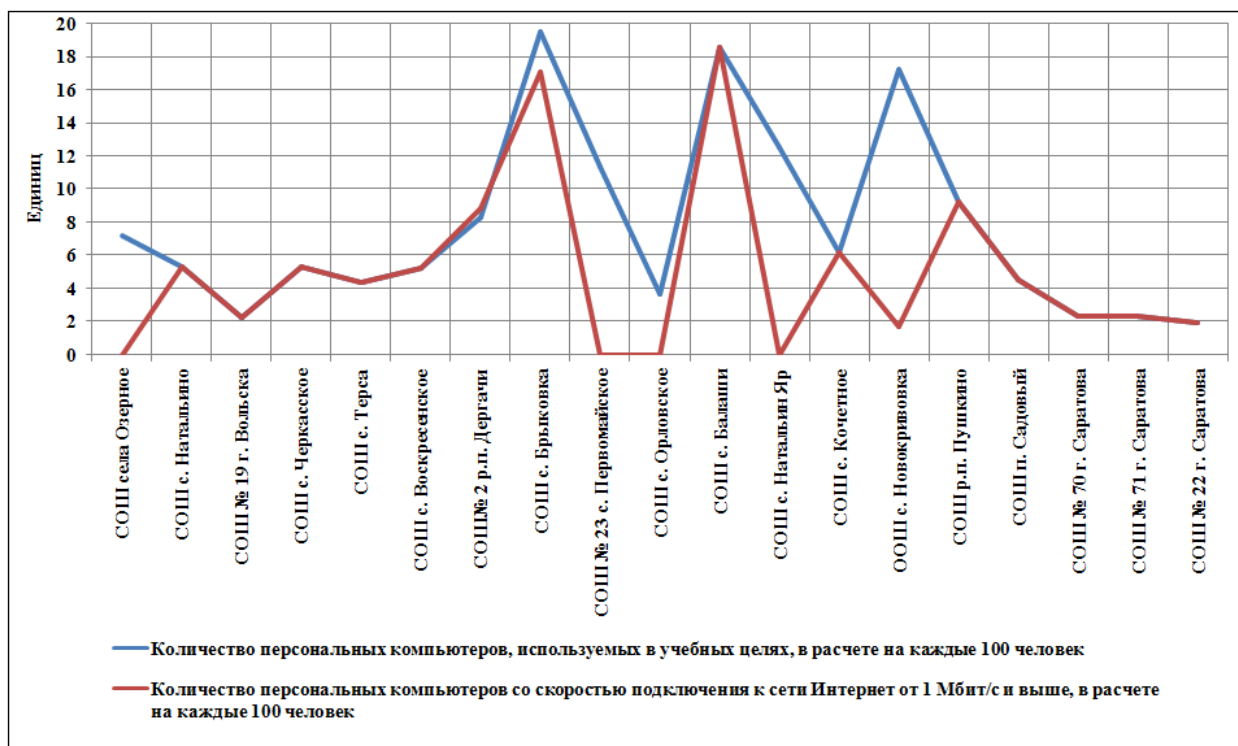


Рис. 6. Соотношение оснащённости персональными компьютерами и использования обучающимися в учебном процессе.

Необходимым условием проведения уроков по предмету «Информатика и ИКТ» является наличие в компьютерном классе:

- электропроводки с заземлением, такой возможностью обеспечено 100% учреждений (19);
- кондиционера или проточно-вытяжной вентиляции, ими оборудованы 8 учреждений из 19 (42,1%);
- немеловых досок, которыми обеспечены 17 учреждений из 19, что составляет 89,5%;
- локальной сети, которая имеется в 18 учреждениях из 19 (94,7%);

Кроме того, площадь компьютерного класса должна соответствовать нормативным требованиям: $m/2+2$ компьютера, включая учительский компьютер (где m – проектная наполняемость класса). Соблюдаются эти требования в 17 учреждениях (89,5%).

Только 1 учреждение из 19 (5,3%) имеет возможность полноценной подготовки к государственной итоговой аттестации (СОШ № 2 р.п. Дергачи).

Распределение показателей степени информатизации образовательного процесса, выраженное в процентах от максимально возможного значения, представлено на рисунке 7.

Стопроцентное обеспечение образовательного процесс по учебному предмету «Информатика и ИКТ» по статистическим данным имеется только в одном из исследуемых учреждений – СОШ № 2 р.п. Дергачи. В остальных

учреждениях процесс преподавания учебного предмета «Информатика и ИКТ» обеспечен свыше 50% (это минимальный показатель), рисунок 8.

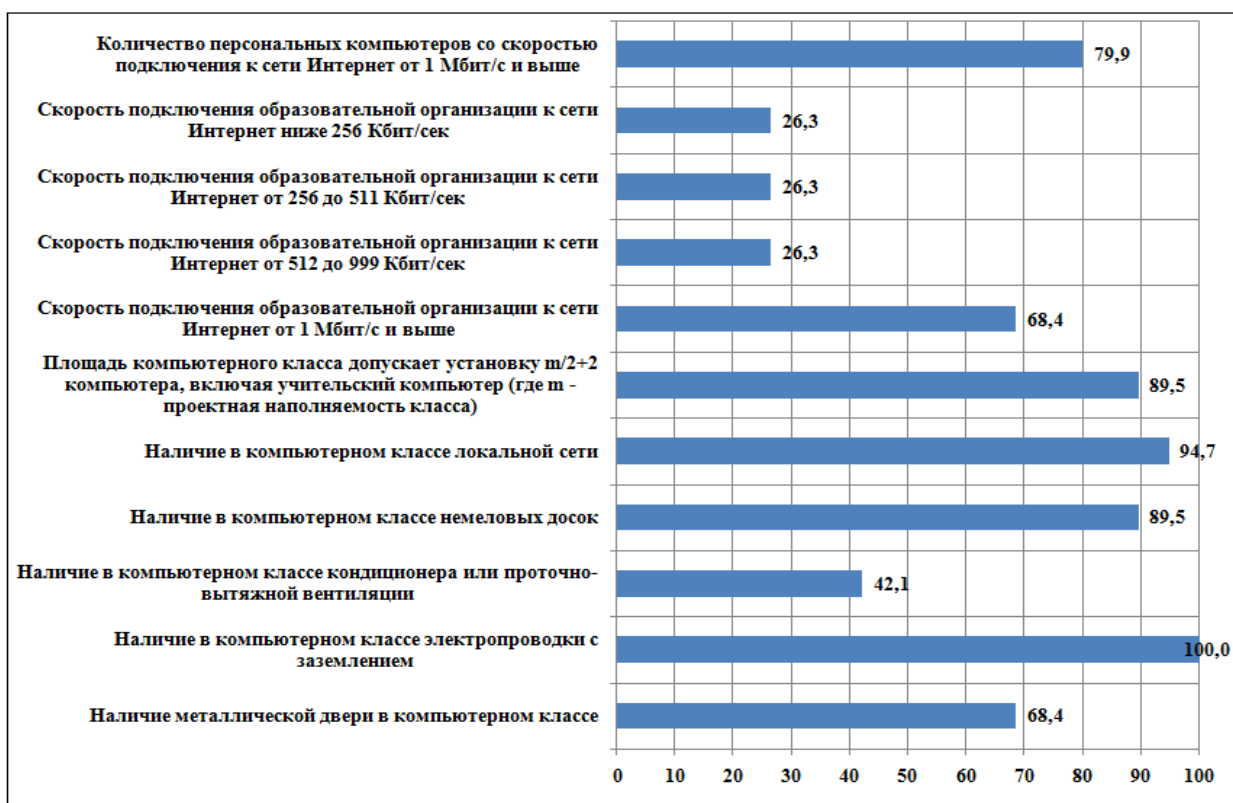


Рис.7. Степень информатизации образовательного процесса, (%)

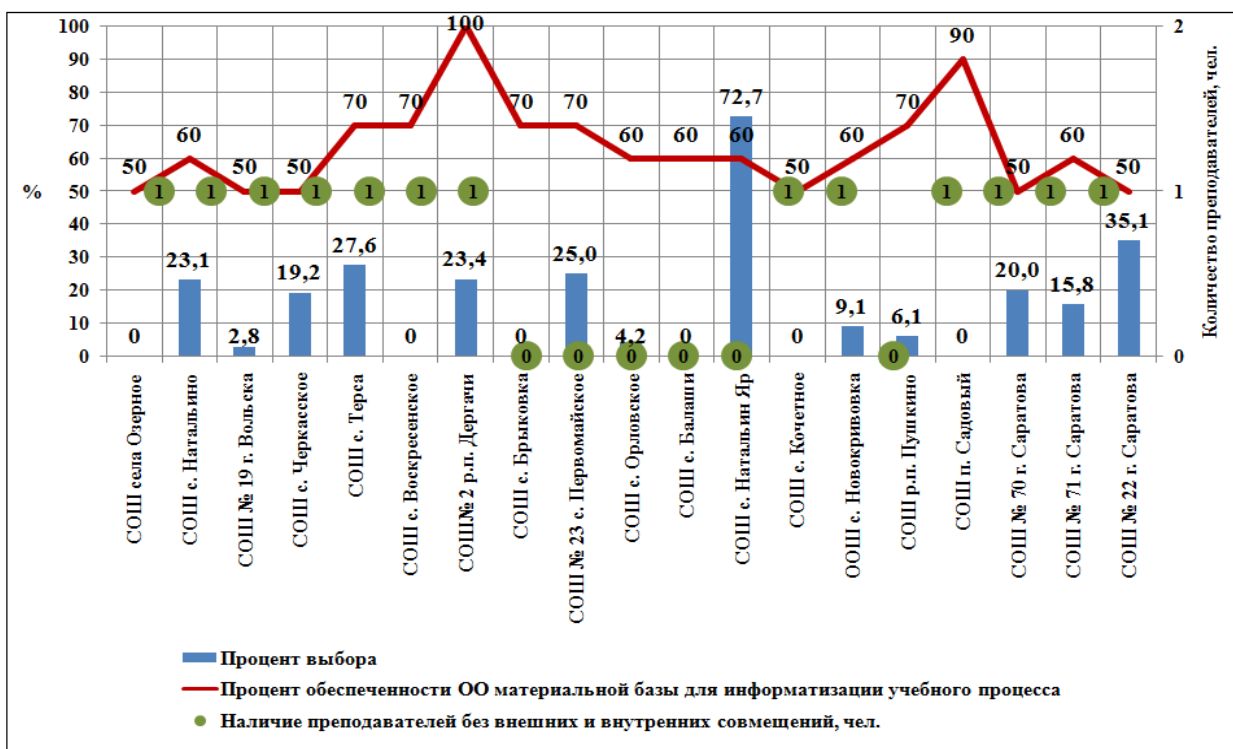


Рис. 8. Обеспеченность условий преподавания учебного предмета «Информатика и ИКТ» в исследуемых учреждениях

По данным МИАС квалифицированным составом педагогов по информатике и ИКТ обеспечены 13 школ из 19 исследуемых учреждений (68,4%), из них в 12 образовательных организациях (63,2%) педагоги имеют высшее образование.

Несмотря на достаточно хороший уровень обеспеченности материальной базы в данных образовательных организациях в 6 из них выпускники не выбирают предмет на ГИА (31,6%).

Рекомендации для образовательных организаций по результатам исследований предметов естественнонаучного цикла и информатики:

принимать участие на уровне муниципального объединения в сетевых формах взаимодействия между методическими объединениями различных образовательных организаций и/или между учителями;

наладить обмен оборудованием для проведения практических, лабораторных и демонстрационных работ между образовательными организациями;

скорректировать учебные планы в части выделения практических работ в отдельный блок для создания возможности воспользоваться услугами другой образовательной организации по предоставлению оборудования;

использовать Интернет ресурсы и информацию на электронных носителях для проведения практических, лабораторных и демонстрационных работ по предмету;

пересмотреть направленность ученических расходов в плане приобретения необходимого оборудования по предметам естественнонаучного цикла;

направить запросы в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования:

- о необходимости оказания помощи по обеспечению педагогического роста учителей, оказанию методической помощи учителям;

- о дефиците оборудования для проведения практической части реализации учебных программ по учебным предметам естественнонаучного цикла.

В таблице 1 представлен рейтинг учреждений по программно-методическому обеспечению образовательного процесса. Данный рейтинг выстроен в зависимости от количества положительных значений показателей по программно-методическому обеспечению образовательного процесса и суммарного значения всех показателей.

Одним баллом оценивался положительный ответ респондентов «Да». Показатель - «число посадочных мест для пользователей библиотеки» нормировался с коэффициентом 0,1.

В зелёной зоне находятся 6 из 19 учреждений (31,58%) с максимальным значением суммарного показателя более 3 баллов, т.е. обеспеченность показателя более 50%.

2 учреждения из 19 в жёлтой зоне со значением показателей в сумме 3 балла.

Наличие двух показателей из 6 определяет следующую группу школ (5 учреждений) с суммарным значением показателей от единицы до 3.

Следующие 3 учреждения имеют результат только по одному из 6 показателей.

В зону особого внимания попали 3 учреждения, в которых отсутствует школьная библиотека, отвечающая требованиям, отражённым в данном показателе МИАС. Нет положительных ответов ни по одному из указанных индексов в показателе.

Таблица 1

Программно - методическое обеспечение образовательной деятельности

Наименование учреждения	Число посадочных мест для пользователей библиотеки ×К, где К=0,1- коэффициент корреляции	Наличие читального зала библиотеки с обеспечением возможности работы на стационарных компьютерах	Наличие читального зала библиотеки с электронным каталогом	Наличие читального зала библиотеки, оснащенного средствами сканирования и распознавания текстов	Наличие читального зала библиотеки с выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки	Наличие читального зала библиотеки с контролируемой распечаткой бумажных материалов	Суммарное значение показателей
СОШ р.п. Пушкино Советского района	2	1	1	1	1	1	7
СОШ №2 р.п. Дергачи	1	1	1	1	1	1	6
СОШ с. Кочетное Ровенского района	0,6	1	1	1	1	1	5,6
СОШ № 71 г. Саратова	0,5	1	0	1	1	1	4,5
СОШ № 19 г. Вольска	1	1	1	0	1	0	4
СОШ с. Брыковка Духовницкого района	0,5	1	1	0	0	1	3,5
СОШ с. Воскресенское Воскресенского района	1	1	0	0	1	0	3
СОШ с. Натальин Яр Перелюбского района	1	0	0	1	0	1	3
СОШ с. Орловское Марксовского района	1,8	0	0	0	1	0	2,8
СОШ № 22 г. Саратова	1	0	0	0	1	0	2
СОШ с. Черкасское Вольского района	0,8	1	0	0	0	0	1,8
СОШ № 70 г. Саратова	0,8	0	0	0	0	1	1,8
СОШ с. Терса Вольского района	0,6	1	0	0	0	0	1,6
СОШ с. Озёрное Аткарского района	0	0	0	0	1	0	1
СОШ п. Садовый Татищевского района	0	1	0	0	0	0	1

Наименование учреждения	Число посадочных мест для пользователей библиотеки × К, где К=0,1 - коэффициент корреляции	Наличие читального зала библиотеки с обеспечением возможности работы на стационарных компьютерах	Наличие читального зала библиотеки с электронным каталогом	Наличие читального зала библиотеки, оснащенного средствами сканирования и распознавания текстов	Наличие читального зала библиотеки с выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки	Наличие читального зала библиотеки с контролируемой распечаткой бумажных материалов	Суммарное значение показателей
СОШ с. Балаши Озинского района	0,8	0	0	0	0	0	0,8
СОШ с. Натальино Балаковского района	0	0	0	0	0	0	0
СОШ № 23 с. Первомайское Красноармейского района	0	0	0	0	0	0	0
ООШ с Новокривовка Советского района	0	0	0	0	0	0	0

Во всех 19 исследуемых учреждениях обеспечению школьников учебной литературой уделяется большое внимание: обучающиеся начальной школы в среднем обеспечены на 98,67% (16 школ обеспечили обучающихся учебниками на 100%), основной школы - на 98,91%, старшей школы - на 91,84%, таблица 2.

На 100% по данным МИАС обеспечены все обучающиеся 13 учреждений из 19 исследуемых (68,42%).

Таблица 2

Степень обеспеченности обучающихся учебной литературой

Наименование учреждения	Доля обучающихся, обеспеченных учебниками из фонда школьной библиотеки по программам начального общего образования, (%)	Доля обучающихся, обеспеченных учебниками из фонда школьной библиотеки по программам основного общего образования, (%)	Доля обучающихся, обеспеченных учебниками из фонда школьной библиотеки по программам среднего общего образования, (%)
СОШ с. Озёрное Аткарского района	81,03	100	100
СОШ с. Натальино Балаковского района	100	100	
СОШ № 19 г. Вольска	100	81,46	33,77
СОШ с. Черкасское Вольского района	100	99,05	100

Наименование учреждения	Доля обучающихся, обеспеченных учебниками из фонда школьной библиотеки по программам начального общего образования, (%)	Доля обучающихся, обеспеченных учебниками из фонда школьной библиотеки по программам основного общего образования, (%)	Доля обучающихся, обеспеченных учебниками из фонда школьной библиотеки по программам среднего общего образования, (%)
СОШ с. Терса Вольского района	100	100	100
СОШ с. Воскресенское Воскресенского района	100	100	100
СОШ № 2 р.п.Дергачи	100	100	100
СОШ с. Брыковка Духовницкого района	100	100	100
СОШ № 23 с. Первомайское Красноармейского района	100	100	100
СОШ с. Орловское Марксовского района	100	98,72	85,71
СОШ с. Балаши Озинского района	100	100	
СОШ с. Натальин Яр Перелюбского района	100	100	100
СОШ с. Кочетное Ровенского района	100	100	100
ООШ с. Новокривовка Советского района	100	100	
СОШ р.п. Пушкино Советского района	100	100	100
СОШ п. Садовый Татищевского района	94,23	100	50
СОШ № 70 г. Саратова	99,37	100	100
СОШ № 71 г. Саратова	100	100	100
СОШ № 22 г. Саратова	100	100	100

Заливка ячейки серым цветом обозначает отсутствие обучающихся данной параллели

Важной составляющей процесса обучения является обратная связь, т.е. мнение самих обучающихся, а так же их родителей (законных представителей) о качестве организации образовательного процесса.

По результатам анализа диагностических исследований, проведенного в рамках мониторингового исследования качества образования в образовательных организациях Саратовской области, уровень удовлетворённости образовательным процессом обучающихся учреждений, не всегда коррелирует с мнением их родителей (законных представителей).

В 7 учреждениях (36,8%) из 19, мнения обучающихся 4 классов и их родителей (законных представителей) о высокой степени удовлетворённости образовательным процессом совпадают, рисунок 9.

В 5 из этих учреждений все респонденты - и обучающиеся, и их родители (законные представители), полностью удовлетворены уровнем образовательного процесса, что составляет 26,31% от общего количества исследуемых учреждений. В СОШ с. Озерное Аткарского района высказались о высокой степени удовлетворённости образовательным процессом 86,7% респондентов, в СОШ с. Черкасское Вольского района - 95%, при этом в обоих учреждениях мнения обучающихся и их родителей (законных представителей) совпадают. Максимальное расхождение мнения в пользу родителей (25,5%) в СОШ № 2 р.п. Дергачи Дергачёвского района (столбцы - выше красной линии), в пользу четвероклассников (27,3%) - в СОШ с. Орловское Марковского района (столбцы - ниже красной линии).

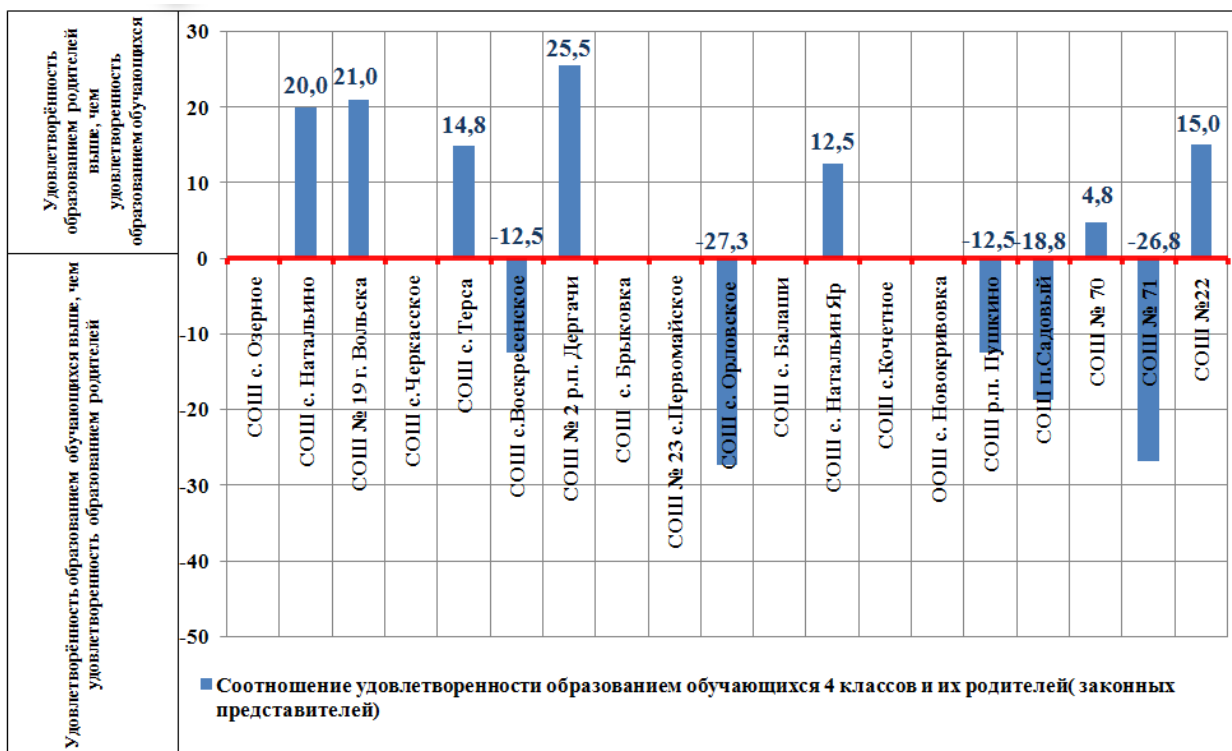


Рис. 9. Соотношение мнений о высоком уровне удовлетворённости образовательным процессом обучающихся 4 классов и их родителей (законных представителей), (%)

Аналогичный анализ проведён по результатам диагностики обучающихся 9-х классов и их родителей (законных представителей). В 3 учреждениях из 19 (15,7%), в которых имеются 9 классы, совпадают мнения обучающихся 9 классов и их родителей (законных представителей) о высокой степени удовлетворённости образовательным процессом, рисунок 10.

В 2 из этих учреждений все респонденты полностью удовлетворены уровнем образовательного процесса, что составляет 10,5% от общего количества исследуемых учреждений. В СОШ с. Терса Вольского района высказались о высокой степени удовлетворённости образовательным процессом 89,5% детей и их родителей (законных представителей).

Максимальное расхождение во мнении в пользу родителей (законных представителей) (84,6%) в СОШ с. Натальино Балаковского района, в пользу девятиклассников (12,5%) - в СОШ № 23 с. Первомайское Красноармейского района.

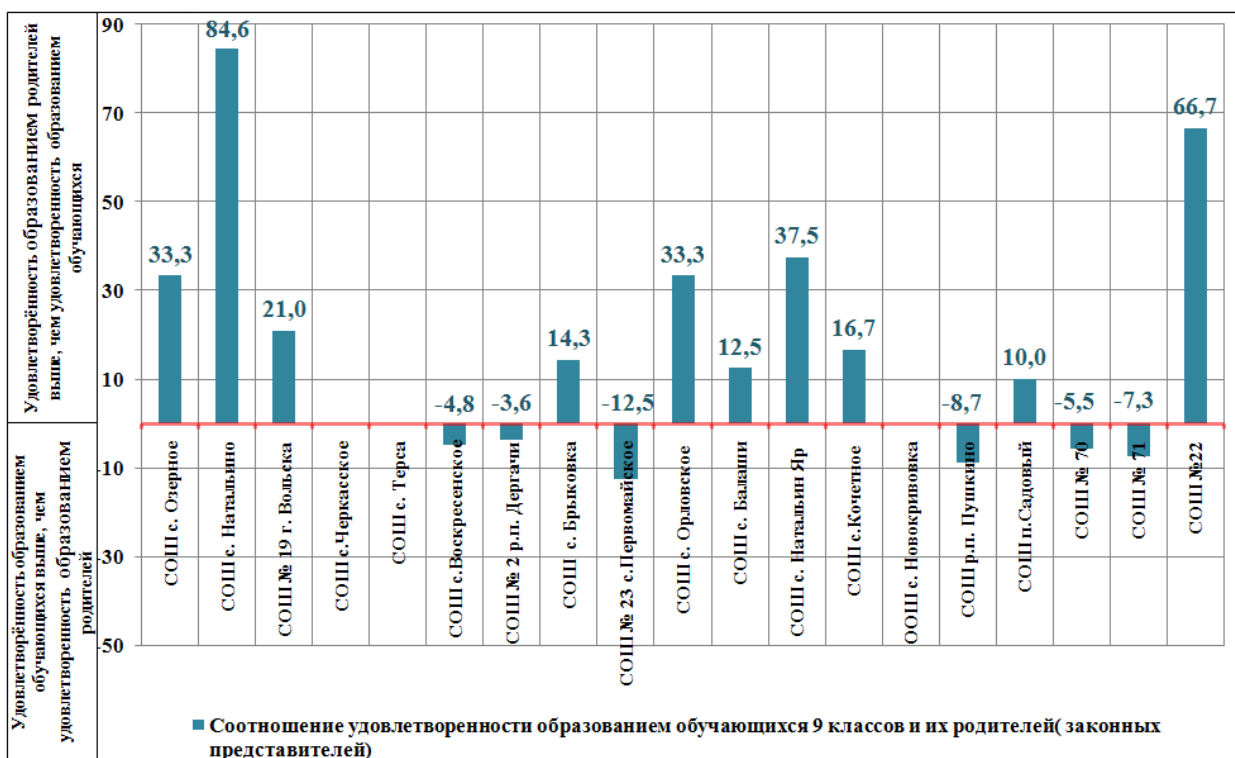


Рис. 10. Соотношение мнений о высоком уровне удовлетворённости образовательным процессом обучающихся 9 классов и их родителей (законных представителей), (%)

В 5 учреждениях из 15 (33,3%), в которых имеются 11 (12) классы, совпадают мнения обучающихся 11(12) классов и их родителей (законных представителей) о высокой степени удовлетворённости образовательным процессом, рисунок 11.

В 4 из этих учреждений все респонденты полностью удовлетворены уровнем образовательного процесса, что составляет 26,6% от общего

количества исследуемых учреждений. В СОШ п. Садовый Татищевского района высказались о высокой степени удовлетворённости образовательным процессом 40% выпускников и их родителей (законных представителей).

Максимальное расхождение мнения в пользу родителей - 77,8% в СОШ № 22 г. Саратова, в пользу выпускников - 25% в СОШ № 23 с. Первомайское Красноармейского района.

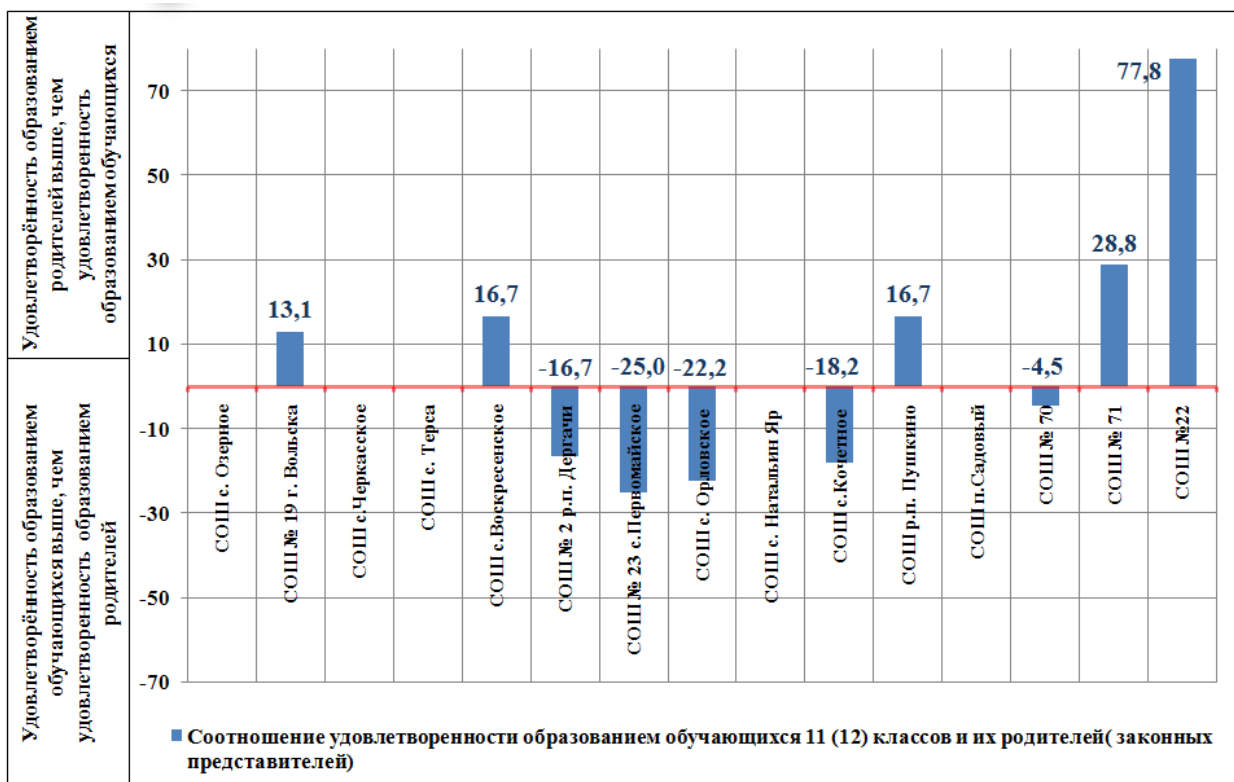


Рис.11. Соотношение мнений о высоком уровне удовлетворённости образовательным процессом обучающихся 11(12) классов и их родителей (законных представителей), (%)

При сравнении динамики удовлетворённости образованием от начальной школы к старшему звену было зафиксировано, что в 3 учреждениях из 19 (15,79%), использующих в работе программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, количество обучающихся с высоким уровнем удовлетворённости образовательным процессом от начальной к средней школе растёт в 3 учреждениях: СОШ с. Черкасское и СОШ с. Терса Вольского района и СОШ № 2 р.п. Дергачи, рисунок 12.

Отрицательная динамика процента обучающихся с высоким уровнем удовлетворённости образовательным процессом от начальной к средней школе наблюдается в 8 учреждениях из 19 (42,11%) (СОШ с. Воскресенское, СОШ с. Натальино Балаковского района, СОШ с. Брыковка Духовницкого района, СОШ с. Балаши Озинского района, СОШ р.п. Пушкино Советского района, СОШ п. Садовый Татищевский, СОШ №70 и СОШ №71 г. Саратова).

В ООШ с. Новокривовка (5,2%) стабильно все респонденты (4 и 9 класс) показывают 100% высокий уровень удовлетворённости обучающихся образовательным процессом.

В СОШ № 70 г. Саратова более 90% всех респондентов в высшей степени удовлетворены уровнем предоставляемого образования.

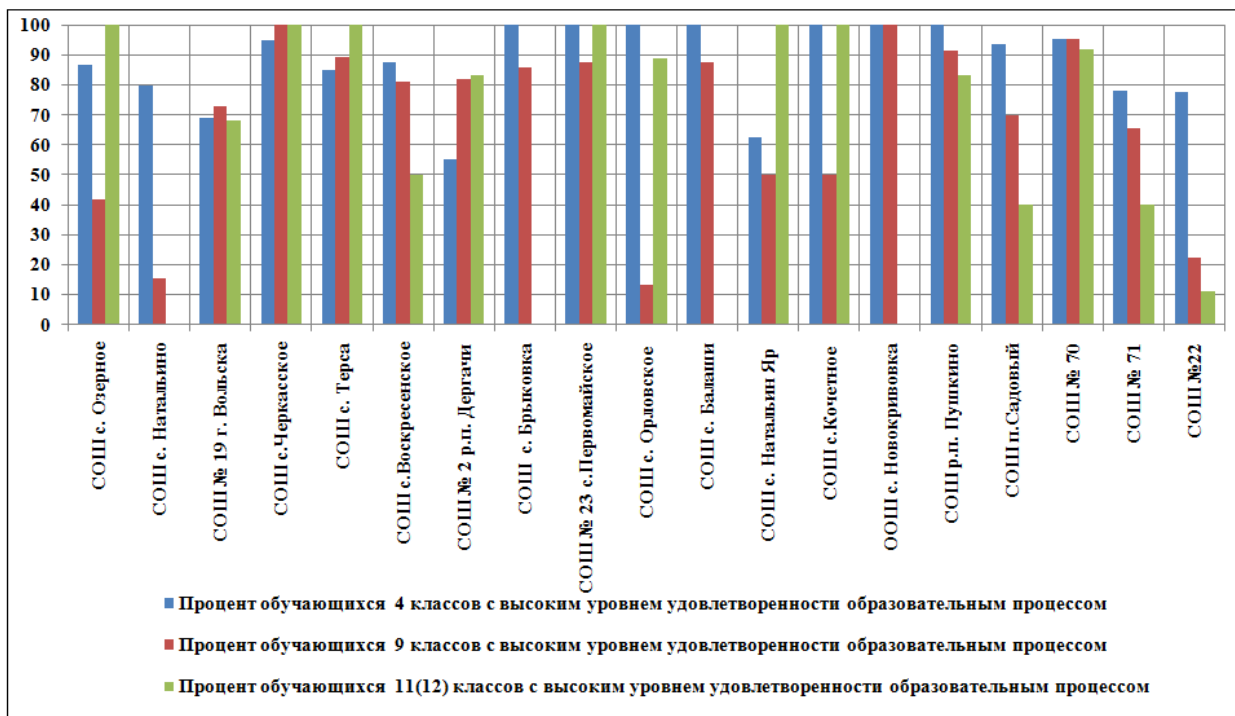


Рис.12. Динамика результатов исследования удовлетворённости образовательным процессом обучающихся 4, 9 и 11(12) классов

В целях оценки эффективности функционирования в учреждениях системы внутреннего мониторинга качества образования был проведен опрос администрации учреждений - участников всероссийских проверочных работ.

По результатам заполнения опросных листов учреждениями из 19 учреждений, рисунок 13:

во всех исследуемых учреждениях (100%) ВПР включены в график проведения оценочных процедур;

в 8 учреждениях (42,11%) отметки за ВПР выставляются в журнал.

По результатам опроса, подходы к оцениванию заданий ВПР в учреждениях были разные:

в 9 учреждениях (47,37%) проверка выполнения заданий ВПР весной 2019 года проводилась большинством учителей методического объединения по предметам, с обсуждением оценивания работ;

в 3 учреждениях (15,79%) проверка работ ВПР осуществлялась учителем, работающим в классе, после обсуждения оценивания нескольких работ с большинством учителей методического объединения;

в 7 учреждениях (36,84%) проверка работ ВПР осуществлялась учителем, не работающим в классе, после обсуждения оценивания нескольких работ с большинством учителей методического объединения.

Одна из исследуемых образовательных организаций - СОШ с. Озёрное Аткарского района попала в этом году в перечень школ с признаками необъективности результатов ВПР. По результатам анализа материалов опросника в этой школе проверка ВПР проводилась большинством учителей методического объединения по предметам, с обсуждением оценивания работ.



Рис. 13. Распределение учреждений по способам проверок выполнения заданий ВПР

Рекомендации для образовательных организациях по способам проверки ВПР - наиболее объективный способ оценивания для дальнейшей работы: учителем, не работающим в классе, после обсуждения оценивания нескольких работ с большинством учителей методического объединения;

большинством учителей методического объединения по предметам, с обсуждением оценивания работ. Собственно, в рассматриваемых ОО в основном используются как раз такие способы оценивания.

Примером использования анализа результатов оценочных процедур является проведение ежегодного самообследования образовательных организаций в соответствии с [методикой](#) формирования показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию, размещённой на сайте РЦОКО.

Результаты самообследования ежегодно размещаются в [каталоге](#) образовательных организаций в разделе «Статистика» для каждой образовательной организации.

Таблица 3

Результат самообследования образовательных организаций в соответствии с нормированными показателями
(максимальное значение нормированных показателей 10)

Наименование ОО	Массовость достижения базовых результатов	Развитие таланта	Прозрачность и объективность образовательного процесса	Качество образовательной среды	Индивидуализация образовательного процесса	Результаты участия в рег. и фед. программах подготовки выпускников
СОШ с. Озерное Аткарского района	0,08	0,1	1,32	1,6	0,03	0
СОШ с. Натальино Балаковского района	1,1	0,03	0,6	3,07	0,06	1
СОШ № 19 г. Вольска	0,11	0	1,12	0,21	0,24	0
СОШ с. Черкасское Вольского района	0,24	0,06	1,46	2,7	0,09	1
СОШ с. Терса Вольского района	0,24	0,06	1,04	1,63	0,05	1
СОШ с. Воскресенское Воскресенского района	0,23	0,09	1,1	5,89	0,11	1
СОШ № 2 р.п. Дергачи	0,38	0,16	1,1	5,58	0,21	1
СОШ с. Брыковка Духовницкого района	0,05	0,09	0,64	4,94	0,02	1
СОШ № 23 с. Первомайское Красноармейского района	0,15	0,02	0,71	3,9	0,11	1

Наименование ОО	Массовость достижения базовых результатов	Развитие таланта	Прозрачность и объективность образовательного процесса	Качество образовательной среды	Индивидуализация образовательного процесса	Результаты участия в рег. и фед. программах подготовки выпускников
СОШ с. Орловское Марксовского района	0,08	0,03	1,23	3,38	0,12	1
СОШ с. Балаши Озинского района	0,16	0,05	0,56	2,6	0,04	1
СОШ с. Натальин Яр Перелюбского района	0,03	0,11	0,61	0,53	0,01	0
СОШ с. Кочетное Ровенского района	0,2	0,09	1,02	3,05	0,13	1
ООШ с. Новокривовка Советского района	0,05	0,17	0,66	4,79	0,05	0
СОШ р.п. Пушкино Советского района	0,22	0,19	0,73	2,74	0,13	0
СОШ п. Садовый Татищевского района	0,19	0,1	0,53	3,02	0,03	0
СОШ № 70 г. Саратова	0,42	0,2	0,84	3,27	0,25	1
СОШ № 71 г. Саратов	0,97	0,15	0,83	3,3	0,32	1
СОШ № 22 г. Саратов	0,27	0,04	1,12	0,93	0,13	1

Массовость достижения базовых результатов - эта категория данных характеризует успешность выполнения образовательной организацией одной из основных миссий – обеспечение освоения обучающимися Федеральных государственных образовательных стандартов. Причем рассматривается именно количество обучающихся, показавших результаты не ниже некоторого, достаточно невысокого уровня. Не рассматриваются показатели ОГЭ, включение которых в оценку может стимулировать учреждения предпринимать усилия для получения искаженных результатов, например, средние баллы или количество высокобалльников.

Такой способ формирования оценки представляется более эффективным, чем использование процентных показателей, поскольку включение процентных долей выпускников с определенными характеристиками в показатели оценки может стимулировать школу к поиску путей выдавливания прочих обучающихся для «улучшения» показателей.

В качестве составных частей набора данных рассматриваются:
количество обучающихся, набравших не менее 10 баллов по сумме 3 любых лучших предметов ОГЭ (в 5-балльной системе) и не получивших при этом «двоек»;
количество обучающихся 4 классов, набравших не менее 11 баллов по сумме 3 предметов ВПР и не получивших при этом «двоек»;
количество обучающихся, успешно сдавших нормативы ГТО (получили удостоверения).

Максимальное значение среди исследуемых образовательных организаций по показателю «Массовость достижения базовых результатов» - 1,1 в СОШ с. Натальино Балаковского района.

Развитие таланта. Данные, связанные с показателем «Развитие таланта», включают в себя сведения об успехах образовательной организации в подготовке победителей олимпиад различного уровня.

В качестве составных частей набора данных рассматриваются:

- количество призеров и победителей регионального этапа ВсОШ;
- количество призеров и победителей заключительного этапа ВсОШ;
- количество предметов, по которым в образовательной организации есть победители или призеры регионального этапа ВсОШ;
- количество предметов, по которым в образовательной организации есть победители или призеры заключительного этапа ВсОШ;
- количество предметов, по которым в образовательной организации есть участники муниципального этапа ВсОШ.

Максимальное значение показателя «Развитие таланта» 0,2 в СОШ № 70 г. Саратова.

Прозрачность и объективность образовательного процесса предполагается характеризовать, с одной стороны, количественными данными об участии в различных независимых оценочных процедурах, а с другой – наличием сайта образовательной организации и ряда сведений и сервисов на нем, позволяющих получить дополнительную информацию о

школе, в том числе, получить сведения о результатах ГИА и оставить отзыв о школе.

Значение показателя «Прозрачность и объективность образовательного процесса» в большей степени зависит от желания, добросовестности и компетентности администрации образовательной организации, но и этот показатель не превышает значения 1,46 (СОШ с. Черкасское Вольского района).

Самым результативным является показатель **«Качество образовательной среды»**. В СОШ с. Воскресенское он имеет максимальное значение - 5,89. Качество образовательной среды - эта категория данных включает сведения как о материальных условиях, имеющихся в распоряжении образовательной организации (площади, спортивные сооружения, степень информатизации, обеспеченность условий для обучения детей с ОВЗ и т.п.), так и о кадровом составе.

Решение образовательных задач с учетом целей, потребностей и жизненных интересов каждого обучающегося так же не является приоритетным. Максимальное значение показателя «Индивидуализация образовательного процесса» - 0,32 в СОШ № 71 г. Саратова.

В качестве составных частей набора данных рассматриваются:

- количество обучающихся, сдающих дополнительные предметы ЕГЭ;
- количество результативных профилей обучения (спектр возможностей). Профиль обучения признается результативным, если не менее 30% выпуска из основной школы или 10 человек сдали хотя бы один экзамен на ГИА-9 из профильного списка на 5 баллов по шкале, рекомендованной ФИПИ, и/или есть не менее 2 призеров регионального этапа или 1 победителя регионального этапа ВсОШ по предметам из профильного списка.
- количество выпускников, продолживших обучение в системе СПО;
- количество выпускников, продолживших обучение в системе ВПО.

Результаты участия в региональных и федеральных программах подготовки выпускников - эта группа данных характеризует включенность образовательной организации в решение глобальных или региональных задач. Показатель стимулирует не только обращение образовательной организации к решению такого рода проблем, но и собственно формулирование целеполагания на региональном уровне и формирование целевых региональных образовательных программ.

В качестве составных частей набора данных рассматриваются - количество региональных и федеральных программ подготовки выпускников, участие образовательных организаций в которых отмечено как успешное.

Ни в одной из исследуемых школ нет более одной позиции - внедрение федерального государственного образовательного стандарта.

Максимальное значение суммы нормированных показателей - 10.

По данным исследования, максимальное значение суммы нормированных показателей среди 19 респондентов - 5,89 характеризует качество образовательной среды в СОШ с. Воскресенское.

Из 19 исследуемых учреждений две повторно являются участниками программы по развитию школ, работающих в сложных социальных условиях или показывающих низкие образовательные результаты: СОШ № 19 г. Вольска, СОШ № 22 Заводского района г. Саратова. СОШ р.п. Пушкино Советского района вошли в соответствующий перечень третий раз.

По результатам опроса при реализации программы по развитию школ, работающих в сложных социальных условиях или показывающих низкие образовательные результаты, учреждениям была оказана та или иная помощь.

В СОШ № 19 г. Вольска:

Организованы мероприятия по обмену опытом с коллегами из образовательных организаций, работающих в близких условиях.

Проведены диагностические работы.

Но при этом отмечено, что участие было номинальным.

В СОШ р.п. Пушкино Советского района:

Оказана помощь в разработке программы развития образовательной организации, адресная методическая помощь учителям.

Организованы мероприятия по обмену опытом с коллегами из образовательных организаций, работающих в близких условиях.

Проведены диагностические работы.

СОШ № 22 г. Саратова:

Оказана помощь в разработке программы развития образовательной организации.

Организованы мероприятия по обмену опытом с коллегами из образовательных организаций, работающих в близких условиях.

Переданы методические материалы.

Результатом участия учреждений в предыдущей программе является:

повышение уровня квалификации учителей, уточнение целей развития коллектива и формирование коллектива единомышленников в каждом из исследуемых учреждений;

повышение уровня социализации учеников наблюдается в СОШ № 19 г. Вольска и СОШ р.п. Пушкино Советского района;

отметили некоторое повышение уровня результатов учеников в СОШ р.п. Пушкино Советского района.

Однако, следует отметить, что проведенные мероприятия не оказали должного влияния на результаты и систему работы, по крайней мере трёх образовательных организаций, повторно оказавшихся в зоне риска, как школы с низкими и стабильно низкими результатами.

Рекомендации для отделов образования муниципальных районов, администраций образовательных организаций:

к решению проблем школ, оказавшихся в неблагоприятных социальных условиях или показывающих низкие и стабильно низкие образовательные результаты нужно подходить коллегиально, с учётом запросов школ и возможностей выше стоящих организаций, способных оказать методическую, методологическую, социальную или материальную помощь.

По результатам опроса в рамках работы со школами, оказавшимися в неблагоприятных социальных условиях или показывающими низкие образовательные результаты (19 образовательных организаций), в 2018-2019 учебном году была оказана помощь:

4 - м учреждениям из 19 (31,58%) в разработке программы развития общеобразовательной организации и учителям этих учреждений по работе с имеющимся контингентом обучающихся;

в 7 учреждениях осуществлялась работа по обмену опытом с коллегами из образовательных организаций, работающими в близких условиях;

в 3 учреждениях были проведены дополнительные диагностические работы;

5 учреждениям переданы методические материалы и банк заданий.

Помощь образовательным организациям, оказанная за последние два учебных года, оказалась действенной по мнению респондентов от 40% до 95% случаев, рисунок 14.

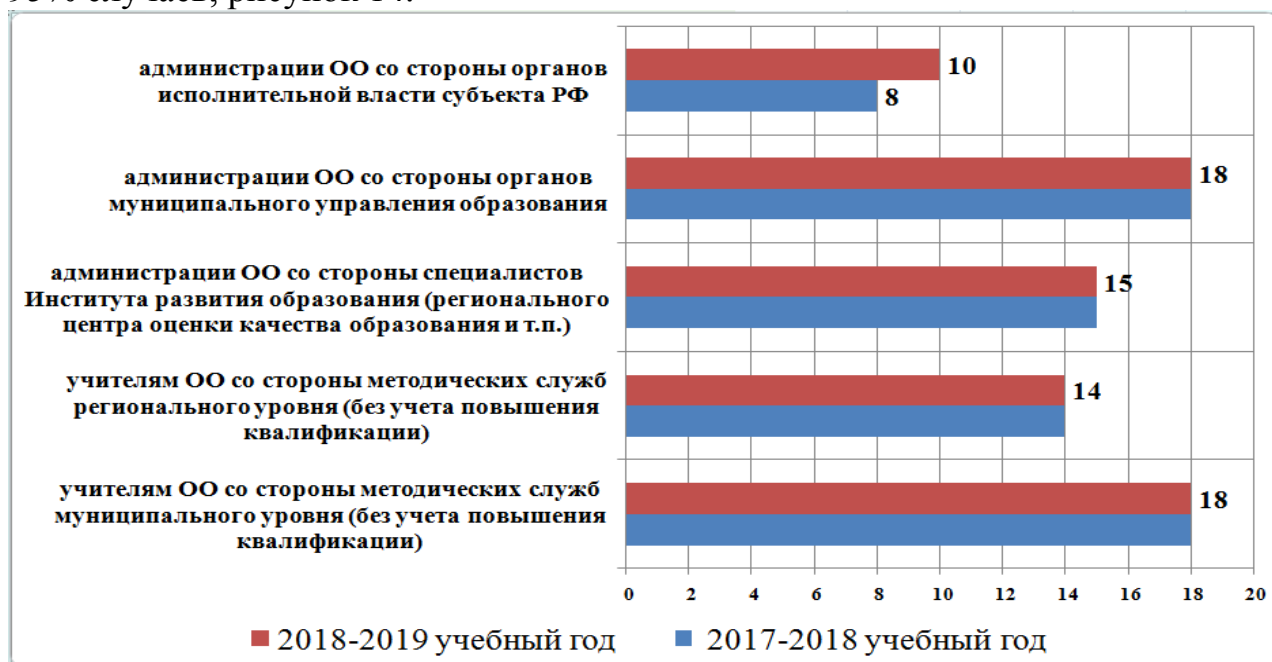


Рис. 16. Результаты мониторинга оказания действенной помощи учреждениям в течение учебного года

Наиболее часто оказывалась помощь со стороны методических служб муниципального уровня учителям 18 учреждений.

Администрации 18 учреждений оказывалась помощь со стороны органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

Со стороны специалистов СОИРО, РЦОКО была оказана помощь администрации 15 образовательных организаций.

Учителям 14 образовательных организаций была оказана помощь со стороны методических служб регионального уровня.

Органами исполнительной власти Саратовской области была оказана помощь администрации 8 школ в 2017/2018 учебном году и 10 школ в 2018/2019 учебном году.

Таким образом, следует отметить, что работа в рамках использования результатов процедур по оценке качества образования в образовательных организациях ведётся, и респонденты отмечают положительную динамику как показателя уровня квалификации учителей, так и уровня результатов обучающихся.

Основываясь на итогах проведенного анализа по результатам опроса, выявлены причины попадания образовательных организаций в зону особого внимания, таблица 4.

Для того, чтобы добиться ощутимого результата по улучшению качества образовательных услуг в учреждениях **РЕКОМЕНДУЕТСЯ:**

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

создать совет (группу) по поддержке учреждений;

разработать программу поддержки учреждений в соответствии с кластером;

составить план-график мероприятий, направленных на реализацию программы поддержки учреждений в соответствии с кластером;

организовать: стажировочные площадки по обмену опытом и обучению детей и учителей учреждений учителями-новаторами или/и методические «центры быстрого реагирования» или/и «центры практической взаимопомощи» по проведению практических и лабораторных работ с обучающимися учреждений, в которых отсутствует полный набор комплектов для проведения практикумов и лабораторных работ по предметам естественнонаучного цикла;

включить в план-график организацию совместной работы учителей учреждений с членами предметных комиссий;

составить заявки на повышение квалификации и переподготовку учителей учреждений;

организовать привлечение обучающихся учреждений к участию в работе кружков, факультативов (очно или дистанционно);

активно вовлекать обучающихся учреждений в олимпиадное движение и участие в творческих конкурсах;

разработать и принять муниципальную программу мониторинга качества обучения;

организовать постоянный мониторинг комплекса показателей качества образования;

организовать тьюторское сопровождение учреждений.

Причины попадания образовательных организаций в зону особого внимания

Наименование образовательной организации	Повторно оказалась в группе образовательных организаций с низкими и стабильно низкими результатами	В течение двух лет оказывалась интенсивная методическая поддержка, но результаты ГИА низкие				
		учителям ОО со стороны методических служб муниципального уровня (без учета повышения квалификации)	учителям ОО со стороны методических служб регионального уровня (без учета повышения квалификации)	администрации ОО со стороны СОИРО, РЦОКО и т.п.)	администрации ОО со стороны органов муниципального управления образования	администрации ОО со стороны органов исполнительной власти субъекта РФ
СОШ с. Озерное Аткарского района	-	1	1	1	1	1
СОШ с. Натальино Балаковского района	-	1	1	1	1	0
СОШ № 19 г. Вольска	1	1	1	1	1	0
СОШ с. Черкасское Вольского района	-	1	1	1	1	1
СОШ с. Терса Вольского района	-	1	1	1	1	0
СОШ № 2 р.п. Дергачи	-	1	0	1	1	0
СОШ с. Брыковка Духовницкого района	-	1	1	1	1	0
СОШ № 23 с. Первомайское Красноармейского района	-	1	0	1	1	1
СОШ с. Орловское Марксовского района	-	1	1	0	1	0

Наименование образовательной организации	Повторно оказалась в группе образовательных организаций с низкими и стабильно низкими результатами	В течение двух лет оказывалась интенсивная методическая поддержка, но результаты ГИА низкие				
		учителям ОО со стороны методических служб муниципального уровня (без учета повышения квалификации)	учителям ОО со стороны методических служб регионального уровня (без учета повышения квалификации)	администрации ОО со стороны СОИРО, РЦОКО и т.п.)	администрации ОО со стороны органов муниципального управления образования	администрации ОО со стороны органов исполнительной власти субъекта РФ
СОШ с. Балаши Озинского района	-	1	1	1	1	1
СОШ с. Кочетное Ровенского района	-	1	1	1	1	1
ООШ с. Новокривовка Советского района	-	1	1	0	1	0
СОШ р.п. Пушкино Советского района	1	1	1	1	1	0
СОШ п. Садовый Татищевского района	-	1	0	0	1	0
СОШ с. Натальин Яр Перелюбского района	-	1	1	1	1	1
СОШ с. Воскресенское Воскресенского района	-	1	0	0	1	0
СОШ № 70 г. Саратов	-	1	1	1	1	0
СОШ № 71 г. Саратов	-	1	1	1	1	1
СОШ № 22 г. Саратов	1	0	0	0	0	0

 - образовательные организации, в которых не оказывался тот или иной вид методической поддержки в течение 2 лет.

 - образовательные организации, в которых методическая поддержка оказывалась в течение 1 года.

Учреждениям:

выделить основные проблемы, существующие в учреждении на текущий момент;

создать инициативную группу по решению имеющихся проблем;

разработать программу работы учреждения;

составить план-график мероприятий, направленных на реализацию программы работы учреждения;

стимулировать формирование системы наставничества на школьном или межшкольном уровне либо иные формы методической поддержки учителей, для которых такая поддержка необходима;

принимать участие на уровне муниципального объединения в сетевых формах взаимодействия между методическими объединениями различных образовательных организаций и/или между учителями;

направить запросы в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования:

- о необходимости помощи по обеспечению педагогического роста учителей, оказанию методической помощи учителям;

- о дефиците оборудования для проведения практической части реализации учебных программ по учебным предметам «Физика», «Химия» и «Информатика и ИКТ»:

- о необходимости оказания психолого-педагогической поддержки обучающимся.