



**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»**

30 апреля 2019 год

г. Саратов

**Аналитическая справка  
по результатам проведения перепроверки Всероссийских проверочных  
работ в 6 классах образовательных организаций Саратовской области**

В соответствии с приказом министерства образования Саратовской области от 7 февраля 2019 года № 214 «О проведении перепроверки работ участников всероссийских проверочных работ в 2019 году» была проведена перепроверка работ участников всероссийских проверочных работ (далее - ВПР). Для перепроверки произведена выборка образовательных организаций в соответствии с индикаторами, приложение 3 к приказу.

*Цель проведения:* обеспечение контроля над объективностью оценивания ответов участников ВПР в образовательных организациях Саратовской области.

*Форма проведения:* заседание региональной экспертной комиссии.

*Информационно-технологическое сопровождение* подготовки и проведения перепроверки всероссийских проверочных работ осуществлялось государственным автономным учреждением Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования» (далее - ГАУ СО «РЦОКО»).

*Методическое сопровождение* подготовки и проведения перепроверки всероссийских проверочных работ осуществлялось государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (далее - ГАУ ДПО «СОИРО»).

***Анализ результатов перепроверки ВПР по учебному предмету  
«История»***

В рамках перепроверки ВПР по предмету «История» в 6 классе в целом по региону обработано 935 работ из 30 учреждений, таблица 1. Общее количество баллов было снижено у 13,8% работ, повышено - у 21,5% работ, без изменения результата осталось 64,7% работ, представленных на перепроверку.

Таблица 1

Код учреждения	Наименование учреждения	Количество участников	Признаки необъективности			Признаки необъективности 2018г.
			% понижения	% соответствия текущим отметкам	% повышения	
203034	ООШ № 6 г. Аткарска	7	85,71	14,29	0,00	-
204074	ООШ с. Б. Гусиха Базарно-Карабулакского района	7	85,71	14,29	0,00	-
205064	ООШ с. Быков Отрог Балаковского района	10	80,00	20,00	0,00	-
205074	ООШ с. Еланка Балаковского района	6	83,33	16,67	0,00	-
206213	СОШ п. Первомайский Балашовского района	9	100,00	0,00	0,00	-
211013	СОШ с. Ново-Захаркино Духовницкого района	9	77,78	22,20	0,00	-
211093	СОШ р.п. Духовницкое	36	86,96	8,70	4,34	-
212183	СОШ п. Прудовой Екатериновского района	6	0,00	42,86	57,14	-
214043	СОШ с. Бартеневка Ивантеевского района	6	0,00	16,67	66,67	-
216123	СОШ № 23 с. Первомайское Красноармейского района	6	90,91	9,09	0,00	-
217123	СОШ с. Комсомольское Краснокутского района	8	100,00	0,00	0,00	-
223103	СОШ с. Балаши Озинского района	9	100,00	0,00	0,00	-
224043	СОШ п. Молодежный Перелюбского района	9	80,00	20,00	0,00	-
226083	СОШ с. Алексашкино Питерского района	9	88,89	11,11	0,00	-
227114	Основная школа с. Успенка Пугачёвского района	12	91,67	8,33	0,00	-
234043	Средняя общеобразовательная школа с. Вязовка Татищевского района	25	84,00	12,00	4,00	-
236033	СОШ с. Еруслан Фёдоровского района	7	100,00	0,00	0,00	1
236043	СОШ с. Долина Фёдоровского района	5	100,00	0,00	0,00	-
240023	СОШ № 3 ЗАТО Светлый	48	85,42	14,58	0,00	-
241015	Гимназия № 2 г. Саратова	53	56,60	43,40	0,00	-
245024	ООШ № 17 г. Саратова	31	61,29	35,48	3,23	-
245113	СОШ № 93 г. Саратова	59	73,33	20,00	6,67	-
246083	СОШ № 60 г. Саратова	76	52,63	46,05	1,32	-

Код учреждения	Наименование учреждения	Количество участников	Признаки необъективности			Признаки необъективности 2018г.
			% понижения	% соответствия текущим отметкам	% повышения	
246133	СОШ № 86 г. Саратова	80	55,00	45,00	0,00	-
247025	Гимназия № 58 г. Саратова	83	52,24	47,76	0,00	-
247033	СОШ № 38 г. Саратова	70	71,43	22,86	5,71	-
247035	Гимназия № 34 г. Саратова	115	63,79	32,76	3,45	-
247074	ООШ № 91 г. Саратова	21	52,38	47,62	0,00	-
247083	СОШ № 84 г. Саратова	86	66,28	27,91	5,81	-
247133	СОШ № 39 г. Саратова	26	53,57	46,43	0,00	-
<b>ИТОГО</b>	<b>30 учреждений</b>		<b>935 участников</b>			

Результаты перепроверки по учреждениям представлены в таблице 2. Сто процентное соответствие результатов перепроверки исходным результатам ВПР в 5 учреждениях, принявших участие в перепроверке: СОШ п. Прудовой Екатериновского района, СОШ с. Балаши Озинского района, Основная школа с. Успенка Пугачёвского района, СОШ с. Еруслан Фёдоровского района и СОШ с. Долина Фёдоровского района.

Таблица 2

№ п/п	Код учреждения	Наименование учреждения	Количество перепроверенных работ	% повышения результата	% понижения результата	% работ без изменений результата
1	203034	ООШ № 6 г. Аткарска	7	14	28	57
2	204074	ООШ с. Б. Гусиха Базарно-Карабулакского района	7	0	14	85
3	205064	ООШ с. Быков Отрог Балаковского района	10	20	60	20
4	205074	ООШ с. Еланка Балаковского района	6	16	33	50
5	206213	СОШ п. Первомайский Балашовского района	9	11	0	88
6	211013	СОШ с. Ново-Захаркино Духовницкого района	9	0	33	66
7	211093	СОШ р.п. Духовницкое	37	5	38	57
8	212183	СОШ п. Прудовой Екатериновского района	6	0	0	100
9	214043	СОШ с. Бартенева Ивантеевского района	6	33	33	33
10	216123	СОШ № 23 с. Первомайское Красноармейского района	6	16	16	66

№ п/п	Код учреждения	Наименование учреждения	Количество перепроверенных работ	% повышения результата	% понижения результата	% работ без изменений результата
11	217123	СОШ с. Комсомольское Краснокутского района	8	12	0	87
12	223103	СОШ с. Балаши Озинского района	9	0	0	100
13	224043	СОШ п. Молодежный Перелюбского района	9	11	22	66
14	226083	СОШ с. Алексашкино Питерского района	9	11	11	77
15	227114	Основная школа с. Успенка Пугачёвского района	12	0	0	100
16	234043	Средняя общеобразовательная школа с. Вязовка Татищевского района	25	32	40	28
17	236033	СОШ с. Еруслан Фёдоровского района	7	0	0	100
18	236043	СОШ с. Долина Фёдоровского района	5	0	0	100
19	240023	СОШ № 3 ЗАТО Светлый	48	10	25	64
20	241015	Гимназия № 2 г. Саратова	53	13	20	66
21	245024	ООШ № 17 г. Саратова	31	25	12	61
22	245113	СОШ № 93 г. Саратова	59	10	6	83
23	246083	СОШ № 60 г. Саратова	76	13	18	69
24	246133	СОШ № 86 г. Саратова	80	8	17	73
25	247025	Гимназия № 58 г. Саратова	83	20	19	60
26	247033	СОШ № 38 г. Саратова	70	7	10	82
27	247035	Гимназия № 34 г. Саратова	115	22	14	64
28	247074	ООШ № 91 г. Саратова	21	14	71	14
29	247083	СОШ № 84 г. Саратова	86	17	23	59
30	247133	СОШ № 39 г. Саратова	26	3	88	7

Максимальное снижение результатов ВПР (более 50% работ) после перепроверки наблюдается в трёх учреждениях: ООШ с. Быков Отрог Балаковского района, ООШ № 91 г. Саратова и СОШ № 39 г. Саратова. В двух учреждениях после перепроверки более 30% работ были оценены выше, чем при первичной проверке: СОШ с. Бартеневка Ивантеевского района и Средняя общеобразовательная школа с. Вязовка Татищевского района.

### **Методический анализ результатов перепроверки ВПР по учебному предмету «История»**

#### **1. Краткая характеристика КИМ по истории 6 класс.**

Задание 1 нацелено на проверку умения работать с иллюстративным материалом. Обучающийся должен соотнести изображения с событиями (процессами), к которым относятся эти изображения.

Задание 2 проверяет умение работать с текстовыми историческими источниками. В задании необходимо определить, к какому из представленных в задании событий (процессов) непосредственно относится данный исторический источник.

Задание 3 нацелено на проверку знания исторической терминологии и состоит из двух частей. В первой части от обучающегося требуется соотнести данный в задании термин (понятие) с событием (процессом). Во второй части задания нужно объяснить значение этого термина (понятия).

Задание 4 является альтернативным. Задание нацелено на проверку знания исторических персоналий. Обучающемуся необходимо выбрать одно из событий (процессов) и указать две исторические личности, непосредственно связанные с выбранным событием (процессом). Затем нужно указать одно любое действие каждой из этих личностей, в значительной степени повлиявшее на ход и (или) результат этого события (процесса).

Задание 5 является альтернативным. Задание нацелено на проверку умения работать с исторической картой. В задании требуется заштриховать на контурной карте один четырехугольник, образованный градусной сеткой, в котором полностью или частично происходило выбранное обучающимся событие (процесс).

Задание 6 является альтернативным. Оно нацелено на проверку знания географических объектов, связанных с определенными историческими событиями, процессами. В задании требуется написать название любого объекта (населенного пункта, реки или др.), который непосредственно связан с выбранным событием (процессом), а затем объяснить, как указанный объект (город, населенный пункт, река или др.) связан с этим событием (процессом).

Задание 7 проверяет знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. В задании требуется объяснить, почему выбранное событие (процесс) имело большое значение в истории нашей страны и/или истории зарубежных стран.

В задании 8 требуется определить, какие из представленных изображений являются памятниками культуры России, а какие – памятниками культуры зарубежных стран.

В задании 9 необходимо выбрать один из этих четырех памятников культуры и указать название города, в котором этот памятник культуры находится в настоящее время.

Задание 10 проверяют знание истории родного края и состоит из двух частей. Обучающемуся необходимо указать историческую личность, чья жизнь была связана с Саратовской областью. Затем нужно указать факт из жизни и деятельности этого исторического деятеля, объясняющий причину его известности.

## **2. Анализ результатов перепроверки выполнения заданий ВПР.**

Количество работ, представленных на перепроверку – 935.

Количество работ, не подлежащих экспертизе по техническим причинам – 15.

**Нарушения, выявленные при перепроверке** (допущенные на местах при проверке заданий ВПР):

- неоднократно встречалось несоответствие требованиям оценивания задания «Х» баллов. Ответ полностью отсутствовал, а проверяющий учитель выставлял «0» баллов.

- в задании № 8 необходимо выбрать «две цифры», которые относятся к истории России, две к истории зарубежных стран. Порядок цифр в этом задании значения не имеет. Но проверяющие учителя ставили «0», если порядок цифр был не такой, как в ключах.

- встречались работы, в которых проверяющие учителя выставляли баллы обучающимся в заданиях с 4 по 7, не смотря на то, что буквы, которые выбрал обучающийся были разные.

- в задании № 10 во второй части экспертами было более всего повышено баллов. Не правильная оценка учителя знания фактов истории родного края.

**Затруднения экспертов при проверке:**

- Учитывать ли ошибки в названиях географических объектов, которые допустил ребёнок?

- В задании № 7 обучающиеся давали несколько объяснений, как, то или иное событие повлияло на историю России. Одно объяснение - правильное, другое – нет. Учитывать ли такую ошибку при выставлении баллов?

**Статистические данные по результатам перепроверки** по количеству работ, в которых произошло снижение/повышение результата или результат остался без изменений:

- повышение результата произошло в 129 работах, что составляет 13,8 % от проверенных работ;

- понижение результата произошло в 201 работе, что составляет 21,5 % от проверенных работ;

- неизменными остались результаты в 605 работах, что составляет 64,7 % от проверенных работ.

**Элементы содержания работ участников ВПР, которые вызвали наибольшее расхождение при оценке школьными экспертами и экспертами РЭК:**

- задание 1. В 26 работах повышение результатов. Больше всего повышений в гимназии № 58 г. Саратова – 10 работ. В 44 работах – понижение результатов, в 28 работах - на 1 балл, а в 6 - на 2 балла. Наибольшее количество несоответствий оценки учителя с оценкой эксперта выявлено так же в гимназии № 58 г. Саратова – 13 работ, 15% от всех работ этой школы, и в СОШ № 39 г. Саратова – 11 работ, 42% от всех работ этой школы. Не объективное оценивание работ.

- задание 4. В 31 работе повышение результатов. В 85 работах понижение результатов. Лидирует СОШ № 39 г. Саратова. В 22 работах эксперт понизил баллы, причем в 9 работах на 3 балла (максимальное количество), что говорит о необъективности оценивания. Это составляет 84 % от всех работ данной школы. Так же значительное понижение результатов есть в СОШ № 84 г. Саратова – 10 работ (11 %), ООШ № 91 г. Саратова – 7 работ (33 %), СОШ р.п. Духовницкое – 7 работ (18 %), ООШ с. Быков Отрог Балаковского района – 5 работ (50%).

- задание 5. В 23 работах повышение результатов. В 47 работах понижение результатов. В лидерах: ООШ № 91 г. Саратова – 7 работ (33 %), СОШ с. Вязовка Татищевского района – 6 работ (24%).

- задание 6, первая часть. В 26 работах повышение результатов. Понижение результатов в 56 работах. Лидируют: СОШ № 39 г. Саратова – 11 работ (42 %), ООШ № 91 г. Саратова – 8 работ (38%), Гимназия № 2 г. Саратова – 6 работ (11 %), МОУ СОШ с. Вязовка Татищевского района – 5 работ (20%).

- задание 6, вторая часть. Повышение в 17 работах, понижение в 58 работах. Лидирует - СОШ № 39 г. Саратова – 14 работ (53%).

- задание 7. Повышение в 21 работе. Понижение в 51 работе. В лидерах - СОШ № 39 г. Саратова – 14 работ (53 % от общего числа работ), ООШ № 91 г. Саратова – 6 работ (28%).

- задание 10, вторая часть. Повышение в 70 работах. Лидируют: СОШ № 84 г. Саратова – 17 работ (19%), Гимназия № 34 г. Саратова – 14 работ (12%), ООШ № 91 г. Саратова – 6 работ (28%), СОШ № 39 г. Саратова – 5 работ (9 %). Понижение в 42 работах. Лидирует СОШ № 39 г. Саратова – 16 работ (61%).

**Темы, которые участники ВПР не проходили на момент проведения ВПР** - в связи с карантином по гриппу большинство школ Саратовской области не прошли темы по истории России, связанные со временем правления Ивана III.

#### **Выводы:**

- обучающиеся слабо знакомы с иллюстративным материалом по истории России и истории зарубежных стран, изучаемого периода;

- обучающиеся не могут правильно указать историческую личность, относящуюся к выбранному периоду. Еще большее количество ошибок связано с указанием действий, которая совершила та или иная историческая личность. Часто встречалась ошибка, прописанная в КИМе. Обучающиеся выбирали ту личность, которая уже была указана в источнике;

- обучающиеся не умеют работать с картой, место на карте штрихуют не по градусной сетке, а абсолютно в произвольной форме.

- обучающиеся не могут правильно указать географический объект, связанный с выбранным ими событием.

- обучающиеся не могут сформулировать причинно-следственные связи в выбранном им событии.

**Рекомендации:**

- данные вопросы должны быть рассмотрены на МО учителей истории
- в планы работы всех МО необходимо включить работу с КИМами ВПР//

**Для разработчиков ВПР:**

- необходимо учитывать, что не все УМК по истории содержат достаточное количество исторических источников
- в задании 2, в источники не следует указывать известных исторических деятелей, т.к. обучающемуся будет сложно подобрать иную историческую личность в задании 4.
- следует обратить внимание на то, что все ответы ВПР были выложены в сети Интернет за несколько часов до начала ВПР. Объективность в такой ситуации не будет.

**Составители методического отчёта по результатам перепроверки ВПР по предмету:**

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов перепроверки ВПР по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ЭК по предмету</i>
Усова Татьяна Владимировна	учитель истории МОУ «Лицей № 2» г. Саратова	Председатель РЭК по истории

**Анализ результатов перепроверки ВПР по учебному предмету «География»**

В рамках перепроверки ВПР по предмету «География» в 6 классе в целом по региону обработано 865 работ из 43 учреждений, таблица 3. Общее количество баллов было снижено у 21% работ, повышено - у 25% работ, без изменения результата осталось 54% работ, представленных на перепроверку.

Таблица 3

Код учреждения	Наименование учреждения	Количество участников	Признаки необъективности			Признаки необъективности 2018г.
			% понижения	% соответствия текущим отметкам	% повышения	
202073	СОШ с. Красное Знамя	7	71,43	28,57	0	-



Код учреждения	Наименование учреждения	Количество участников	Признаки необъективности			Признаки необъективности 2018г.
			% понижения	% соответствия текущим отметкам	% повышения	
203143	СОШ села Елизаветино	7	71,43	28,57	0	-
203173	СОШ пос. Лопуховка	9	77,78	22,22	0	-
205064	ООШ с. Быков Отрог	10	80	20	0	-
205123	СОШ № 21	60	77,42	22,58	0	-
205193	СОШ с. Маянга	6	42,86	57,14	0	-
206213	СОШ п. Первомайский	9	100	0	0	-
206223	СОШ р.п. Пинеровка	24	72	28	0	-
206253	СОШ п. Соцземледельский	6	83,33	16,67	0	-
210173	СОШ с. Демьяс	6	83,33	16,67	0	-
211033	СОШ с. Берёзовая Лука	6	83,33	16,67	0	-
211093	СОШ р.п. Духовницкое	47	82,98	14,89	2,13	-
213183	СОШ п. Красный Боец	7	71,43	28,57	0	-
215133	СОШ с. Озерки	10	70	30	0	-
215163	СОШ с. Свердлово	7	85,71	14,29	0	-
216103	СОШ № 19 с. Луганское	20	85	15	0	-
217123	СОШ с. Комсомольское	10	70	30	0	-
219063	СОШ с. Бутырки	8	77,78	22,22	0	-
223033	СОШ с. Сланцевый Рудник	10	70	30	0	-
223103	СОШ с. Балаши	9	88,89	11,11	0	-
224013	СОШ с. Грачев Куст	11	72,73	27,27	0	-
224053	СОШ с. Натальин Яр	10	80	20	0	-
227114	Основная школа с. Успенка	12	75	25	0	-
227133	СОШ с. Новая Порубежка	6	100	0	0	1
234016	Татищевский лицей	74	83,78	16,22	0	-
234033	СОШ с. Октябрьский Городок	25	76	20	4	-
235063	СОШ р.п. Турки	35	77,14	22,86	0	-
236033	СОШ с. Еруслан	7	85,71	14,29	0	1
236093	СОШ с.Федоровка	7	71,43	28,57	0	-
237033	СОШ № 3 г. Хвалынска	45	85,42	14,58	0	-
238104	ОШ п. Лощинный	2	77,78	22,22	0	-
238113	СОШ № 7	12	75	25	0	-
238124	ООШ с. Подстепное	11	81,82	18,18	0	-
238173	СОШ п. Бурный	11	90,91	9,09	0	-

Код учреждения	Наименование учреждения	Количество участников	Признаки необъективности			Признаки необъективности 2018г.
			% понижения	% соответствия текущим отметкам	% повышения	
238183	СОШ с. Березовка	20	90	10	0	-
238193	СОШ с. Воскресенка	8	100	0	0	-
238273	СОШ с. Липовка	10	100	0	0	-
238283	СОШ п. Новопушкинское	26	100	0	0	-
238333	СОШ с. Широкополье	12	100	0	0	1
242013	СОШ № 6	92	75,53	22,34	2,13	-
245113	СОШ № 93	24	79,17	20,83	0	-
247083	СОШ № 84	92	73,12	24,73	2,15	-
253023	ФГКОУ СОШ № 152	29	75,86	24,14	0	-
<b>ИТОГО</b>	<b>43 учреждения</b>		<b>865 участников</b>			

Результаты перепроверки по учреждениям представлены в таблице 4. Максимальное снижение результатов ВПР (более 50% работ) после перепроверки наблюдается в пяти учреждениях: СОШ пос. Лопуховка Аткарского района, СОШ с. Озерки Калининского района, СОШ с. Балаши Озинского района, СОШ п. Новопушкинское Энгельсского района и СОШ № 93 г. Саратова. В трёх учреждениях после перепроверки более 50% работ были оценены выше, чем при первичной проверке: СОШ с. Маянга Балаковского района (66%) СОШ с. Комсомольское Краснокутского района, СОШ с. Федоровка Фёдоровского района.

Таблица 4

№ п/п	Код учреждения	Наименование учреждения	Количество перепроверенных работ	% повышения результата	% понижения результата	% работ без изменений результата
1	202073	СОШ с. Красное Знамя	7	42	0	57
2	203143	СОШ села Елизаветино	7	28	28	42
3	203173	СОШ пос. Лопуховка	9	22	55	22
4	205064	ООШ с. Быков Отрог	10	0	30	70
5	205123	СОШ № 21	60	20	10	70
6	205193	СОШ с. Маянга	6	66	16	16
7	206213	СОШ п. Первомайский	9	33	11	55

№ п/п	Код учреждения	Наименование учреждения	Количество перепроверенных работ	% повышения результата	% понижения результата	% работ без изменений результата
8	206223	СОШ р.п. Пинеровка	24	16	8	75
9	206253	СОШ п. Соцземледельский	6	50	33	16
10	210173	СОШ с. Демьяс	6	33	50	16
11	211033	СОШ с. Берёзовая Лука	6	16	0	83
12	211093	СОШ р.п. Духовницкое	47	25	27	46
13	213183	СОШ п. Красный Боец	7	28	42	28
14	215133	СОШ с. Озерки	10	0	70	30
15	215163	СОШ с. Свердлово	7	14	42	42
16	216103	СОШ № 19 с. Луганское	20	50	25	25
17	217123	СОШ с. Комсомольское	10	90	0	10
18	219063	СОШ с. Бутырки	8	37	0	62
19	223033	СОШ с. Сланцевый Рудник	10	30	10	60
20	223103	СОШ с. Балаши	9	0	66	33
21	224013	СОШ с. Грачев Куст	11	9	18	72
22	224053	СОШ с. Натальин Яр	10	40	10	50
23	227114	Основная школа с. Успенка	12	25	16	58
24	227133	СОШ с. Новая Порубежка	6	33	33	33
25	234016	Татищевский лицей	74	24	10	64
26	234033	СОШ с. Октябрьский Городок	25	20	16	64
27	235063	СОШ р.п. Турки	35	46	23	31
28	236033	СОШ с. Еруслан	7	14	28	57
29	236093	СОШ с. Федоровка	7	57	28	14
30	237033	СОШ № 3 г. Хвалынска	45	15	40	44
31	238104	ОШ п. Лощинный	2	50	50	0
32	238113	СОШ № 7	12	41	16	41
33	238124	ООШ с. Подстепное	11	45	36	18
34	238173	СОШ п. Бурный	11	9	27	64
35	238183	СОШ с. Березовка	20	35	20	45
36	238193	СОШ с. Воскресенка	8	12	25	62
37	238273	СОШ с. Липовка	10	0	50	50
38	238283	СОШ п. Новопушкинское	26	11	61	26

№ п/п	Код учреждения	Наименование учреждения	Количество перепроверенных работ	% повышения результата	% понижения результата	% работ без изменений результата
39	238333	СОШ с. Широкополье	12	8	33	58
40	242013	СОШ № 6	92	6	5	88
41	245113	СОШ № 93	24	0	66	33
42	247083	СОШ № 84	92	42	7	51
43	253023	ФГКОУ СОШ № 152	29	24	10	65

### **Методический анализ результатов перепроверки ВПР по учебному предмету «География» в 6 классе**

Для проведения ВПР по географии были предоставлены КИМ в двух вариантах. КИМ ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе овладение межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в общеобразовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

Каждый вариант проверочной работы состоял из 10 заданий, которые различались по содержанию и характеру решаемых учащимися задач. Задания 1-9 проверяли знания, составляющие начальную основу географической грамотности обучающихся, были направлены на проверку умений работать с различными источниками географической информации (картами, фотографиями, графиками, текстом). Задание 10 направлено на знание географии родного края.

Задания 1-3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 7,8.1, 8.2, 10.1 требовали краткого ответа в виде записи одного или нескольких слов, последовательности цифр, числа.

Задания 3.3, 4.3, 6.2,9, 10.2 предполагали развернутые ответы, требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

В каждом варианте были представлены задания базового и повышенного уровня сложности.

Региональной комиссии на перепроверку было предоставлено 865 работ из 43 образовательных организаций города Саратова и Саратовской области. Экспертизу прошли 859 работ. Из общего количества 6 работ не подлежали экспертизе по техническим причинам (отсутствие полного комплекта отсканированных листов) в МОУ «СОШ №6», МОУ «СОШ № 21», МОУ «СОШ № 84», МОУ «СОШ № 3 г. Хвалынска».

Затруднения в работе экспертов РЭК были вызваны техническими причинами: в некоторых образовательных организациях сканирование работ проводилось в разобранном виде, поэтому потребовалось много времени, чтобы скомплектовать работы по индивидуальным номерам.

В ходе перепроверки работ выявлены следующие нарушения, допущенные экспертами на местах:

- задания, которые должны быть оценены в два балла, оценивались 1 баллом (№ 7, 8.2) (МОУ «СОШ с. Федоровка»);

- оценка критерия 2 при отсутствии верного ответа по критерию 1 (№ 2.1) (МОУ «СОШ № 21»);

- выставление максимального балла за задание, выполненное с ошибкой (№ 7, 5.1);

- выставление 0 баллов, вместо 2 баллов при верном ответе (№ 7) (МОУ «СОШ с. Маянга»);

- не засчитывался верный ответ, записанный цифрами, а не словами, согласно критериям (№ 8.1);

- в работе есть задания, не проверенные экспертом (МОУ «СОШ с. Березовка»);

- отсутствует подпись проверяющего эксперта (МОУ «СОШ с. Березовка»).

Основными причинами данных нарушений можно считать невнимательное ознакомление экспертов с критериями оценивания ответов; недостаточную подготовку учителей, привлекаемых к экспертизе работ и несформированность компетенций критериального оценивания.

В ходе проведенной перепроверки ВПР, подтверждение результатов отмечено в 463 работах, что составило 54% от общего количества. Повышение результатов произошло в 213 случаях (25%), понижение – в 183 (21%).

Наибольший процент соответствия результатов (выше 69 %) зафиксирован в следующих образовательных организациях:

Таблица 6

Код учреждения	Наименование учреждения	Процент соответствия
242013	СОШ № 6 г. Саратова	88
211033	СОШ с. Березовая Лука Духовницкого района	83
206223	СОШ р.п. Пионеровка Балашовского района	75
224013	СОШ с. Грачев Куст Перелюбского района	72
205064	ООШ с. Быков Отрог Балаковского района	70
205123	СОШ № 21 г. Балаково	70

Низкий показатель соответствия полученных результатов отмечается:

Таблица 7

Код учреждения	Наименование учреждения	Процент соответствия
238104	ООШ п. Лощинный Энгельсского района	0
217123	СОШ с. Комсомольское Краснокутского района	10
236093	СОШ с. Федоровка Фёдоровского района	14
205193	СОШ с. Маянга Балаковского района	16
206253	СОШ п. Соцземледельский Балашовского района	16
210173	СОШ с. Демьянс Дергачёвского района	16

Повышение результатов произошло в 38 учреждениях и составило от 6% до 90%. Самые высокие показатели в МОУ «СОШ с. Комсомольское» Краснокутского района (90%), МОУ «СОШ с. Маянга» (66%), МОУ «СОШ с. Федоровка» (57%).

Понижение результатов наблюдается в 39 учреждениях. Выше 65 процентов отмечено в МБОУ «СОШ с. Озерки» Калининского района (70%), МОУ «СОШ № 93» (66%), МОУ «СОШ с. Балашы» Озинского района (66%).

Наибольшее расхождение при оценке школьными экспертами и экспертами РЭК вызвали следующие элементы содержания работ участников ВПР по географии:

№ 1.2 - обозначение на контурной карте географических объектов (материков и океанов);

№ 2.1 - определение точек по заданным географическим координатам;

№ 6.2 – характеристика погоды по условным обозначениям;

№ 4.3 – обоснование, объясняющее разницу во времени;

№ 10.1 – название региона проживания и областного центра;

№ 10.2 – знание краеведческого материала.

Среди причин, объясняющих высокий процент несоответствия, полученного в ходе перепроверки ВПР по географии, можно назвать следующие:

- использование учителями географии разных УМК, в которых изучение тем, проверяющих элементы содержания работы, происходит в различных несовпадающих временных рамках, что могло повлиять на снижение качества;

- как следствие вышесказанного - не пройденный программный материал;

- при изучении начального курса географии в 6 классе в количестве 1 час в неделю, недостаточно времени для отработки практических умений и навыков;

- в связи с нехваткой учебного времени и отсутствием географического краеведения, не уделяется должное внимание изучению географии родного

края, не используется (или недостаточно используется) краеведческий материал.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых обучающимися города Саратова и Саратовской области в целом можно считать достаточными:

- определение направлений и расстояний по плану местности;
- характеристика природных зон мира;
- решение простых задач на определение времени;
- объяснение неблагоприятных последствий для человека в ходе опасного природного явления;
- анализ материала, представленного в таблице;
- работа с текстом;
- работа на сопоставление географической информации.

**Типичные ошибки**, допущенные обучающимися:

- определение амплитуды колебания годовой температуры воздуха;
- характеристика рельефа по плану местности;
- описание погоды по условным знакам;
- определение географического объекта по описанию;
- название региона проживания - субъекта РФ и его главного города;
- краеведческий материал.

На основании проведенной работы можно назвать **основные трудности**, испытываемые большим количеством обучающихся 6-х классов:

1. Невнимательное прочтение задания.
2. Неумение грамотно и полно обосновывать свой ответ (№ 3.3, 4.3, 10.2).
3. Низкая общая грамотность школьников.

На основании проведенного анализа можно **рекомендовать** следующее:

1. Методическим объединениям образовательных организаций ознакомиться с результатами перепроверки ВПР по географии, проанализировать причины несоответствия результатов.

2. Для педагогов, испытывающих наибольшие трудности в оценке ВПР по географии, провести обучающие практические семинары и консультации.

3. Учителям уделить особое внимание изучению географии Саратовской области, при рассмотрении теоретических вопросов начального курса географии 6 класса, использовать краеведческий материал.

4. Составителям вариантов ВПР обратить внимание на формулировку вопросов в задании на определение времени, где требуется повторное обоснование одного и того же действия. Конкретнее формулировать вопросы заданий, контролирующие знания географии родного края, в целях недопущения возможного разночтения у экспертов при оценке ответов.

**Составители методического отчёта по результатам перепроверки ВПР по предмету:**

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов перепроверки ВПР по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ЭК по предмету</i>
Лункина Елена Викторовна	учитель географии МАОУ «Медико-биологический лицей»	Председатель РЭК по географии
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов перепроверки ВПР по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ЭК по предмету</i>
Гришечко Алла Васильевна	Методист ГАУ ДПО «СОИРО», учитель географии МОУ «СОШ № 102»	Методист